



# Costa Rica

## Índice de Transparencia en Infraestructura

Reporte 2021

El Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) es un instrumento de la Iniciativa de Transparencia de Infraestructura (CoST) que mide los niveles de transparencia y la calidad de los procesos relacionados con la infraestructura pública a nivel nacional. Está diseñado y basado en buenas prácticas y lecciones internacionales aprendidas, y su objetivo es proporcionar a las instituciones información de calidad que sirva para promover la transparencia de la información y mejorar la gestión de la infraestructura pública que desarrollan.

#### **Equipo Evaluador:**

Máster Douglas Chacón. Coordinador. CoST  
M.Sc. Cathalina García Santamaría. Evaluadora. CoST  
Ing. Laura Trujillo Rivera. Evaluadora. CoST

#### **Coordinación Nacional:**

Ing. Laura Trujillo Rivera. Country Manager. CoST-CR

#### **Coordinación Internacional:**

David Zamora. Consultor Internacional. CoST Internacional  
Evelyn Hernández. Head of Members and Affiliate Programmes. CoST Internacional

#### **Costa Rica Íntegra**

Andrés Araya Montezuma, MBA. Director Ejecutivo.  
Ing. Daniel Garro Vargas, MBA. Fiscal y Presidente del GMS

#### **Descargo de responsabilidad**

Este informe presenta los resultados de una evaluación de la transparencia en el sector de la infraestructura con el objetivo de proporcionar insumos para fortalecer las instituciones públicas. Al igual que otros instrumentos de evaluación, su impacto depende del uso que se le proporcione. Este no es un instrumento para evaluar la corrupción, no un instrumento de auditoría organizacional, y no un instrumento de percepción. No evalúa a los funcionarios públicos, ni mide la calidad general de los sitios web de las instituciones. Los resultados de este documento no representan la opinión del CoST sobre la labor administrativa de los gobiernos o las instituciones.

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

Este trabajo tiene licencia mediante el uso de [Creative Commons Attribution 4.0 International License](http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

**Junio 2021**

# Tabla de contenidos

<b><i>Siglas y Acrónimos</i></b>	<b>5</b>
<b><i>CoST – Costa Rica</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Capítulo 1   Índice de Transparencia en Infraestructura</i></b>	<b>7</b>
1.1 Concepto	7
1.2 Objetivos	8
1.3 Principios	8
1.4 Estructura y contenido	9
<b><i>Capítulo 2   Metodología</i></b>	<b>14</b>
2.1 Proceso de evaluación	14
2.2 Selección de instituciones	15
2.3 Selección de proyectos de infraestructura	18
2.4 Recopilación de datos	23
2.5 Protocolo de interacción con las instituciones	30
2.6 Métodos de análisis cuantitativos y cualitativos	32
2.7 Retos y limitaciones	33
<b><i>Capítulo 3   Resultados principales</i></b>	<b>36</b>
3.1 Puntaje del ITI Nacional	36
3.1.1 Dimensión 1: Entorno Facilitador.....	38
3.1.2 Dimensión 2: Capacidades y Procesos.....	42
3.1.3 Dimensión 3: Participación ciudadana.....	46
3.1.4 Dimensión 4: Divulgación de información.....	55
3.2 Resultados de las Entidades de Contratación	58
3.2.1 Resultados según presupuesto de las entidades contratantes.....	65
3.2.2 Resultados según tipo de entidades contratantes.....	67
3.2.3 Resultados según sector institucional.....	68
3.3 Puntajes de los proyectos seleccionados	71
<b><i>Conclusiones</i></b>	<b>76</b>

<b><i>Recomendaciones</i></b>	<b>80</b>
<b><i>Anexo 1   Instrumento de Evaluación</i></b>	<b>83</b>
<b><i>Anexo 2   Cuestionario en Línea</i></b>	<b>104</b>
<b><i>Anexo 3   Notas nacionales del ITI</i></b>	<b>132</b>
<b><i>Anexo 4   Notas de las Entidades de Contratación</i></b>	<b>136</b>
<b><i>Anexo 5   Análisis cualitativo</i></b>	<b>166</b>

# Siglas y Acrónimos

AyA	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillado
BCR	Banco de Costa Rica
BPIP	Banco de Proyectos de Inversión Pública de MIDEPLAN
CADEXCO	Cámara de Exportadores de Costa Rica
CCSS	Caja Costarricense de Seguro Social
CFIA	Colegio Federado de Ingenieros y Arquitectos
CGR	Contraloría General de la República
CONAVI	Consejo Nacional de Vialidad
CNE	Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias
CNFL	Compañía Nacional de Fuerza y Luz
COSEVI	Consejo de Seguridad Vial
CoST	Iniciativa de Transparencia de la Infraestructura
DGAC	Dirección General de Aviación Civil
DHH	Defensoría de los Habitantes
EC	Entidad de contratación o entidad contratante que corresponde a la institución pública que contrata obra de infraestructura pública
ESPH	Empresa de Servicios Públicos de Heredia
FedeCÁMARAS	Federación de Cámaras de Comercio y Asociaciones Empresariales de Costa Rica
GB	Giga Byte
GMS	Grupo Multisectorial
IDS	Norma de Datos de Infraestructura de CoST (Infrastructure Data Standard)
ICE	Instituto Costarricense de Electricidad
ICT	Instituto Costarricense de Turismo
INA	Instituto Nacional de Aprendizaje
INCOFER	Instituto Costarricense de Ferrocarriles
INCOP	Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico
INDER	Instituto de Desarrollo Rural
INEC	Instituto Nacional de Estadística y Censos
INS	Instituto Nacional de Seguros
ITCR	Instituto Tecnológico de Costa Rica
ITI	Índice de Transparencia en Infraestructura
JASEC	Junta Administradora de Servicio Eléctrico de Cartago
MEP	Ministerio de Educación Pública
MIDEPLAN	Ministerio de Planificación y Política Económica
MJP	Ministerio de Justicia y Paz
MOPT	Ministerio de Obras Públicas y Transporte
MSP	Ministerio de Seguridad Pública
OC4IDS	Norma de Contratación Abierta para Datos de Infraestructura (Open Contracting for Infrastructure Data Standard)
PCIAB	Patronato de Construcciones, Instalaciones y Adquisición de Bienes

PRODHAB	Agencia de Protección de Datos de los Habitantes
RECOPE	Refinadora Costarricense de Petróleo S.A.
SENARA	Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento
SIAC	Sistema Integrado de Actividad Contractual - Contraloría General de la República
SICOP	Sistema Integrado de Compras Públicas
SNIP	Sistema Nacional de Inversión Pública
TSE	Tribunal Supremo de Elecciones
UCR	Universidad de Costa Rica
UNA	Universidad Nacional

## CoST – Costa Rica

La Iniciativa de Transparencia en Infraestructura (CoST por sus siglas en inglés: Construction Sector Transparency) es una organización global con sede en Reino Unido que apoya a más de veinte países alrededor del mundo específicamente en tres áreas: la divulgación o publicación de la información, el aseguramiento o evaluación mediante la validación y verificación de la información de los proyectos y la auditoría social que genera la demanda de rendición de cuentas.

La Iniciativa trabaja con los sectores público, privado y sociedad civil de los países participantes y su visión es mejorar las vidas de las personas a través de la mejora de la infraestructura pública (Better lives from better infrastructure) y su misión es divulgar, validar y utilizar los datos de cada etapa del ciclo de vida de los proyectos de obra pública (identificación y diseño del proyecto, el proceso de adquisiciones y contratación administrativa, la ejecución o construcción y la finalización), para obtener suficiente evidencia que permita impulsar reformas que reduzcan la mala gestión, la ineficiencia y la corrupción.

En Costa Rica con la promulgación del Decreto Ejecutivo 40380 MP-H-MOPT-MIDEPLAN en mayo del año 2017, se implementó la iniciativa en el país y se creó el Grupo Multisectorial (GMS) como órgano máximo y tripartito encargado de su coordinación. El Grupo está conformado por el Ministerio de Obras Públicas y Transporte (MOPT), el Ministerio de Hacienda y el Ministerio de Planificación y Política Económica (MIDEPLAN) en representación del sector público; por la Federación de Cámaras de Comercio y Asociaciones Empresariales de Costa Rica (FedeCÁMARAS), la Cámara de Consultores de Arquitectura e Ingeniería y la Cámara de Exportadores de Costa Rica (CADEXCO) por parte del sector privado; y por el Colegio Federado de Ingenieros y Arquitectos (CFIA) y la Asociación Costa Rica Íntegra como Capítulo de Transparencia Internacional por parte de la sociedad civil. Como observadores permanentes al GMS participan la Contraloría General de la República (CGR), la Defensoría de los Habitantes (DHH) y LanammeUCR. Asimismo, se cuenta con la presencia como observadores desde Casa Presidencial, el Despacho de la Primera Dama y el Ministerio de Comunicación.

# Capítulo 1 | Índice de Transparencia en Infraestructura

## 1.1 Concepto

COST - La Iniciativa de Transparencia de la Infraestructura (CoST) trabaja con los gobiernos, el sector privado y la sociedad civil para mejorar la transparencia, la participación y la rendición de cuentas en la inversión en infraestructura pública. Lo logra divulgando, validando y utilizando un estándar de datos de infraestructura de CoST IDS y de Open Contracting OC4IDS, en cada etapa del ciclo de vida del proyecto de infraestructura.

La experiencia de CoST indica que esto proporciona la evidencia y el proceso para ayudar a impulsar reformas que reduzcan la mala gestión, la ineficiencia y la corrupción, y mejoren el desempeño del sector público. La aplicación de este enfoque se traduce en ahorros de costos, ayudando a cerrar la brecha de financiación de la infraestructura y ofrecer una infraestructura de mejor calidad para millones de personas.

CoST ha elaborado el Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) como un instrumento de evaluación nacional para medir los niveles de transparencia de la información de la infraestructura y la calidad de los procesos asociados que mejoran la participación y la rendición de cuentas. Su objetivo es ayudar a las instituciones del gobierno, el sector privado y la sociedad civil a comprender las fortalezas y debilidades relativas de la transparencia, la participación y la rendición de cuentas dentro del sector público. Ha sido diseñado de manera colaborativa y se basa en buenas prácticas internacionales y lecciones aprendidas.

En su diseño, el ITI interpreta la transparencia en un sentido amplio y práctico, no sólo mirándola a través de la lente tradicional de acceso a la información, sino también considerando las capacidades y procesos institucionales asociadas; entre ellas, la participación ciudadana que conduce a la creación de valor público a través del acceso a la información.

La puntuación final del ITI para cada entidad contratante se obtiene de las sumas ponderadas de cuatro dimensiones que lo constituyen, a saber:

1. Entorno facilitador
2. Capacidades y procesos
3. Participación ciudadana
4. Divulgación de información.

Aunque el ITI fue diseñado para que los miembros del CoST evaluaran y fortalecieran sus programas nacionales, otras partes interesadas también pueden utilizarla como instrumento para fortalecer sus instituciones.

## 1.2 Objetivos

El objetivo del ITI es evaluar el nivel de transparencia de la información y la rendición de cuentas en la infraestructura pública a lo largo del tiempo. Los objetivos son los siguientes:

- Evaluar el estado de la transparencia de la información de la infraestructura pública y la capacidad de mejorar la transparencia entre las instituciones de un país a nivel nacional.
- Realizar un seguimiento y fomentar el progreso y facilitar el aprendizaje entre pares, al tiempo que ayuda a que las entidades contratantes rindan cuentas.
- Sensibilizar sobre la transparencia de la información de las obras públicas a nivel nacional e internacional, basándose en normas o estándares de datos existentes como el IDS de CoST y el OC4IDS.

La herramienta calcula una puntuación de transparencia en una escala de cero a uno (0-1) para la infraestructura pública nacional de un país, así como para cada una de sus entidades contratantes. Las puntuaciones se basan en un gran número de indicadores únicos y estos se evalúan independientemente para valorar las prácticas de las entidades contratantes y las condiciones nacionales que dan lugar a la transparencia y la rendición de cuentas en el sector de la infraestructura.

La puntuación se publica en forma de un índice que clasifica a las entidades contratantes y proporciona una evaluación nacional. Al identificar deficiencias en la práctica existente, se puede elaborar un programa para elevar las normas de transparencia de la información de las obras públicas y la rendición de cuentas dentro del país o sector y mejorar las prácticas de gestión continua de la infraestructura.

Los resultados del ITI proporcionan información que puede guiar a los líderes públicos y a otras personas, prensa y órganos de control que tienen interés en fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas de las obras públicas, así como en los procesos de contratación administrativa de las instituciones.

## 1.3 Principios

El ITI se basa en los siguientes principios.

- **Relevancia:** ofrece información sobre el estado del marco jurídico, las capacidades institucionales y la divulgación de información para mejorar la administración y ejecución de proyectos de infraestructura.
- **Exhaustividad:** utiliza un conjunto completo de índices que permite una amplia evaluación del sector y una evaluación en profundidad de una entidad contratante.
- **Simplicidad y fiabilidad:** los métodos para recopilar y procesar datos son simples, por lo que los resultados se entienden fácilmente y pueden ser utilizados por diferentes partes interesadas.



- **Replicabilidad y objetividad:** cualquier persona que reproduzca la metodología ITI podrá obtener los mismos resultados que se presentan en los informes formales.

Otras características del ITI son las siguientes.

- **Imparcial:** la coordinación de la metodología del ITI y su aplicación se lleva a cabo a través de un tercero independiente con conocimientos especializados pertinentes.
- **Periódico:** la evaluación se realiza normalmente anualmente para ofrecer tiempo entre evaluaciones para mejorar la transparencia de la información, la rendición de cuentas y la gestión de la prestación de infraestructura pública.
- **Exacto:** los indicadores se determinan utilizando fuentes primarias de información derivadas de sitios web nacionales y encuestas con funcionarios públicos clave.
- **Específico:** la puntuación de cada indicador se determina con una sola información. Esta información no se reutiliza para determinar la puntuación de otros indicadores.
- **Informativo:** los resultados ofrecen una instantánea de las entidades contratantes evaluadas, que arrojan luz más ampliamente sobre la situación nacional.
- **Evolución:** el número de entidades contratantes evaluadas crecerá a tiempo para ofrecer una representación más completa del contexto nacional. Además, se espera que el ITI sea revisado y actualizado después de algunos años para garantizar que siga ofreciendo orientación pertinente para la transparencia en la información de las obras públicas.
- **Constructiva:** el ITI puede ayudar a las partes interesadas a comparar el nivel de transparencia de las entidades contratantes y supervisar cómo esto cambia con el tiempo. En esta etapa, el ITI no pretende comparar a los países, ya que la metodología no toma en cuenta los factores contextuales y permite algunas decisiones que pueden conducir a un enfoque ligeramente diferente que se está adoptando. No obstante, CoST planea utilizar las lecciones de la aplicación inicial de la ITI para permitir comparaciones de países en una etapa posterior de desarrollo.

Al igual que con otros instrumentos de medición, el impacto de una evaluación del ITI depende de la medida en que sus resultados sean utilizados por los responsables de la toma de decisiones a nivel gobierno e institucional.

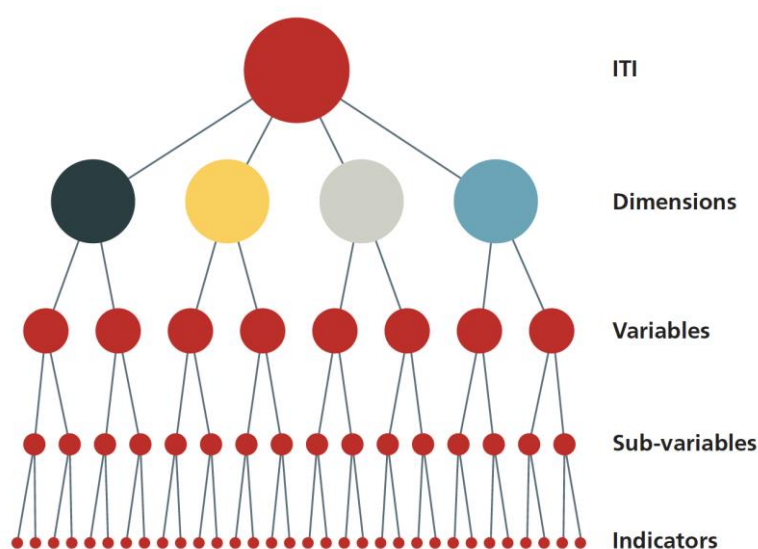
## 1.4 Estructura y contenido

El Índice de Transparencia de Infraestructura (ITI) se compone de cuatro bloques de construcción conocidos como dimensiones, a saber:

1. Entorno facilitador
2. Capacidades y procesos
3. Participación ciudadana
4. Divulgación de información

La primera dimensión evalúa el contexto nacional con su marco jurídico. Los otros tres evalúan las capacidades y los resultados de transparencia a nivel de las entidades contratantes. En conjunto, las cuatro dimensiones se alinean con estudios empíricos que describen cómo la calidad de los resultados del proceso de diseño, contratación y ejecución de obras públicas depende de una combinación del marco normativo y las capacidades institucionales.

Cada una de las cuatro dimensiones se divide en una serie de componentes para permitir su evaluación integral. El resultado es una jerarquía de cuatro niveles: las dimensiones están formadas por variables, que a su vez se componen de subvariables y que a su vez se componen de indicadores (**véase la Ilustración 1**).



**Ilustración 1.** Ejemplo de Jerarquía ITI

Todos los indicadores se evalúan y puntúan individualmente. De seguido el conjunto de puntuaciones de indicadores ponderadas proporciona una puntuación de la subvariable; el conjunto de puntuaciones de las subvariables ponderadas proporciona una puntuación de la variable; y el conjunto de puntuaciones de las variables ponderadas proporciona la puntuación de la dimensión. Finalmente se obtiene una puntuación ITI nacional de la suma ponderada de las cuatro puntuaciones de las dimensiones señaladas.

El ITI en total tiene 94 indicadores distribuidos en 16 subvariables, 5 variables y 4 dimensiones que se explicarán seguidamente.

## Dimensiones

### Dimensión 1: Entorno Facilitador

La Dimensión 1 evalúa las condiciones nacionales que permiten la transparencia de la información del sector de la infraestructura teniendo en cuenta el marco normativo y las herramientas digitales centralizadas. Tiene una variable, tres subvariables y 12 indicadores. La lista completa de indicadores figura en el Anexo 1. Las variables y subvariables de la dimensión 1 son:

- Marco legal y herramientas digitales
  - El acceso al marco normativo de la información pública
  - Normas de transparencia en el sector de infraestructura pública
  - Herramientas nacionales de información digital.

Todos los indicadores de esta dimensión son nacionales y se miden una vez a nivel nacional independientemente del número de entidades contratantes seleccionadas para su evaluación. Sus resultados ofrecen retroalimentación para fortalecer el entorno nacional, y no los procesos dentro de las instituciones. La puntuación de la dimensión se obtiene a través de la suma ponderada de los indicadores subyacentes.

Los indicadores de esta dimensión se evalúan utilizando información que normalmente está disponible en fuentes en línea, como sitios web que contienen el marco normativo y jurisprudencia nacionales e información vinculada al sector de infraestructura, como es la que se centra en la transparencia, la contratación pública, la infraestructura y las finanzas públicas.

### Dimensión 2: Capacidades y Procesos

La Dimensión 2 evalúa la solidez de los procedimientos y capacidades de las entidades contratantes para divulgar datos e información de los proyectos de obra pública que llevan a cabo. Tiene dos variables, cinco subvariables y 25 indicadores. La lista completa de indicadores figura en el Anexo 1. Las variables y subvariables de la dimensión son:

- Capacidades institucionales
  - Conocimientos básicos
  - Capacidades digitales
- Procesos institucionales
  - Procedimientos para divulgar información
  - Facilitadores y barreras para divulgar información

- Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura.

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan las entidades contratantes, no las condiciones nacionales. Los indicadores se evalúan una vez en cada una de las entidades contratantes seleccionadas "n<sub>e</sub>". Los resultados de la dimensión ofrecen retroalimentación para fortalecer las capacidades y los procesos a nivel de la entidad contratante. La puntuación de la dimensión se obtiene a través de las sumas ponderadas de los indicadores subyacentes para cada entidad contratante.

Los datos necesarios para evaluar los indicadores de esta dimensión son capturados por una encuesta que debe realizar a un funcionario gubernamental seleccionado en cada entidad contratante a través de la autoevaluación o entrevista.

### **Dimensión 3: Participación Ciudadana**

La Dimensión 3 evalúa las oportunidades que brindan las entidades contratantes para la participación ciudadana y cómo los ciudadanos pueden utilizar la información pública de obras de infraestructura divulgada. Tiene una variable, dos subvariables y 12 indicadores. La lista completa de indicadores figura en el Anexo 1. La variable y subvariables de la dimensión son:

- Prácticas de participación
  - Oportunidades de participación
  - Uso de la información por parte de los ciudadanos.

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan las entidades contratantes. Los indicadores se evalúan una vez para cada una de las entidades contratantes seleccionadas "n<sub>e</sub>". Los resultados de esta dimensión ofrecen retroalimentación para fortalecer las prácticas de participación ciudadana de una entidad contratante. La puntuación de esta dimensión se obtiene a través de las sumas ponderadas de los indicadores subyacentes para cada entidad contratante.

Los datos necesarios para evaluar los indicadores de esta dimensión son capturados por una encuesta (la misma que se utilizó para la dimensión 2) y que debe realizar un funcionario gubernamental seleccionado en cada entidad contratante a través de la autoevaluación o entrevista.

### **Dimensión 4: Divulgación de Información**

La Dimensión 4 evalúa la cantidad de datos del proyecto y la información divulgada por las entidades contratantes de acuerdo con la Norma de Datos de Infraestructura de CoST (IDS: Infrastructure Data Standard) o la Norma de Contratación Abierta para Datos de Infraestructura (OC4IDS) durante el ciclo de vida del proyecto. Tiene una variable, seis

subvariables y 44 indicadores. La lista completa de indicadores figura en el **Anexo 1**. La variable y subvariables de la dimensión son:

- Prácticas de divulgación
  - Identificación del proyecto
  - Preparación del proyecto
  - Contratación de ejecución o construcción
  - Adquisición de contratos de supervisión o gestión de proyectos
  - Ejecución o implementación del contrato de construcción
  - Implementación de contratos de supervisión o gestión de proyectos

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan los proyectos de infraestructura " $n_p$ " desarrollados por cada una de las entidades contratantes " $n_e$ ". Los resultados de la dimensión ofrecen datos a las entidades contratantes seleccionadas para fortalecer la divulgación de la información de sus proyectos. La puntuación global de la dimensión se obtiene promediando la suma ponderada de los indicadores subyacentes para cada uno de los proyectos " $n_p$ ".

Los índices de esta dimensión se evalúan utilizando información que normalmente está disponible en fuentes en línea, como sitios web que contienen información sobre los proyectos de infraestructura y compras públicas, así como otros sitios web que muestran información vinculada a estos temas.

En la **Tabla 1** siguiente se presenta un resumen de los temas de evaluación y los métodos de recopilación de datos para cada una de las cuatro dimensiones.

	<b>Dimensión 1: entorno habilitador</b>	<b>Dimensión 2: Capacidades y procesos</b>	<b>Dimensión 3: Participación ciudadana</b>	<b>Dimensión 4: Divulgación de información</b>
<b>Parámetro de evaluación</b>	Condiciones nacionales	Entidades contratantes	Entidades contratantes	Proyectos de entidades contratantes
<b>Método de recolección de datos</b>	Búsqueda en línea	Cuestionario en línea	Cuestionario en línea	Búsqueda en línea

**Tabla 1.** Resumen de los temas de evaluación y los métodos de recopilación de datos para cada dimensión del ITI

Fuente: Elaboración propia, 2021.

# Capítulo 2 | Metodología

## 2.1 Proceso de evaluación

Cada una de las cuatro dimensiones del ITI tiene su propio proceso de evaluación, como se indica a continuación.

### Dimensión 1: Entorno Facilitador

La Dimensión 1 evalúa las condiciones de normativa y jurisprudencia que tiene el país que permiten la transparencia de la información para el sector de la infraestructura, y sus indicadores se determinaron a través de la investigación de escritorio. Dos evaluadores hacen la calificación de cada indicador, de manera independiente, para evitar sesgos.

Si los resultados de ambos evaluadores para cada indicador son los mismos, los resultados se consideraron definitivos. Si hay una diferencia entre ellos, entonces un tercer evaluador resuelve la diferencia. Esta tercera evaluación debe coincidir con una de las dos primeras para considerar una puntuación como final.

La calidad de los datos recogidos en la Dimensión 1 se logró a través de este enfoque, lo que aseguró que la misma observación siempre fue obtenida de forma independiente por dos evaluadores diferentes.

### Dimensión 2: Capacidades y Procesos

La Dimensión 2 evalúa la solidez de los procedimientos y capacidades que la entidad contratante tiene para divulgar los datos y la información de las obras públicas que realiza. Se buscó una persona, dentro de cada institución evaluada, familiarizada con los principios de transparencia, rendición de cuentas, datos abiertos, participación ciudadana, colaboración e innovación. Pero es la entidad contratante la que designó, finalmente, a la persona funcionaria encargada de calificar la situación institucional en cada indicador, mediante un cuestionario en línea.

La calidad de los datos recogidos por la encuesta se verificó triangulando los resultados con otras fuentes de información. Estos incluyen lo siguiente.

- **Aprobación.** La persona que completó la encuesta respaldó las respuestas que proporcionó. A través del intercambio de comunicaciones formales con el equipo evaluador, este funcionario también fue nombrado oficialmente por la entidad contratante para proporcionar la información requerida por el ITI.
- **Evidencia de validación de las puntuaciones asignadas.** Junto con las respuestas de la encuesta, la persona asignada también proporcionó pruebas (como explicaciones, documentos, sitios web, tableros de anuncios y periódicos) para validar su respuesta a cada pregunta de la encuesta. Esta información fue revisada por el equipo de evaluación y si la información no coincidía con el puntaje asignado por el

funcionario asignado, el equipo de evaluación volvió a pedir más información y/o ajustó la puntuación en base a la evidencia que se proporcionó.

### **Dimensión 3: Participación Ciudadana**

La Dimensión 3 evalúa las oportunidades que brindan las entidades contratantes para la participación ciudadana y cómo los ciudadanos utilizaron la información pública divulgada de las obras públicas que realiza. Sus indicadores fueron evaluados a través de la misma encuesta que completó la persona funcionaria designada para proporcionar la información de cada entidad contratante.

La calidad de los datos recogidos por la encuesta fue verificada por el mismo método de control de evidencia y aprobación que se utilizó con la Dimensión 2 anterior.

### **Dimensión 4: Divulgación de Información**

La Dimensión 4 evalúa la cantidad de datos e información de los proyectos de obra pública en su ciclo de vida, divulgada por las entidades contratantes de acuerdo con el Estándar de Datos de Infraestructura CoST o el OC4IDS, y sus indicadores se midieron a través de la investigación de escritorio. Estos indicadores requerían la participación de dos o tres evaluadores, como en la Dimensión 1. La calidad de los datos recogidos provino del mismo método, donde siempre se obtuvo una sola observación a través de una evaluación independiente por dos personas evaluadoras diferentes.

## **2.2 Selección de instituciones**

El proceso de escogencia de la muestra de las 30 instituciones según el Manual, partió inicialmente de comparar las entidades contratantes con mayor presupuesto tanto de la información recopilada en el Banco de Proyectos de Inversión Pública de Mideplan, como de la información encontrada en la página del SIAC de la Contraloría General de la República, sin embargo, dicha comparación se vio afectada principalmente porque en el BPIP de Mideplan, no se lograban encontrar en su totalidad las instituciones públicas, ya que se excluyen algunas grandes instituciones autónomas, y también a los gobiernos locales (Municipalidades), las cuales son un tipo de institución que desde un inicio se estableció tomar en cuenta en la investigación.

Por otro lado, al encontrar a todas las instituciones públicas en la página del SIAC, se optó por realizar una muestra inicial, más amplia, de 47 instituciones, tomando en cuenta a las primeras 30 con mayor presupuesto total en el año 2019 (el presupuesto de obra pública institucional no es un dato que proporciona este sistema). El año 2020 no se tomó en cuenta, ya que debido a las particularidades que generó la crisis sanitaria causada por el virus SARS–COV2, hubo una reasignación de presupuestos según los sectores que más lo necesitaban.



**Ilustración 2.** Pasos en la selección de la muestra de instituciones y proyectos. 2021  
Fuente: Elaboración propia, 2021.

El presupuesto que indica la página del SIAC es total, por lo que existieron instituciones dentro de las primeras 30 que, a pesar de tener un alto monto presupuestario, ningún porcentaje de éste fue dedicado a obras de infraestructura pública, por lo que, en ese específico caso, se descartó a la institución y se sustituyó con una entidad de las restantes 17 instituciones, que cumpliera con al menos dos proyectos de infraestructura pública y que perteneciera al mismo sector, de acuerdo con la organización del Estado Costarricense según aparecen en MIDEPLAN y en el SIAC-CGR

En la **Tabla 2** se puede observar de manera más detallada, la lista final de las 30 instituciones seleccionadas para el ITI. Es importante recalcar que el presupuesto total es un dato recolectado de la página del SIAC de la Contraloría General de la República, en colones, del presupuesto institucional (no solo de obras públicas) del año 2019.

Ranking	Nombre de EC	Tipo de EC	Sector de EC	Presupuesto Total
1	Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS)	Institución Autónoma	Salud Nutrición y Deportes	₡428,967,267,736.00
2	Empresa de Servicios Públicos de Heredia (ESPH)	Empresa Pública No Estatal	Ambiente, energía y Telecomunicaciones	₡165,714,974,712.00
3	Instituto Nacional de Aprendizaje (INA)	Institución Autónoma	Educación	₡80,491,715,494.00
4	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (A y A)	Institución Autónoma	Salud Nutrición y Deportes	₡78,667,490,578.00
5	Instituto Nacional de Seguros (INS)	Institución Autónoma	Salud Nutrición y Deportes	₡53,020,708,347.00
6	Consejo Nacional de Vialidad (CONAVI)	Órgano adscrito al Ministerio de Obras Públicas y Transportes	Infraestructura y Transportes	₡31,193,442,785.00



Ranking	Nombre de EC	Tipo de EC	Sector de EC	Presupuesto Total
7	Universidad de Costa Rica (UCR)	Institución Autónoma	Otro	€30,609,007,705.00
8	Patronato de Construcciones Instalaciones y Adquisición de Bienes (PCIAB)	Órgano adscrito al Ministerio de Justicia y Paz	Otro	€16,552,817,116.00
9	Banco de Costa Rica (BCR)	Institución Autónoma	Social y de lucha contra la pobreza	€16,489,328,815.00
10	Corte Suprema de Justicia Poder Judicial	Poder Judicial	Otro	€14,688,196,711.00
11	Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención a Emergencias (CNE)	Institución rectora de la política del Estado en Gestión del Riesgo	Social y de lucha contra la pobreza	€13,330,958,875.00
12	Refinadora Costarricense de Petróleo S.A. (RECOPE)	Empresa Pública Estatal	Ambiente, energía y telecomunicaciones	€12,440,938,319.00
13	Universidad Nacional (UNA)	Institución Autónoma	Otro	€11,651,443,503.00
14	Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT)	Ministerio	Coordinación Gubernamental	€11,209,792,962.00
15	Consejo de Seguridad Vial (COSEVI)	Órgano adscrito al Ministerio de Obras Públicas y Transportes	Infraestructura y Transportes	€10,922,748,692.00
16	Municipalidad de Cartago	Gobierno local	Municipal	€10,334,826,558.00
17	Instituto de Desarrollo Rural (INDER)	Institución Autónoma	Productivo	€10,251,940,429.00
18	Instituto Costarricense de Turismo (ICT)	Institución Autónoma	Ambiente, energía y telecomunicaciones	€7,906,541,192.00
19	Municipalidad de Heredia	Gobierno local	Municipal	€7,826,258,330.00
20	Municipalidad de San José	Gobierno local	Municipal	€7,676,956,436.00
21	Servicio Nacional de Aguas Subterráneas Riego y Avenamiento (SENARA)	Institución Autónoma	Productivo	€7,203,112,592.00
22	Municipalidad de Pérez Zeledón	Gobierno local	Municipal	€6,481,951,317.00
23	Instituto Costarricense de Ferrocarriles (INCOFER)	Institución Autónoma	Infraestructura y Transportes	€6,335,776,100.00
24	Municipalidad de Alajuela	Gobierno local	Municipal	€5,511,582,447.00
25	Municipalidad de San Carlos	Gobierno local	Municipal	€4,345,159,142.00
26	Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico	Institución Autónoma	Otro	€3,320,870,469.00
27	Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR)	Institución Autónoma	Otro	€3,065,260,350.00
28	Dirección General de Aviación Civil (DGAC)	Órgano adscrito al Ministerio de Obras Públicas y Transportes	Infraestructura y Transportes	€2,539,939,752.00
29	Ministerio de Seguridad Pública (MSP)	Ministerio	Coordinación Gubernamental	€2,431,234,484.00
30	Ministerio de Justicia y Paz (MJP)	Ministerio	Coordinación Gubernamental	€825,136,091.00
<b>Presupuesto total 2019</b>				<b>€1,062,007,378,039.00</b>

**Tabla 2.** Detalle de las 30 instituciones seleccionadas al ITI

Fuente: SIAC, Contraloría General de la República, y PNDIP 2019-2022, 2021.

## 2.3 Selección de proyectos de infraestructura

### Proceso, criterio y datos disponibles para escoger los dos proyectos por institución

Para seleccionar la muestra de dos proyectos por institución, se tomó en consideración que, de acuerdo con los requerimientos del ITI, los proyectos deben haber finalizado. Por ello se recopiló una lista de los proyectos de edificaciones e infraestructura de más relevancia socioeconómica desde el año 2012 hasta el 2019. Es importante recalcar que en el país no hay forma de saber el estado de los proyectos de infraestructura del sector público de una forma frontal<sup>1</sup>, y al no poder contar con la fecha de cierre, el proceso se vio forzado a basar la selección en fecha de inicio y concediendo un periodo razonable para su conclusión, utilizando para ello criterio experto en la materia. (se tomaron en cuenta proyectos donde su etapa de contratación inició desde 2012 hasta el 2019). Estos datos fueron consultados en la página del SIAC de la Contraloría General de la República, como se mencionó con anterioridad.

Posteriormente se desarrolló una base de datos con una lista de proyectos de cada una de las 30 instituciones y a continuación se realizó la escogencia de los dos proyectos de acuerdo a la metodología del ITI: en primer lugar se selecciona el proyecto de mayor presupuesto, ya que estaría representando el de mayor impacto socioeconómico de la institución correspondiente en el período de años estudiado (2012-2019), mientras que el segundo proyecto se escogió de manera aleatoria entre los demás proyectos listados para cada institución, con el propósito de procurar la mayor representatividad estadística en las condiciones disponibles.

---

<sup>1</sup> En el caso de los proyectos incluidos en BPIP se incluye una fecha de cierre estimado. Pero la actualización de esos datos se hace de manera voluntaria por las instituciones inscritas, según se indicó por parte de Mideplan.

En la **Tabla 3** se puede observar de manera más detallada los proyectos seleccionados de cada institución, así como el año en fueron adjudicados y el monto presupuestado para su ejecución.

Institución	Proyectos escogidos	Año	Monto presupuestado
<b>Caja Costarricense del Seguro Social (CCSS)</b>	Construcción de sede de EBAIS Tipo 2 La Ribera y sede de EBAIS Tipo 1 Escobal de Belén	2016	₡1,187,228,000.00
	Etapa 2 Servicios Técnicos, Construcción, Equipamiento y Mantenimiento Edificio Torre Este y Obras complementarias Hospital Dr. Rafael Ángel Calderón Guardia	2016	₡44,846,596,727.00
<b>Empresa de Servicios Públicos de Heredia (ESPH)</b>	Construcción del edificio, taller y obras complementarias para la unidad de alumbrado público. OC [46305]	2014	₡195,009,591.00
	Contratación de la perforación del pozo 3N ubicado en San Isidro de Heredia, cuya profundidad será de 225 M. OC [46375]	2014	₡242,773,067.00
<b>Instituto Nacional de Aprendizaje (INA)</b>	Construcción del nuevo Centro de Formación y Dirección Regional del INA en la Provincia de Cartago	2015	₡4,648,226,303.00
	Remodelación electromecánica y arquitectónica de las plantas didácticas de la Ciudad Tecnológica Mario Echandi Jiménez de la Unidad Regional Central Occidental	2017	₡1,303,583,966.00
<b>Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillado (AyA)</b>	Construcción del Acueducto Las Trancas Papagayo Bahía Etapa 1 (Proyecto conjunto entre AyA-ICT)	2017	₡3,458,557,116.00
	Construcción de tanque de Nicoya y obras complementarias	2018	₡827,004,884.00
<b>Instituto Nacional de Seguros (INS)</b>	Servicios profesionales para el proyecto modalidad llave en mano, estudios preliminares, anteproyecto, viabilidad ambiental, diseño de planos constructivos, especificaciones técnicas	2016	₡1,619,228,565.00
	Diseño, estudios, viabilidad, planos y otros, remodelación, construcción y equipamiento del centro médico referencial y sede de Ciudad Quesada	2017	₡4,226,264,982.00
<b>Ministerio de Seguridad Pública (MSP)</b>	Construcción de módulos de oficinas para instructores y armería, residencias y baños en el Centro de Formación de Policía en Murciélago-Cuajiniquil, Guanacaste	2015	₡635,950,000.00
	Construcción del complejo policial de la PCD Alajuela	2018	₡1,027,959,176.00
<b>Consejo Nacional de Vialidad (CONAVI)</b>	Mejoramiento de la ruta nacional No. 606 Sección Guacimal-Santa Elena	2016	₡6,245,334,275.00
	Puente sobre el Río Virilla Ruta 32	2015	₡13,259,480,000.00
<b>Universidad de Costa Rica (UCR)</b>	Centro Infantil Laboratorio y Casa Infantil Universitaria	2016	₡1,085,800,000.00
	Construcción del Instituto de Investigaciones Farmacéuticas – Edificio nuevo	2018	₡1,219,777,000.00
	Construcción de cuatro módulos de baja contención	2014	₡1,795,662,208.00

<b>Patronato Contrataciones Instalaciones y Adquisición de Bienes (PCIAB)</b>	Construcción de edificio administrativo en CAI Vilma Curling Rivera	2017	€810,000,000.00
<b>Banco de Costa Rica (BCR)</b>	Construcción centro de negocios BCR Nicoya	2014	€2,207,000,000.00
	Construcción de tienda Kristal San Ramón	2016	€487,368,457.00
<b>Corte Suprema de Justicia del Poder Judicial</b>	Construcción de la tercera torre del edificio de Tribunales de Justicia en el I Circuito Judicial de la Zona Atlántica	2015	€2,426,920,000.00
	Construcción del edificio de Tribunales de Justicia de Osa	2017	€3,383,244,728.00
<b>Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE)</b>	Diseño y construcción de dos puentes vehiculares sobre quebrada Mata de Limón, en los sectores del Millón y San Jorge, Roxana, Pococí, Limón	2017	€479,026,000.00
	Diseño y construcción de puente vehicular sobre Río Palacios en el Ceibo, Cariari, Pococí, Limón	2017	€244,991,102.00
<b>Refinadora Costarricense de Petróleo S. A. (RECOPE)</b>	Ampliación y modernización de la infraestructura de almacenamiento y producción de emulsiones asfálticas en el plantel El Alto	2016	€6,292,096,456.00
	Construcción de obras de protección del Río Bartolo	2019	€2,475,330,916.00
<b>Universidad Nacional (UNA)</b>	Construcción complejo San Pablo	2016	€6,917,157,540.00
	Construcción de obras varias	2018	€3,527,224,559.00
<b>Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT)</b>	Construcción de la segunda etapa del edificio de la Dirección General de la Policía de Tránsito Sede Central del MOPT	2013	€706,000,000.00
	Construcción del nuevo puente Binacional sobre el Río Sixaola, Corredor Atlántico, PPP-CR	2018X XX	€14,440,790,400.00
<b>Municipalidad de Cartago</b>	Construcción de centro de cuidado para niños	2012	€159,930,620.00
	Construcción de techos y cerramientos en piscinas, techos y cerramientos en cancha multiusos, construcción de pasillos techados, impermeabilización de 4 losas y construcción de 4 losas de entepiso, levantamiento, diseño y construcción de iluminación externa de todo el complejo de las instalaciones del polideportivo	2013	€1,135,039,460.00
<b>Consejo de Seguridad Vial (COSEVI)</b>	Construcción de la segunda etapa del edificio de ASESO	2013	€13,000,000.00
	Diseño y construcción de una ciclorruta de 6 Kms en la ruta 247 sección Mercedes (Nájera)- Cariari en el cantón de Pococí (Kilómetro del 14 al 20)	2014	€1,700,000,001.00
<b>Instituto de Desarrollo Rural (INDER)</b>	Construcción de planta de procesamiento de Guayabita del Perú	2017	€228,807,864.00
	Construcción de acueducto en el asentamiento campesino Aguas Frías	2015	€573,128,244.00
	Construcción y equipamiento del Centro Nacional de Congresos y Convenciones	2016	€17,545,040,851.00

<b>Instituto Costarricense de Turismo (ICT)</b>	Construcción de un kiosco en el Cantón de Nicoya	2013	€124,502,211.00
<b>Municipalidad de Heredia</b>	Diseño final y construcción del puente sobre Río Bermúdez, conocido como Bajo Las Cabras y obras de contención	2016	€609,216,745.00
	Especificaciones, diseño y construcción de entubado para desfogue en calle Ofelia-Cenada en Barreal de Heredia.	2015	€345,634,904.00
<b>Municipalidad de San José</b>	Diseño y construcción de Canal Barrio Lujan	2018	€460,000,000.00
	Construcción de gradería y camerinos en el Gimnasio del Liceo de Costa Rica	2012	€224,688,000.00
<b>Municipalidad de Pérez Zeledón</b>	Contratación de servicios de diseño, mano de obra, equipo y materiales para la construcción de cancha con gramilla sintética y obras complementarias en el Estadio Municipal de Pérez Zeledón	2018	€277,000,000.00
	Construcción y equipamiento del Centro de cuidado de desarrollo infantil de Pérez Zeledón ubicado en Barrio Cooperativa, Distrito San Isidro	2015	€176,713,200.00
<b>Instituto Costarricense de Ferrocarriles (INCOFER)</b>	Estudios, diseño y construcción de los puentes sobre los ríos Burío y Segundo, de la vía férrea, Proyecto Alajuela.	2014	€139,500,000.00
	Diseño, planos, rehabilitación y reconstrucción del taller de INCOFER en Siquirres	2016	€294,600,000.00
<b>Municipalidad de Alajuela</b>	Construcción y equipamiento del II Centro de cuidado y desarrollo infantil del Cantón Central de Alajuela	2015	€1,743,444,000.00
	Construcción del Centro Integral de Operaciones del acueducto y alcantarillado sanitario municipal.	2015	€549,287,028.00
<b>Ministerio de Justicia y Paz</b>	Construcción de edificación para atender las necesidades del Centro de Atención Institucional de Pérez Zeledón, la cocina penitenciaria	2016	€600,000,000.00
	Construcción de edificios CAI Pococí - CAI Limón	2017	€834,912,346.00
<b>Municipalidad de San Carlos</b>	Reconstrucción de la pista de atletismo y cancha de futbol, Polideportivo San Carlos	2014	€551,881,003.00
	Obra pública, Construcción de Carpeta asfáltica en camino 2-10-007 San Vicente de Ciudad Quesada	2018	€293,604,511.00
<b>Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico</b>	Construcción del faro Cabo Blanco	2015	€131,550,000.00
	Reforzamiento del Muelle de Puntarenas	2018	€189,413,829.00
<b>Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR)</b>	Construcción de Edificios de Docencia y Administrativo en el Centro Académico Limón	2016	€1,180,579,082.00
	Construcción del edificio del Centro de Investigaciones em Biotecnología, Sede Central, Cartago	2012	€1,575,900,000.00
<b>Dirección General de Aviación Civil (DGAC)</b>	Mejoramiento del aeródromo de Los Chiles	2016	€2,514,318,242.00
	Mejoramiento del aeródromo de Quepos La Managua	2017	€5,395,039,680.00
	Cauces y canales de drenaje para el control de inundaciones en el área de Limoncito – Limón	2019	€2,588,442,911.00

<b>Servicio Nacional de Aguas Subterráneas Riego y Avenamiento (SENARA)</b>	Ampliación de los cauces existentes en la zona y construcción de un canal nuevo con el fin de aumentar el área hidráulica y así disminuir los tiempos de inundación y las áreas afectadas por el desborde de los cauces y así mejorar las condiciones de vida de los pobladores de Limoncito	2016	C\$2,591,993,496.00
<b>Monto del presupuesto de proyectos seleccionados</b>			C\$176 968 754 246.00

**Tabla 3.** Lista de proyectos seleccionados por institución

Fuente: SIAC, Contraloría General de la República 2021.

## 2.4 Recopilación de datos

### Investigación de escritorio

Dentro de los sitios web utilizados para analizar la Dimensión 1 se encuentran los siguientes:

- **Sistema Costarricense de Información Jurídica (<http://www.pgrweb.go.cr/scij/>):**  
En este sitio web se analizó la principal normativa respecto al acceso a la información pública que existe a nivel país. **En la actualidad no existe una ley referente a la transparencia y acceso a la información pública**, sin embargo, se encontró el **Decreto Ejecutivo N°40200-MP-MEIC-MC, “Transparencia y Acceso a la Información Pública”** del 27 de abril de 2017 y cuyo objeto es que el Estado garantice el cumplimiento efectivo del derecho humano de acceso a la información pública, de forma proactiva, oportuna, oficiosa, completa y accesible y donde se indican disposiciones generales, disposiciones sobre el derecho de acceso a la información, disposiciones sobre transparencia activa, y, por último, disposiciones finales y transitorias.
- Asimismo, en dicho sitio web, se encontró la **Ley N° 7494 de Contratación Administrativa del 1° de mayo de 1996**, donde se indica la cobertura y principios generales, requisitos previos de los procedimientos de contratación, derechos y obligaciones de la Administración, derechos y obligaciones de los contratistas, prohibiciones, procedimientos de contratación, regulaciones especiales, procedimientos de urgencia, los recursos, las sanciones y reglamentación<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> El jueves 27 de mayo de 2021 se firmó la Ley N° 9986 Ley General de Contratación Pública, que viene a sustituir la Ley N° 7494 y sus reformas. Esta nueva ley agiliza los procesos de contratación con el fin de que el Estado pueda responder con más rapidez a las diferentes necesidades en este ámbito; además, ordena y transparenta los mecanismos de contratación al establecer un sistema digital unificado para toda actividad contractual en que medie el empleo de fondos públicos.

La Ley N.º 9986 ofrece además un mecanismo que agilizará los proyectos de inversión y obra pública. Ya que se habilitará un proceso de contratación abreviado para las fases de prefactibilidad y factibilidad de los proyectos de inversión pública que se encuentren debidamente inscritos ante el Ministerio de Planificación (MIDEPLAN). Esto permitirá desarrollar los estudios y diseños necesarios con mayor agilidad.

La ley establece que todas las instituciones del sector público estarán obligadas a utilizar el SICOP como plataforma para realizar sus compras, algo fundamental para la transparencia de los procesos de contratación administrativa.

La nueva ley, que viene a reemplazar y renovar la Ley de Contratación Administrativa de mayo de 1996 y su reforma posterior, elimina diferentes regímenes de contratación con el fin de que todo el aparato estatal utilice los mismos parámetros y mecanismos, con lo cual se genera mayor transparencia y se estandarizan los procesos de contratación.

Apuesta fuertemente por la eficiencia en la gestión de contratación, en la eficiencia del gasto, en la simplificación de trámites, la transparencia, la planificación institucional y la estandarización de los procedimientos de compra, bajo un único régimen de contratación pública en un sistema digital unificado.

- **MapaInversiones del Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (<https://mapainversionescr.mideplan.go.cr/>)**: MapaInversiones es una iniciativa del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) que busca mejorar la transparencia y la eficiencia en los países de América Latina y el Caribe a partir del desarrollo e implementación de plataformas de gestión de la información. La plataforma MapaInversiones visualiza y mapea proyectos de inversión pública del Banco de Proyectos de Inversión Pública de una parte de las instituciones del sector público costarricense, y muestra una parte del estándar de datos de proyectos de obra pública según el IDS de CoST y OC4IDS.

### Encuesta de entidades contratantes

Como herramienta para realizar la encuesta a las entidades contratantes, se utilizó un cuestionario en línea, que se programó en la herramienta LimeSurvey. Se prefirió esta estrategia para la autoevaluación en lugar de una entrevista, principalmente debido a la crisis sanitaria generada por COVID-19 y para facilitar a las personas informantes seleccionadas por las instituciones, la búsqueda de evidencia documental para responder a las preguntas.

Asimismo, se consideró oportuno esta metodología, ya que la herramienta permite a la persona informante subir para cada pregunta un archivo de tipo Word, PDF y Excel entre otros, de máximo 1 GB (Giga Byte), por lo que le proporciona elementos de validación al equipo evaluador para asignar la puntuación correspondiente a cada indicador.

En el caso de dudas sobre el nivel de completitud de las explicaciones, también se tuvo la opción de regresar a la persona designada con consultas directas vía telefónica o por correo electrónico. El instrumento incluyó una declaración de veracidad de las respuestas basadas en el conocimiento actual de la persona informante.

En la **Tabla 4** se puede observar, las instituciones, los nombres de los informantes, así como los puestos que desempeñan cada uno. Es importante destacar que hay 5 instituciones que decidieron no contestar el formulario, por lo que los espacios del informante y el puesto están vacíos.



Institución	Nombre informante	Puesto
Banco de Costa Rica (BCR)	-	-
Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS)	José Miguel Paniagua Artavia	Jefe a.i. Área Administración de Proyectos Constructivos
Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE)	Alfredo Artavia Solano	Contralor de Servicios
Consejo de Seguridad Vial (COSEVI)	-	-
Consejo Nacional de Vialidad (CONAVI)	Sylvia Andrea Soto Rojas	Directora de Planificación Institucional
Dirección General de Aviación Civil (DGAC)	Daniel Calderón Mata	Jefe de Planificación Aeroportuaria
Empresa de Servicios Públicos de Heredia (ESPH)	-	-
Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (AyA)	Juan Carlos Flores Zúñiga	Director Funcional Centro de Documentación e Información (CEDI)
Instituto Costarricense de Ferrocarriles (INCOFER)	Mauricio Fernández Ulate	Gerente Administrativo
Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico (INCOP)	Oscar Saborío Ramírez	Encargado de Relaciones Públicas
Instituto Costarricense de Turismo (ICT)	-	-
Instituto de Desarrollo Rural (INDER)	Diana Castillo Rodríguez	Jefatura de Servicios para el Desarrollo
Instituto Nacional de Aprendizaje (INA)	Heidy Matamoros González	Profesional de apoyo 3 Encargado de Proceso de Arquitectura y Mantenimiento
Instituto Nacional de Seguros (INS)	Eduardo Cordero Rojas	Profesional Administrativo III
Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR)	Luis Humberto Villalta Solano	Vicerrector de Administración
Ministerio de Justicia y Paz (MJP)	Gerardo José Echeverría Saénz	Contralor de Servicios
Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT)	Sandra Muñoz Jiménez	Analista de la Dirección de Edificaciones
Ministerio de Seguridad Pública (MSP)	Juan Carlos Vásquez Chávez	Director de Infraestructura
Municipalidad de Alajuela	-	-

<b>Municipalidad de Cartago</b>	Francisco Monge Pacheco	Analista de Sistemas
<b>Municipalidad de Heredia</b>	Lorelly Marín Mena	Dirección de Inversión Pública
<b>Municipalidad de Pérez Zeledón</b>	Lucrecia Vargas Retana	Asistente Despacho Vice Alcaldía Municipal
<b>Municipalidad de San Carlos</b>	Pablo Andrés Jiménez Araya	Director de la Unidad Técnica de Gestión Vial
<b>Municipalidad de San José</b>	Marco Vinicio Corrales Xatruch	Gerente Provisión de Servicios
<b>Patronato de Construcciones, Instalaciones y Adquisición de Bienes (PCIAB)</b>	Diego Solano Leandro	Jefe ad interim del Departamento de Infraestructura Penitenciaria del PCIAB
<b>Poder Judicial de Costa Rica</b>	José Guillermo Vindas Cantillano	Sub jefe Departamento 2
<b>Refinadora Costarricense de Petróleo S.A. (RECOPE)</b>	Ericka Brenes Mora	Jefe Departamento Cultura y Gestión del Cambio
<b>Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento (SENARA)</b>	Kattia Hidalgo Hernández	Coordinadora de la Dirección de Planificación Institucional
<b>Universidad de Costa Rica (UCR)</b>	Ana Ulloa Dormond	Directora de Oficina Ejecutora del Programa del Inversiones
<b>Universidad Nacional de Costa Rica (UNA)</b>	Dennis Alberto Víquez Ruiz	Director Ejecutivo de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales

**Tabla 4.** Institución, nombre y puesto de informante que respondieron la autoevaluación. Costa Rica. Abril 2021

Fuente: Elaboración propia, 2021.

## Período de recopilación de datos

En la **Tabla 5** se hace un resumen de los hitos de recopilación de datos para ilustrar los tiempos brindados a informantes y evaluadores.

Hitos	Período
Identificación de la persona informante	25 de febrero al 16 de marzo 2021
Envío de correos oficiales de CoST a jefes	2 al 17 de marzo 2021
Envío de cuestionario a persona informante seleccionada por el jefe	5 al 26 de marzo 2021
Envío de formularios llenos por parte de informantes	16 de marzo al 12 de abril 2021
Evaluación de proyectos por parte de evaluadores	24 de marzo al 21 de abril 2021

**Tabla 5.** Períodos de contacto con instituciones y recopilación de datos. Costa Rica. Abril 2021

Fuente: Elaboración propia, 2021

## Protocolo de investigación para las dimensiones 1 y 4.

Este documento establece un procedimiento consensuado según el Manual del ITI del Secretariado Internacional de CoST, para el acceso a fuentes abiertas de información con el propósito de estandarizar los resultados y establecer límites a los niveles de profundidad de investigación para cada indicador perteneciente a las Dimensiones 1 y 4, las cuales son las que se desarrollan mediante la investigación de información proactiva que se encuentra en la red.

### Registro.

Se creó una carpeta por cada **Dimensión** para guardar los documentos de respaldo.

### Dimensión 1:

- Lista de páginas consultadas para evaluar los indicadores de la Dimensión 1: Sistema Costarricense de Información Jurídica (<http://www.pgrweb.go.cr/scij/>) y MapaInversiones del Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica.
- Comparación entre las notas aportadas por las dos evaluadoras.
- Nota final de cada indicador aportada por el coordinador después de comparar los resultados aportados por las evaluadoras de forma individual.

#### Dimensión 4:

- Lista de instituciones elegidas- lista de proyectos elegidos.
- Carpeta Documentos de respaldo: N Documentos
- Registro de documentos: (D1, i1, p1, i1) (D2, i2. p2, i2) (D3, i3. p3, i3)
- Nombre: D1 (dimensión 1) i1 (Institución 1) p1 (Proyecto 1) i 1. (Indicador 1)
- Niveles de Búsqueda de información por indicadores

##### 1. Página web de la institución X

Si hay información,  registre.

Si no

##### 2. SICOP<sup>3</sup> (Sistema Integrado de Compras Públicas) (Fuerte en la etapa de contratación, débil en la etapa de ejecución y datos de moneda por parte de los usuarios institucionales)

Si hay información,  registre.

Su tope máximo de búsqueda, el Cartel

Si no

##### 3. SIAC<sup>4</sup> (Sistema Integrado de la Actividad Contractual) (Fuerte en cantidad de instituciones, débil en datos sobre los presupuestos)

Si hay información,  registre.

Si no

---

<sup>3</sup> **SICOP: Decreto Ejecutivo 38830 H-MICITT. 15 de enero de 2015.** Crea el Sistema Integrado de Compras Públicas como plataforma tecnológica de uso obligatorio del Sector Público para la tramitación y repositorio de los procedimientos de contratación administrativa y la etapa de ejecución de la obra hasta su finalización y finiquito.

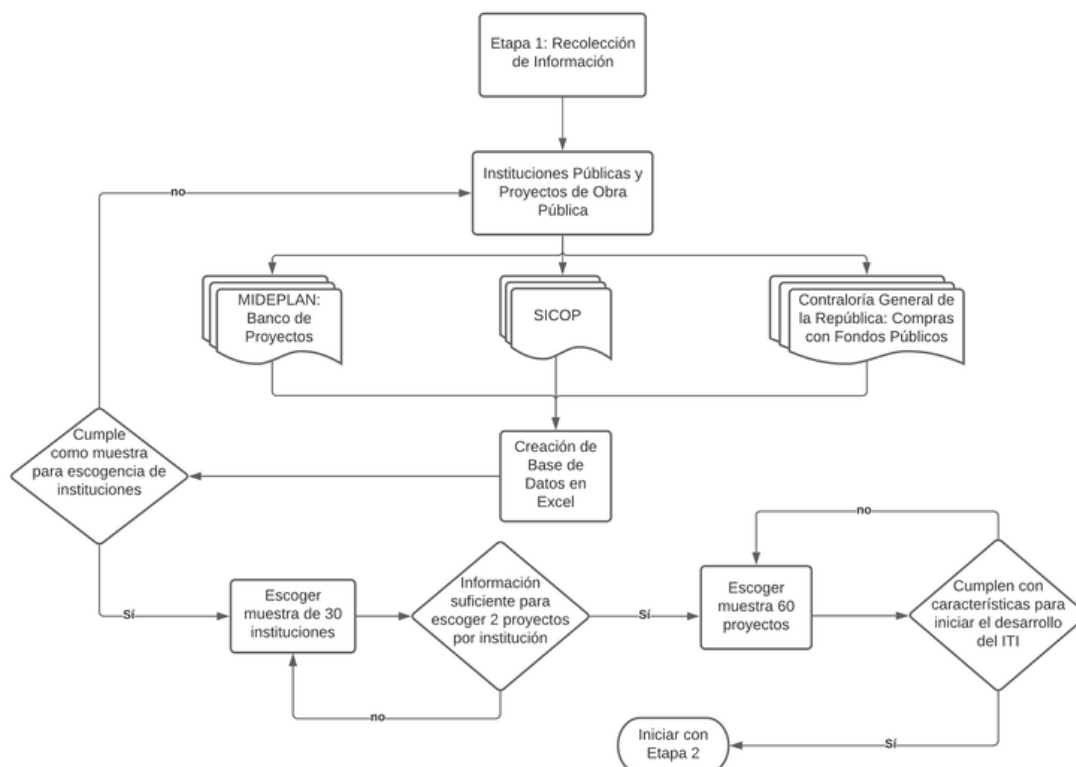
<sup>4</sup> **SIAC: Sistema Integrado de la Actividad Contractual de la Contraloría General de la República.** Sistema de información sobre compras con fondos públicos dirigido a registrar, organizar, integrar, mantener y suministrar información sobre la contratación administrativa de los órganos y entes sujetos a la fiscalización de la Contraloría General de la República

**4. BPIP<sup>5</sup> (Banco de Proyectos de Inversión Pública de MIDEPLAN)** (débil en la cantidad de instituciones del sector público y proyectos registrados)

Si hay información,  registre.

Si no

Termine la búsqueda y proceda a valorar el indicador. ✓



**Ilustración 3.** Diagrama del flujo del proceso del protocolo de recopilación de datos para el ITI. Costa Rica. Abril 2021

<sup>5</sup> **BPIP Banco de Proyectos de Inversión Pública, MIDEPLAN:** es un componente del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) y está constituido por los proyectos de inversión pública, debidamente sistematizados que han elaborado las instituciones públicas del gobierno central y algunas autónomas, y que son parte del cumplimiento de las metas establecidas en el Plan Nacional de Desarrollo

## 2.5 Protocolo de interacción con las instituciones

### 1.- Preparación para el contacto con las instituciones.

Se realizó una búsqueda en línea de los siguientes parámetros: páginas web de las instituciones escogidas, conocimiento de la estructura organizacional, unidades especializadas en infraestructura pública, proyectos en curso, proyectos terminados, unidades de información pública, unidades de transparencia y rendición de cuentas, directorios de autoridades, correos electrónicos, teléfonos disponibles y posibles nombres de oficiales de información o posibles personas designadas. Todos los anteriores parámetros se verificaron con el propósito de lograr el contacto con el funcionario más adecuado, que manejara el tema de transparencia en la información de la infraestructura pública. Cuando esta persona no se pudo identificar fácilmente de previo, se buscó referencias desde la recepción institucional, área de planificación, obra pública, comunicación corporativa, entre otros para lograr orientación sobre siguientes pasos de contacto.

Para establecer los primeros contactos con las instituciones se decidió diseñar unas piezas de comunicación con oficiales de información en caso de existir o con personas afines al tema que básicamente incluía:

#### Primer contacto

- Ubicar a la persona correcta (esto tomó en promedio cinco llamadas para lograrlo)
- Presentación del investigador (a) del equipo ITI
- Colocar en la mente de la persona el nombre y objetivo de la iniciativa CoST
- El objeto de la llamada. (el desarrollo del cuestionario en línea)
- Ubicar el nombre de la autoridad institucional a quien se debía enviar la solicitud formal del cuestionario y el nombre de la persona designada para ello.
- Informarle a la persona designada de la metodología del estudio.
- Informarle a la persona designada que después de recibir una respuesta formal institucional de aceptación para participar en la investigación de CoST, se le haría una segunda llamada para darle detalles de las características del cuestionario en línea y las instrucciones para su realización.
- Informarle a la persona designada que la Iniciativa CoST tenía información disponible en su página web por si necesitaba ampliar sus conocimientos sobre la Iniciativa.

#### Segundo contacto

En esta etapa se enviaron correos electrónicos a las máximas autoridades de las 30 instituciones seleccionadas con una carta oficial de CoST-CR firmada por el Presidente del Grupo Multisectorial y la Country Manager de CoST-CR que contenía: la presentación de la iniciativa CoST, invitación a participar en el estudio, objetivos, metodología, plazos,

importancia de este, nombre del investigador (a), correo de investigadores, teléfonos disponibles, información adicional sobre CoST y la dirección virtual de CoST.

### **Tercer contacto**

Esta etapa de contacto con el funcionario designado se generó posteriormente a la recepción de las respuestas favorables a la participación en el estudio o la no aceptación de tal participación.

### **Cuarto contacto**

En una cuarta etapa se procedió a informarle a persona elegida que se contaba con la aceptación formal de institución para participar en el estudio de CoST y al mismo tiempo se le explicó sobre el tipo de cuestionario en línea que se iba a realizar: tiempo para llenar el formulario, tiempo a invertir en su llenado, los temas que abarcaba, el tipo de preguntas existentes, qué hacer si no podía llenar el formulario en una sola jornada, la posibilidad de obtener una impresión del formulario al terminar de llenarlo, lo que se haría después con la información recopilada y el anuncio del envío de link para el llenado de la encuesta.

### **Quinto contacto**

En una quinta fase del proceso con las instituciones se procedió a:

- Enviar el link para el llenado de la encuesta LimeSurvey al correo de la persona elegida para hacerlo y la verificación de que el correo alcanzó su destino.
- Solicitar teléfonos institucionales de la persona, y facilitar los teléfonos y correos de los miembros del equipo evaluador para comunicación más expedita.

### **Sexto contacto**

En la sexta etapa del proceso se realizó lo siguiente:

- Envío de correos electrónicos a los elegidos para recordarles acerca del llenado del formulario en el caso de no recibir respuesta.
- Llamadas telefónicas para ofrecer ayuda o asesoría en caso de dificultades para responder las preguntas.
- Contestación de preguntas (por correo y teléfono) sobre los resultados de la encuesta y los tiempos de la presentación de los resultados del estudio

### **Séptimo contacto**

Finalmente, y como último paso del proceso con las instituciones, al concluir el llenado de los cuestionarios, se envió a los participantes un correo o llamada agradeciendo la participación y anunciando una invitación futura a la presentación de los resultados.

## Instituciones que decidieron no participar en la investigación

En el caso de las instituciones que declararon que no deseaban participar, se hicieron esfuerzos adicionales por invitarlos nuevamente, ofreciendo una nueva lista de razones para hacerlo. Sin embargo, en cinco casos, fue infructuoso el esfuerzo realizado.

Las cinco instituciones que no participaron finalmente en el estudio para las Dimensiones 2 y 3 así como sus razones para no hacerlo fueron las siguientes:

- Consejo de Seguridad Vial (COSEVI): Requirió más tiempo del provisto, no respondieron el cuestionario a tiempo.
- Banco de Costa Rica (BCR): Según la institución, la obra pública que construyen es para su entidad
- Municipalidad de Alajuela: Requirió más tiempo del provisto, no respondieron el cuestionario a tiempo.
- Instituto Costarricense de Turismo (ICT): Según la institución, no construyen suficiente obra pública para ser considerados dentro de la muestra.
- Empresa de Servicios Públicos de Heredia (ESPH): No respondió nunca.

## 2.6 Métodos de análisis cuantitativos y cualitativos

Como se explicó en la estructura del ITI y en mayor detalle en el Anexo 1 del Instrumento de Evaluación, el Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) varía su puntaje entre 0 y 1, aunque se publica en escala de 100, y se calcula de la siguiente forma:

$$\text{Puntaje ITI} = \sum w_d ( \sum w_v ( \sum w_{sv} ( \sum w_i )))$$

donde  $w_i$  es el peso para cada indicador evaluado  $i$  en un rango de 0 a 1,  $w_{sv}$  es el peso para cada subvariable dentro de cada variable y  $w_v$  es el peso de cada variable dentro de cada dimensión y  $w_d$  es el peso de cada dimensión dentro del puntaje del ITI.

Cuando se calcula un puntaje ITI a nivel nacional, las Dimensiones 2 y 3 son calculadas sumando los puntos de las dimensiones para cada entidad contratante y luego se divide por el número de entidades contratantes ( $n_e$ ) para producir los puntajes promedio. Para la Dimensión 4, los puntajes de cada proyecto se suman y se dividen por el número de proyectos ( $n_p$ ).

Cuando se calcula el puntaje ITI de una entidad contratante (ya sea individual o en grupos), la Dimensión 1 y sus indicadores, subvariables y variables no son incluidos, por lo tanto, se usan valores mayores de los pesos  $w_d$  para las Dimensiones 2, 3 and 4. De nuevo, para la Dimensión 4, los puntajes de los proyectos se suman y se dividen por el número de proyectos ( $n_p$ ).



Mientras que los indicadores tienen diferentes procesos de evaluación, como se explicó en la metodología, todos deben ser evaluados durante el mismo período de evaluación. Por ejemplo, si las evaluaciones se hacen anualmente, los indicadores se basan en evidencia y justificaciones acumuladas entre los períodos de la evaluación anterior y la actual, sin usar información de evaluaciones previas.

Con esta información se elaboraron tablas estadísticas, pruebas de independencia y de igualdad de promedios según tipo, sector y presupuesto de la institución, para identificar las diferencias estadísticamente significativas.

Además, para la Dimensión 3 de Participación Ciudadana se realizó un análisis cualitativo, el cual es complementario al análisis cuantitativo de esta metodología. Dicho análisis cualitativo tomó las respuestas dadas por los informantes como material lingüístico y lo convirtió en medidas cuantitativas a partir de la reducción de la cantidad de palabras a significados cuantificables. Es decir, reducir su tamaño para analizarlo y compararlo con otras unidades como la calificación nacional.

Para realizar este análisis se usaron dos variables: la denotación y la connotación de las palabras. Se entiende por denotación el significado directo de las palabras y por connotación, el significado indirecto, pero asociado de las palabras.

La denotación es sin duda más indicativa que la connotación, que es más evocativa. Los procesos de denotación y connotación deben ser diferenciados, pero al mismo tiempo, deben ser concebidos como parte de un mismo proceso. Mientras los informantes escribían sus respuestas estaban transmitiendo no sólo datos, sino también: valores, emociones, creencias y convicciones en un entorno específico.

El objetivo de este análisis fue enriquecer la comprensión simbólica de sus respuestas y compararlo con otros datos del análisis cuantitativo en esta dimensión particular.

## 2.7 Retos y limitaciones

### Selección de instituciones

- El BPIP de MIDEPLAN no posee información de proyectos de todas las instituciones públicas como son los gobiernos locales, y una gran cantidad de instituciones autónomas, lo cual vino a ser una importante limitación, ya que, el objetivo era hacer una selección representativa de todo el sector público nacional y no de solo cierto tipos de instituciones. El BPIP al no abarcar todas las instituciones del sector público, por ejemplo, no hay información sobre los gobiernos locales (Municipalidades), e instituciones autónomas como lo son: Instituto Costarricense de Electricidad (ICE), Tribunal Supremo de Elecciones, entre otros.

- Considerando lo anterior, se decidió tomar en cuenta únicamente los proyectos de la base de datos del SIAC de la CGR, ya que el BPIP de MIDEPLAN no toma en cuenta la totalidad de las instituciones públicas, y además la información a la que se puede acceder mediante vía web puede estar desactualizada.
- Con respecto a la base de datos del SIAC de la CGR, la base de datos posee información sobre todas las instituciones públicas, sin embargo, el presupuesto asociado a cada institución anualmente corresponde a la totalidad de este, y no existe una forma para filtrar el presupuesto asignado a aquellos proyectos que son de obra pública.
- Con las primeras 30 instituciones escogidas, se presentaron problemas en cuanto a la poca o nula cantidad de proyectos de infraestructura pública en el período analizado de las siguientes instituciones: ICE, JASEC, Municipalidad de Moravia, Banco Nacional, TSE, MEP, Banco Popular y CNFL. Lo anterior obligó a reemplazar las instituciones antes mencionadas por otras del mismo sector que se encontraban en el respaldo de la muestra de 17 instituciones de contingencia que sí cumplieron con al menos dos proyectos de infraestructura pública, esto para que la representación de los distintos sectores en la muestra no se viera afectada.

### **Comunicación con las instituciones**

- La mayoría de las páginas web de las instituciones seleccionadas, no poseen un directorio con todos los funcionarios y contactos correspondientes (correo y teléfono o extensión de la central telefónica), y en caso de que exista, se tiene un directorio en secciones, por departamentos o únicamente para ciertos funcionarios, por lo que comunicarse con las personas adecuadas fue de gran dificultad, particularmente en la situación actual de teletrabajo por la crisis sanitaria.
- En otros casos se tienen únicamente los correos de los funcionarios, por lo que contactarlos por este medio se convierte en un proceso más lento, ya que existe la posibilidad de que el correo no sea visto o sea desestimado por un funcionario que probablemente no sea el adecuado para desempeñarse como “Oficial de Información” o funcionario designado según los parámetros de la presente investigación.
- La existencia de datos desactualizados en la página web de las instituciones, y en algunos casos al llamar a los encargados de departamentos afines a temas de transparencia, participación ciudadana, obras y proyectos de ingeniería, no se contestaba la llamada aún con múltiples intentos en varios días.

- Otra limitante de gran importancia es el tiempo y los recursos que toma llegar al funcionario adecuado para el llenado del cuestionario en línea, ya que en la mayoría de las instituciones públicas no existe un solo funcionario que maneje todo lo referente a información pública y transparencia institucional, sino que estas funciones pueden estar segregadas en varios departamentos. Esto afectó el llenado del cuestionario en línea, al requerirse que se realizaran consultas intradepartamentales y representó una limitación en la información ofrecida por algunos funcionarios..
- Algunas instituciones que requirieron comunicación bidireccional con los jefes, que debió ser realizada mediante el personal de asistencia ejecutiva y/o secretaría, para informar sobre la elección de la institución y solicitar la autorización de la persona informante a responder el instrumento; lo anterior debido a que las personas informantes solicitaban tener la autorización oficial para iniciar el proceso de llenado del instrumento. El proceso burocrático detrás de esta práctica enlentece la recolección de datos y exige una mayor inversión de recursos por parte de los solicitantes de información pública, que en este caso particular fue el equipo de investigación del ITI.

### **Selección los proyectos de infraestructura**

- El país no tiene una única fuente de información de proyectos de infraestructura, la que existe está distribuida y fraccionada en distintas fuentes y contienen información parcial de instituciones, debido principalmente a la ausencia de ley que obligue a las instituciones a divulgar obligatoriamente la información de proyectos de infraestructura a un nivel uniforme y no segregado.
- La información disponible en las fuentes de información no está actualizada, especialmente en la etapa de ejecución y finalización de proyectos.
- En cuanto a la selección de proyectos, algunas de las instituciones no tenían muchos proyectos de obra pública en el período de años analizado, sin embargo, si eran los suficientes como para escoger el de mayor impacto socioeconómico, de acuerdo con criterio experto (considerando tanto el monto presupuestario, para el caso del primer proyecto, como el impacto potencial sobre la economía y condiciones de vida de la zona), y el segundo de manera aleatoria.

### **Evaluación de los proyectos**

- El estudio requirió navegar a través de diferentes sitios web para obtener la información de los proyectos, de manera similar en que la ciudadanía lo podría haber hecho, encontrando que la información no está disponible y/o no es fácilmente accesible en los sitios institucionales.

- La búsqueda abarcó sitios oficiales como los de las instituciones seleccionadas, SICOP, COMPRARED (dado que fue utilizado años atrás) y SIAC para localizar la información y documentación requerida según el estándar de datos global utilizado en la recolección de información de la Dimensión 4
- La mayoría de la información disponible en la página del SICOP corresponde a la fase de contratación administrativa y no a las etapas siguientes asociadas a la ejecución de contratos y proyectos. Esto puede deberse a que los usuarios institucionales no utilizan todos los módulos.
- En muchos casos, existen problemas en cuanto a la calidad de datos por cuestiones de moneda y tipo de cambio, ya que no se tiene claro qué moneda es la referente al proyecto en cuestión, a pesar de que la plataforma sí permite la inclusión de dicha información, el problema se encuentra en que los usuarios no la utilizan de la manera adecuada.
- Desde el punto de vista de la ciudadanía, resulta ideal que la información esté concentrada en un solo sitio o plataforma digital, y que no se limite por el tipo de institución o financiamiento para ser incluidos, según los protocolos definidos por las instituciones para la divulgación, esperando que se alimente de información actualizada de los otros sitios oficiales, para reducir la duplicación de tareas para los funcionarios involucrados.

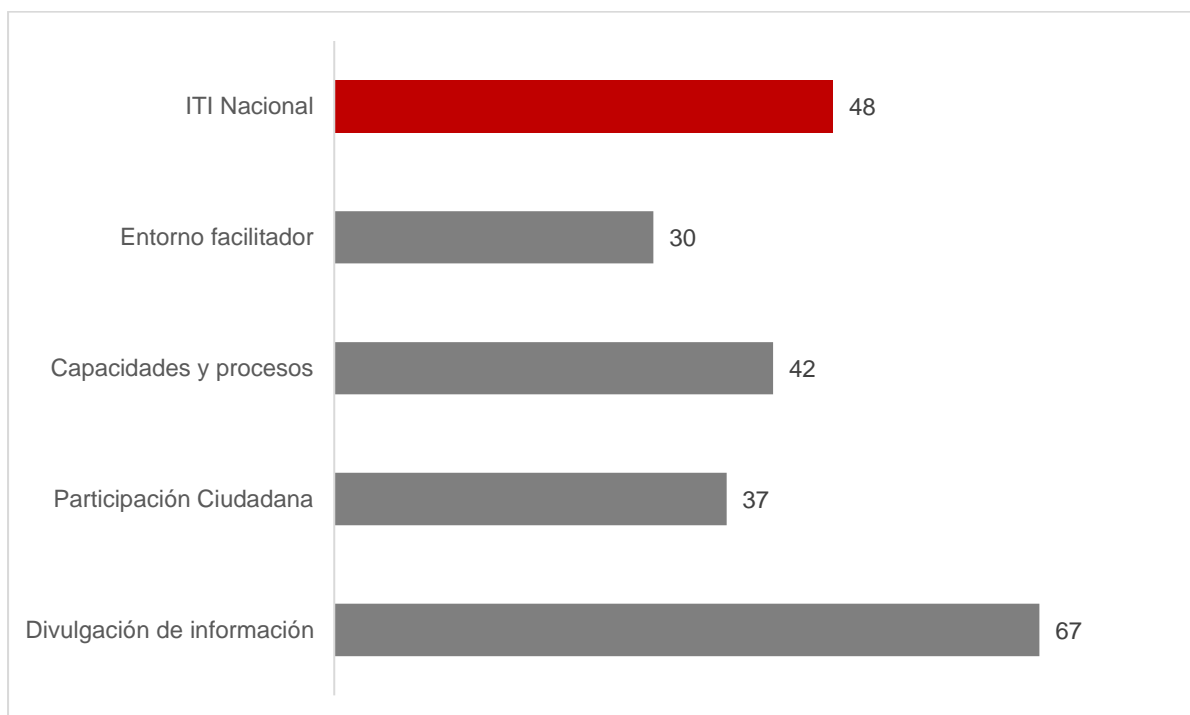
## Capítulo 3 | Resultados principales

### 3.1 Puntaje del ITI Nacional

Los resultados de la evaluación muestran una calificación nacional para el Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) de 48 puntos, lo cual indica que existe una importante oportunidad de mejora en cuanto a la transparencia, el acceso a información y las capacidades de las instituciones del sector de infraestructura pública para promover estos aspectos. En resumen, se tiene: (**Ver Gráfico 1**):

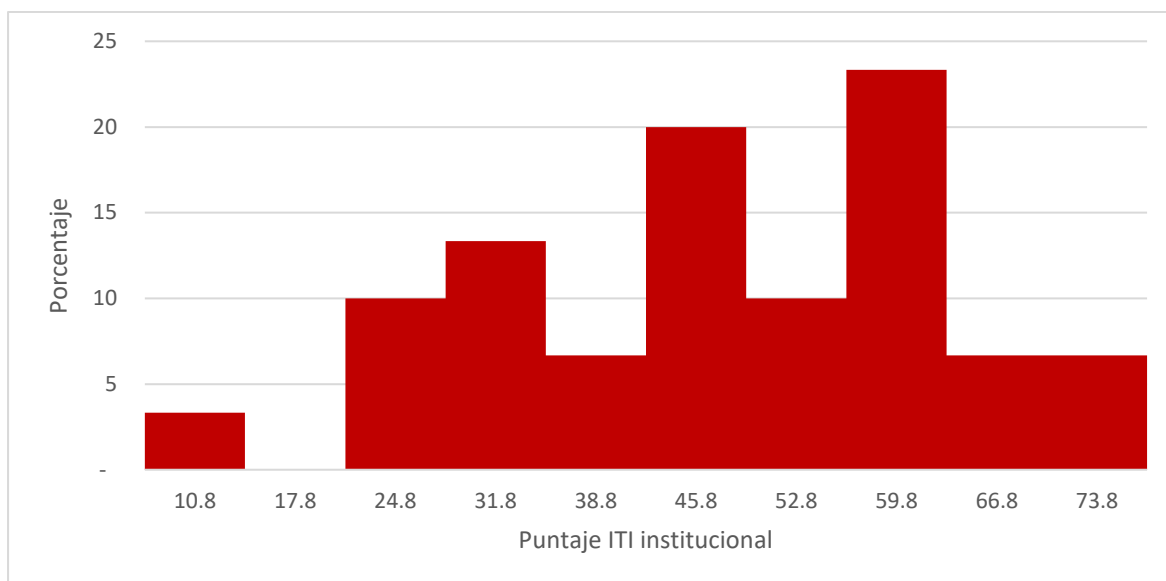
- La **Dimensión 1 de Entorno Facilitador**, que evaluó el marco regulatorio y sistemas digitales centralizados nacionales, obtuvo la calificación más baja de las 4 dimensiones con 30 puntos.
- La **Dimensión 2 de Capacidades y Procesos**, basada plenamente en los resultados de la autoevaluación de las entidades de contratación, obtuvo una calificación por debajo del puntaje total con 42 puntos.

- La **Dimensión 3 de Participación Ciudadana**, también basada en la valoración de las entidades de contratación, obtuvo una calificación inferior de 37.
- La **Dimensión 4 de Divulgación de Información**, obtuvo el puntaje más alto de las 4 dimensiones, con 67 puntos.



**Gráfico 1.** Calificación nacional del ITI y sus dimensiones. Costa Rica. Abril 2021

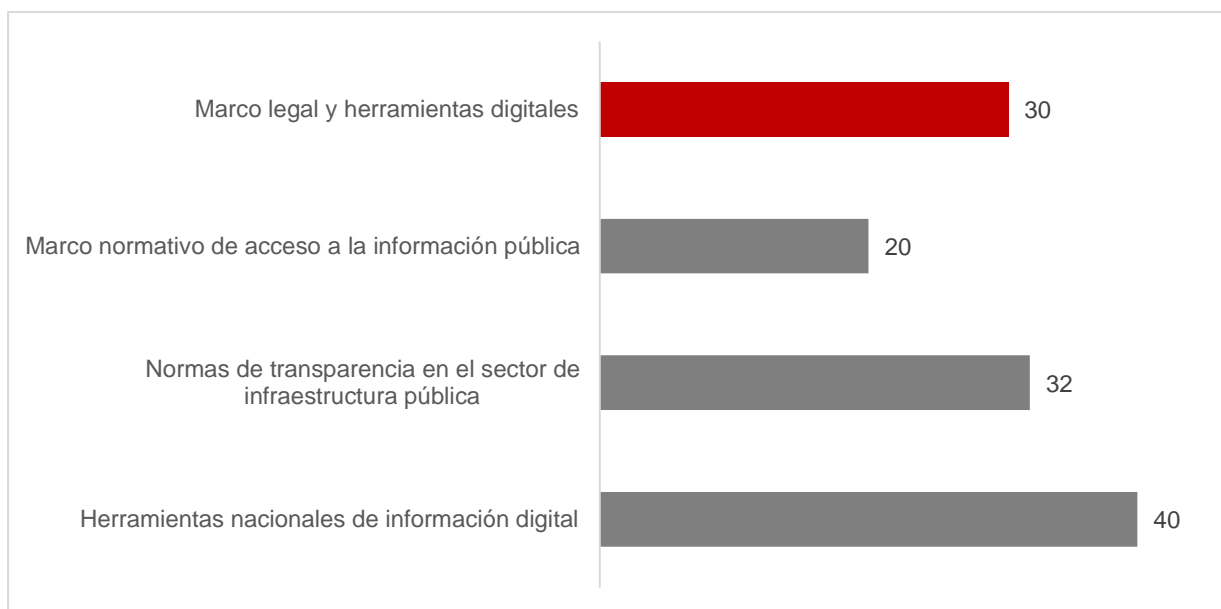
La distribución de las instituciones según su puntaje ITI institucional (que no incluye la Dimensión 1), tiene un promedio de 50,8 puntos y una asimetría negativa, debido a que hay pocas instituciones alejadas de este valor medio (**Ver Gráfico 2**).



**Gráfico 2.** Histograma de la nota ITI institucional. Costa Rica. Abril 2021

### 3.1.1 Dimensión 1: Entorno Facilitador

La Dimensión 1 de Entorno Facilitador está compuesta por una única variable sobre el Marco Legal y Herramientas Digitales y tres subvariables. El **Gráfico 3** muestra los resultados para estas categorías, donde la principal afectación se ubica en la no existencia de un marco normativo de acceso a la información pública relacionada con infraestructura.



**Gráfico 3.** Subvariables del Marco Legal y Herramientas Digitales de la Dimensión 1. Costa Rica. Abril 2021

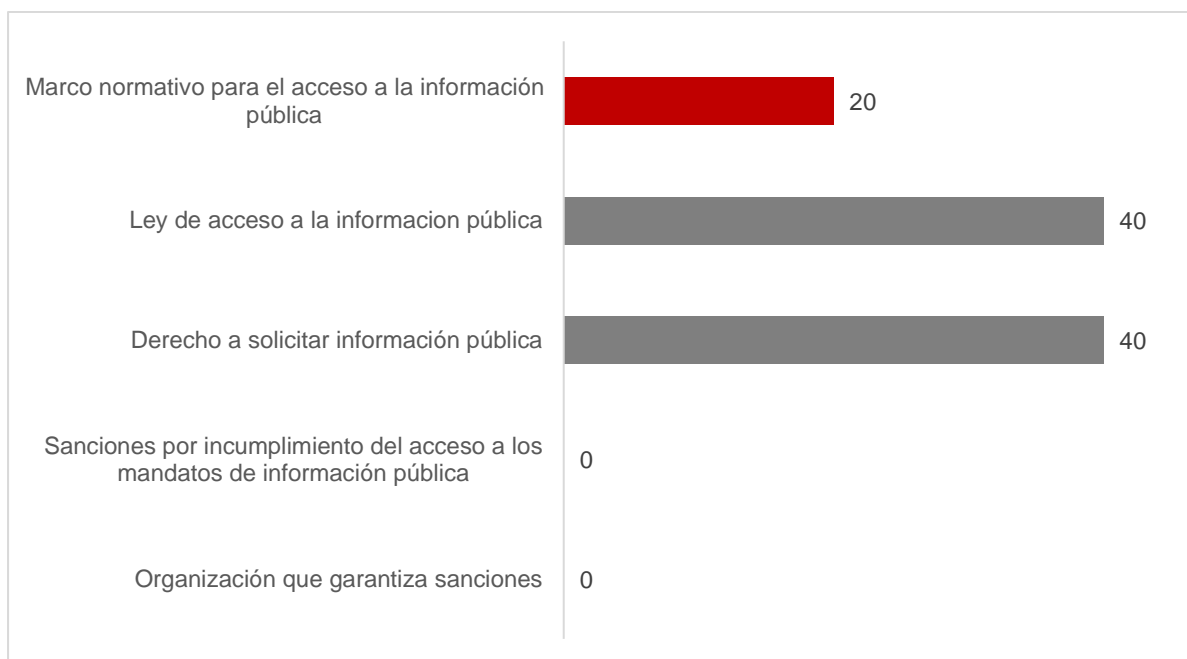
- **Subvariable Marco Normativo de acceso a la información pública.**

El país ha hecho algunos esfuerzos por avanzar en la dirección de un marco normativo relacionado con el acceso a información pública con instrumentos como los siguientes, sin pretender ser una lista exhaustiva:

- Decreto 40200 MP-MEIC-MC; Directriz 084 MIDEPLAN;
- Estrategia Nacional de Gobierno Abierto (Decreto Ejecutivo número 39372-MP-MC);
- Decreto 38276 (Fomento del Gobierno Abierto en las instituciones públicas y creación de la Comisión Intersectorial de Gobierno Abierto);
- Ley de Protección al Ciudadano del Exceso de Requisitos y Trámites Administrativos (Ley 8220),
- así como otras relacionadas con protección de datos, a saber,
  - Ley 8968 PRODHAB;
  - Ley 9694 INEC;
  - Normas Técnicas de Gestión y Control de Tecnologías (CGR),
  - Políticas Generales para la Seguridad de la Información DTIC del Ministerio de Hacienda
  - Otras

Sin embargo, no existe una ley que garantice el acceso a la información pública en todas las instituciones del sector público, de forma que se aplique para toda la información en poder de las autoridades con las pocas excepciones que ofrecería la misma ley.

También, dentro de esta primera subvariable sobre la existencia del marco normativo nacional, no existen sanciones por incumplimiento de la divulgación proactiva y reactiva de información, ni hay una organización o mecanismo que supervise la ejecución de esas sanciones (**Ver Gráfico 4**).

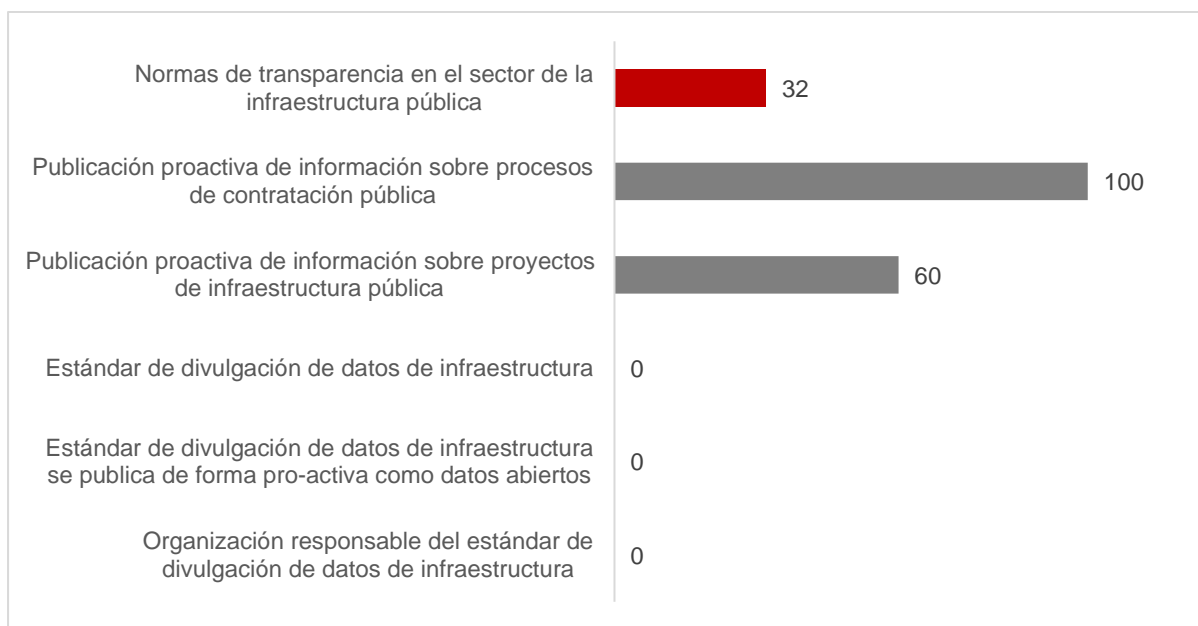


**Gráfico 4.** Indicadores de la subvariable de marco normativo para el acceso a la información pública. Costa Rica. Abril 2021

- **Subvariable Norma de Transparencia en el Sector de Infraestructura**

La segunda subvariable y sus indicadores, está asociada a normas de transparencia, y requiere la existencia de estándares de divulgación proactiva, con una organización encargada y cuyos datos deben ser abiertos. (Ver Gráfico 5)





**Gráfico 5.** Indicadores de la subvariable normas de transparencia en el sector de la infraestructura pública. Costa Rica. Abril 2021

En el caso de Costa Rica, no existe tal requerimiento formal de información (ley, decreto, norma o reglamento) que solicite la publicación obligatoria por parte de todas las instituciones públicas de datos o información de las obras de infraestructura que realizan siguiendo la Norma de Datos de Infraestructura de CoST (IDS - Infrastructure Data Standard) o la Norma de Contratación Abierta para Datos de Infraestructura (OC4IDS: Open Contracting for Infrastructure Data Standard). Costa Rica es uno de los pocos países miembros de CoST que no cuenta con una norma nacional que contenga indicaciones de qué datos asociados a la infraestructura pública deben publicarse.

Si bien la Directriz N°84 hace mención del formato de datos abiertos y accesibles y el Decreto N° 40200 menciona que la Comisión Nacional por un Gobierno Abierto dará seguimiento a las instituciones, ésta no tiene el carácter de ley, por lo que el riesgo de una sanción y obligatoriedad no existe.

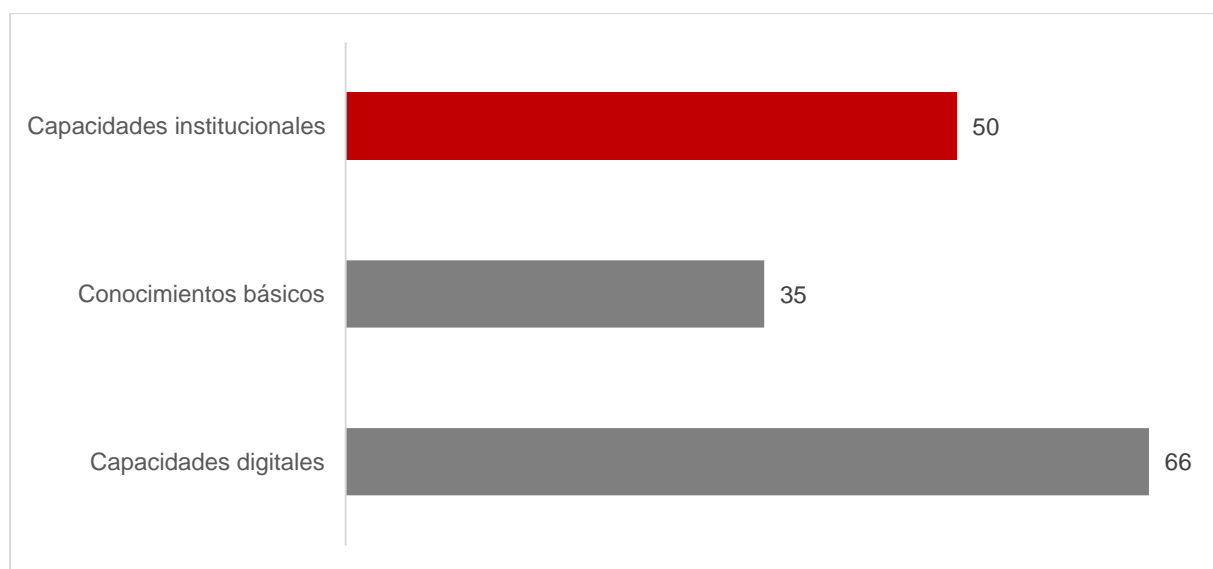
Por otro lado, los dos indicadores con mejor puntaje de toda la dimensión están ubicados en esta subvariable y tienen respuesta en la creación del Sistema Integrado de Compras Públicas (SICOP) que aplica a todo el sector público (según Ley 7494 y Decreto Ejecutivo 38830-H-MICITT) en aquellas contrataciones con recursos a cargo del presupuesto nacional; además, la norma N° 7494 dispone que la institución debe incluir el enlace al sitio web de SICOP, para que la ciudadanía acceda a la página de compras públicas.

### 3.1.2 Dimensión 2: Capacidades y Procesos

La Dimensión 2 está compuesta por dos variables: Capacidades institucionales y Procesos Institucionales y como se ha indicado, esta Dimensión evalúa a las entidades contratantes y no al ambiente nacional que ya fue valorado en la Dimensión 1 y, además, hace referencia a la información respecto a contratación, ejecución y supervisión de infraestructura pública.

- **Variable Capacidades Institucionales**

Las subvariables de Capacidades institucionales son: Conocimientos básicos y Capacidades digitales. En esta variable las 25 instituciones que respondieron el cuestionario en línea, apenas se valoran en la mitad del puntaje, especialmente porque sus conocimientos en la materia son deficientes (**Ver Gráfico 6**).

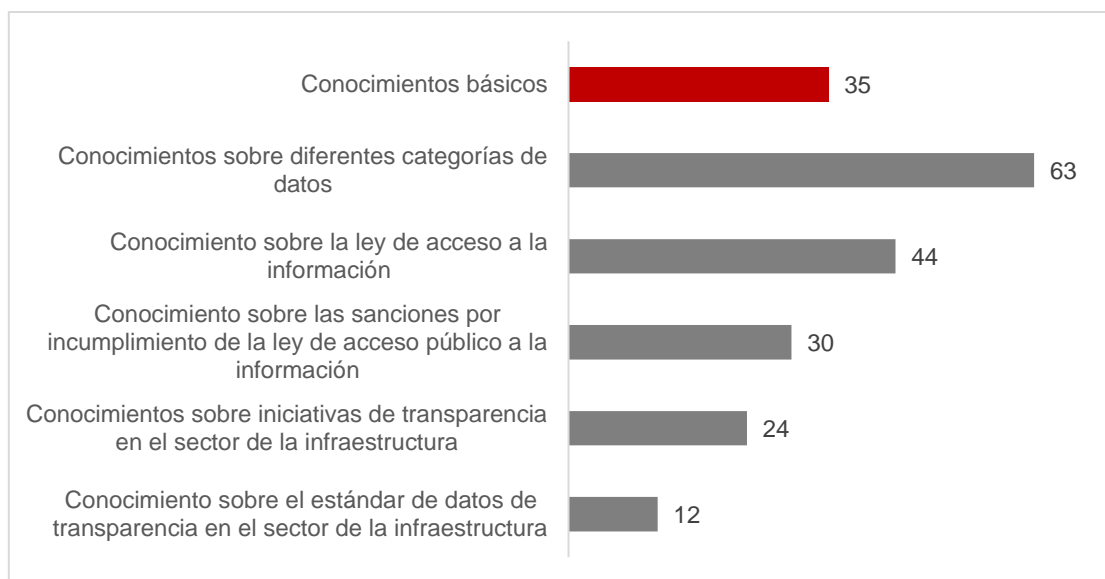


**Gráfico 6.** Subvariables de Capacidades institucionales. Costa Rica. Abril 2021

- Subvariable Conocimientos básicos e indicadores

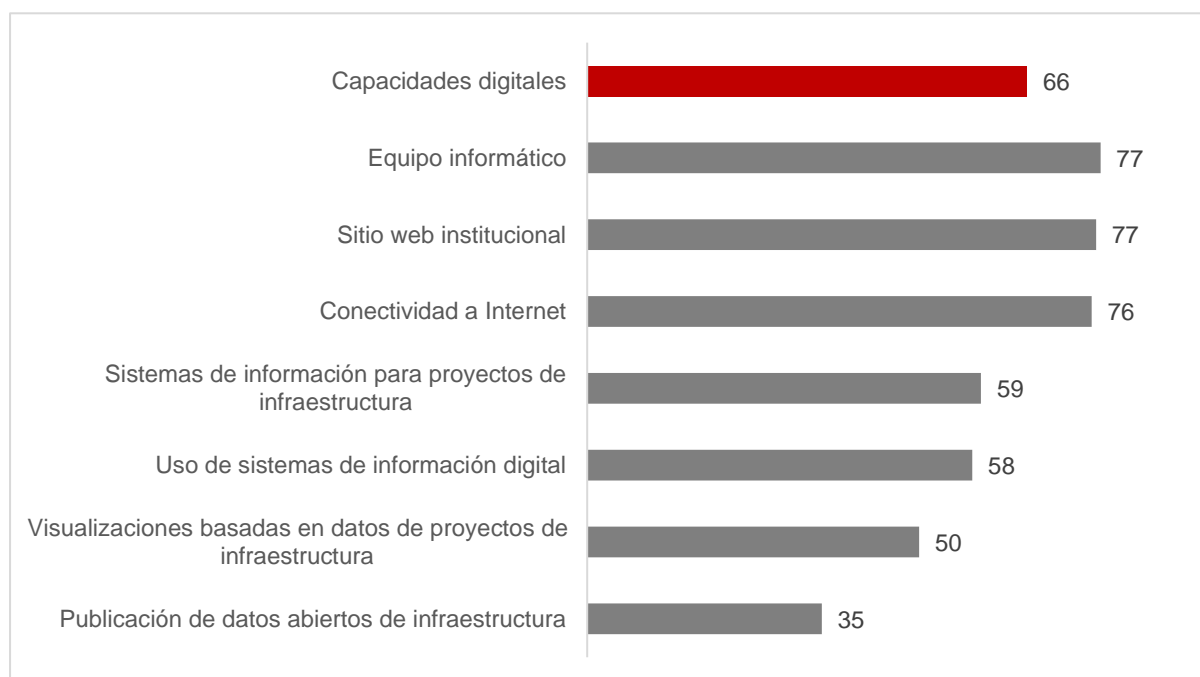
Un elemento importante para destacar es que 19 de las 25 personas informantes pudieron identificar con facilidad las diferencias entre datos públicos, personales, confidenciales y reservados e incluso pueden citar la Ley 8968 de Protección de la Persona frente al Tratamiento de sus Datos Personales (asociado al PRODHAB).

Por otro lado, únicamente 2 informantes declararon un conocimiento completo acerca del Estándar de Datos para transparencia en el sector de infraestructura y 5 acerca de alguna Iniciativa de Transparencia en el Sector de Infraestructura. (**Ver Gráfico 7**)



**Gráfico 7.** Indicadores de la subvariable Conocimientos Básicos. Costa Rica. Abril 2021

○ Subvariable Capacidades Digitales e indicadores



**Gráfico 8.** Indicadores de la subvariable Capacidades Digitales. Costa Rica. Abril 2021

En relación con las Capacidades Digitales, las instituciones parecen disponer del equipo informático, el sitio web institucional y la conectividad a Internet (al menos en la ubicación

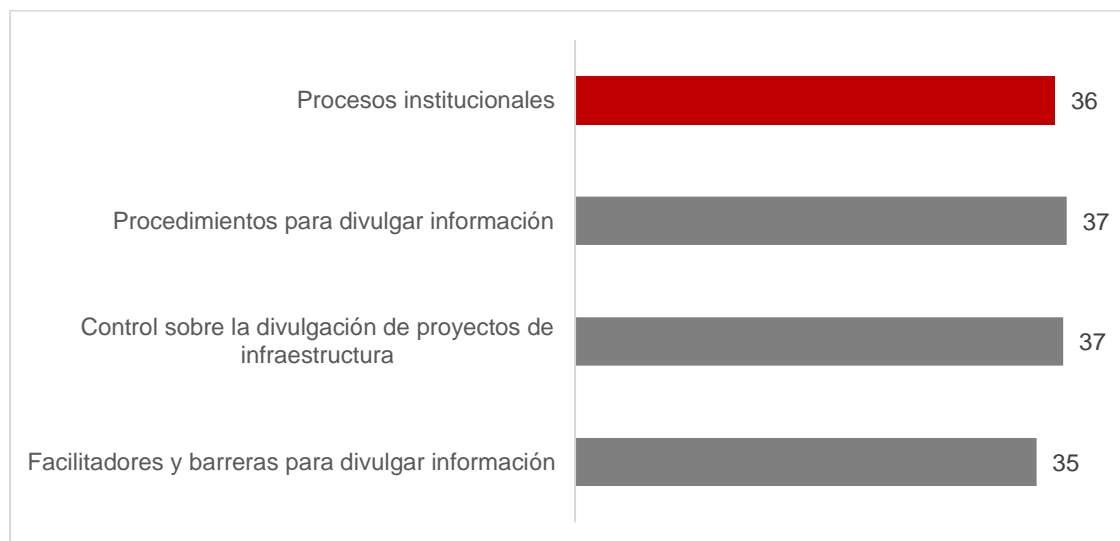
oficial de la institución)<sup>6</sup>, sin embargo, solamente 5 cuentan con datos abiertos de infraestructura que puedan descargarse del sitio web y 9 disponen de visualizaciones basadas en datos dentro del ciclo de vida de sus proyectos de infraestructura. Se percibe en sus comentarios que hay un proceso de actualización, en esta materia, migrando de información impresa a información en Excel y luego a sistemas de información digital

- **Variable Procesos Institucionales**

Las subvariables de Procesos Institucionales son las siguientes:

- Procedimientos para divulgar información
- Facilitadores y barreras para divulgar información
- Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura

La variable tuvo una calificación de 36 puntos y sus subvariables no varían de manera significativa. (**Ver Gráfico 7**)

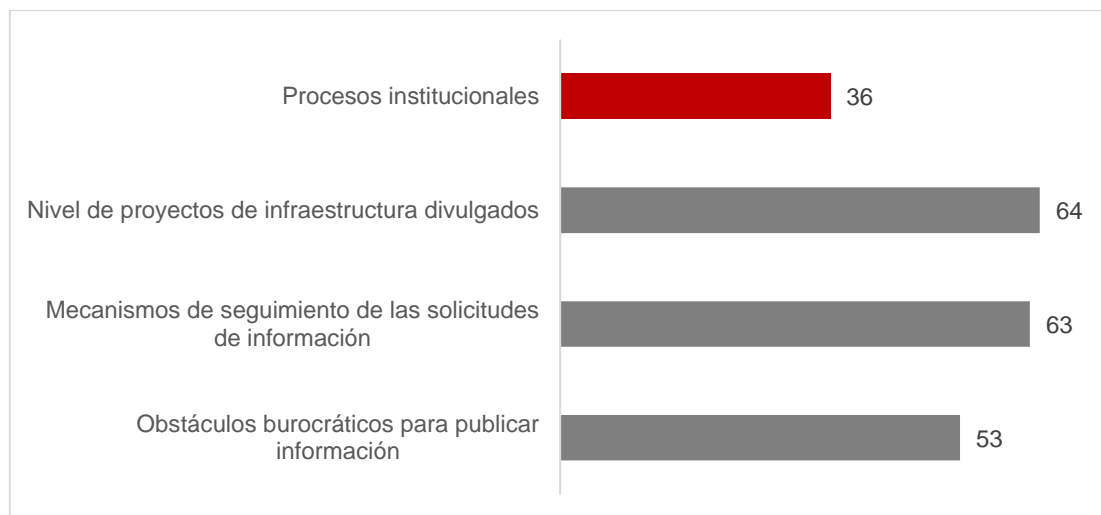


**Gráfico 9.** Subvariables de Procesos Institucionales. Costa Rica. Abril 2021

En el lado positivo, los indicadores mejor calificados de la variable Procesos Institucionales aparecen en el **Gráfico 10**. Las personas informantes reportaron un nivel medio de divulgación de proyectos de infraestructura, aunque no se sigan los estándares IDS de CoST o de OC4IDS por cuanto no los conocen. Casi la mitad reconocen que no hay obstáculos burocráticos para publicar proactiva o reactivamente información en esta materia de obras públicas.

<sup>6</sup> Respectivamente, 20, 19 y 18 informantes valoraron la disponibilidad de los tres equipos o servicios, en el puntaje máximo.

Además, las instituciones tienen, en alguna medida, procedimientos para proporcionar un seguimiento interno de las solicitudes de información de proyectos de infraestructura pública que provienen de ciudadanos u otros actores. Este seguimiento no es usualmente automático y responde a una norma de 10 días hábiles para entregar la respuesta a ciudadanos u otros actores (solamente 8 informantes desconocen el mecanismo de seguimiento).



**Gráfico 10.** Indicadores con calificaciones más altas de la variable Procesos Institucionales. Costa Rica. Abril 2021

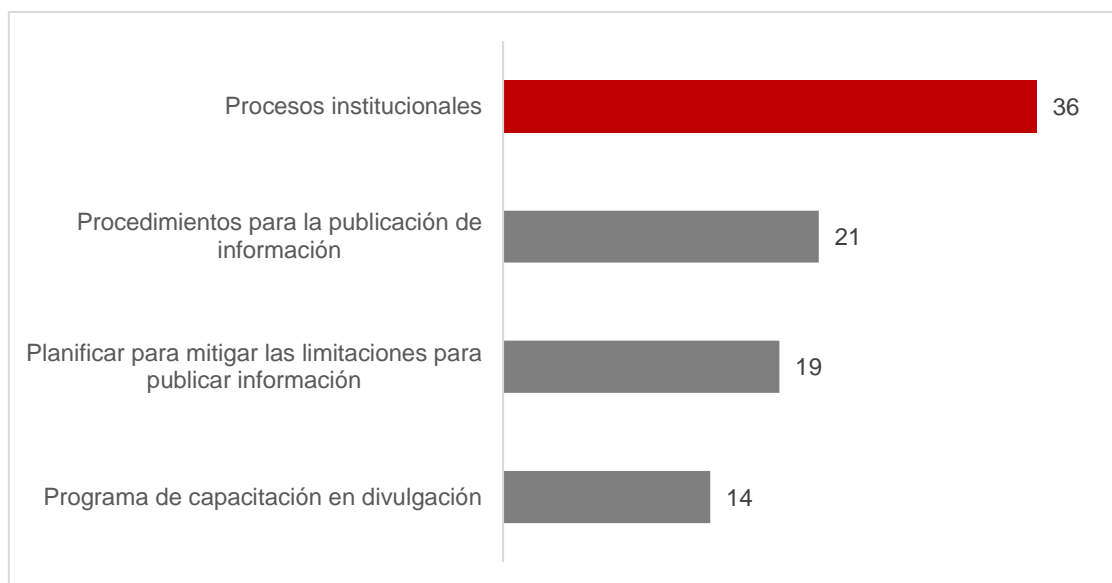
Por otra parte, a pesar de lo antes afirmado, en el lado negativo las personas informantes reconocen que no existe un procedimiento institucional explícito y documentado para la divulgación proactiva de información vinculada a proyectos de infraestructura pública (22 instituciones así lo indicaron).

Esta situación conlleva a que no existan personas identificadas como responsables de divulgar datos en las diferentes etapas del ciclo de vida de un proyecto y, además, 16 de las instituciones no identificaron a un oficial de información, como el estándar lo solicita.

Por otra parte, 12 de las personas informantes identificaron limitaciones para la publicación de datos sobre esta materia y 15 señalaron que los procesos son muy burocráticos, sin embargo, solamente en 5 casos disponen de un plan de mitigación.

Y finalmente, en la última posición, se reconoce que no existe un programa interno de capacitación o difusión que sensibilice al personal sobre cuestiones de acceso a la información pública que incluya proyectos de infraestructura<sup>7</sup> (**Ver Gráfico 11**).

<sup>7</sup> Solamente 3 instituciones hicieron referencia a este programa de capacitación.

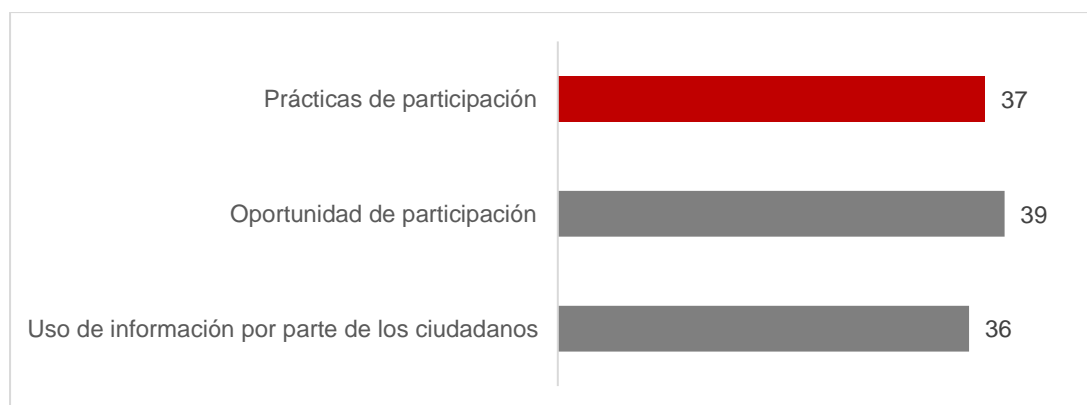


**Gráfico 11.** Indicadores con calificaciones más bajas de la variable Procesos Institucionales. Costa Rica. Abril 2021

### 3.1.3 Dimensión 3: Participación ciudadana

La Dimensión 3 está asociada a la participación ciudadana y es evaluada en las entidades contratantes participantes, con la variable Prácticas de Participación con las siguientes subvariables y cuyas calificaciones fueron las siguientes: (**Ver Gráfico 12**)

- Oportunidades de participación
- Uso de la información por parte de los ciudadanos.



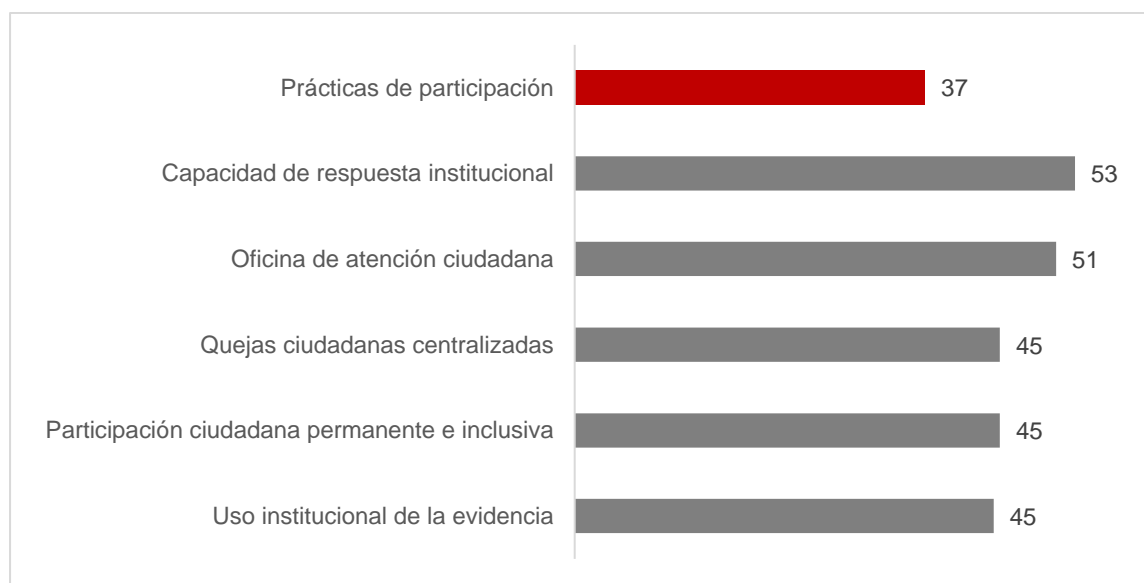
**Gráfico 12.** Subvariables de Participación Ciudadana. Costa Rica. Abril 2021

- **Subvariable Oportunidad de Participación.**

A partir de los resultados del Gráfico 12, solamente 4 informantes mencionaron que la institución cuenta con oportunidades formales de participación ciudadana que les permita escuchar e implementar solicitudes de la ciudadanía, que pudieran ser usadas para proyectos de infraestructura pública.

Sin embargo, fue común encontrar que las entidades contratantes asociaran la atención de quejas y solicitudes de la ciudadanía con la Contraloría de Servicios<sup>8</sup>, la que se consideró como la oficina de servicio al ciudadano (llamada Oficina de Transparencia, Oficina de Quejas, Oficina de Información, etc.), y que no necesariamente está relacionada con información de infraestructura, sino con información de valor público de cara a generar satisfacción en las personas usuarias con el servicio institucional brindado.

En el **Gráfico 13** se identifican los indicadores con calificaciones más altas dentro de esta dimensión. A pesar de ello, tres de los indicadores están por debajo de 50; es decir, menos de la mitad de las entidades contratantes, pueden dar evidencia del uso de la información obtenida con la participación ciudadana o de que hay oportunidades permanentes de participación de una manera inclusiva.



**Gráfico 13.** Indicadores con puntajes más altos de Participación Ciudadana. Costa Rica. Abril 2021

Para profundizar en las respuestas de esta Dimensión 3, se incorpora el análisis del discurso desde la perspectiva cualitativa, (**ver Anexo 5**) que sigue la metodología explicada en la

<sup>8</sup> 13 informantes asocian a la Contraloría de Servicios como la oficina de atención al ciudadano que atiende solicitudes de las personas sobre proyectos de infraestructura.

sección 2.6, donde se identificó para el indicador Oficina de Atención Ciudadana, que las 25 respuestas obtenidas se distribuyen como se muestra en la siguiente **Tabla 6**:

Categorías	Frecuencia	Tipo de sistema	
<b>Contraloría de Servicios</b>	16	Sistema centralizado	16
<b>No tienen</b>	4	Sistema descentralizado	4
<b>Dos canales o más</b>	2	Sin sistema	5
<b>Oficina/ Unidad</b>	2		
<b>Una persona</b>	1		
<b>Total</b>	25		25

**Tabla 6.** Sistematización de explicaciones para el indicador de Oficina de atención ciudadana. Costa Rica. Abril 2021.

Fuente: Elaboración propia, 2021.

Según la Tabla 6, un grupo mayoritario de instituciones (16) reporta tener una Contraloría de Servicios que tiene como propósito *"con la participación de las personas usuarias, el mejoramiento continuo e innovación en la prestación de los servicios"* es decir, con base en la información de los usuarios la institución espera alcanzar un mejor desempeño.

Desde el lado positivo, 10 de las instituciones tienen un sistema centralizado de quejas y 13 del todo no<sup>9</sup>. Sin embargo, aunque estos sistemas en general producen flujos centralizados de información y distribuyen datos a los interesados, su objetivo no es proveer información acerca de proyectos de infraestructura, sino atender entre otras tareas sus quejas, y el papel del ciudadano es la de un actor externo en una relación queja-denuncia.

Cuatro instituciones tienen sistemas descentralizados y cinco no tienen sistemas, con lo cual se puede afirmar que en su conjunto hay un esfuerzo (51.3) por gestionar las solicitudes de la ciudadanía, pero los obstáculos para facilitar el intercambio de información sobre el tema de la infraestructura pública son grandes, ya que sólo dos instituciones afirman tener medios directos para responder este tipo de solicitudes de información.

<sup>9</sup> En este conteo quedan incluidas las instituciones que del todo no valoraron su desempeño.



## Indicadores de mejor calificación.

El **Indicador de Quejas Ciudadanas Centralizadas**, plantea la necesidad que las instituciones dispongan de un sistema de registro y gestión de las respuestas de manera ordenada. El análisis cualitativo resumido en la **Tabla 7**, revela que no hay un sistema centralizado de información en la materia de proyectos de infraestructura.

Categorías	Frecuencia	Resumen	
Hay uno general	9	No hay	22
No	12	Tienen	3
Hay uno	3	No sé	1
No sé	1		
<b>Total</b>	25		25

**Tabla 7.** Sistematización de explicaciones para el indicador de Quejas Ciudadanas Centralizadas. Costa Rica. Abril 2021.

Fuente: Elaboración propia, 2021.

Por otra parte, tres instituciones sí cuentan con un sistema y un entrevistado lo desconocía. La razón por la que los funcionarios entrevistados argumentan que la existencia de un mecanismo general es suficiente para cumplir con el estándar internacional, es que la mayoría no conocen el estándar de datos (el promedio nacional fue de 12/100) y de modo general se justifican en que aprecian los logros de sus instituciones y que es mejor tener uno a que no haya ninguno.

Respecto al **Indicador de Capacidad de Respuesta Institucional**, se cumplió para la mitad de las personas informantes con la definición de un período para responder a la consulta ciudadana (**Ver Tabla 8**). Las nueve voces pasivas denotan un estado de separación entre el objeto de la pregunta y su estado afectivo, en el sentido que, al usar este lenguaje, los entrevistados se separan simbólicamente del objeto y lo transfieren a alguien más, a otro sujeto institucional.

Categorías	Frecuencia	Resumen	
No	13	No sé 13	ITI nacional  53.33
Se (gestiona-cumple-trata-conteste-responde)	9	No es conmigo 6	
Excepciones	3	Créanme 6	
<b>Total</b>	25	25	

**Tabla 8.** Sistematización de explicaciones para el indicador de Capacidad de Respuesta Institucional. Costa Rica. Abril 2021.

Fuente: Elaboración propia, 2021.

La referencia de las tres instituciones sobre las situaciones excepcionales, se marca una consciencia de la complejidad del proceso y la necesidad de explicar esa complejidad. Los datos de la connotación corroboran lo anterior, y la calificación nacional (53.3) habla de un sistema cuyas instituciones cumplen en un poco más del 50% con capacidades de respuesta.

En relación con el **Indicador de Uso Institucional de la Evidencia**, de las 25 instituciones (**Ver Tabla 9**), 11 no tienen mecanismos de retroalimentación con la ciudadanía, otras no saben con exactitud y cuatro de ellas sí cuentan con elementos o mecanismos con los que parcialmente cumplen con este indicador.

Categorías	Frecuencia	Resumen	
No	11	No hay retroalimentación 11	ITI nacional  44.67
Hay informes	7	No sé 10	
Canales oficiales	3	Parcialmente 4	
Tienen elementos	2		
<b>Total</b>	25	25	

**Tabla 9.** Sistematización de explicaciones para el indicador de Uso Institucional de la Evidencia. Costa Rica. Abril 2021.

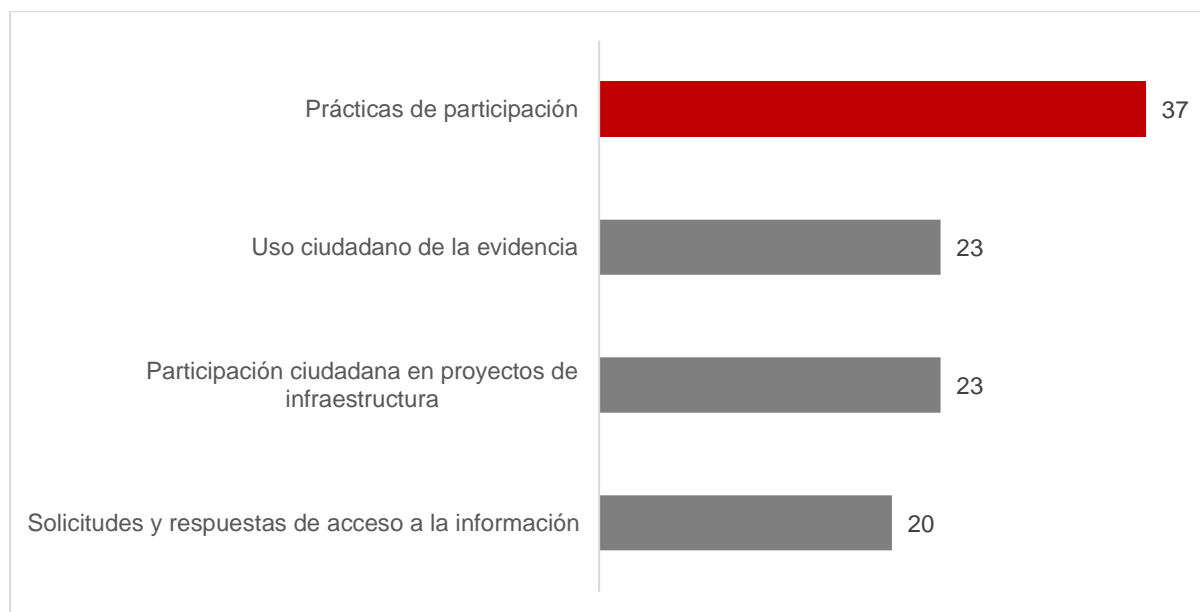
Fuente: Elaboración propia, 2021.

La retroalimentación es parte del proceso de comunicación entre personas civilizadas y; sí se solicita información, para la ciudadanía es necesario e imperativo que se le devuelva en forma de información, decisiones o prácticas. La calificación nacional (44.67) habla de un sistema que apenas está por debajo de la media, lo que significa que la mitad de las veces no hay una buena comunicación con la ciudadanía.

### Indicadores con menor puntaje.

Los indicadores con menor calificación en esta Dimensión 3 (**ver Gráfico 14**) no alcanzan 25 puntos y están asociados a la inexistencia de procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública, a la ausencia de un registro de las solicitudes de acceso a la información en materia de infraestructura y obras públicas, y al desconocimiento de la forma que los ciudadanos aprovechan la información divulgada por la institución en esa materia.

Es decir, la Dimensión 3 evidencia la ausencia de proactividad en el manejo que hace la entidad contratante de la información sobre proyectos de infraestructura para producir crecimiento en la transparencia y la rendición de cuentas.



**Gráfico 14.** Indicadores con calificaciones más bajas de Participación Ciudadana. Costa Rica. Abril 2021

A la consulta directa acerca de si la entidad cuenta con oportunidades formales para la participación de los ciudadanos que les permita escuchar e implementar peticiones de los ciudadanos que pueden ser utilizadas para proyectos de infraestructura, se obtuvieron explicaciones que permiten efectuar el siguiente análisis cualitativo.

El **indicador de Uso Ciudadano de la evidencia** busca conocer las oportunidades formales que tienen los ciudadanos para participar y retroalimentarse de la información de los proyectos de obra pública en curso, a través de peticiones que puedan realizar de los proyectos (**Ver Tabla 10**).

Categorías	Frecuencia	Resumen	
No	12	No	12
Hay norma	7	La norma provee	7
Sí	3	Sí	3
Indirectamente	3	Puede ocurrir	3
<b>Total</b>	25		25

**Tabla 10.** Sistematización de explicaciones para el indicador de Participación ciudadana institucionalizada. Costa Rica. Abril 2021.

Fuente: Elaboración propia, 2021.

Las respuestas institucionales obtenidas y que están orientadas a la norma, reflejan un desconocimiento implícito de la realidad, pero al mismo tiempo denotan una fe en que las normas proveen (7) de algún modo una respuesta a la pregunta. El grupo de No sistematización (12) afirma que no existen oportunidades formales de participación ciudadana y un pequeño grupo de respuestas afirmativas o indirectas reconocen la posibilidad de que ocurra, mediante alguna iniciativa.

Sin embargo, el resultado final es que la ciudadanía en realidad tiene pocas oportunidades para participar de modo formal en la institucionalidad, y se encuentra en un limbo entre el No y la norma como posibilidad, obteniéndose una calificación de 38 puntos sobre 100, lo que es una baja calificación para el estándar.

El siguiente **Indicador sobre la Participación Ciudadana en Proyectos de Infraestructura** se refiere a la realización permanente y periódica de esas actividades de participación ciudadana (**Ver Tabla 11**).

Al analizar las respuestas de los funcionarios participantes, éstos encontraron mejores razones para moverse hacia el Sí (5), y reconocen que había razones para decir que sí existían experiencias de participación que, a pesar de que no son permanentes, ni periódicas, (7) y eran más oportunidades de participación.

Categoría	Frecuencia	Resumen	
No	10	No	10
Hay norma	4	La norma provee.	4
Parcialmente	6	Ni permanentes, ni periódicos.	7
Sí	5	Sí	4
<b>Total</b>	<b>25</b>		<b>25</b>

**Tabla 11.** Sistematización de explicaciones para el indicador de Participación ciudadana permanente e inclusiva. Costa Rica. Abril 2021.

Fuente: Elaboración propia, 2021.

Algunos funcionarios siguen pensando que la existencia de la norma (4) ya es una buena noticia y finalmente se cuenta con los que aseguran la existencia de oportunidades (10) en esas instituciones. En esta pregunta, el puntaje ITI de 45.33 sigue siendo bajo, pero se modifica por un aumento de la confianza de los participantes.

En cuando al **Indicador sobre la participación ciudadana en proyectos de infraestructura (Ver Tabla 12)**, la cantidad de “noes” (15), confirma que identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública no forma parte de las rutinas institucionales en el 66% de las instituciones y que sólo dos de ellas sí las tienen.

Categoría	Frecuencia	Resumen	
No	15	No	15
Se cumple	4	Es requisito	4
Parcialmente	4	Parcialmente	4
Sí	2	Sí	2
<b>Total</b>	<b>25</b>		<b>25</b>

**Tabla 12.** Sistematización de explicaciones para el indicador Participación ciudadana en proyectos de infraestructura. Costa Rica. Abril 2021.

Fuente: Elaboración propia, 2021.

Sin embargo, llama la atención que, para cuatro de ellas, es un requisito que imponen las instituciones financieras como el Banco Mundial y el BID en sus proyectos, razón por la cual ejecutan tal sistematización de explicaciones. Si no fuera por esa condición la cantidad de “noes” sería de (19).

Por otro lado, hay cuatro instituciones que sí tienen mecanismos para cumplir (parcialmente) con este estándar internacional, pero, es también claro que obedece a racionalidades administrativas que operan como mediadores entre el ciudadano común, y, un mecanismo institucional de planeación. Es decir, la ciudadanía no está en el centro de su racionalidad institucional como actor y sí de modo simbólico o moral. Quizás sea por eso por lo que la calificación nacional sea de 23.3/100.

Finalmente, para el **Indicador Solicitudes y Respuestas de Acceso a la Información** que ocupa la última posición (**Ver Tabla 13**), el grupo de dieciséis “noes”, no deja duda de la situación cognitiva de los entrevistados: sencillamente no saben.

Categoría	Frecuencia	Resumen	
No	16	No sé 14	<b>ITI Nacional 20</b>
Oraciones impersonales	4	Se puede, pero 2	
Voz pasiva refleja	1	No es conmigo 9	
Transferencia	4		
	25	25	

**Tabla 13.** Sistematización de explicaciones para el indicador Solicitudes y respuestas de acceso a la información. Costa Rica. Abril 2021.

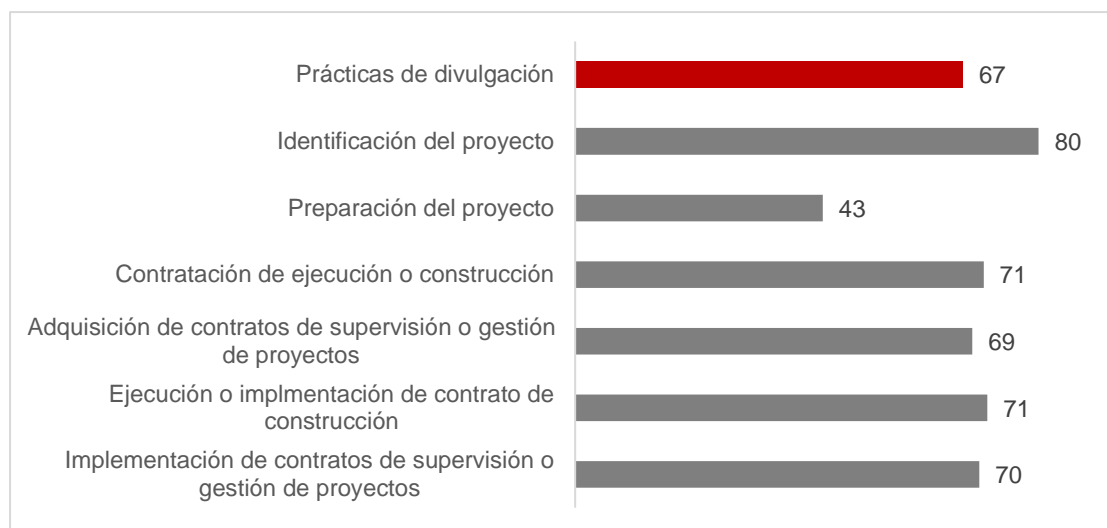
Fuente: Elaboración propia, 2021.

El caso de las 4 oraciones impersonales y una voz pasiva refleja, nuevamente denotan un estado de separación entre el objeto de la pregunta y su estado afectivo, en el sentido de que al usar ese lenguaje los entrevistados se separan simbólicamente del objeto y lo transfieren, de forma que los datos de la connotación corroboran lo anterior y la calificación de 20/100 lo confirma.



- Preparación del proyecto
- Contratación de ejecución o construcción
- Adquisición de contratos de supervisión o gestión de proyectos
- Ejecución o implementación del contrato de construcción
- Implementación de contratos de supervisión o gestión de proyectos

Esta Dimensión se evalúa a partir de los proyectos seleccionados de cada entidad contratante, para un total de 60 proyectos y con base en la investigación de escritorio en los sitios web públicos, las entidades contratantes obtuvieron en su conjunto una calificación de 67 puntos y donde las subvariables alcanzaron un desempeño similar, excepto en la correspondiente a la etapa inicial de preparación del proyecto. **(Ver Gráfico 15)**



**Gráfico 15.** Subvariables de Divulgación de Información. Costa Rica. Abril 2021

Los **indicadores con menor puntaje** se detallan en el **Gráfico 16** y esto se debe a que en la mayoría de los casos no fue posible identificar documentos que evalúen o describan impactos ambientales producidos por el proyecto en su entorno o impactos de otra índole sobre los asentamientos humanos y centros de población alrededor del proyecto.

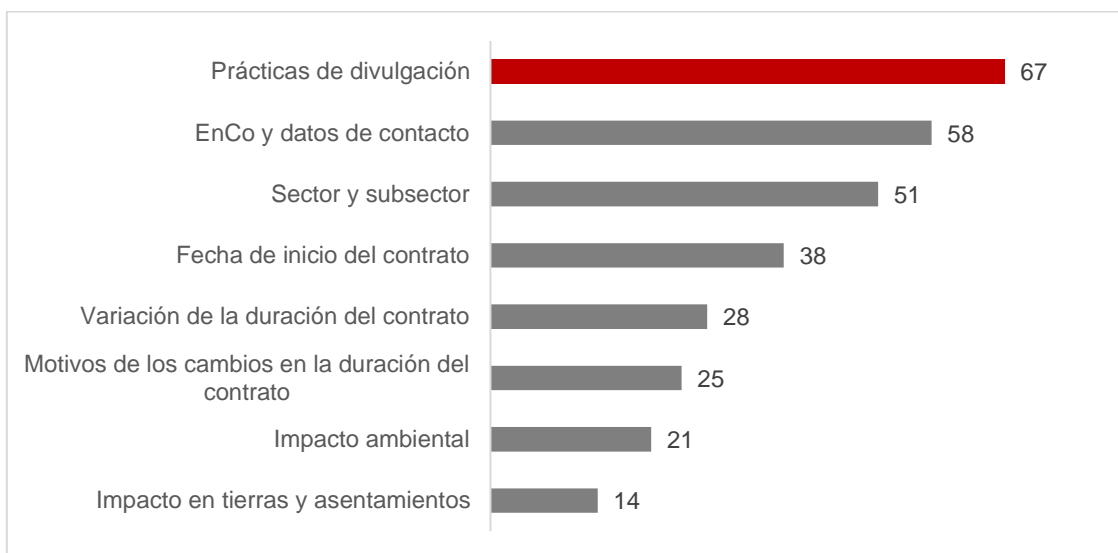
Aunque ciertamente es evidente qué entidad contrata la ejecución de la obra, también es usual la ausencia de datos correspondientes al contacto institucional. En segundo lugar, se tiene que, aunque las entidades aparecen clasificadas según sector del Estado, no así lo están según el subsector, esto debido a que la normativa del país a nivel de planificación no exige la clasificación por subsector.

En relación con los tiempos de ejecución y variaciones en la duración del contrato, hay oportunidades de mejorar la disponibilidad de esta información. En los sitios web públicos no



se detalla la fecha de inicio del contrato, ni se reconocen ni explican las variaciones en la duración.

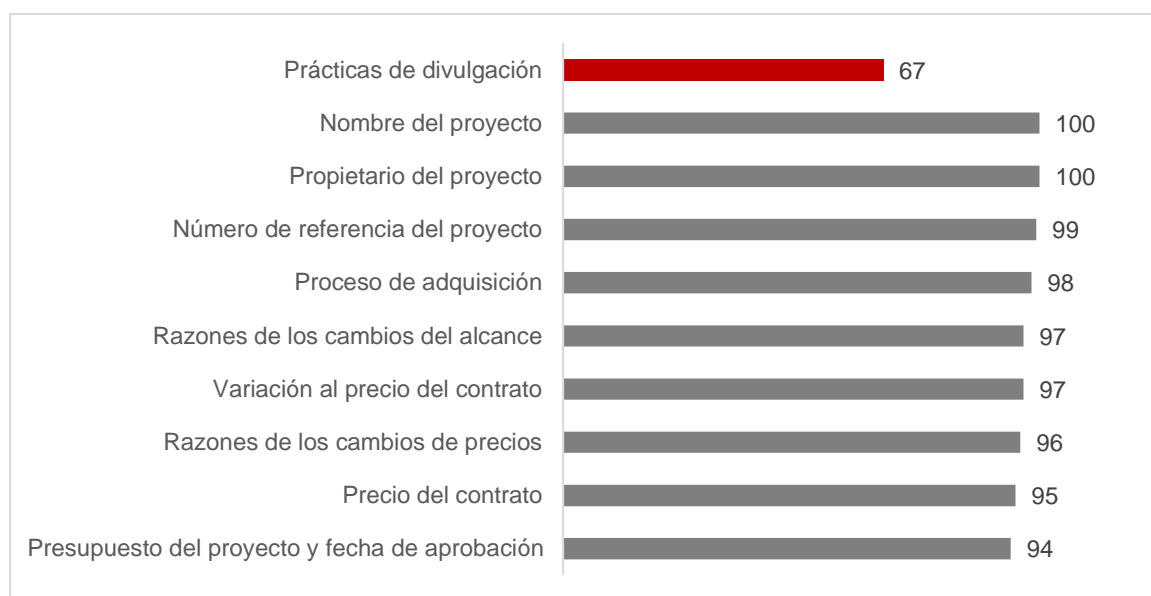
En el nivel más bajo, se ubican los indicadores de impacto ambiental e impacto en tierras y asentamientos. Para 17 y 24 de las instituciones evaluadas, respectivamente, no fue posible encontrar la publicación de los informes correspondientes a estos impactos.



**Gráfico 16.** Indicadores con calificaciones más bajas en Divulgación de Información. Costa Rica. Abril 2021

Los **indicadores mejor calificados** de la Dimensión 4 que se destacan en el **Gráfico 17**, se apoyan en la obligatoriedad en el uso del Sistema de Compras Públicas (SICOP) del Ministerio de Hacienda, así como el seguimiento a los procesos de adquisición de bienes y servicios en la Hacienda Pública que hace la Contraloría General de la República a través del SIAC, y que es información que está disponible para consulta de la ciudadanía.

Así entonces, el nombre del proyecto, el número de referencia, la entidad propietaria y otros aspectos asociados al proceso de contratación administrativa y de variación de precios, entre otros, es la información básica que queda documentada en estos sitios.



**Gráfico 17.** Indicadores con calificaciones más altas en Divulgación de Información. Costa Rica. Abril 2021

### 3.2 Resultados de las Entidades de Contratación

La **Tabla 14** a continuación muestra los resultados obtenidos por las 30 entidades de contratación evaluadas. La **calificación ITI Entidad de Contratación** está reflejada por la suma ponderada de las calificaciones obtenidas en las Dimensiones 2, 3 y 4.

La tabla está organizada de la calificación más alta a la más baja, lo que representa una jerarquía o ranking institucional para el año 2021.

Las instituciones que recibieron las mejores calificaciones del ITI y se ubicaron en los primeros puestos del ranking fueron el Ministerio de Obras Públicas y Transportes, la Municipalidad de Pérez Zeledón y el Instituto Nacional de Seguros, en ese respectivo orden.

Por otra parte, en el extremo inferior del ranking, un grupo de cinco instituciones no respondieron a la evaluación o Cuestionario en línea, por lo que se ubicaron en las últimas posiciones al no obtener puntaje en las Dimensiones 2 y 3 como se observa en la Tabla 14.

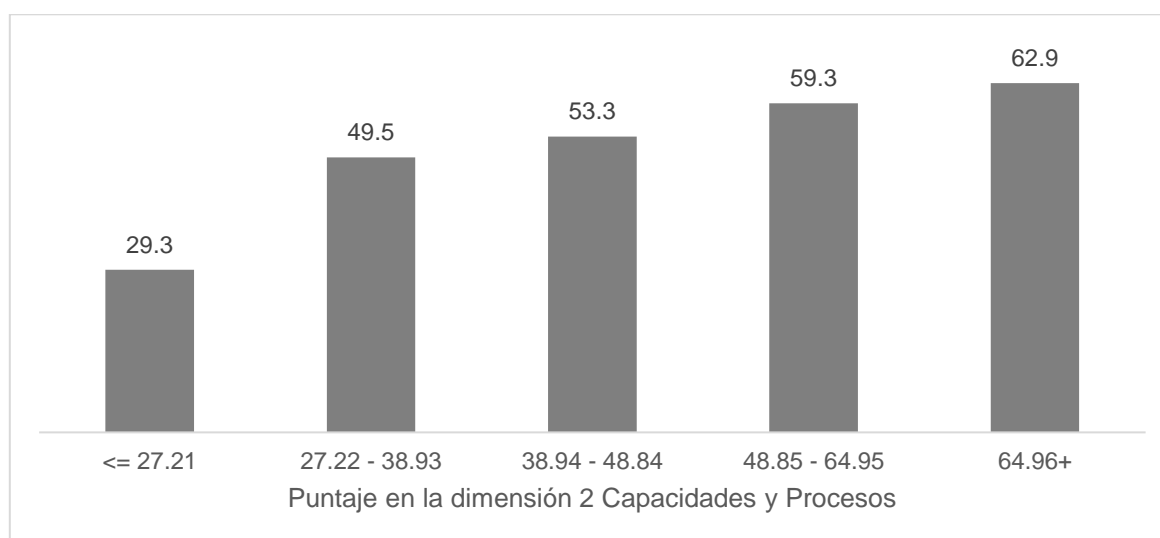
Jerarquía	Nombre de la entidad	Puntaje ITI	Dimensión 2: Capacidades y Procesos	Dimensión 3: Participación Ciudadana	Dimensión 4: Divulgación de Información
1	Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT)	77,44	63,04	81,30	87,63
2	Municipalidad de Pérez Zeledón	75,71	81,33	95,05	58,70
3	Instituto Nacional de Seguros (INS)	72,01	67,20	50,20	89,85
4	Refinadora Costarricense de Petróleo (RECOPE)	69,62	57,62	67,10	81,70
5	Poder Judicial	63,66	56,35	49,75	78,75
6	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillado (AyA)	63,58	69,08	83,35	46,40
7	Caja Costarricense del Seguro Social (CCSS)	63,06	66,86	19,20	87,15
8	Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE)	61,81	43,02	46,60	87,75
9	Consejo Nacional de Vialidad (CONAVI)	61,69	49,28	45,85	82,45
10	Servicio Nacional de Aguas Subterráneas Riego y Avenamiento (SENARA)	60,82	36,56	34,50	98,50
11	Municipalidad de San José	59,97	48,39	39,45	82,93
12	Instituto Nacional de Aprendizaje (INA)	58,03	43,42	56,30	71,90
13	Municipalidad de Cartago	57,04	38,48	51,00	77,05
14	Dirección General de Aviación Civil (DGAC)	56,56	35,79	36,55	87,25
15	Universidad Nacional (UNA)	52,28	74,84	51,15	33,25
16	Ministerio de Seguridad Pública	51,88	21,92	18,45	99,00
17	Universidad de Costa Rica (UCR)	50,83	39,38	13,80	84,00
18	Municipalidad de San Carlos	50,60	73,89	56,30	26,65
19	Instituto de Puertos al Pacífico (INCOP)	50,20	43,81	55,05	52,75
20	Ministerio de Justicia y Paz	47,60	34,89	3,30	86,40
21	Instituto Costarricense de Ferrocarriles (INCOFER)	45,72	49,99	64,75	30,10
22	Patronato de Construcciones, Instalaciones y Adquisición de Bienes (PCIAB)	42,79	32,90	0,00	78,18
23	Municipalidad de Heredia	38,74	41,60	63,45	20,80
24	Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR)	37,46	51,74	7,65	43,60
25	Consejo de Seguridad Vial (COSEVI)	32,91	0,00	0,00	82,28
26	Instituto de Desarrollo Rural (INDER)	32,20	32,50	30,75	32,85
27	Municipalidad de Alajuela	27,79	0,00	0,00	69,48
28	Banco de Costa Rica (BCR)	26,66	0,00	0,00	66,65
29	Instituto Costarricense de Turismo (ICT)	25,52	0,00	0,00	63,80
30	Empresa de Servicios Públicos de Heredia (ESPH)	10,84	0,00	0,00	27,10

**Tabla 14.** Jerarquía de entidades de contratación según su puntaje en ITI. Costa Rica. Abril 2021

Es de esperar que, si las tres dimensiones forman parte de la nota ITI institucional, haya una relación directa, es decir que, si mejora alguna de ellas, mejora la nota total. Desde la perspectiva de priorización de las mejoras que deben implementarse, es necesario estimar

cuánto cambia la nota total en función de una calificación parcial de una dimensión. En una aproximación inicial, se construyeron quintiles de cada uno de los puntajes<sup>11</sup>.

El **Gráfico 18** muestra que a mayor calificación en la Dimensión 2, mejor valoración institucional se obtiene en el ITI. Un salto significativo ocurre al pasar de una nota inferior a 30 en esta dimensión a una nota inferior a 40, el ITI institucional mejora en casi 20 puntos en promedio. Lo mismo se encuentra en el **Gráfico 19** para la Dimensión 3 y el **Gráfico 20**, para la Dimensión 4.

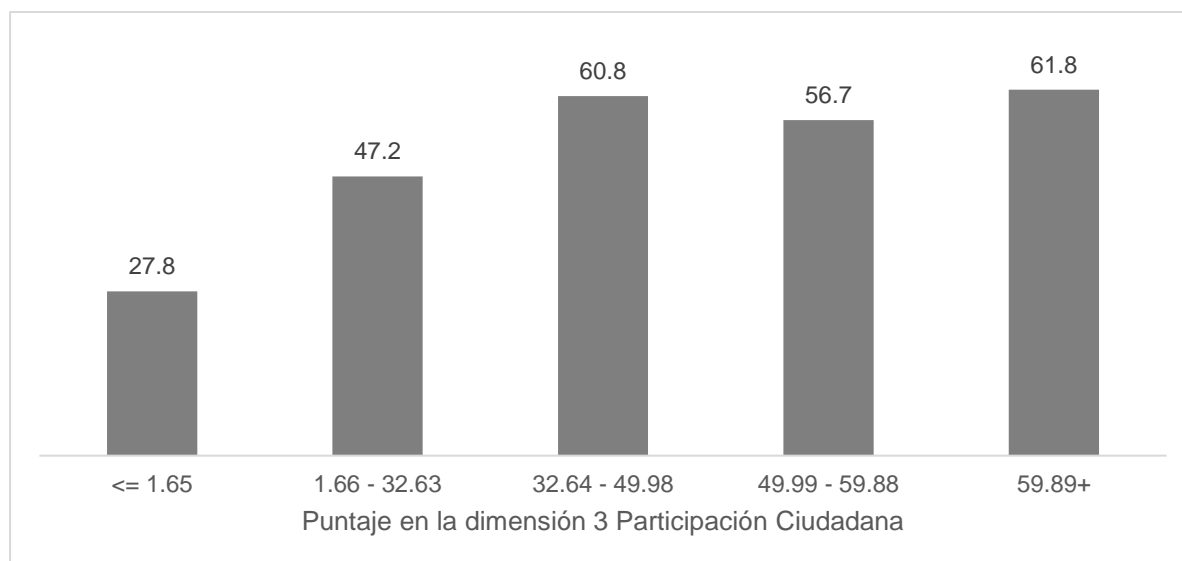


**Gráfico 18.** Puntaje del ITI institucional según puntaje en la Dimensión 2. Costa Rica. Abril 2021

Las 6 instituciones mejor calificadas en la Dimensión de Capacidades y Procesos (nota de 64,96 o superior) son:

- Municipalidad de Pérez Zeledón
- Universidad Nacional
- Municipalidad de San Carlos
- Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillado
- Instituto Nacional de Seguros
- Caja Costarricense del Seguro Social

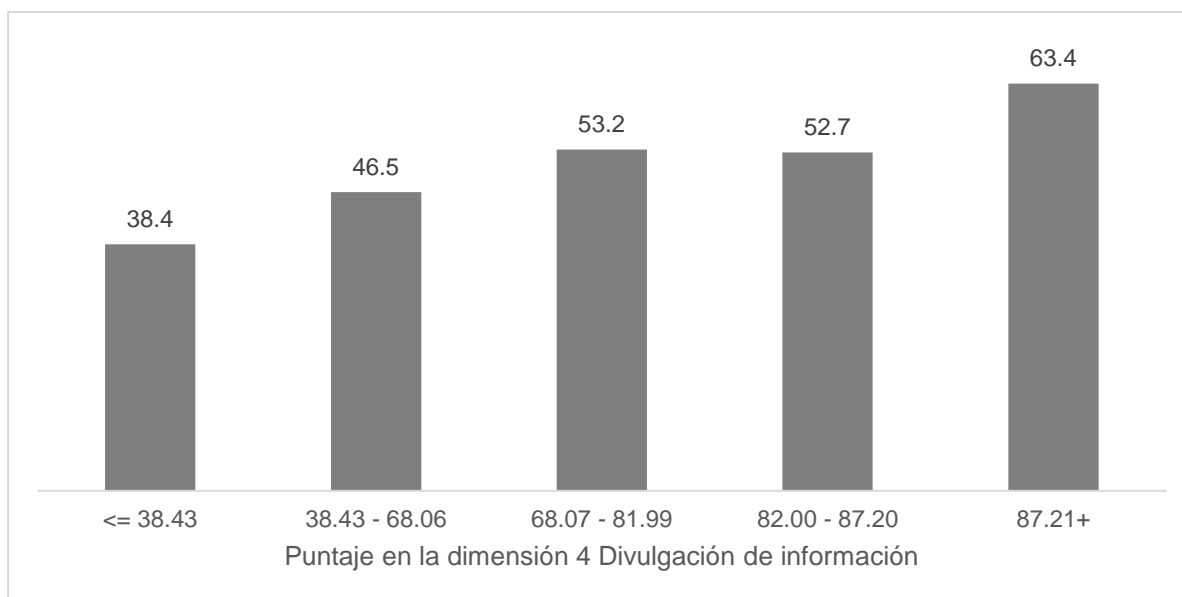
<sup>11</sup> Los puntajes institucionales de ITI y de sus Dimensiones 2,3 y 4 se ordenan de menor a mayor y se dividen en grupos de tamaño 6 (20%) cada uno. Las notas de corte se denominan quintiles, porque dividen el conjunto en 5 grupos de igual tamaño cada uno.



**Gráfico 19.** Puntaje del ITI institucional según puntaje en la Dimensión 3. Costa Rica. Abril 2021

Las 6 instituciones mejor calificadas en la Dimensión de Participación Ciudadana (nota de 59,89 o superior) son:

- Municipalidad de Pérez Zeledón
- Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillado
- Ministerio de Obras Públicas y Transporte
- Refinadora Costarricense de Petróleo
- Instituto Costarricense de Ferrocarriles
- Municipalidad de Heredia



**Gráfico 20.** Puntaje del ITI institucional según puntaje en la Dimensión 4. Costa Rica. Abril 2021

Las 6 instituciones mejor calificadas en la Dimensión de Divulgación de Información (nota de 87,21 o superior) son:

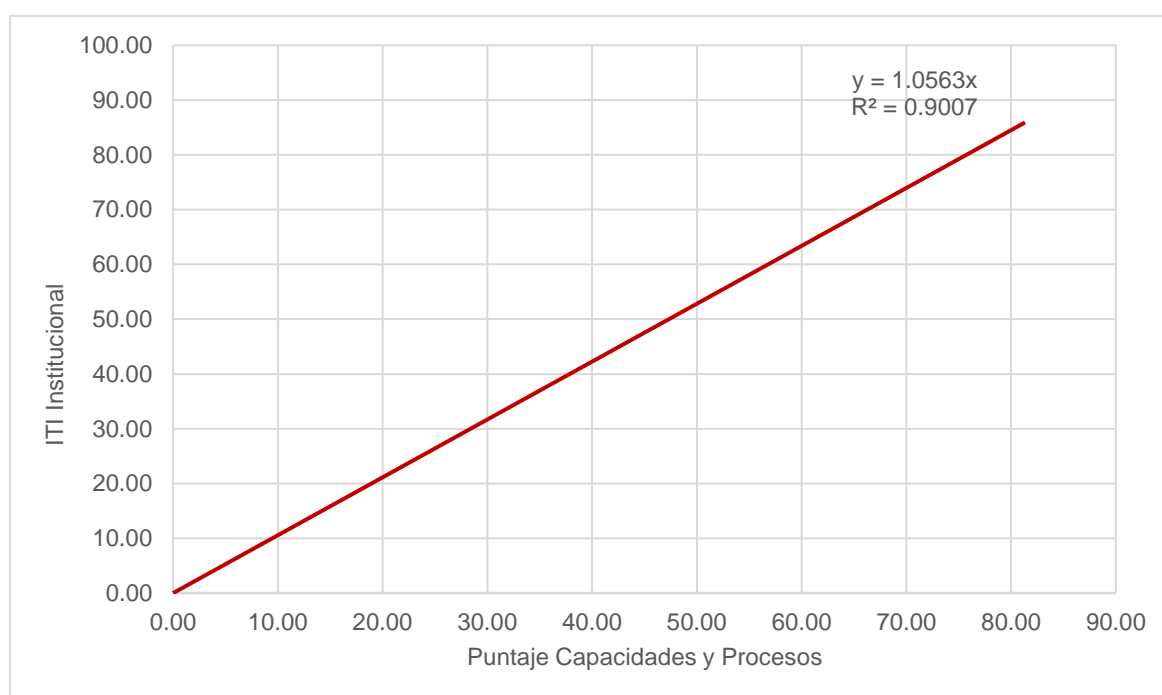
- Ministerio de Seguridad Pública
- Servicio Nacional de Aguas Subterráneas Riego y Avenamiento
- Instituto Nacional de Seguros
- Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias
- Ministerio de Obras Públicas y Transportes
- Dirección General de Aviación Civil

Lo anterior se puede resumir en que, hay una asociación lineal positiva entre las notas de las Dimensiones 2, 3 y 4 y el puntaje total obtenido para las entidades contratantes, es decir que a mayores puntajes en las dimensiones mayor será el puntaje del ITI. Pero esta asociación es de moderada a alta<sup>12</sup> entre las notas de las dimensiones sobre capacidades, procesos y

<sup>12</sup> Se calcula el coeficiente de correlación de Pearson y se obtiene 0,795 entre dimensión 2 e ITI; 0,728 entre dimensión 3 e ITI y, 0,465 entre dimensión 4 e ITI. Este coeficiente varía entre -1 y 1 y entre más cercano sea su valor a 1 más fuerte y directa es la relación (significativamente diferentes de 0 con  $p=0,001$ ). Este resultado es consistente con el coeficiente rho de Spearman.

participación ciudadana con el puntaje total, mientras que es de moderada a baja con la dimensión de divulgación de información que se produce a partir de la revisión de los datos disponibles de los proyectos en los sitios web examinados y que fueron valorados desde la perspectiva del Estándar de calidad de CoST (IDS).

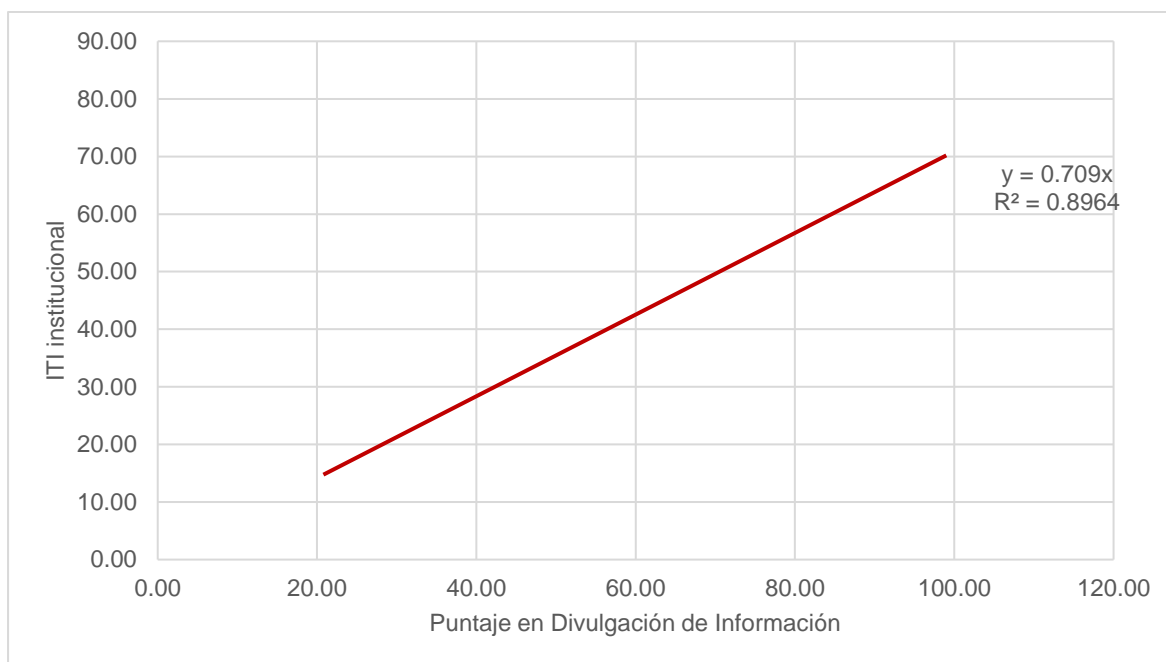
En el **Gráfico 21** se aprecia la influencia parcial<sup>13</sup> que tiene el puntaje de Capacidades y Procesos sobre el puntaje del ITI Institucional. Si una entidad contratante mejora en 20 puntos en esta Dimensión 2, su nota ITI mejorará, parcialmente, en 21,13 puntos en promedio. Algo similar ocurre con la Dimensión 3 por cuanto está asociada a este puntaje.



**Gráfico 21.** Relación entre Puntaje de Capacidades y Procesos e ITI institucional. Costa Rica. Abril 2021.

En el caso de la Dimensión 4, como se aprecia en el **Gráfico 22**, por cada 20 puntos que mejora la entidad contratante, su ITI mejorará en 14,2 puntos, de manera parcial. Es decir que un esfuerzo para mejorar en las Dimensiones 2 o 3 se traduce en un mayor aumento en el ITI institucional, que lo que ocurre con la Dimensión 4.

<sup>13</sup> Se refiere a parcial porque las dimensiones también se afectan unas a otras, lo que no se está considerando en este momento.



**Gráfico 22.** Relación entre Puntaje de Divulgación de Información e ITI institucional. Costa Rica. Abril 2021.

Otro resultado de interés es que la valoración en Capacidades y Procesos y en Participación Ciudadana también es de moderada a fuerte (coeficiente es 0,768); es decir el desempeño en ambas dimensiones es similar.

Sin embargo, no hay una relación lineal entre las Dimensiones 2 y 3 y la Dimensión 4. Esto se puede interpretar en el sentido que falta sensibilizar a las entidades contratantes sobre la transparencia a nivel nacional e internacional con base en normas de datos existentes para inversión en infraestructura (IDS de CoST y el OC4IDS), de forma tal que sus esfuerzos y planes de acción los ayuden a avanzar en la dirección de mayor transparencia. Es decir que, a futuro, con una mejor comprensión de la iniciativa y del estándar de datos, la relación entre las dimensiones deberá fortalecerse en una dirección positiva.

Otra consulta natural que surge es si el ranking u ordenamiento en el ITI coincide con el ordenamiento en las Dimensiones 2, 3 y 4. Para eso se puede calcular el coeficiente tau de Kendall que permite comparar los rankings entre estas dimensiones. Los coeficientes obtenidos indican que hay relación de moderada a leve entre el orden obtenido por las Dimensiones 2 y 3 y el ITI, mientras que es nula entre las Dimensiones 2 y 3 y la evaluación de la Dimensión 4, como se explica a continuación.



Considerando el criterio del ordenamiento, en la **Tabla 15** se identifican cuatro casos donde hay una mejor valoración en la Dimensión 2 que en la Dimensión 4.

Jerarquía	Nombre de la entidad	Puntaje ITI	Dimensión 2: Capacidades y Procesos	Dimensión 3: Participación Ciudadana	Dimensión 4: Divulgación de Información
2	Municipalidad de Pérez Zeledón	75,71	81,33	95,05	58,70
6	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillado (AyA)	63,58	69,08	83,35	46,40
15	Universidad Nacional (UNA)	52,28	74,84	51,15	33,25
18	Municipalidad de San Carlos	50,60	73,89	56,30	26,65

**Tabla 15.** Diferencias en el ordenamiento de las dimensiones y el ITI. Costa Rica. Abril 2021.

Fuente: Elaboración propia, 2021.

A su vez, en la **Tabla 16**, hay 3 casos en que las entidades contratantes valoraron en poco o nada su desempeño en las dimensiones 2 y 3 en comparación con lo que se encontró sobre sus proyectos divulgados en la Dimensión 4.

Nombre de la entidad	Puntaje ITI	Dimensión 2: Capacidades y Procesos	Dimensión 3: Participación Ciudadana	Dimensión 4: Divulgación de Información
Ministerio de Seguridad Pública	51,88	21,92	18,45	99,00
Ministerio de Justicia y Paz	47,60	34,89	3,30	86,40
Consejo de Seguridad Vial (COSEVI)	32,91	0,00	0,00	82,28

**Tabla 16.** Diferencias en el ordenamiento de las dimensiones y el ITI. Costa Rica. Abril 2021.

Fuente: Elaboración propia, 2021.

### 3.2.1 Resultados según presupuesto de las entidades contratantes

Para esta clasificación se hará uso del presupuesto combinado de los dos proyectos seleccionados por institución, por cuanto se refieren a inversión en infraestructura específicamente. Se identificaron 4 puntos de corte del presupuesto para agrupar a las instituciones en quintiles presupuestarios. Los rangos aparecen en la **Tabla 17**.

Rango de presupuesto (millones de colones)	Número de entidades contratantes
<= 704.50	6
704.51 - 1549.50	6
1549.51 - 3521.00	6
3522.00 - 8338.00	6
8339.00+	6

**Tabla 17.** Distribución de entidades contratantes según rango de presupuesto invertido en los proyectos de infraestructura evaluados. Costa Rica. Abril 2021.

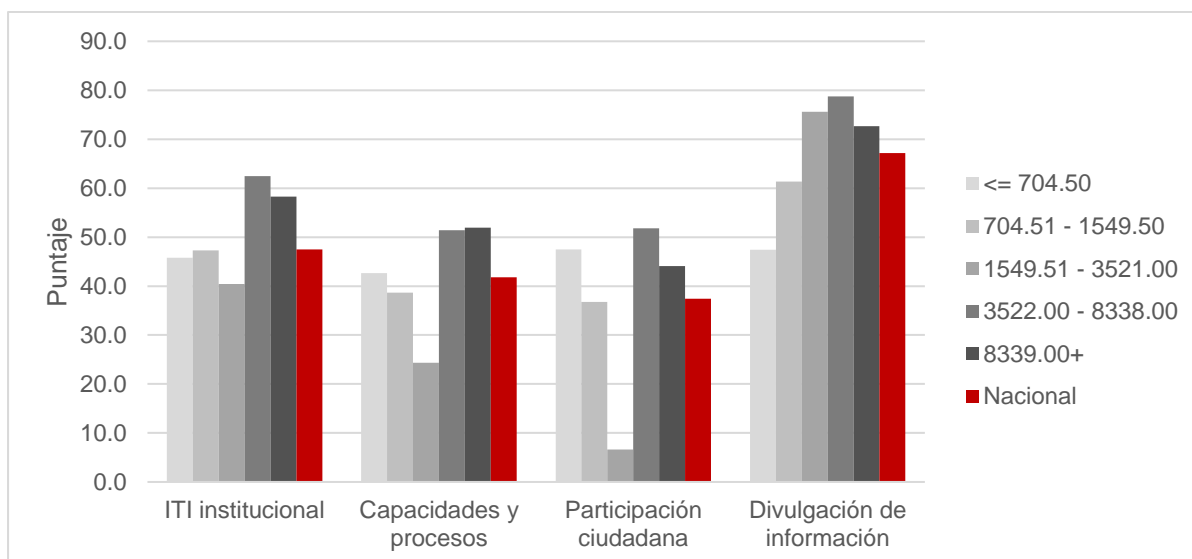
Fuente: Elaboración propia, 2021.

No hay una asociación lineal entre puntajes del ITI o sus dimensiones con el presupuesto de los proyectos evaluados usando el coeficiente de correlación de Pearson; es decir que, en general, la importancia de un proyecto medida por su inversión no conlleva a un mejor desempeño en capacidades, procesos, participación y divulgación de información sobre éste.

Sin embargo, el ranking del presupuesto está moderadamente relacionado con el ranking de los puntajes en la Dimensión 4, y para ello se efectuó un análisis de comparación de promedios según los rangos del presupuesto y se encontró que las entidades con un presupuesto alto (3522 o más) obtienen un ITI mayor en comparación con las de presupuesto medio (1549 a 3521).

Esta diferencia nuevamente se presenta en la Dimensión 3 de Participación Ciudadana, para los mismos rangos y esto puede explicarse por el hecho de que el rango de 1549 a 3521 contiene 3 instituciones que no respondieron a la autoevaluación y por lo tanto quedan con 0 puntos en estas dimensiones.

Ahora bien, en el caso de la Dimensión 4 se aprecia un mejor puntaje conforme aumenta el presupuesto de los proyectos (**Ver Gráfico 23**). Este hallazgo revela que a más grande el proyecto, mayor es la transparencia institucional.

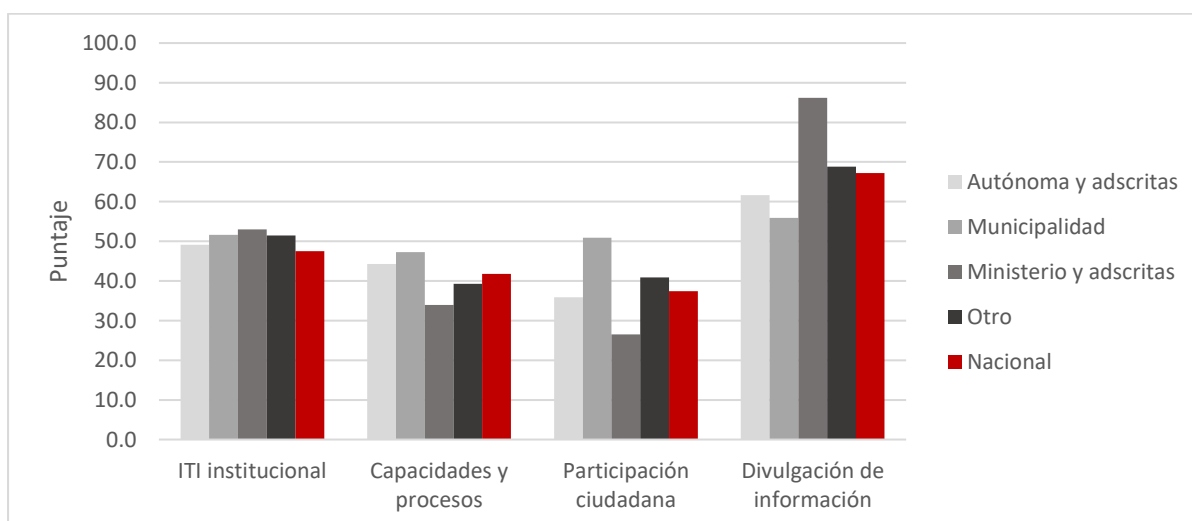


**Gráfico 23.** Puntajes en ITI y dimensiones según presupuesto. Costa Rica. Abril 2021

### 3.2.2 Resultados según tipo de entidades contratantes

Las entidades contratantes fueron clasificadas según el tipo al que pertenecen en 4 categorías: ministerios y adscritas, autónomas y sus adscritas, municipalidades y otras instituciones.

Los ministerios obtuvieron el puntaje más alto en la Dimensión 4 de Divulgación de Información (86), mientras que para las municipalidades la mayor calificación estuvo en la Dimensión 3 de Participación Ciudadana (51). En el resto de las calificaciones no hay diferencias significativas.



**Gráfico 24.** Puntajes en ITI y dimensiones según tipo de institución. Costa Rica. Abril 2021

En la **Tabla 18** a continuación, se detallan las 3 entidades contratantes con la mejor calificación dentro de cada tipo de institución.

Tipo	Entidad contratante	Puntaje ITI
<b>Ministerio y adscritas</b>	Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT)	77,4
	Consejo Nacional de Vialidad (CONAVI)	61,7
	Dirección General de Aviación Civil (DGAC)	56,6
<b>Autónoma</b>	Instituto Nacional de Seguros	72,0
	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillado (A y A)	63,6
	Caja Costarricense del Seguro Social (CCSS)	63,1
<b>Municipalidad</b>	Municipalidad de Pérez Zeledón	75,7
	Municipalidad de San José	60,0
	Municipalidad de Cartago	57,0
<b>Otro</b>	Refinadora Costarricense de Petróleo (RECOPE)	69,6
	Poder Judicial	63,7
	Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE)	61,8

**Tabla 18.** Mejores puntajes de ITI dentro de cada tipo de institución. Costa Rica. Abril 2021.

Fuente: Elaboración propia, 2021.

### 3.2.3 Resultados según sector institucional

Las entidades también fueron clasificadas según el sector al que pertenecen, de acuerdo con PNDIP 2019-2022, como aparece en la **Tabla 19**. Por un asunto de representatividad se agrupó en la categoría Otro a aquellas entidades con baja representación sectorial.

Sector	Entidades contratantes
<b>Ordenamiento territorial y asentamientos humanos</b>	Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias. Instituto de Desarrollo Rural
<b>Educación y Cultura</b>	Instituto Nacional de Aprendizaje Universidad Nacional Universidad de Costa Rica Instituto Tecnológico de Costa Rica
<b>Seguridad Ciudadana y Justicia</b>	Poder Judicial Ministerio de Seguridad Ministerio de Justicia y Paz

	PCIAB
<b>Gobierno Local</b>	Municipalidad de: Pérez Zeledón, San José, San Carlos, Cartago, Heredia, Alajuela
<b>Infraestructura y Transporte</b>	Ministerio de Obras Públicas y Transporte Consejo Nacional de Vialidad Dirección General de Aviación Civil Instituto Costarricense de Ferrocarriles. Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico. Consejo de Seguridad Vial
<b>Salud, Nutrición y Deporte</b>	Instituto Nacional de Seguros Acueductos y Alcantarillados Caja Costarricense del Seguro Social
<b>Otro</b>	Refinería Costarricense de Petróleo Servicio Nacional de Aguas, Riego y Avenamiento Banco de Costa Rica Instituto Costarricense de Turismo ESPH

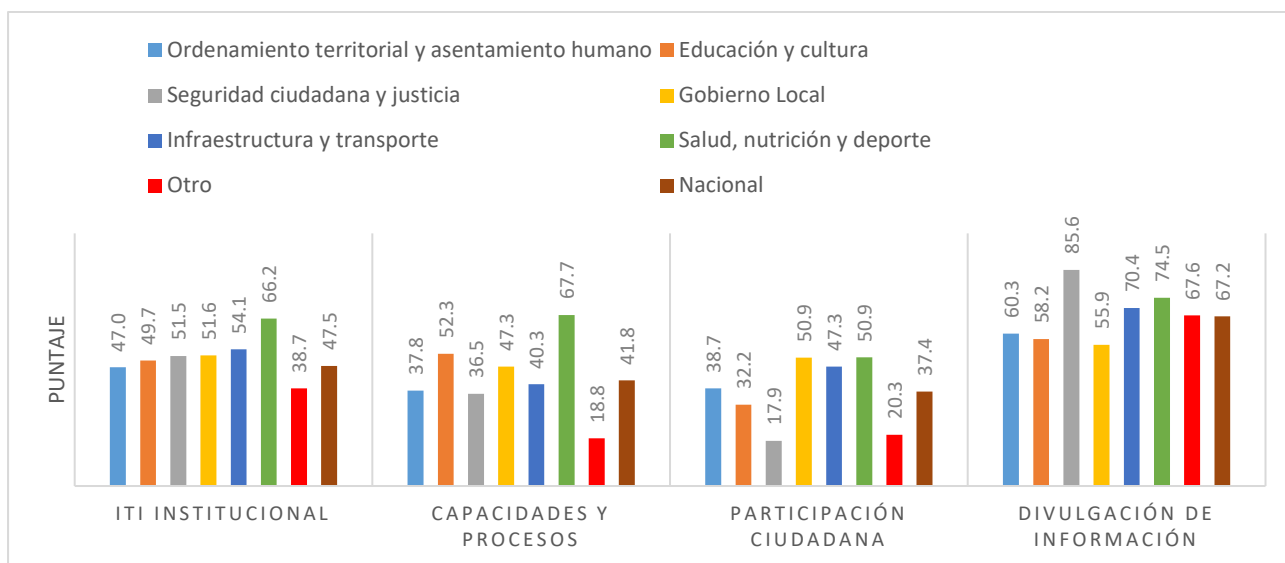
**Tabla 19.** Entidades contratantes clasificadas según sector. Costa Rica. Abril 2021

Fuente: Elaboración propia, 2021.

El sector Salud, Nutrición y Deporte obtuvo los puntajes más altos a nivel de ITI (66) y en la Dimensión 2 de Capacidades y Procesos (68).

Por su parte los sectores de Seguridad Ciudadana y Justicia (86), Infraestructura y Transportes (70) y Salud, Nutrición y Deporte (74) alcanzaron los puntajes más altos en la Dimensión 4 de Divulgación de Información.

El sector Otro tiene las calificaciones más bajas a nivel de ITI (39) y en las Dimensiones 2 y 3, porque tres de las 5 instituciones no respondieron la autoevaluación; sin embargo, en la Dimensión 4, alcanzó un nivel de 68 puntos.



**Gráfico 25.** Puntajes en ITI y dimensiones según sector institucional. Costa Rica. Abril 2021

En la **Tabla 20** se detallan las 3 instituciones mejor evaluadas en el ITI dentro de cada sector, cuando hay al menos 3 instituciones en esa agrupación.

Sector	Entidad contratante	Puntaje ITI
<b>Infraestructura y Transporte</b>	Ministerio de Obras Públicas y Transportes	77,4
	Consejo Nacional de Vialidad	61,7
	Dirección General de Aviación Civil	56,6
<b>Gobierno local</b>	Municipalidad de Pérez Zeledón	75,7
	Municipalidad de San José	60,0
	Municipalidad de Cartago	57,0
<b>Seguridad Ciudadana</b>	Poder Judicial	63,7
	Ministerio de Seguridad Pública	51,9
	Ministerio de Justicia y Paz	47,6
<b>Educación y Cultura</b>	Instituto Nacional de Aprendizaje	58,0
	Universidad Nacional	52,3
	Universidad de Costa Rica	50,8
<b>Otro</b>	Refinería Costarricense de Petróleo	69,6
	Servicio Nacional de Aguas, Riego y Avenamiento	60,8
	Banco de Costa Rica.	26,7

**Tabla 20.** Mejores puntajes de ITI dentro de cada sector institucional. Costa Rica. Abril 2021.

Fuente: Elaboración propia, 2021.

### 3.3 Puntajes de los proyectos seleccionados

A partir de la información recopilada en la Dimensión 4 sobre los 60 proyectos seleccionados, se elaboró un ranking de proyectos, que aparece en la **Tabla 21** con los puntajes de la variable y las subvariables que componen esta Dimensión. Esto muestra que para algunos proyectos fue posible ubicar información asociada a todos los indicadores, mientras que en otros casos no hubo acceso o este fue parcial.

Al incorporar el año del proyecto, según el número de procedimiento, es posible reconocer en el **Gráfico 26** que hay una evolución positiva en el tiempo y que viene a reflejarse principalmente en la información contenida en el SICOP y el SIAC de la CGR.

El puntaje de prácticas de divulgación ha variado de 62 en el período 2012 al 2014, a 68 en 2015 a 2017 y a 76 en el 2018 al 2019. Estos cambios importantes de puntaje se han producido principalmente en la información disponible sobre la preparación del proyecto y en el tema de la adquisición e implementación de contratos de supervisión, lo que indica que, aunque hay todavía camino para mejorar, las instituciones van en la dirección de una mayor transparencia.

Jerarquía	Entidad contratante	Nombre del proyecto	Número de procedimiento	Prácticas de divulgación
1	SENARA	Ampliación de los cauces existentes en la zona y construcción de un canal nuevo para mejorar las condiciones de vida de los pobladores de Limoncito	2015CD-000112-OC	100,0
2	MSP	Construcción del complejo policial de la PCD Alajuela	2018LN-000014-0007100001	99,0
2	MSP	Construcción de módulos de oficinas para instructores y armería, residencias y baños en el Centro de Formación de Policía en Murciélago-Cuajiniquil, Guanacaste	2014LN-000010-09002	99,0
4	SENARA	Construcción de cauces y canales de drenaje para el Control de inundaciones en el área de Limoncito-Limón	2019LN-000003-0018800001	97,0
5	MOPT	Construcción del nuevo puente Binacional sobre el Río Sixaola Corredor Atlántico	Cód., Mideplan 000891	93,4
6	Municipalidad de San José	Diseño y construcción de canal Barrio Luján	2017LA-000057-0015499999	92,9
7	INS	Servicios profesionales para el proyecto modalidad llave en mano, estudios preliminares, anteproyecto, viabilidad ambiental, diseño de planos constructivos, especificaciones técnicas	2015LN-000002-0001000001	91,2
8	PCIAB	Construcción de edificio administrativo en CAI Vilma Curling Rivera	2017LA-000004-0012600001	90,6
9	CCSS	Construcción de sede de EBAIS Tipo 2 La Ribera y sede EBAIS Tipo 1 Escobal de Belén		89,5
10	CNE	Diseño y construcción de puente vehicular sobre Río Palacios en el Ceibo, Cariari, Pococí, Limón	2017CE-000020-0006500001	89,3
11	RECOPE	Construcción de obras de protección del Río Bartolo	2019LN-000002-0016700102	88,6
12	INS	Diseño, estudios, viabilidad, planos y otros, remodelación, construcción y equipamiento del centro médico referencial y sede de Ciudad Quesada	2017LN-000006-0001000001	88,5
13	CONAVI	Mejoramiento de la ruta nacional No. 606 Sección Guacimal-Santa Elena	2016CD-000014-0006000001	88,5
14	Poder Judicial	Construcción del Edificio de Tribunales de Justicia de Osa	2016LN-000021-PROV	87,9
15	DGAC	Mejoramiento del aeródromo de Los Chiles	2016LN-000003-0006600001	87,3
15	DGAC	Mejoramiento del aeródromo de Quepos La Managua	2017LN-000003-0006600001	87,3
17	MJP	Construcción de edificios CAI Pococí CAI Limón CASI Limón	2017LN-000009-0006900001	87,0
18	CNE	Diseño y construcción de dos puentes vehiculares sobre Quebrada Mata de Limón, en los sectores de El Millón y San Jorge, Roxana, Pococí, Limón	2017CE-000019-0006500001	86,3
18	UCR	Construcción del Instituto de Investigaciones Farmacéuticas Edificio nuevo	2017LN-000001-0000900001	86,3
20	MJP	Construcción de edificación para atender las necesidades del CAI de PZ cocina penitenciaria	2016LN-000001-0006900001	85,8
21	ICT	Construcción y equipamiento del Centro Nacional de Congresos y Convenciones	2015LN-000004-0001200001	85,2
22	CCSS	Etapas 2 servicios técnicos, construcción, equipamiento y mantenimiento edificio Torre Este y obras complementarias Hospital Dr. Rafael Ángel Calderón Guardia	2015LN-000002-4402	84,9
23	COSEVI	Construcción de la 2da Etapa del Edificio de Asesoría en tecnología de la información del Consejo de Seguridad Vial	2013CD-000343-00200	82,8
24	MOPT	Construcción de la segunda etapa del Edificio de la Dirección General de la Policía de Tránsito sede Central del MOPT	2012LN-000394-32900	81,9
25	UCR	Centro Infantil Laboratorio y Casa Infantil Universitaria	2015LN-000005-0000900001	81,8

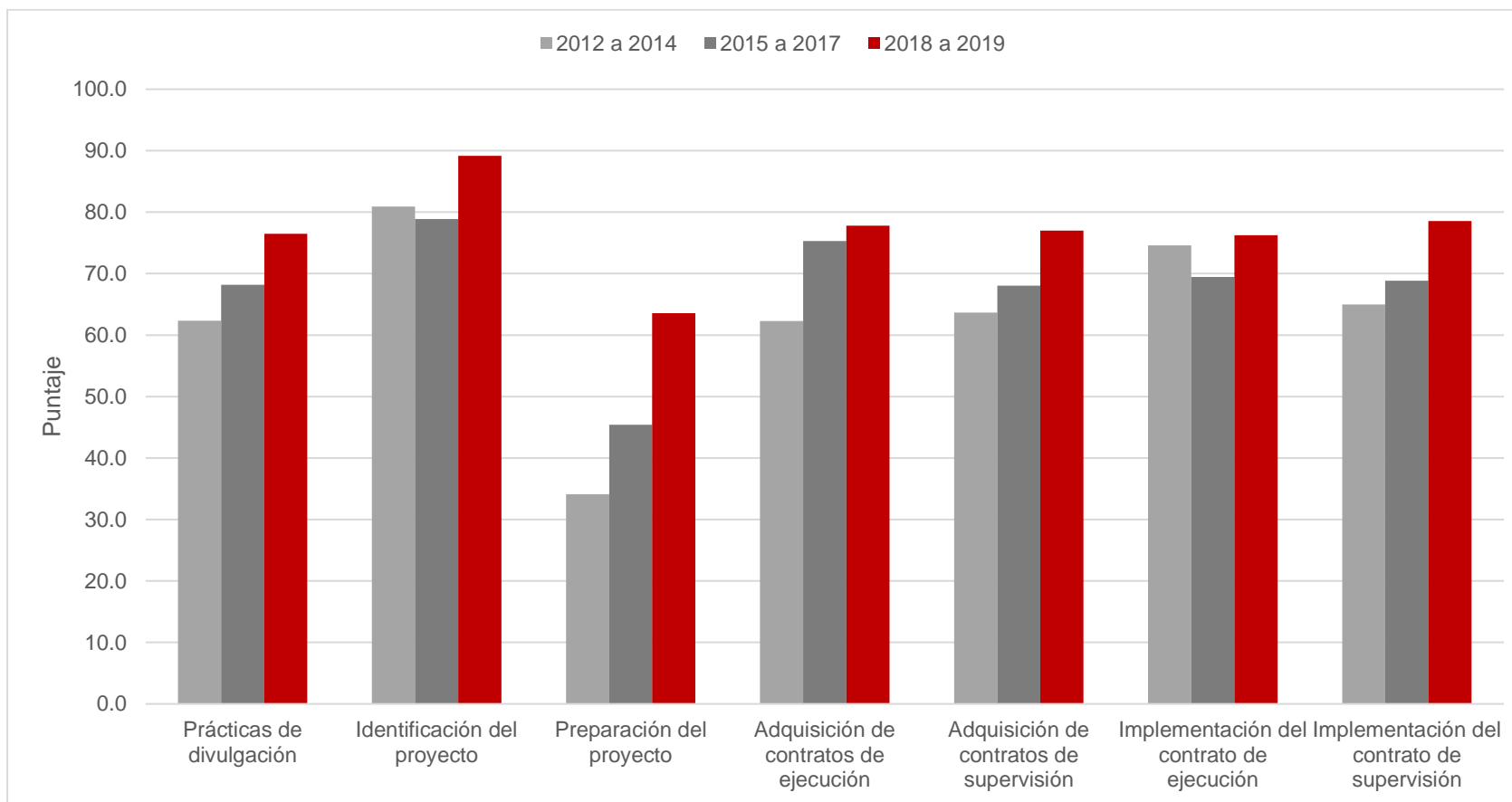


25	COSEVI	Diseño y construcción de una ciclorruta de 6 Kms. en la ruta 247 sección Mercedes (Nájera) - Cariari en el cantón de Pococí (Kilómetro del 14 al 20)	2014LA-000036-0058700001	81,8
27	Municipalidad de Cartago	Construcción de techos y cerramientos en piscinas, techos y cerramientos en cancha multiuso	2013LN-000005-MUNIPROV	80,4
28	CONAVI	Puente sobre el Río Virilla Ruta 32	2015CD-000104-OBCIE / ITB-CRPC-90413-2016-002	76,5
29	Municipalidad de Pérez Zeledón	Construcción y equipamiento del centro de cuidado de desarrollo infantil de PZ ubicado en barrio Cooperativa, distrito San Isidro	2014CD-000457-SPM	75,6
30	RECOPE	Ampliación y modernización de la infraestructura de almacenamiento y producción de emulsiones asfálticas en el plantel El Alto (2016LN-000002-02)	2016LN-000002-02	74,9
31	INA	Construcción del nuevo Centro de Formación y Dirección Regional del INA en la Provincia de Cartago	2014CD-000365-01	74,2
32	Municipalidad de Cartago	Construcción de Centro de cuidado para niños	2012LA-000025-MUNIPROV	73,7
33	Municipalidad de San José	Construcción de gradería y camerinos en el Gimnasio del Liceo de Costa Rica	2012LA-000034-99999	73,0
34	INCOP	Reforzamiento del Muelle de Puntarenas	2018LA-000001-01	71,7
35	Municipalidad de Alajuela	Construcción del Centro Integral de Operaciones del Acueducto y Alcantarillado Municipal	2014LN-000004-01	71,0
36	INA	Remodelación electromecánica y arquitectónica de las plantas didácticas de la Ciudad Tecnológica Mario Echandi Jiménez de la Unidad Regional Central Occidental	2016LN-000003-03	69,7
36	Poder Judicial	Construcción de la tercera torre del edificio de Tribunales de Justicia en el I Circuito Judicial de la zona Atlántica	2014LN-000031-PROV	69,7
38	BCR	Construcción del centro de negocios BCR Nicoya	2014LN-000005-01	68,2
39	Municipalidad de Alajuela	Construcción y equipamiento del II Centro de Cuido y Desarrollo Infantil del Cantón Central de Alajuela	2014LA-000064-01	68,0
40	PCIAB	Construcción de cuatro módulos de baja contención	2014CD-000011-99999	65,8
41	BCR	Construcción de Tienda Kristal en San Ramón	2016LA-000040-01	65,2
42	AYA	Construcción de tanque de Nicoya y obras complementarias	2018CD-000001-PARA	59,7
43	ITCR	Construcción del edificio del Centro de Investigaciones en Biotecnología, Sede central, Cartago	2011LN-000002-APITCR	50,9
44	ICT	Construcción de un quiosco en el cantón de Nicoya	2013LA-000001-0001200001	42,5
45	Municipalidad de Pérez Zeledón	Contratación de servicios de diseño, mano de obra, equipo y materiales para la construcción de cancha con gramilla sintética	2018LA-000006-SPM	41,9
46	ITCR	Construcción de edificios de docencias y administrativo en el centro académico Limón	2015LN-000004-APITCR	36,4
47	UNA	Construcción de Obras varias	2018LN-000011-SCA	34,8
48	INCOP	Construcción de faro Cabo Blanco	2015LA-000005-01	33,9
49	INDER	Construcción de acueducto en el asentamiento campesino Aguas Frías	2015LN-000004-02	33,4
50	AYA	Construcción del Acueducto Las Trancas Papagayo Bahía Etapa 1 (Proyecto conjunto entre AyA-ICT)	2017CD-000001-PARA	33,2

51	INDER	Construcción de planta de procesamiento de guayabita del Perú	2017LA-000008-01	32,4
52	UNA	Construcción de Complejo San Pablo	2016LN-000008-SCA	31,8
53	INCOFER	Diseño, planos, rehabilitación y reconstrucción del taller de Incofer en Siquirres	2016LN-000001-01	30,9
54	INCOFER	Estudios, diseño y construcción de los puentes sobre los ríos Burío y Segundo, de la vía férrea Proyecto Alajuela	2013LN-000005-01	29,4
55	Municipalidad de San Carlos	Obra pública, construcción de carpeta asfáltica en Camino 2-10-007 San Vicente de Ciudad Quesada	2017LA-000056-01	28,2
56	ESPH	Perforación del pozo 3N, ubicado en San Isidro de Heredia, cuya profundidad será de 225 M. OC	2014PP-000902-01	27,9
57	ESPH	Construcción del edificio, taller y obras complementarias para la unidad de alumbrado público	2014PP-000852-01	26,4
58	Municipalidad de San Carlos	Reconstrucción de la pista de atletismo y cancha de fútbol Polideportivo San Carlos	2014CD-000380-01	25,2
59	Municipalidad de Heredia	Diseño final y construcción del puente sobre Río Bermúdez, conocido como Bajo Las Cabras y obras de contención	2016CD-000359-01	20,8
60	Municipalidad de Heredia	Especificaciones, diseño y construcción de entubado para desfogue en Calle Ofelia-Cenada Barreal de Heredia	2015LN-000007-01	20,8

**Tabla 21.** Ranking de proyectos según calificación en la dimensión 4 de Prácticas de divulgación. Costa Rica. Abril 2021.

Fuente: Elaboración propia, 2021.



**Gráfico 26.** Puntajes de subvariables de la dimensión Divulgación de información según año del proyecto. Costa Rica. Abril 2021

# Conclusiones

## Dimensión 1: Entorno Facilitador (30/100)

- Aunque existen múltiples esfuerzos institucionales en diferentes ámbitos más allá de la infraestructura pública, no hay un marco jurídico y normativo integrado que promueva la transparencia, la rendición de cuentas y el fácil acceso de la ciudadanía a la información de las obras públicas en el sector de infraestructura por medio de un estándar de datos que permita organizar y orientar la publicación de esta información, pese a su existencia y reconocimiento internacional (como lo son el IDS de CoST o el OC4IDS de la Alianza para las Contrataciones Abiertas). Y, por lo tanto, las instituciones no tienen obligatoriedad o riesgo de una sanción por no contar en este sentido con deberes y responsabilidades claramente establecidos.
- Costa Rica es uno de los pocos países miembros de CoST que no cuenta con una norma nacional que contenga indicaciones de qué datos asociados a la infraestructura pública deben publicarse.
- Las calificaciones de los indicadores de “Acceso público a la información” (calificación de 40), “el Derecho a solicitar información pública” (calificación de 40), “la Publicación Proactiva de información sobre proyectos de infraestructura pública” (calificación de 60) y “el Estándar de Divulgación de datos de infraestructura” (calificación de 0), son consecuencia de la inexistencia de un marco normativo robusto que garantice el acceso a la información pública para proyectos de infraestructura en todas las instituciones del sector público que realicen inversiones en esta materia, sin importar su magnitud.
- En el sistema actual, no hay forma de ubicar en un solo sitio web todos los proyectos de infraestructura que ejecutan todas las instituciones públicas, y mucho menos información detallada y de valor que permita tomar medidas para luchar contra la corrupción en el ámbito de infraestructura pública. Por tanto, no hay datos integrados, completos y actualizados de todos los proyectos finalizados de obra pública del país, entre 2012 y 2019, lo cual hace significativamente difícil para la ciudadanía tener acceso a la información de las obras que desarrollan todas las instituciones y en consecuencia ejercer el control ciudadano, demandar la rendición de cuentas y realizar el periodismo investigativo.

## Dimensión 2: Capacidades y Procesos (42/100)

- En relación con las Capacidades Digitales (66,3), las instituciones disponen del equipo informático, el sitio web institucional y la conectividad a Internet (al menos en la ubicación oficial de la institución, prepandemia), sin embargo, solamente 5 cuentan con datos abiertos de proyectos de infraestructura que puedan descargarse del sitio web y 9 disponen de visualizaciones basadas en datos dentro del ciclo de vida de sus proyectos de infraestructura. Hay un proceso de actualización en algunas instituciones, que están migrando de información impresa a información en Excel y luego a sistemas de información digital.
- Las personas informantes y por ende las instituciones seleccionadas conocen poco o nada acerca de la Iniciativa CoST en Costa Rica, de acuerdo con la calificación del indicador “Conocimientos sobre iniciativas de transparencia en el sector de la infraestructura”, el cual tiene un resultado de 24. Pero cuando se trata específicamente de los estándares de datos IDS de CoST o OC4IDS, de acuerdo con el resultado del indicador, la calificación es de 12. Únicamente 2 informantes declararon un conocimiento completo acerca del estándar de datos para transparencia en el sector de infraestructura y 5 acerca de alguna iniciativa de transparencia en el sector de infraestructura.
- No existe un procedimiento institucional explícito y documentado para la divulgación proactiva de información vinculada a proyectos de infraestructura pública, sin embargo, se reportó un nivel medio y bajo de divulgación de proyectos de infraestructura, según la calificación de los indicadores “Nivel de proyectos de infraestructura divulgados” con una calificación de 64 puntos y “Nivel de inversión representado por proyectos de infraestructura divulgados”, con una calificación de 9,3 puntos.
- Aunque casi la mitad de las instituciones reconocen que no hay obstáculos para publicar proactiva o reactivamente dicha la información relacionada con la obra pública que desarrollan, y aún y cuando hay limitaciones, no hay planes claros de mejora, implementación, ni capacitación, según los resultados de los siguientes indicadores: “Identificación de limitaciones para publicar información”, con una calificación de 50, “Planificar para mitigar las limitaciones para publicar información” con una calificación de 18,67 y “Obstáculos burocráticos para publicar información” con una calificación de 53,33.

### **Dimensión 3: Participación Ciudadana (37/100)**

- En 16 de las instituciones no existe un “oficial de información pública” como un puesto oficial y formal de las entidades de contratación seleccionadas en la muestra (No se toma en cuenta los Ministerios, ya que estos sí poseen un funcionario denominado “oficial de información”), por lo cual la información recolectada mediante el cuestionario en línea, requirió en varios casos de la distribución y llenado entre varios funcionarios e incluso departamentos, lo que demuestra la dificultad que tiene la ciudadanía para acceder a la información sobre proyectos de infraestructura pública.
- Menos de la mitad de las entidades contratantes dieron evidencia del uso de la información obtenida con la participación ciudadana, y menos de la mitad también señaló que hay oportunidades inclusivas y permanentes de participación, de acuerdo con los resultados de los indicadores: “Uso ciudadano de la evidencia” que obtuvo una calificación de 23,3 y en “Mejoras como respuesta a la participación ciudadana” que obtuvo una calificación de 28,7.
- La Dimensión 3 evidencia la ausencia de proactividad en el manejo que hacen las entidades contratantes con la información sobre proyectos de infraestructura para producir crecimiento en la transparencia y la rendición de cuentas; esto de acuerdo con los resultados obtenidos en los siguientes indicadores: “Solicitudes y respuestas de acceso a la información” (20) y “Capacidad de respuesta institucional” (53,3).
- Se constató la falta de información para la toma de decisiones estratégicas institucionales en relación con la ciudadanía. Si bien se cuenta con algunos cuestionarios en línea (44,7) al mismo tiempo los ciudadanos no se enteran de ello (44,7). A pesar de que la retroalimentación proporciona información al sistema institucional sobre una diferencia entre el valor real de las funciones y el valor programado de ellas, el resultado final es que la ciudadanía tiene pocas oportunidades para participar de modo formal, tomando en cuenta que la subvariable denominada “Oportunidades de participación” obtuvo una calificación de 39,1.
- Según los resultados obtenidos de las 30 instituciones seleccionadas, la Dimensión 3 de Participación Ciudadana obtuvo una calificación de 37,4, lo que permite concluir la presencia de pocas capacidades homeostáticas y de adaptación a los cambios y obstáculos que un entorno complejo impone, tales como las demandas ciudadanas de mejor uso de los recursos, la digitalización de los ciudadanos, el aumento del

consumo de información y la ola mundial de transparencia y datos abiertos en el sector público, entre otros.

- Los resultados generales muestran que la ciudadanía no es reconocida como un actor importante a considerar como un interlocutor permanente, sino como uno más de los elementos externos, de forma que las instituciones no saben si la ciudadanía hace uso de la información publicada (23,3) y tampoco tienen mecanismos para que los ciudadanos provean insumos para mejorar los proyectos (28,7). Un sistema que no integra en su dinámica la retroalimentación como uno de sus componentes se ralentiza y pierde sus capacidades de adaptación.

#### **Dimensión 4: Prácticas de Divulgación (67/100)**

- Cuando las instituciones hacen uso de herramientas como SICOP, hay una mayor facilidad para acceder a información del proceso de contratación administrativa de los proyectos de infraestructura; sin embargo, las instituciones no están haciendo uso de este sistema en el registro de la información asociada a la ejecución de los contratos, impidiendo que los proyectos cuenten con información completa hasta su recepción a satisfacción por parte del Estado.
- A pesar de ser esta dimensión la mejor calificada del Índice con 67 puntos, llama la atención los bajos resultados sobre los “Estudios de impacto ambiental” (21 puntos) y los “Estudios de impacto de las tierras y los asentamientos humanos” (14 puntos). La ausencia de esta información es notoria y preocupante dadas las implicaciones que los proyectos tienen sobre las personas y el medio ambiente y es probable que en algunos casos tales estudios no fueron hechos, pero lo razonable aquí, es decir, que la ausencia de tal evidencia debe motivar algunos cambios en las instituciones para hacer públicos tales estudios.
- Al comparar los resultados de las instituciones en el tiempo, se puede notar que el puntaje promedio de prácticas de divulgación de información de las obras públicas ha ido en aumento en los últimos años, pasando de 62 en el período 2012 al 2014, a 68 en 2015 a 2017 y a 76 en el 2018 al 2019. Dichos cambios importantes se han producido principalmente en la información asociada a la preparación del proyecto y la adquisición e implementación de contratos de supervisión, lo cual indica que con el pasar del tiempo, la información de los proyectos que se accesa viene a ser más completa y sencilla que antes, y que se han implementado mejoras parciales con impacto nacional.

- Considerando las Dimensiones 2, 3 y 4, del total de instituciones evaluadas, tres obtuvieron notas arriba de 70 puntos, dieciséis obtuvieron notas arriba de 50 puntos y las otras once están por debajo de 48 puntos. Esto indica que existe un amplio margen de mejora para la divulgación de la información de los proyectos de infraestructura.
- Al valorar de modo general los datos, se concluye que en este sistema (30 instituciones) la falta de una norma nacional sobre acceso a la información no facilita ni permite contar con mejores procesos de interacción con la ciudadanía (20 puntos), los procesos institucionales cuentan con algunas capacidades digitales (66 puntos) y hay pocos procesos (36 puntos) de divulgación de información sobre la infraestructura pública basados en los estándares IDS de CoST o OC4IDS. Esta falta de procesos se refleja en la falta de oportunidades de participación para la ciudadanía (37 puntos) y la poca retroalimentación que reciben las instituciones de los ciudadanos (entre 23 y 28 puntos). No obstante, las capacidades existentes producen un nivel casi aceptable de divulgación de información institucional (67), y aún y cuando como sistema funciona, éste tiene debilidades que pueden ser mejoradas y superadas.

## Recomendaciones

### Dimensión 1: Entorno Facilitador (30/100)

- Crear o incluir en una norma de alcance nacional un requerimiento formal de información para que todas las instituciones que realizan proyectos de edificación o infraestructura pública publiquen de forma obligatoria información de esos proyectos siguiendo un estándar que reúna mejores prácticas, como el Estándar de Datos de Infraestructura de CoST (IDS - Infrastructure Data Standard) o el Estándar de Datos de Infraestructura de Contrataciones Abiertas (OC4IDS - Open Contracting for Infrastructure Data Standard).
- Establecer mediante una norma nacional la obligatoriedad de implementar una figura que se desempeñe como “oficial de información pública”, más allá de todas las instituciones públicas que no pertenecen al gobierno central, que se encargue entre otras actividades, de mejorar la divulgación de información pública referente a proyectos de infraestructura pública.
- La norma que defina el estándar para la publicación de datos de infraestructura (IDS de CoST y OC4IDS), debe contener la creación e integración de una plataforma única



que permita consolidar la información a lo largo del ciclo de vida de los proyectos de infraestructura de todas las instituciones del sector público.

### **Dimensión 2: Capacidades y Procesos (42/100)**

- Capacitar de manera exhaustiva a las instituciones públicas acerca de qué es la Norma de Datos de Infraestructura de CoST (IDS - Infrastructure Data Standard) y la Norma de Contratación Abierta para Datos de Infraestructura (OC4IDS: Open Contracting for Infrastructure Data Standard), con el fin de lograr una concientización sobre cuál es la manera estandarizada usada internacionalmente para divulgar la información de relevancia con respecto a los proyectos de infraestructura pública y eventualmente, desarrollar mejoras en la transparencia de dicha información.
- Promover en las instituciones que, a partir de la normativa que se propone, definan un procedimiento institucional explícito y documentado para la divulgación proactiva de información vinculada a los proyectos de infraestructura pública en que participan.
- Facilitar a la ciudadanía el acceso a información pública sobre proyectos de infraestructura en sus sitios web, como parte de su esfuerzo de rendición de cuentas y transparencia.

### **Dimensión 3: Participación Ciudadana (37/100)**

- Se recomienda crear procesos de participación ciudadana para aumentar las oportunidades de participación en todas las fases del ciclo de vida del proyecto; especialmente en lo relativo a los efectos que tendrán dichos proyectos en las personas, la tierra y el medio ambiente.
- Usar la información provista con la participación ciudadana (dudas, comentarios o retroalimentación, consultas, foros, etc.), con el fin de implementar mejoras en los proyectos de infraestructura.
- Tomar decisiones concretas sobre publicitar las oportunidades de participación ciudadana en el desarrollo de los proyectos de infraestructura y establecer procesos rutinarios para la creación de bases de datos sobre denuncias, quejas, opiniones e insatisfacciones entre los ciudadanos
- Implementar ajustes a las páginas web institucionales que permitan fortalecer y mantener canales de participación con la ciudadanía de forma eficiente y en tiempo real (esto incluye, recepción, procesamiento, modelación y retroalimentación), que

permitan disminuir largos procesos de comunicación que pueden llegar a ser considerados como altamente burocráticos.

#### **Dimensión 4: Prácticas de Divulgación (67/100)**

- A partir de la creación de la Ley N° 9986 Ley General de Contratación Pública, que los usuarios utilicen obligatoriamente el SICOP no solo como un espacio de contratación administrativa, sino que debe utilizarse para el registro de todos los aspectos vinculados con la ejecución o implementación de los contratos, con información tan importante de la ejecución de los contratos, como son las variaciones en temas como alcance de la obra y sus cambios o extras, el tiempo o plazo de ejecución y las variaciones de costo, los cuales no están disponibles en ninguna parte.
- Implementar el ITI de manera bianual en Costa Rica, de manera que se monitoreen y mejoren los resultados de forma continua y periódica, aumentando la transparencia y efectividad en la gestión de las obras públicas del país.

## Anexo 1 | Instrumento de Evaluación

El Índice de Transparencia de Infraestructura (ITI) se compone de cuatro bloques de construcción conocidos como dimensiones, a saber:

1. Entorno facilitador
2. Capacidades y procesos
3. Participación ciudadana
4. Divulgación de información

Dimensiones	Variables	Subvariables	Indicadores
<b>Entorno facilitador</b>	Marco jurídico y herramientas digitales	Marco regulador para el acceso a información pública	4
		Normas de transparencia en el sector de la infraestructura pública	5
		Herramientas nacionales de información digital	3
<b>Capacidades y procesos</b>	Capacidades institucionales	Conocimientos básicos	5
		Capacidades digitales	7
	Procesos institucionales	Procedimientos para divulgar información	5
		Facilitadores y barreras para divulgar información	6
		Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	2
<b>Participación ciudadana</b>	Prácticas de participación	Oportunidades de participación	6
		Uso de la información por parte de los ciudadanos	7
<b>Divulgación de información</b>	Prácticas de divulgación	Identificación del proyecto	7
		Preparación del proyecto	5
		Adquisición de contratos de ejecución	10
		Adquisición de contratos de supervisión	10
		Implementación del contrato de ejecución	6
		Implementación del contrato de supervisión	6
<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>16</b>	<b>94</b>

**Tabla 22.** Distribución de indicadores, subvariables, variables y dimensiones del ITI

El Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) varía su puntaje entre 0 y 1 y se calcula de la siguiente forma:

$$\text{Puntaje ITI} = \sum w_d ( \sum w_v ( \sum w_{sv} ( \sum w_i )))$$

Donde  $w_i$  es el peso para cada indicador evaluado  $i$  en un rango de 0 a 1, dentro de cada,  $w_{sv}$  es el peso para cada subvariable dentro de cada variable y  $w_v$  es el peso de cada variable dentro de cada dimensión y  $w_d$  es el peso de cada dimensión dentro del puntaje del ITI.

Cuando se calcula un puntaje ITI a nivel nacional, las dimensiones 2 y 3 son calculadas sumando los puntos de las dimensiones para cada entidad contratante y luego se divide por el número de entidades contratantes ( $n_e$ ) para producir los puntajes promedio. Para la dimensión 4, los puntajes de cada proyecto se suman y se dividen por el número de proyectos ( $n_p$ ).

Cuando se calcula el puntaje ITI de una entidad contratante (ya sea individual o en grupos), la Dimensión 1 y sus indicadores, subvariables y variables no son incluidos, por lo tanto, se usan valores mayores de los pesos  $w_d$  para las Dimensiones 2, 3 and 4, tal y como se puede ver en la columna de pesos en la siguiente tabla. De nuevo, para la Dimensión 4, los puntajes de los proyectos se suman y se dividen por el número de proyectos ( $n_p$ ).

Mientras que los indicadores tienen diferentes procesos de evaluación, como se explicó en la metodología, todos deben ser evaluados durante el mismo período de evaluación. Por ejemplo, si las evaluaciones se hacen anualmente, los indicadores se basan en evidencia y justificaciones acumuladas entre los períodos de la evaluación anterior y la actual, sin usar información de evaluaciones previas. A continuación, se describe la totalidad de los indicadores por Dimensión, variable y subvariable, con la escala de puntos por indicador y sus pesos:

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0,1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
1	Dimensión	Entorno propicio	Evalúa las condiciones nacionales es que permiten la transparencia para el sector de la infraestructura teniendo en cuenta el marco jurídico y reglamentario y las herramientas de información digital centralizadas.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan una sola vez a nivel nacional .	0,20 al calcular el puntaje nacional de la ITI  0,00 al calcular la puntuación de la EnCo (es decir, no utilizada)	
1.1	Variable	Marco jurídico y herramientas digitales				1.00	
1.1.1	Subvariable	Marco regulador del acceso a la información pública	Evalúa la existencia de un reglamento nacional sobre el acceso a la información pública u otro reglamento conexo, al sector de la infraestructura.			0.30	

1.1.1.1	Indicador	Acceso público a la información	Existe una ley nacional que garantiza el acceso a la información pública en todas las instituciones del sector público, que se aplica a todos los temas en poder de las autoridades o en su nombre con sólo pocas excepciones contenidas en la misma ley.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 - La ley no existe; 2- Existe, pero basado en el texto no se aplica a todas las instituciones públicas y no se aplica a toda la materia; 3 - Existe y cumple sólo una de las dos condiciones; 5 - Existe y cumple con las dos condiciones.	0.25	Nacional
1.1.1.2	Indicador	Derecho a solicitar información pública	Existe en el marco jurídico nacional el derecho de los ciudadanos a solicitar y obtener información pública no publicada con <ul style="list-style-type: none"> <li>• acceso tanto a la información como a los registros/documentos</li> <li>• no es necesario proporcionar razones para sus solicitudes</li> <li>• plazos máximos claros</li> <li>• acceso a todas las instituciones públicas.</li> </ul>	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 - Esta disposición no existe en las leyes o reglamentos de acceso a la información, o no existe una ley de acceso a la información; 1 - Existe la disposición de solicitar información no publicada, pero ninguna de las cuatro condiciones está cubierta por la ley; 2 - La disposición existe, pero sólo una condición está cubierta por la ley; 3 - La disposición y dos condiciones están cubiertas por la ley; 4 - La disposición y tres condiciones están cubiertas por la ley; 5 - La disposición y los cuatro requisitos están cubiertos por la ley.	0.25	Nacional
1.1.1.3	Indicador	Sanciones por incumplimiento del acceso a los mandatos de información pública	En el marco jurídico nacional existen sanciones por incumplimiento de la divulgación proactiva y reactiva de la información.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 - No existen sanciones en la ley o reglamentos, o no existe ninguna ley de acceso a la información; 3 - Las sanciones sólo se aplican por incumplimiento a la publicación proactiva y reactiva, o no se aplican a todas las instituciones del sector público; 5 - Hay sanciones en la ley por incumplimiento de publicaciones proactivas y reactivas y se aplican a todas las instituciones del sector público.	0.25	Nacional

1.1.1.4	Indicador	Organización que garantiza sanciones	<p>Dentro del marco jurídico nacional existen organizaciones o mecanismos que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• protegen contra la interferencia política y financiera.</li> <li>• responsables de supervisar el cumplimiento de los requisitos de acceso a la información.</li> <li>• cumplen con las sanciones determinadas por la ley.</li> </ul>	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	<p>0 - No existe una organización o mecanismo encargado de hacer cumplir el acceso-a- ley de información/reglamento, o no hay acceso a la ley/reglamento de la información; 2 - Hay organizaciones o mecanismos con sólo una de las tres condiciones cubiertas; 3 - Hay organizaciones o mecanismos con dos de las tres condiciones cubiertas; 5 - Hay organizaciones o mecanismos con las tres condiciones cubiertas.</p>	0.25	Nacional
1.1.2	Subvariable	Normas de transparencia en el sector de la infraestructura pública	<p>Evalúa la existencia de leyes y reglamentos que garanticen el acceso a la información de acuerdo con un estándar de datos de transparencia para la infraestructura pública.</p>			0.45	
1.1.2.1	Indicador	Publicación proactiva de información sobre procesos de contratación pública	<p>Existe una norma o reglamento nacional que garantiza la divulgación proactiva de la información sobre contratación pública en todas las instituciones del sector público.</p>	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	<p>0 - No es requerido por la ley, o no hay ley de acceso a la información; 3 - La ley lo exige, pero no se aplica a todas las instituciones del sector público/o los datos de contratación para su divulgación están limitados; 5 - Es requerido por la ley, se aplica a todas las instituciones del sector público y el expediente de contratación relacionado con todas las etapas de contratación es necesario para la divulgación.</p>	0.20	Nacional

1.1.2.2	Indicador	Publicación proactiva de información sobre proyectos de infraestructura pública	Existe una norma o reglamento nacional que garantiza la divulgación proactiva de los proyectos de infraestructura pública en todas las instituciones del sector público.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 - No es requerido por la ley, o no hay ley de acceso a la información; 3 - Es requerido por la ley, pero no se aplica a todos los datos del sector público y/ o los datos de la infraestructura del proyecto para la divulgación están limitados; 5 - Es requerido por la ley, se aplica a todas las instituciones del sector público y el archivo de proyecto de infraestructura completa es necesario para la divulgación.	0.20	Nacional
1.1.2.3	Indicador	Estándar de divulgación de datos de infraestructura	Existe una norma o reglamento nacional que define una regla de divulgación de datos en la infraestructura pública (como una solicitud formal de divulgación (SFD) que solicita los datos de CoST IDS u OC4IDS), que debe ser cumplida por todas las EnCos nacionales es.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 - SFD no existe; 3 - Existe, pero no se aplica a todas las instituciones públicas; 5 - Existe y se aplica a todas las instituciones.	0.20	Nacional
1.1.2.4	Indicador	Estándar de divulgación de datos de infraestructura pública proactivamente como datos abiertos	La acta o reglamento nacional con la norma de divulgación de datos de infraestructura solicita la divulgación proactiva de proyectos de infraestructura como datos abiertos.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 - No se requiere la divulgación formal de datos abiertos, o no hay ninguna ley que proporcione el estándar para la publicación de datos; 3 - Se requiere la divulgación formal de datos abiertos, pero en parte porque se aplica a todo el sector público o no se aplica al estándar de datos completo (es decir, el CoST IDS u OC4IDS); 5 - Requiere la publicación de todos los datos estándar para la transparencia de la infraestructura pública (el CoST IDS u OC4IDS) como datos abiertos en todas las entidades del sector público.	0.20	Nacional
1.1.2.5	Indicador	Organización responsable de la divulgación estándar de datos de infraestructura	Dentro de la ley o reglamento hay una organización responsable de supervisar el cumplimiento de la publicación de la información de acuerdo con el estándar de divulgación de datos de infraestructura.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 - No existe ninguna organización responsable de supervisar el cumplimiento del reglamento, o no hay ninguna relación con la norma para la publicación de datos; 3 - Hay una organización, pero no tiene el poder	0.20	Nacional

					de supervisar el cumplimiento; 5 - Hay una organización y supervisa el cumplimiento de la norma.		
1.1.3	Subvariable	Herramientas nacionales de información digital	Evalúa la disponibilidad de herramientas digitales nacionales que faciliten la transparencia en la infraestructura pública.			0.25	Nacional
1.1.3.1	Indicador	Plataformas de información digital centralizadas	Existen plataformas digitales nacionales es centralizadas con información sobre proyectos de infraestructura pública.	Sitios web nacionales	0 - No hay ninguno; 2-3-4 - Hay, pero el acceso a la información es parcial; 5 - Hay y el acceso a la información que ofrecen está completo.	0.30	Nacional
1.1.3.2	Indicador	Fácil acceso a la información en plataformas de información digital	La información que ofrece los detalles de los proyectos de infraestructura pública, utilizados, por ej., para informes de verificación, es accesible, está completa y disponible de manera ordenada en formato digital.	Sitios web nacionales	0 - La información no es de fácil acceso, o no hay sistemas digitales; 2-3-4 - La información está parcialmente ordenada, completa y de fácil acceso; 5 - Es de fácil acceso, ordenada y completa.	0.40	Nacional
1.1.3.3	Indicador	Plataforma del sistema de información geográfica (SIG) de proyectos de infraestructura	Existe una plataforma web adaptada a las necesidades de los ciudadanos que permite de forma sencilla y visual, acceder a una base de datos SIG de proyectos de infraestructura con información clave sobre obras en ejecución o ejecutadas recientemente.	Sitios web nacionales	0 - No hay plataforma para la visualización geográfica; 2-3-4 - Hay una plataforma, pero está desactualizada, o muestra poca información, o no muestra todos los proyectos de infraestructura pública; 5 - Hay una plataforma completa con información completa.	0.30	Nacional
2	Dimensión	Procesos y Capacidades	Evalúa la solidez de los procedimientos y capacidades de las EnCo para divulgar datos e información.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan "n <sub>e</sub> " veces a nivel de EnCo.	0,25 al calcular el punteo nacional de la ITI 0,35 al calcular el punteo de la ITI de la EnCo.	
2.1	Variable	Capacidades institucionales				0.40	
2.1.1	Subvariable	Conocimientos básicos	Evalúa el conocimiento de los funcionarios públicos sobre temas de acceso a la información y transparencia en la infraestructura pública.			0.50	



2.1.1.1	Indicador	Conocimiento sobre la ley de acceso a la información	El funcionario que completa la encuesta conoce la ley de acceso a la ley de información pública y las principales disposiciones.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El oficial no conoce la ley; 1 - Sólo sabe que existe sin poder citar su contenido; 2-3-4 - Puede citar elementos clave; 5 - Describe lo que es público, la publicación proactiva y reactiva, la solicitud de acceso y los elementos que garantizan el cumplimiento.	0.20	Institucional
2.1.1.2	Indicador	Conocimientos sobre iniciativas de transparencia en el sector de la infraestructura	El oficial que completa la encuesta conoce la existencia de las iniciativas de transparencia en el sector de la infraestructura y sus objetivos.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El oficial no los conoce; 1 - Sólo sabe que existen, sin poder citar su alcance; 2-3-4 - Puede citar elementos clave; 5 - Describe lo que es CoST, el estándar de datos, la SFD, el grupo multisectorial y la garantía de los proyectos.	0.20	Institucional
2.1.1.3	Indicador	Conocimiento sobre el estándar de datos de transparencia en el sector de la infraestructura	El oficial que completa la encuesta conoce el estándar nacional de datos de transparencia para el sector de la infraestructura y sus requisitos.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El oficial no lo sabe; 1 - Sólo sabe que existe sin poder citar su alcance; 2-3-4 - Puede citar elementos clave; 5 - Además de los elementos clave, puede indicar el nivel de aceptación de su institución.	0.20	Institucional
2.1.1.4	Indicador	Conocimiento sobre las sanciones por incumplimiento de la ley de acceso público a la información	El oficial que completa la encuesta conoce las sanciones aplicadas por el incumplimiento de las normas de acceso a la información pública y/o a los contratos estatales.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El oficial no sabe acerca de las sanciones; 2-3-4 - Los conoce parcialmente; 5 - Conoce adecuadamente las sanciones o sabe que las leyes o reglamentos no incluyen sanciones (si así fuera).	0.20	Institucional
2.1.1.5	Indicador	Conocimientos sobre diferentes categorías de datos	El funcionario que completa la encuesta sabe en qué consiste y las diferencias entre: datos públicos, datos personales, datos confidenciales, datos confidenciales y datos reservados.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El oficial no sabe cuál es el tipo de datos citado; 2-3-4 - Los conoce parcialmente; 5 - Los conoce y puede diferenciarlos claramente.	0.20	Institucional
2.1.2	Subvariable	Capacidades digitales	Evalúa las capacidades institucionales en el uso de tecnologías digitales para facilitar la eficiencia y la transparencia.			0.50	
2.1.2.1	Indicador	Equipo informático	La entidad dispone de equipo de cómputo para todo el personal que realiza cualquier tipo de trabajo administrativo.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay acceso a equipos de cómputo para ningún oficial de la entidad; 2-3-4 - El acceso a los equipos informáticos es parcial o insuficiente; 5 - Todos los oficiales	0.20	Institucional

					que realizan trabajos administrativos tienen acceso a equipos de cómputo.		
2.1.2.2	Indicador	Conectividad Internet	La entidad tiene una conexión internet que ofrece un ancho de banda adecuado para las operaciones de los sistemas y el personal.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay acceso a internet; 2-3-4 - Hay acceso, pero su ancho de banda es insuficiente para los sistemas y el personal; 5 - El ancho de banda es óptimo para la actividad de la entidad.	0.20	Institucional
2.1.2.3	Indicador	Sitio web institucional	La institución tiene su propia página web y es capaz de gestionar sus contenidos y servicios en tiempo real.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - La institución no dispone de un sitio web; 2-3-4 - Tiene un sitio web, pero su capacidad de gestión es parcial; 5 - Tiene control total.	0.20	Institucional
2.1.2.4	Indicador	Sistemas de información para proyectos de infraestructura	La institución cuenta con un sistema digital para registrar toda la información relacionada con proyectos de infraestructura pública.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - Los registros de la institución están en papel; 2 - Algunos registros son electrónicos; 3 - Los registros están principalmente en hojas de cálculo, como Excel u otros; 5 - Todos los registros están en sistemas de información.	0.10	Institucional
2.1.2.5	Indicador	Uso de sistemas de información digital	Los funcionarios utilizan los sistemas digitales disponibles para actividades relacionadas con proyectos de infraestructura pública.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No se utilizan sistemas o no hay sistemas; 3 - Los sistemas sólo se utilizan parcialmente; 5 - Se utilizan por completo.	0.10	Institucional
2.1.2.6	Indicador	Publicación de datos abiertos de infraestructura	La entidad pública información de sus proyectos de infraestructura en este formato, cumpliendo con las siguientes condiciones: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tabulados</li> <li>• Actualizado</li> <li>• Íntegro</li> <li>• Procesable por ordenador</li> <li>• Libre de cargos</li> <li>• Con una licencia que permite su libre uso.</li> </ul>	Encuesta de funcionarios públicos	0 - La entidad no publica datos de infraestructura; 1 - La entidad pública datos, pero solo cumple una condición; 2 - Publica datos y cumple con dos condiciones; 3 - Publica datos y cumple tres o cuatro condiciones; 4 - Publica datos y cumple cinco condiciones; 5 - Publica los datos de infraestructura que cumplen las seis condiciones.	0.10	Institucional
2.1.2.7	Indicador	Visualizaciones basadas en datos de proyectos de infraestructura	La entidad pública utiliza visualizaciones que facilitan la presentación e interpretación de la información referente a proyectos de infraestructura pública.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - La entidad no publica visualizaciones sobre este tema; 3 - Publica, pero no regularmente; 5 - Publica visualizaciones regularmente (puede estar en la web u otros	0.10	Institucional

					medios como la impresión).		
2.2	Variable	Procesos institucionales				0.60	
2.2.1	Subvariable	Procedimientos para divulgar información	Evalúa los procedimientos institucionales para garantizar la transparencia de los datos y la información relacionada con la infraestructura pública.			0.35	
2.2.1.1	Indicador	Procedimientos para la publicación de información	Existe un procedimiento institucional documentado para la divulgación proactiva de información vinculada a proyectos de infraestructura pública.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay ningún procedimiento, o el oficial no sabe si existe; 3 - Hay un procedimiento, pero el oficial sólo cita generalidades; 5 - El oficial lo sabe, lo muestra y describe los elementos principales.	0.20	Institucional
2.2.1.2	Indicador	Responsabilidades para su divulgación	El procedimiento de divulgación proactiva incluye los nombres de los oficiales responsables de las diversas etapas del proceso de divulgación de la información.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El procedimiento no nombra a nadie, o nadie existe a cargo de la divulgación proactiva; 3 - El procedimiento nombra sólo a algunas personas; 5 - El procedimiento registra los nombres de las personas por etapa.	0.20	Institucional
2.2.1.3	Indicador	Perfil del oficial de información	Hay un perfil profesional documentado en la institución para un "oficial de información", "unidad de información", o similar, que describe los requisitos profesionales y las tareas principales para esta persona o unidad.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay perfil o el oficial no sabe si hay alguno; 3 - Hay un perfil, pero tiene responsabilidades no relacionadas (incluye otras actividades además de las relacionadas con el acceso a la información pública); 5 - Hay un perfil y todas las responsabilidades documentadas están relacionadas con él.	0.20	Institucional
2.2.1.4	Indicador	Oficial de información	Hay una persona nominada para el puesto de oficial de información y la persona cumple plenamente con el perfil de trabajo.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay ninguna persona asignada, o no hay perfil; 3 - Hay una persona asignada, pero no cumple con los requisitos del perfil; 5 - La persona asignada cumple con todos los requisitos.	0.20	Institucional

2.2.1.5	Indicador	Mecanismos de seguimiento de las solicitudes de información	Existen procedimientos para proporcionar un seguimiento interno de las solicitudes de información de proyectos de infraestructura pública que provienen de ciudadanos u otros actores.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No existe un mecanismo de seguimiento de las solicitudes de información, o el oficial no sabe si existe; 3 - Hay un mecanismo de seguimiento, pero presenta debilidades que podrían resultar en una falta de respuesta; 5 - Existe un mecanismo de seguimiento interno sobre el que no se puede perder o no responder ninguna solicitud de información.	0.20	Institucional
2.2.2	Subvariable	Facilitadores y barreras para divulgar información	Evalúa las condiciones de la entidad que facilitan o limitan la publicación de información pública.			0.35	
2.2.2.1	Indicador	Política interna para la publicación de información	Existe en la entidad una política interna, emitida por las autoridades institucionales, para la publicación de información que contenga, entre otros datos, las referentes a proyectos de infraestructura.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay una norma o política interna, o el oficial no sabe si existe alguna; 3 - Hay una, pero la entidad no se cumple plenamente con ella; 5 - Hay una y la entidad cumple plenamente en la práctica con ella.	0.20	Institucional
2.2.2.2	Indicador	Programa de capacitación en divulgación	Existe un programa interno de capacitación o difusión que sensibiliza al personal a todos los niveles sobre cuestiones de acceso a la información pública que incluye proyectos de infraestructura.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay un programa de capacitación, o el oficial no sabe si hay uno; 3 - Hay un programa, pero sólo se aplica a una parte de personal; 5 - Hay un programa y se aplica a todo el personal institucional.	0.20	Institucional
2.2.2.3	Indicador	Identificación de limitaciones para publicar información	Se han identificado claramente las limitaciones internas a la información de los proyectos de infraestructura de publicación.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El oficial no reconoce la existencia de limitaciones; 3 - El oficial conoce las limitaciones, pero no las describe adecuadamente; 5 - El oficial conoce las limitaciones, las describe y están documentadas, o el oficial puede probar que no hay limitaciones.	0.15	Institucional

2.2.2.4	Indicador	Planificar para mitigar las limitaciones de la publicación de información	Hay un documento que contiene el plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales a la publicación de información relacionada con proyectos de infraestructura.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No existe un plan documentado para reducir o eliminar las limitaciones; 2 - Hay un plan, pero no es exhaustivo y no hay pruebas de su aplicación; 3 - Hay un plan no integral, pero hay pruebas de su aplicación; 4 - Hay un plan integral, pero no hay pruebas de su aplicación; 5 - Existe un plan integral y hay pruebas de su aplicación.	0.15	Institucional
2.2.2.5	Indicador	Obstáculos burocráticos para la publicación de información	El proceso de publicación proactiva y reactiva de la información pública, en la práctica, no se ve obstaculizado por la burocracia interna, como por ejemplo cuando es necesario obtener la aprobación de muchos.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El proceso es altamente burocrático, o el oficial no puede describir si este tipo de problema está presente; 3 - Se considera que estos obstáculos son pocos; 5 - Se considera que no existen obstáculos burocráticos para publicar información pública.	0.15	Institucional
2.2.2.6	Indicador	Documentación del incumplimiento y sanciones	Existe documentación en la entidad reconociendo y dando seguimiento a los incumplimientos y sanciones impuestas por las entidades controladoras por incumplimiento de los estándares de acceso a la información y / o contratos estatales.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay documentación, o el oficial no sabe si hay alguna; 2 - Hay documentación, pero no hay seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones), o no se puede describir el seguimiento; 3 - Hay documentación y seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones); 5 - El oficial puede demostrar de la documentación específica que no ha recibido sanciones de entidades de control.	0.15	Institucional
2.2.3	Subvariable	Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	Evalúa la existencia de mecanismos de control de divulgación y su impacto práctico en la mejora de la divulgación de datos.			0.30	
2.2.3.1	Indicador	Nivel de proyectos de infraestructura divulgados	Proporción de proyectos en los que se divulga información, cumpliendo con el estándar de datos de infraestructura, en comparación con el número total de proyectos gestionados por la entidad contratante, expresados en porcentaje.	Encuesta de funcionarios públicos y/o sitios web nacionales es	0 a 0-10%, o si el oficial no podía dar ningún número; 1 a 11-29%; 2 = 30-49%; 3 = 50-65%; 4 = 66-85%; 5 = 86-100% (cálculos aproximados según la información disponible).	0.50	Institucional

2.2.3.2	Indicador	Nivel de inversión representado por proyectos de infraestructura divulgados	Cantidad de inversión representada por proyectos en los que la entidad contratante divulga proactivamente la información, cumpliendo con la norma de datos de infraestructura, como proporción del monto total de la inversión en proyectos de infraestructura, expresado como porcentaje.	Encuesta de funcionarios públicos y/o sitios web nacionales es	0 = 0-10%, o si el oficial no podía dar ningún número; 1 = 11-29%; 2 = 30-49%; 3 = 50-65%; 4 = 66-85%; 5 = 86-100% (cálculos aproximados según la información disponible).	0.50	Institucional
3	Dimensión	Participación ciudadana	Evalúa las oportunidades que brindan las EnCo para la participación ciudadana y cómo los ciudadanos utilizan la información pública divulgada.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan "n <sub>e</sub> " veces a nivel de entidad contratante.	0,20 al calcular el puntaje nacional de la ITI  0,25 al calcular el punteo de la ITI de la EnCo	
3.1	Variable	Prácticas de participación				1.00	
3.1.1	Subvariable	Oportunidades de participación	Evalúa la formalización de oportunidades de participación ciudadana y mecanismos en línea para facilitar esta participación.			0.45	
3.1.1.1	Indicador	Participación ciudadana institucionalizada	La institución cuenta con oportunidades formales de participación ciudadana que permiten a la EnCo escuchar e implementar solicitudes de ciudadanía, que pueden ser utilizadas para proyectos de infraestructura pública.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay leyes, reglamentos o políticas que puedan utilizarse como fundamento para la participación de los ciudadanos; 2 - Sólo existe un marco normativo nacional para la participación, sin marco interno (institucional); 3 - Existen marcos tanto externos como internos para la participación; 5 - Existen marcos externos e internos y también existen procedimientos documentados eficaces para la participación de los ciudadanos.	0.20	Institucional
3.1.1.2	Indicador	Participación ciudadana permanente e inclusiva	Las oportunidades de participación de los ciudadanos están permanentemente disponibles o están disponibles con una periodicidad constante a través de una variedad de canales inclusivos.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay oportunidades formales de participación; 2 - Hay oportunidades de participación, pero no son permanentes y no están disponibles a través de una variedad de canales inclusivos; 3 - Las oportunidades de participación son permanentes o están disponibles a través de una variedad de canales inclusivos; 5 - Los espacios	0.10	Institucional

					de participación son ambos, permanentes y están disponibles a través de diferentes canales de participación inclusiva.		
3.1.1.3	Indicador	Participación ciudadana en proyectos de infraestructura	La entidad lleva a cabo procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - La entidad no lleva a cabo estos procesos de consulta en proyectos de infraestructura, o el funcionario no está seguro de si los hace; 2 - La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura, pero no es para todas las etapas del proyecto y no es para todos los proyectos; 3 - La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura en todas las etapas del proyecto, pero no se aplica a todos los proyectos de infraestructura; 5 - La consulta se aplica a todas las etapas del proyecto de infraestructura y a todos los proyectos de infraestructura.	0.25	Institucional
3.1.1.4	Indicador	Oficina de atención ciudadana	Existe en la institución una oficina de servicio al ciudadano (llamada Oficina de Transparencia, Of. de Quejas, Of. de Información, etc.) que ve temas relacionados con proyectos de infraestructura.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay oficina, o el oficial no está seguro de si hay uno; 3 - Hay uno, pero tiene limitaciones; 5 - Hay uno y sirve a los ciudadanos de manera eficiente.	0.15	Institucional
3.1.1.5	Indicador	Formulario en línea para consulta o solicitudes	Existe un formulario en línea por el cual cualquier persona puede solicitar información, realizar una consulta o presentar una queja que se refiere a un proyecto de infraestructura y recibir una respuesta efectiva.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - La entidad no tiene un formulario en línea, o tiene uno que no funciona; 2 - Tiene uno, pero tiene que ser descargado, impreso, completado y escaneado o físicamente llevado a la entidad; 3 - La entidad tiene un formulario en línea, pero sin mecanismos de seguimiento (como el número de identidad de solicitud); 5 - El formulario en línea	0.10	Institucional

					tiene un mecanismo de seguimiento específico para el solicitante.		
3.1.1.6	Indicador	Sensibilización de las oportunidades de participación	La institución hace un esfuerzo para asegurar que los ciudadanos estén al tanto de las oportunidades de participación existentes y de la disponibilidad de proyectos de infraestructura relacionados con la información.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - La entidad no hace ningún esfuerzo, o el oficial no sabe si tiene; 3 - La entidad hace un esfuerzo, pero no de manera consistente, permanente e inclusiva; 5 - Hace esfuerzos consistentes, permanentes e inclusivos para ambas cosas.	0.20	Institucional
3.1.2	Subvariable	Uso de la información por los ciudadanos	Evalúa el uso de información relacionada con proyectos de infraestructura por parte de los ciudadanos, derivada de pruebas de casos.			0.55	
3.1.2.1	Indicador	Quejas ciudadanas centralizadas	Existe un mecanismo que documenta las quejas de los ciudadanos relacionadas con proyectos de infraestructura pública, genera un registro y gestiona las respuestas de manera ordenada.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay centralización de las quejas de los ciudadanos, o no hay evidencia de su existencia; 2 - Hay uno, pero no funciona de manera óptima; 3 - Hay uno, funciona de manera óptima, pero no genera de un informe con insumos para proyectos de infraestructura específicos; 5 - Existe de manera óptima y sus resultados se evidencian en un informe de mejoras en proyectos de infraestructura específicos.	0.10	Institucional
3.3.2.2	Indicador	Solicitudes y respuestas a la información	Se registran las solicitudes de información y las respuestas de la entidad.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El oficial no puede mostrar cuántas solicitudes hubo, o no hay registro de solicitudes; 3 - El oficial puede mostrar cuántas solicitudes y cuántas respuestas hubo, pero sin detalles específicos; 5 - El oficial puede mostrar cuántas de las respuestas totales fueron positivas (es decir, que contenían la información solicitada por los ciudadanos).	0.10	Institucional



					cuántas fueron remitidas a otros organismos (porque eran el organismo equivocado) y cuántas solicitudes eran sobre la misma información.		
3.3.2.3	Indicador	Capacidad de respuesta institucional	de La respuesta al acceso de los ciudadanos-a-solicitudes de información se proporciona de acuerdo con el período establecido por la ley.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay capacidad de respuesta en el período establecido por la ley, o no hay control sobre el tiempo de respuesta, o no hay información sobre las solicitudes; 2 - Sólo algunos casos reciben respuesta dentro del plazo establecido por la ley; 4 - La mayoría de los casos se responden dentro del plazo establecido por la ley; 5=100% Se responden de los casos dentro del plazo establecido por la ley.	0.15	Institucional
3.3.2.4	Indicador	Uso institucional de la evidencia.	La institución proporciona al público comentarios, como informes o anuncios, sobre cómo se han utilizado los aportes de los ciudadanos en proyectos de infraestructura.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay comentarios hechos públicos, o no se sabe si hay un uso interno de la participación de los ciudadanos; 2 - Hay un uso interno de la participación ciudadana que puede ser referenciada, pero no está bien documentado; 3 - El uso es interno y está documentado, pero no se hace público; 5 - Se hace público el uso interno documentado de la participación de los ciudadanos en los proyectos de infraestructura.	0.15	Institucional
3.3.2.5	Indicador	Uso ciudadano de la evidencia.	La información hecha pública sobre los proyectos de infraestructura es utilizada por los ciudadanos, las organizaciones de la sociedad civil, la academia, los medios de comunicación, el sector privado o cualquier otro actor.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El oficial no sabe si hay algún tipo de uso; 3 - El oficial conoce y cita un ejemplo en este año actual; 5 - El oficial conoce y cita más de un ejemplo en este presente año.	0.15	Institucional

3.3.2.6	Indicador	Evidencia de proyectos conjuntos	Como resultado de la información sobre proyectos de infraestructura, la institución ha desarrollado proyectos conjuntos con otros actores fuera de la institución.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El oficial no sabe si ha habido un proyecto conjunto; 3 - El oficial conoce y cita un ejemplo en este año actual; 5 - El oficial sabe y cita más que un ejemplo en este año presente.	0.15	Institucional
3.3.2.7	Indicador	Mejoras como respuesta a la participación ciudadana	Se han realizado cambios o reformas en los proyectos de infraestructura en respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay caso, o el oficial no sabe si hay alguno; 3 - Hay evidencia en un proyecto en este año en curso; 5 - Hay evidencia de mejora en más de un proyecto durante este año.	0.20	Institucional
4	Dimensión	Divulgación de información	Evalúa la cantidad de datos e información divulgada por las EnCo en proyectos de infraestructura de acuerdo con el CoST IDS o el OC4IDS.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan "n <sub>b</sub> " veces en el nivel de proyecto de infraestructura de cada una de las EnCo evaluadas "n <sub>e</sub> ".	0,35 al calcular la puntuación nacional de la ITI  0,40 al calcular la puntuación de las EnCos de la ITI	
4.1	Variable	Prácticas de divulgación				1.00	
4.1.1	Subvariable	Identificación del proyecto				0.10	
4.1.1.1	Indicador	Número de referencia del proyecto	Hay un número o código asignado al proyecto que lo identifica de forma única.	Datos del proyecto en la web	0 - No está disponible; 3 - Está disponible, pero cambia, o no es el mismo en todos los registros; 5 - Siempre está disponible.	0.075	Institucional por proyecto
4.1.1.2	Indicador	Propietario del proyecto	La entidad encargada del contrato de desarrollo y ejecución de proyectos está claramente identificada.	Datos del proyecto en la web	0 - No está disponible; 5 - Está disponible.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.1.3	Indicador	Sector y subsector	El sector y el subsector se identifican de acuerdo con la estructura gubernamental para la que se está desarrollando el proyecto.	Datos del proyecto en la web	0 - No están disponibles; 3 - Sólo hay uno disponible; 5 - Ambos están disponibles.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.1.4	Indicador	Nombre del proyecto	El proyecto está claramente identificado con el mismo nombre a lo largo del ciclo del proyecto.	Datos del proyecto en la web	0 - No se identifica; 3 - Se identifica, pero cambia; 5 - Se identifica sin cambios.	0.075	Institucional por proyecto
4.1.1.5	Indicador	Ubicación del proyecto	La ubicación física del proyecto está claramente identificada.	Datos del proyecto en la web	0 - No está disponible; 5 - Está disponible.	0.15	Institucional por proyecto
4.1.1.6	Indicador	Descripción del proyecto	La descripción del proyecto está disponible, lo que indica de qué se trata y los productos que forman parte de él.	Datos del proyecto en la web	0 - No está disponible; 3 - Está disponible, pero es insuficiente; 5 - Está disponible, claro y completo.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.1.7	Indicador	Propósito	Existe un propósito de proyecto expresado en términos de infraestructura pública y su impacto social y económico previsto.	Datos del proyecto en la web	0 - No está disponible; 3 - Está disponible, pero es insuficiente; 5 - Está disponible, claro y completo.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.2	Subvariable	Preparación del proyecto				0.15	

4.1.2.1	Indicador	Impacto ambiental	Se dispone de un documento que identifica, evalúa y describe los impactos ambientales producidos por el proyecto en su entorno; incluida la referencia a estudios adicionales relevantes (suelo, topografía, hidrogeología, etc.)	Datos del proyecto en la web	0 - No está disponible; 3 - Sólo hay un resumen disponible; 5 - El documento está disponible, es claro y completo.	0.30	Institucional por proyecto
4.1.2.2	Indicador	Impacto en tierras y asentamientos	Se dispone de un documento que identifica, evalúa y describe los impactos en los asentamientos humanos y los centros de población, producidos por el proyecto.	Datos del proyecto en la web	0 - No está disponible; 3 - Sólo hay un resumen disponible; 5 - El documento está disponible, es claro y completo.	0.30	Institucional por proyecto
4.1.2.3	Indicador	Datos de contacto	La información identifica los datos de contacto del responsable del proyecto en la <i>EnCo</i> .	Datos del proyecto en la web	0 - Es imposible saber quién es el responsable; 2 - Sólo unos pocos nombres están disponibles; 3 - Todos los nombres están disponibles; 5 - Los nombres están disponibles, así como su información de contacto.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.2.4	Indicador	Presupuesto del proyecto y fecha de aprobación	El presupuesto total requerido está disponible para el desarrollo del proyecto y la fecha de aprobación proporcionada.	Datos del proyecto en la web	0 - No están disponibles; 3 - Sólo uno de los dos está disponible; 5 - Ambos están disponibles.	0.20	Institucional por proyecto
4.1.2.5	Indicador	Fuentes de financiación	Se identifican las fuentes de procedentes de los fondos, por ejemplo, del presupuesto nacional, la cooperación, las organizaciones multilaterales u otras.	Datos del proyecto en la web	0 - No está disponible; 5 - Está disponible	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3	Subvariable	Adquisición de contratos de ejecución				0.30	
4.1.3.1	Indicador	<i>EnCo</i> y datos de contacto	La entidad encargada de contratar la ejecución del proyecto de infraestructura y sus datos de contacto están claramente identificados.	Datos contractuales en la web	0 - No están identificados; 3 - Solo se identifica uno de los dos puntos de datos; 5 - Ambos están identificados.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.2	Indicador	Proceso de adquisición	El tipo de proceso de contratación que se aplicó para adjudicar el contrato está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.3	Indicador	Número de empresas licitantes	El número de empresas que participan en el proceso de licitación para la ejecución de la infraestructura está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.4	Indicador	Tipo de contrato	El tipo de contrato a firmar está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.5	Indicador	Título del contrato	El nombre oficial del contrato firmado está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.6	Indicador	Precio del contrato	El importe final del contrato de ejecución está claramente indicado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto

4.1.3.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	La fecha en que se inicia la ejecución del contrato está claramente identificada.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.8	Indicador	Duración del contrato	La duración del contrato está claramente identificada.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica, ya sea porque está claramente proporcionado o porque se puede calcular con una fecha de inicio y de finalización.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.9	Indicador	Contrato(s)	El <ul style="list-style-type: none"> <li>Nombre</li> <li>Número de identificación</li> <li>Información de contacto</li> </ul> del contratista ganador está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No están identificados; 2 - Sólo se identifica uno de los tres puntos de datos; 3 - Se identifican dos de los tres puntos de datos; 5 - Se identifican los tres puntos de datos.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.10	Indicador	Alcance del contrato de trabajo	La descripción de la obra y los servicios que la empresa tiene que prestar en virtud del contrato firmado están claramente identificados.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 3 - Se identifica, pero tiene deficiencias; 5 - Se identifica, es claro y completo.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4	Subvariable	Adquisición de contratos de supervisión				0.20	
4.1.4.1	Indicador	EnCo y datos de contacto	La entidad encargada de contratar la supervisión de la infraestructura y sus datos de contacto están claramente identificados.	Datos contractuales en la web	0 - No están identificados; 3 - Solo se identifica uno de los dos puntos de datos; 5 - Ambos están identificados.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.2	Indicador	Proceso de adquisición	El tipo de proceso de gestión de la licitación aplicado a la adjudicación del contrato está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.3	Indicador	Número de empresas/individuos licitantes.	El número de empresas o personas que participan en el proceso de licitación para la supervisión está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.4	Indicador	Tipo de contrato	El tipo de contrato firmado está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.5	Indicador	Título del contrato	El nombre oficial del contrato firmado está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.6	Indicador	Precio del contrato	El monto final del contrato de supervisión está claramente previsto.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	La fecha de inicio del contrato de supervisión iniciada está claramente identificada.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.8	Indicador	Duración del contrato	La duración del contrato está claramente identificada.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica, ya sea porque está claramente proporcionado o porque se puede calcular con una fecha de inicio y de finalización.	0.10	Institucional por proyecto

4.1.4.9	Indicador	Empresa/individuo del contrato	El nombre y la información de la empresa o individuo adjudicado para implementar la supervisión del proyecto está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 3 - Sólo se identifica el nombre, sin todos los detalles; 5 - Se identifican el nombre, la información de contacto y el profesional.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.10	Indicador	Alcance del contrato de trabajo	La descripción de la obra y los servicios que la empresa o persona debe proporcionar en virtud del contrato firmado están claramente identificados.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 3 - Se identifica, pero tiene deficiencias; 5 - Se identifica, es claro y completo.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.5	Subvariable	Implementación del contrato de ejecución				0.15	
4.1.5.1	Indicador	Variación al precio del contrato	Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.	Datos contractuales en la web	0 - Las variaciones de precios no se señalan cuando hay pruebas de que existen, o no hay información de precios en el contrato; 5 - Las variaciones de precios se señalan claramente si hay pruebas de que existen o no se podrían observar variaciones de precios.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.5.2	Indicador	Razones de los cambios de precios	Existen justificaciones con argumentos por las que se realizaron cambios en el precio del contrato.	Datos contractuales en la web	0 - Las razones de los cambios de precios no están disponibles y se observaron cambios de precios; 3 - Hay razones para los cambios de precios, pero son parciales; 5 - Las razones de todos los cambios están disponibles, o no se observaron cambios en el precio contratado.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.5.3	Indicador	Variación de la duración del contrato	Las modificaciones de la duración del contrato se indican claramente, si se realizan.	Datos contractuales en la web	0 - Las variaciones de la duración del contrato no se señalan cuando hay pruebas de que existen; 5 - Las variaciones se señalan claramente si existen pruebas de que existen o no se podrían observar variaciones en la duración del contrato.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.5.4	Indicador	Motivos de los cambios en la duración del contrato	Las justificaciones con argumentos por las que se realizaron cambios en la duración del contrato están disponibles.	Datos contractuales en la web	0 - Las razones de los cambios en la duración no están disponibles y se observaron cambios de términos; 3 - Hay razones para los cambios de término, pero son parciales; 5 - Las razones de todos los cambios están	0.25	Institucional por proyecto

					disponibles, o no se observaron cambios en el plazo contratado.		
4.1.5.5	Indicador	Variación al alcance del contrato	Las modificaciones en el alcance del proyecto, si existen, se indican claramente.	Datos contractuales en la web	0 - Las variaciones en el alcance del contrato no se señalan cuando hay pruebas de que existen; 5 - Las variaciones se señalan claramente si existen pruebas de que existen o no se podrían observar variaciones en el alcance del contrato.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.5.6	Indicador	Razones de los cambios del alcance	Las justificaciones con argumentos por los que se realizaron cambios en el alcance del proyecto están disponibles.	Datos contractuales en la web	0 - Las razones de los cambios en el alcance del proyecto no están disponibles y se observaron cambios; 3 - Hay razones para los cambios de alcance, pero son parciales; 5 - Las razones de todos los cambios están disponibles, o no se observaron cambios en el alcance contratado.	0.20	Institucional por proyecto
4.1.6	Subvariable	Implementación del contrato de supervisión				0.10	
4.1.6.1	Indicador	Variación al precio del contrato	Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.	Datos contractuales en la web	0 - Las variaciones de precios no se señalan cuando hay pruebas de que existen, o no hay información de precios en el contrato; 5 - Las variaciones de precios se señalan claramente si hay pruebas de que existen o no se podrían observar variaciones de precios.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.6.2	Indicador	Razones de los cambios de precios	Existen justificaciones con argumentos por las que se realizaron cambios en el precio del contrato.	Datos contractuales en la web	0 - Las razones de los cambios de precios no están disponibles y se observaron cambios de precios; 3 - Hay razones para los cambios de precios, pero son parciales; 5 - Las razones de todos los cambios están disponibles, o no se observaron cambios en el precio contratado.	0.25	Institucional por proyecto

4.1.6.3	Indicador	Variación de la duración del contrato	Las modificaciones de la duración del contrato se señalan claramente, si se realizan.	Datos contractuales en la web	0 - Las variaciones de la duración del contrato no se señalan cuando hay pruebas de que existen; 5 - Las variaciones se señalan claramente si existen pruebas de que existen o no se podrían observar variaciones en la duración del contrato.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.6.4	Indicador	Razones de los cambios de duración	Las justificaciones con argumentos por las que se realizaron cambios en la duración del contrato están disponibles.	Datos contractuales en la web	0 - Las razones de los cambios en la duración no están disponibles y se observaron cambios de duración; 3 - Hay razones para los cambios de término, pero son parciales; 5 - Las razones de todos los cambios están disponibles, o no se observaron cambios en el plazo contratado.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.6.5	Indicador	Variación al alcance del contrato	Las modificaciones en el alcance del proyecto, si existen, se señalan claramente.	Datos contractuales en la web	0 - Las variaciones en el alcance del contrato no se señalan cuando hay pruebas de que existen; 5 - Las variaciones se señalan claramente si existen pruebas de que existen o no se podrían observar variaciones en el alcance del contrato.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.6.6	Indicador	Razones de los cambios de alcance	Las justificaciones con argumentos por los que se realizaron cambios en el alcance del proyecto están disponibles.	Datos contractuales en la web	0 - Las razones de los cambios en el alcance del proyecto no están disponibles y se observaron; 3 - Hay razones para los cambios de alcance, pero son parciales; 5 - Las razones de todos los cambios están disponibles, o no se observaron cambios en el ámbito contratado.	0.20	Institucional por proyecto

## **Anexo 2 | Cuestionario en Línea**

El siguiente es el cuestionario en línea que se aplicó a las 30 instituciones seleccionadas para el Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) y que se relaciona con las Dimensiones 2 y 3, Capacidades y Procesos y Participación Ciudadana respectivamente.

**El Equipo de CoST de Costa Rica le da una sincera bienvenida a este lugar, creado directamente para usted, y en el cual invertirá alrededor de 40 minutos. Le sugerimos hacer el llenado en un solo esfuerzo, pero si no fuera posible; sugerimos lo llene en dos ocasiones, guardando la información para completarla luego.**

**Al llenar de modo sincero y preciso este cuestionario, hará una contribución importante a la evaluación del Índice de Transparencia de Infraestructura de CoST (ITI) que está diseñado para evaluar los conocimientos, procedimientos, capacidades digitales, espacios de participación ciudadana y los usos que le dan a la información pública, en las instituciones. Los resultados de esta evaluación servirán para aclarar dónde y cómo mejorar la transparencia en la infraestructura pública, con el objetivo final de aumentar el valor social y económico de los recursos públicos de forma colaborativa.**

**Para ello, las respuestas a las preguntas de esta encuesta deben proporcionarse de manera veraz, objetiva y concisa que proporcione información actualizada, clara y coherente. Si bien algunas preguntas requieren que se haga referencia a pruebas de respaldo (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios y periódicos), todas requieren una breve descripción para elaborar la respuesta y validarla para su posterior análisis. Por ello le solicitamos respetuosamente que llene el formulario basado en su conocimiento y experiencia.**

**El alcance de los temas de información y datos a que se refiere este cuestionario se limitan al principio de acceso a información pública, de conformidad con la legislación nacional existente.**



## Sección A: Declaración inicial

- A1.** Para que este ejercicio sea eficaz, es necesario que usted exprese su compromiso de responder a las preguntas con veracidad y honestidad para alcanzar los objetivos del instrumento. Por favor, ayúdenos proporcionando la siguiente información y respondiendo a las siguientes preguntas.

En cada pregunta, tendrá la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno. Aunque no es un campo obligatorio puede usarlo si tiene material que nos puede ayudar a comprender mejor su respuesta. Si tiene un documento que fundamenta sus respuestas en varias preguntas, solo es necesario subirlo una vez y comentar su uso en otras preguntas. Si pesa más de 1 MB puede enviarlo por correo.

Usted puede llenar el formulario en diferentes momentos. Para ello tiene la opción de guardar que le generará una clave, de tal manera que pueda retomarlo donde llegó y no perder información.

La información personal de los participantes permanecerá confidencial. Anticipamos nuestro agradecimiento.

*Por este medio certifico que las respuestas ofrecidas por mi persona son verdaderas y de acuerdo con la información que se encuentra en mi poder y conocimiento. Declaro esto libremente*

Sí

No

- A2. D2. Anote el nombre de su institución**

- A3. D3. Anote su nombre completo**

Nombre

Apellido 1

Apellido 2

A4. **D4. Nombre de su puesto**

A5. **D5. Número telefónico de la oficina donde se le puede localizar**

A6. **D6. Anote su correo electrónico institucional**

A7. **D7. La persona de CoST con la que ha tenido contacto para llenar el formulario es:**

Laura Trujillo Rivera

Cathalina García Santamaría

Douglas Chacón Sandí

**Sección B: Capacidades institucionales: Conocimientos básicos**

B1. **C1. ¿Conoce el marco jurídico nacional para el acceso a la información pública?**

Sí

No

B2. **C1a. ¿Puede describir brevemente para qué sirve y de qué se trata?**

*Si tiene alguna duda sobre cómo responder en el archivo pdf puede encontrar algunos ejemplos*

B3. **C1b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**B4. C1c. Puntuación del equipo evaluador**

El oficial no sabe de qué se trata

Puede describir algunos principios, pero no los mecanismos

Puede describir principios y al menos un mecanismo.

Puede describirlo bien, citando al menos dos normas o artículos atinentes.

Puede especificar claramente lo esencial del marco jurídico nacional, incluyendo lo que es público, lo que es una publicación proactiva y reactiva, lo que es una solicitud de acceso a la información, el organismo garante y las limitaciones que el marco puede tener

**B5. C2. ¿Conoce la existencia de la Iniciativa Nacional de Transparencia en el sector de la Infraestructura, también llamada CoST?**

Sí

No

**B6. C2a. ¿Puede describir brevemente qué es y lo que la caracteriza?**

**B7. C2b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**B8. C2c. Puntuación del equipo evaluador**

El oficial no recuerda o no conoce el contenido de la iniciativa

Puede describir algunas cosas

Puede describir puntos básicos

Puede describirlo bien

Puede especificar claramente lo esencial de lo que es el CoST, el CoST Infrastructure Data Standard, los requisitos formales de divulgación, el grupo multisectorial, la garantía del proyecto y las auditorías ciudadanas.

**B9. C3. ¿Conoce el Estándar de Datos para la Transparencia de la Infraestructura, también conocido como CoST Infraestructura Data Standard (CoST IDS)?**

Sí

No

**B10. C3a. ¿Puede describir brevemente qué es, qué lo caracteriza y el nivel de adopción de su entidad?**

**B11. C3b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**B12. C3c. Puntaje del equipo evaluador**

El oficial no lo conoce

Solo sabe que existe sin poder citar su alcance

Lo conoce y puede describir pocos puntos básicos

Lo conoce y puede describir algunos puntos básicos

Puede describirlo bien (de qué se trata y el tipo de datos que contiene)

Puede describirlo claramente bien (propósito, tipo de datos que contiene) y el nivel de adopción de la entidad

**B13. C4. ¿Conoce las sanciones aplicadas por el incumplimiento del acceso a la información pública?**

Sí

No

**B14. C4a. ¿Puede mencionar brevemente cuáles son las sanciones que se aplican y por qué?**

**B15. C4b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**B16. C4c. Puntaje de equipo evaluador**

El oficial no sabe acerca de las sanciones

El oficial puede describir sanciones (como no responder a tiempo)

Puede describir puntos básicos (como no responder a tiempo, dar mala información)

Puede describirlos bien (al menos cinco tipos)

Puede describir adecuadamente las sanciones y por qué se aplican, o sabe que los marcos legales o reglamentarios no incluyen sanciones (si ese fue el caso)

**B17. C5. ¿Conoce las diferencias entre: datos públicos, datos personales, datos confidenciales y datos reservados?**

Sí

No

**B18. C5a. ¿Puede describir brevemente cada uno de ellos?**

**B19. C5b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**B20. C5c. Puntaje equipo evaluador**

El oficial no sabe cuál es el tipo de datos citados

Puede describir algunas dos ellos

Puede describir tres de ellos

Puede describir cuatro.

Puede describirlos y diferenciarlos claramente

## Sección C: Capacidades institucionales: Capacidades digitales

**C1. C6. ¿Hay equipo de cómputo para todo el personal que realiza algún tipo de trabajo administrativo?**

No hay acceso a equipos informáticos para ningún funcionario

Algunos oficiales tienen equipo de cómputo

Aproximadamente la mitad de los oficiales tiene equipo de cómputo

La mayoría de los oficiales tiene equipo de cómputo

Todos los oficiales que realizan trabajos administrativos tienen equipo de cómputo

**C2. C6a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**C3. C6b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**C4. C6c. Puntaje equipo evaluador**

No hay acceso a equipos de cómputo para ningún oficial

Pocos oficiales tienen equipo de cómputo

Aproximadamente la mitad de los oficiales tienen equipo de cómputo

La mayoría de los oficiales tienen equipo de cómputo

Todos los oficiales que hacen trabajo administrativo tienen equipo de cómputo

**C5. C7. ¿Existe una conexión de Internet con el ancho de banda óptimo para los sistemas digitales y las operaciones del personal?**

*Piense por favor en el periodo previo a la realización de teletrabajo.*

- No hay acceso a Internet
- El ancho de banda no permite al personal completar sus tareas
- El ancho de banda permite al personal completar sus tareas, pero es lento
- El ancho de banda es aceptable para completar las tareas de personal
- El ancho de banda es óptimo para todas las actividades de la entidad (sistemas y tareas de personal)

**C6. C7a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**C7. C7b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**C8. C7c. Puntaje del equipo evaluador**

- No hay acceso a Internet
- El ancho de banda no permite al personal completar sus tareas
- El ancho de banda permite al personal completar sus tareas, pero es lento
- El ancho de banda es aceptable para completar las tareas de personal
- El ancho de banda es óptimo para todas las actividades de la entidad (sistemas y tareas de personal)

**C9. C8. ¿Hay un sitio web en la entidad y al menos algunos oficiales son capaces de administrar su contenido y pueden aplicar cambios en tiempo real?**

- No hay sitio web
- Hay uno, pero la entidad no puede aplicar cambios
- Hay uno, pero se depende de terceros para aplicar cambios
- Hay uno y la entidad puede aplicar cambios internamente, pero lleva tiempo
- Hay uno y la entidad tiene control total en tiempo real

C10. C8a Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.

C11. C8b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.

C12. C8c. Puntaje de equipo evaluador

No hay sitio web

Hay uno, pero la entidad no puede aplicar cambios

Hay uno, pero se depende de terceros para aplicar cambios

Hay uno y la entidad puede aplicar cambios internamente, pero lleva tiempo

Hay uno y la entidad tiene control total en tiempo real

C13. C9. ¿Existe un sistema o plataforma de información digital para registrar toda la información relativa a los proyectos de infraestructura pública?

Los registros se mantienen en papel

Algunos registros son digitales

Los registros están predominantemente en hojas de cálculo, como Excel u otros

Todos los registros se basan en sistemas de información

C14. C9a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.

C15. C9b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.



**C16. C9c. Puntaje de equipo evaluador**

Los registros aún se guardan en papel

Algunos registros son digitales y otros en papel.

Los registros están predominantemente en hojas de cálculo, como Excel u otros

Todos los registros están digitalizados en sistemas de información

**C17. C10. ¿Utilizan los funcionarios gubernamentales los sistemas digitales disponibles para actividades relacionadas con proyectos de infraestructura pública?**

No se utilizan sistemas, o no hay ningún sistema.

Sólo se utilizan parcialmente

Se utilizan completamente

**C18. C10a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**C19. C10b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**C20. C10c. Puntaje del equipo evaluador**

Los sistemas no se utilizan, o no hay ningún sistema.

Sólo se utilizan parcialmente

Se utilizan completamente

**C21. C11 ¿La entidad publica información de proyectos de infraestructura como datos abiertos?**

Sí

No

**C22. C11a. ¿La información de los proyectos de infraestructura cumple con todas las condiciones siguientes: tabulados, actualizado, completo, procesable en computadora, gratuito y con permiso para su libre uso?**

Los datos de proyectos publicados solo cumplen una condición

Los datos de proyectos publicados cumplen dos condiciones

Los datos de proyectos publicados cumplen tres o cuatro condiciones

Los datos de proyectos publicados cumplen cinco condiciones

Los datos de los proyectos publicados cumplen las seis condiciones

**C23. C11b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**C24. C11c. Puntaje de equipo evaluador**

La entidad no publica datos de infraestructura

Los datos de proyectos publicados solo cumplen una condición

Los datos publicados cumplen dos condiciones

Los datos publicados cumplen tres o cuatro condiciones

Los datos cumplen con cinco condiciones

Los datos cumplen con todas

**C25. C12. ¿La entidad publica visualizaciones en el sitio web u otros medios (por ejemplo físicos), que gráficamente faciliten la presentación e interpretación, por parte de los ciudadanos, de la información de los proyectos de infraestructura?**

No se publican visualizaciones sobre este tema

Las visualizaciones se publican, pero no de forma regular (ya sea en la web u otros medios)

Las visualizaciones se publican de forma regular (ya sea en la web u otros medios)

**C26. C12a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**C27. C12b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**C28. C12c. Puntaje de equipo evaluador**

No se publican visualizaciones sobre este tema

Las visualizaciones se publican, pero no de forma regular (ya sea en la web u otros medios)

Sí, se publican de forma regular (ya sea en la web u otros medios)

**Sección D: Procesos institucionales: Procedimientos de divulgación de información**

**D1. P13. ¿Existe un procedimiento interno documentado para la divulgación proactiva de información vinculada a proyectos de infraestructura pública?**

Sí

No

**D2. P13a. ¿Puede describirlo y facilitarnos una copia?**

**D3. P13b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**D4. P13c. Puntaje del equipo evaluador**

No hay procedimiento o el oficial no sabe si existe

Hay un procedimiento, pero el oficial sólo habla de él en general.

Hay un procedimiento, el oficial describe sus elementos principales y lo facilita

**D5. P14. ¿Se cuenta en el procedimiento con los nombres de los oficiales responsables de las diferentes etapas de la divulgación proactiva de la información?**

El procedimiento no nombra a nadie, o nadie está a cargo de la publicación proactiva

El procedimiento nombra sólo a algunas personas

El procedimiento nombra a todas las personas por etapa

**D6. P14a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**D7. P14b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**D8. P14c. Puntaje de equipo evaluador**

El procedimiento no nombra a nadie, o nadie está a cargo de la publicación proactiva

El procedimiento nombra sólo algunas personas

El procedimiento nombra a todas las personas por etapa

**D9. P15. ¿Existe un perfil profesional documentado para el "oficial de información", la "unidad de información" o título similar, que describa los requisitos profesionales y las tareas principales de esta persona / unidad?**

No hay perfil o no sabe si existe uno

El perfil existe pero incluye otras responsabilidades no relacionadas (o sea, de actividades adicionales a las relacionadas con el acceso a la información pública)

El perfil existe y todas las responsabilidades están documentadas y se relacionan con el puesto.

**D10. P15a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**D11. P15b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**D12. P15c. Puntaje del equipo evaluador**

No hay perfil o no sabe si existe uno

El perfil existe pero incluye otras responsabilidades no relacionadas (o sea, de actividades adicionales a las relacionadas con el acceso a la información pública)

El perfil existe y todas las responsabilidades están documentadas y se relacionan con el puesto

**D13. P16. ¿Hay una persona asignada para el puesto de oficial de información y la persona cumple plenamente con los requisitos de perfil?**

No hay ninguna persona asignada al puesto, o el perfil o la posición no existe

Hay una persona asignada pero no cumple con los requisitos del perfil

La persona asignada cumple con todos los requisitos

**D14. P16a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**D15. P16b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**D16. P16c. Puntaje de equipo evaluador**

No hay ninguna persona asignada al puesto, o el perfil o la posición no existe

Hay una persona asignada pero no cumple con los requisitos del perfil

La persona asignada cumple con todos los requisitos

**D17. P17. ¿Existe un procedimiento para dar seguimiento interno a las solicitudes de información de los ciudadanos u otros actores relacionados con proyectos de infraestructura pública?**

No existe un mecanismo de seguimiento de las solicitudes de información, o no sabe si existe

Existe un mecanismo, pero tiene debilidades que podrían dar lugar a una falta de respuestas

Existe un mecanismo en el que no se puede perder o dejar de responder ninguna solicitud de información.

**D18. P17a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**D19. P17b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**D20. P17c. Puntaje del equipo evaluador**

- No existe un mecanismo de seguimiento de las solicitudes de información, o no sabe si existe
- Hay un mecanismo pero tiene debilidades que podrían resultar en una falta de respuestas
- Existe un mecanismo en el que no se puede perder o dejar de responder ninguna solicitud

**Sección E: Procesos institucionales: Facilidades y barreras para la divulgación de la información**

**E1. P18. ¿Existe una política interna emitida por las altas autoridades para la publicación de información que contenga, entre otros datos, proyectos de infraestructura pública?**

- No existe una norma o política interna o no sabe si existe
- Hay uno, pero en la práctica no se cumple del todo
- Hay uno y se cumple plenamente en la práctica

**E2. P18a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**E3. P18b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**E4. P18c. Puntaje del equipo evaluador**

- No hay norma interna o política o usted no sabe si existe
- Hay uno, pero en la práctica no se cumple del todo
- Hay uno y se cumple plenamente en la práctica

**E5. P19. ¿ Existe un programa interno de capacitación o divulgación que haga que el personal tenga conocimiento a todos los niveles sobre cuestiones de acceso a la información pública, que incluya proyectos de infraestructura?**

- No existe un programa de formación o no sabe si existe
- Hay uno, pero sólo alcanza a una parte del personal
- Hay uno y se aplica a todo el personal de la entidad

**E6. P19a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**E7. P19b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**E8. P19c. Puntaje del equipo evaluador**

No hay ningún programa de formación o no sabe si existe uno

Hay uno, pero sólo alcanza a una parte del personal

Hay uno y se aplica a todo el personal de la entidad

**E9. P20. ¿Existen limitaciones internas para publicar la información relacionada con los proyectos de infraestructura pública?**

Sí

No

**E10. P20a2. ¿Puede describir esa situación positiva y/o proporcionar evidencia?**

**E11. P20a1 ¿Puede describir las limitaciones y proporcionar pruebas documentales?**

**E12. P20b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**E13. P20c. Puntaje del equipo evaluador**

- El oficial no reconoce la existencia de limitaciones; o no puede proporcionar pruebas de su existencia
- El oficial reconoce las limitaciones, pero no las describe con claridad
- El oficial conoce las limitaciones, las describe y proporciona un documento acerca de ellas; o el oficial puede proporcionar evidencia sobre la inexistencia de ellas.

**E14. P21 ¿Existe un documento que contenga un plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales para publicar información de proyectos de infraestructura?**

- No hay ningún documento con un plan de mitigación de limitaciones
- Existe un plan, pero no es exhaustivo y no parece que se esté aplicando
- Existe un plan parcial, pero hay pruebas de su aplicación
- Existe un plan integral, pero no parece que se se esté aplicando
- Existe un plan integral y hay pruebas de su aplicación

**E15. P21a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**E16. P21b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**E17. P21c. Puntaje del equipo evaluador**

- No hay ningún documento con un plan de mitigación
- Hay un plan pero no es exhaustivo y no hay evidencia de su aplicación
- Hay un plan parcial, y hay pruebas de su aplicación
- Hay un plan integral, pero no hay pruebas de su aplicación
- Existe un plan integral y hay pruebas de su aplicación

**E18. P22. ¿El proceso de publicación proactiva y reactiva se vuelve lento o se dificulta por la burocracia interna, como por ejemplo, la obtención de varias aprobaciones por diferentes jefes?**

- El proceso es altamente burocrático o no sabe si se dan este tipo de problemas
- Los obstáculos burocráticos son muy pocos
- No hay obstáculos burocráticos para publicar información pública



**E19. P22a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**E20. P22b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**E21. P22c. Puntaje del equipo evaluador**

El proceso es altamente burocrático o no sabes si se dan este tipo de problemas

Los obstáculos burocráticos son muy pocos

No hay obstáculos para publicar información pública

**E22. P23. ¿Hay algún tipo de documentación que reconozca y haga un seguimiento a los incumplimientos y sanciones dictados por las instituciones superiores de control o auditorías internas, debido a incumplimientos por acceso a la información y/o contratos estables? ¿Ha recibido al entidad alguna sanción de las instituciones de control?**

No hay documentación o no sabe si hay

Hay documentación pero no hay seguimiento (de incumplimientos y/o sanciones) o no sabe si hay seguimiento

Sí hay documentación y seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones)

Hay documentación específica que demuestra no haber recibido sanciones de tales instituciones

**E23. P23a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**E24. P23b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**E25. P23c. Puntaje del equipo evaluador**

- No hay documentación o no sabe si la hay
- Hay documentación pero no hay seguimiento (de los incumplimientos y/ o sanciones) o no sabe si hay seguimiento
- Hay documentación y seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones)
- La documentación específica demuestra que no se ha recibido sanciones de tales instituciones

**Sección F: Procesos institucionales: Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura**

**F1. P24. ¿Cuántos proyectos de infraestructura pública ha gestionado la entidad en los años 2019 y 2020? (Si no conoce el número exacto, es válido un número aproximado)**

*Si desconoce el número y no lo puede aproximar anote 99*

2019	<input type="text"/>
2020	<input type="text"/>

**F2. P24a. ¿Cuántos de estos proyectos divulgaron información de acuerdo con el estándar de datos de infraestructura (basado en CoST IDS u OC4IDS)**

*Si desconoce el número exacto o aproximado anote 99.*

2019	<input type="text"/>
2020	<input type="text"/>

**F3. P24b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**F4. P24c. Puntaje del equipo evaluador**

- 0-10% o si el oficial no podía dar ningún número
- 11-29%
- 30-49%
- 50-65%
- 66-85%
- 86-100%

**F5. P25. ¿Cuál es el monto de inversión para proyectos de infraestructura gestionarios por la entidad en los años 2019 y 2020? (Si no se conoce el número exacto, es válido un número aproximado)**

*Anote montos en colones*

2019	<input type="text"/>
2020	<input type="text"/>

**F6. P25a. ¿Cuál es el monto de inversión de los proyectos en los que se divulga información de acuerdo con el estándar de datos de infraestructura (basado en CoST IDS u OC4IDS)?**

*Anote monto en colones*

2019

2020

**F7. P25b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**F8. P25c. Puntaje del equipo evaluador**

0-10%, o si el oficial no podía dar ningún número

11-29%

30-49%

50-65%

66-85%

86-100%

## **Sección G: Participación ciudadana: Oportunidades de participación**

Ya falta poco, muchas gracias por su colaboración

**G1. P26. ¿La entidad cuenta con oportunidades formales para la participación de los ciudadanos que permiten escuchar e implementar peticiones de los ciudadanos que pueden ser utilizadas para proyectos de infraestructura pública?**

No hay leyes, reglamentos o políticas que puedan utilizarse como fundamento de la participación de los ciudadanos

Sólo existe un marco jurídico o reglamentario nacional o municipal para la participación, sin marco normativo interno (institucional)

Existen marcos normativos tanto nacionales como municipales, así como marcos regulatorios internos

Existen ambos marcos normativos y también procedimientos eficaces y documentados de la participación ciudadana

**G2. P26a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**G3. P26b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

<b>G4.</b>	<b>P26c. Puntaje del equipo evaluador</b>	
	No hay leyes, reglamentos o políticas que puedan ser utilizadas como fundamento para la participación de los ciudadanos	<input type="checkbox"/>
	Sólo existe un marco jurídico o reglamentario nacional o municipal para la participación, sin marco normativo interno (institucional)	<input type="checkbox"/>
	Existen marcos normativos nacionales o subnacionales, así como regulatorios internos	<input type="checkbox"/>
	Existen ambos marcos normativos y también procedimientos eficaces y documentados de la participación ciudadana	<input type="checkbox"/>
<b>G5.</b>	<b>P27. ¿Hay oportunidades de participación de los ciudadanos disponibles permanentemente o disponibles con una periodicidad constante a través de una variedad de canales inclusivos?</b>	
	No hay oportunidades formales de participación	<input type="checkbox"/>
	Existen oportunidades de participación, pero no son permanentes o periódicas y no están disponibles a través de una variedad de canales inclusivos	<input type="checkbox"/>
	Las oportunidades de participación son permanentes o periódicas, o están disponibles a través de una variedad de canales inclusivos	<input type="checkbox"/>
	Los espacios de participación son tanto permanentes como periódicos y están disponibles a través de diferentes canales de participación inclusiva	<input type="checkbox"/>
<b>G6.</b>	<b>P27a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.</b>	
<b>G7.</b>	<b>P27b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.</b>	
<b>G8.</b>	<b>P27c. Puntaje del equipo evaluador</b>	
	No hay oportunidades formales de participación	<input type="checkbox"/>
	Hay oportunidades de participación, pero no son permanentes o periódicas y no están disponibles a través de una variedad de canales inclusivos	<input type="checkbox"/>
	Las oportunidades de participación son permanentes o periódicas, o están disponibles a través de una variedad de canales inclusivos	<input type="checkbox"/>
	Los espacios de participación son tanto permanentes como periódicos y están disponibles a través de diferentes canales de participación inclusivos	<input type="checkbox"/>
<b>G9.</b>	<b>P28. ¿Lleva la entidad a cabo procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública?</b>	
	No se lleva a cabo estos procesos de consulta sobre proyectos de infraestructura o no sabe si ocurren	<input type="checkbox"/>
	Si se consulta proyectos de infraestructura, pero no es para todas las etapas del proyecto y no es para todos los proyectos	<input type="checkbox"/>
	Se tiene consulta en proyectos de infraestructura en todas sus etapas, pero no se aplica a todos los proyectos	<input type="checkbox"/>
	La consulta se aplica a todas las etapas de los proyectos de infraestructura y a todos los proyectos.	<input type="checkbox"/>

**G10. P28a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**G11. P28b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**G12. P28c. Puntaje del equipo evaluador**

- No se lleva a cabo estos procesos de consulta en proyectos de infraestructura o no sabe si ocurren
- La entidad sí consulta proyectos de infraestructura pero no es para todas las etapas, ni para todos los proyectos
- La entidad sí consulta proyectos de infraestructura en todas las etapas del proyecto, pero no se aplica a todos los proyectos
- La consulta se aplica a todas las etapas y a todos los proyectos de infraestructura

**G13. P29. ¿Hay una oficina de servicio al ciudadano (que puede llamarse Oficina de Transparencia, Oficina de Quejas, Oficina de Información, etc.) que vea temas relacionados con los proyectos de infraestructura?**

- No hay oficina o no sabe si hay una
- Hay una, pero tiene limitaciones para hacer su trabajo
- Hay una y atiende de manera eficiente a los ciudadanos

**G14. P29a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**G15. P29b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**G16. P29c. Puntaje del equipo evaluador**

- No hay oficina o no sabe si hay una
- Hay una pero tiene limitaciones para hacer su trabajo
- Hay una y atiende eficientemente a los ciudadanos

**G17. P30. ¿Existe un formulario en línea a través del cual cualquier persona puede solicitar información, hacer preguntas o presentar una queja referente a un proyecto de infraestructura y recibir una respuesta efectiva?**

- No hay ningún formulario en línea, o hay uno, pero no funciona
- Hay uno, pero tiene que ser descargado, impreso, completado, escaneado y enviado o entregarlo personalmente.
- Hay uno, pero no hay ningún mecanismo de seguimiento (este mecanismo permite al solicitante identificar posteriormente su solicitud, como un número de identificación de solicitud)
- Hay uno y tiene un mecanismo de seguimiento específico para el solicitante

**G18. P30a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**G19. P30b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**G20. P30c Puntaje del equipo evaluador**

- No hay ningún formulario en línea, o hay uno, pero no funciona
- Hay uno, pero tiene que ser descargado, impreso, completado, escaneado y enviado o entregarlo personalmente
- Hay uno, pero no tiene ningún mecanismo de seguimiento (este mecanismo permite al solicitante identificar posteriormente su solicitud, como un número de identificación de solicitud)
- Hay uno y tiene un mecanismo de seguimiento específico para el solicitante

**G21. P31. ¿Se hace algún tipo de esfuerzo para que los ciudadanos se enteren de las oportunidades de participación existentes y la disponibilidad de información relacionada con los proyectos de infraestructura?**

- No hay esfuerzo o no sabe si se hace alguno
- Hay esfuerzos, pero no son consistentes, permanentes e inclusivos
- Existen esfuerzos constantes, permanentes e inclusivos para ambas cosas (la publicidad de los espacios de participación ciudadana y la información sobre proyectos de infraestructura)

**G22. P31a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**G23. P31b.** Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.

**G24. P31c.** Puntaje del equipo evaluador

No hay esfuerzo o no sabe si se hace alguno

Hay esfuerzos, pero no son consistentes, permanentes e inclusivos

Hay esfuerzos constantes, permanentes e inclusivos para ambas cosas (la publicidad de los espacios de participación ciudadana y la información de los proyectos de infraestructura)

## Sección H: Participación ciudadana: Uso de la información por parte de los ciudadanos

**H1. P32.** ¿Existe un mecanismo que documente las quejas de los ciudadanos, en relación con proyectos públicos de infraestructura, genere un registro y gestione las respuestas de manera ordenada?

Las quejas de los ciudadanos no están centralizadas, o no hay pruebas de su existencia

Hay uno, pero no funciona de manera óptima

Hay uno que funciona de manera óptima, pero no genera un informe con insumos para proyectos específicos de infraestructura

Hay uno, funciona de manera óptima y sus resultados se evidencian en un informe de mejoras para proyectos específicos de infraestructura

**H2. P32a.** Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.

**H3. P32b.** Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.

**H4. P32c.** Puntaje del equipo evaluador

Las quejas de los ciudadanos no están centralizadas, o no hay evidencia de su existencia

Hay uno, pero no funciona de manera óptima

Hay uno, funciona de manera óptima, pero no genera un informe con insumos para proyectos específicos de infraestructura

Hay uno, funciona de manera óptima y sus resultados se evidencian en un informe de mejoras en proyectos específicos de infraestructura

<p><b>H5.</b></p>	<p><b>P33. ¿Puede mostrar cuántas solicitudes de acceso a la información hay, cuántas respuestas fueron positivas (es decir, que contienen la información solicitada por los ciudadanos), cuántos fueron referidos a otros organismos (porque eran el organismo equivocado) y cuántas solicitudes se referían a la misma información?</b></p> <p>No puedo mostrar cuántas solicitudes hay, o no hay registro de solicitudes <input type="checkbox"/></p> <p>Puedo mostrar cuántas solicitudes y cuántas respuestas hay, pero sin especificarlo <input type="checkbox"/></p> <p>Puedo mostrar cuántas de las respuestas totales fueron positivas, cuántas se remitieron a otros organismos y cuántas solicitudes se referían a la misma información. <input type="checkbox"/></p>	
<p><b>H6.</b></p>	<p><b>P33a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.</b></p> <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div>	
<p><b>H7.</b></p>	<p><b>P33b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.</b></p>	
<p><b>H8.</b></p>	<p><b>P33c. Puntaje del equipo evaluador</b></p> <p>No puede mostrar cuántas solicitudes hay, o no hay registro de solicitudes <input type="checkbox"/></p> <p>Puede mostrar cuántas solicitudes y cuántas respuestas hay, pero sin especificarlo <input type="checkbox"/></p> <p>Puede mostrar cuántas de las respuestas totales fueron positivas, cuántas fueron remitidas a otras agencias y cuántas solicitudes se referían a la misma información. <input type="checkbox"/></p>	
<p><b>H9.</b></p>	<p><b>P34. ¿Las respuestas a las solicitudes de información de los ciudadanos son proporcionadas en los plazos establecidos por la ley?</b></p> <p>No hay capacidad para responder dentro del plazo establecido, o no hay control sobre el tiempo de respuesta, o no hay información sobre las solicitudes <input type="checkbox"/></p> <p>Sólo algunos casos reciben respuesta dentro del plazo establecido por la ley <input type="checkbox"/></p> <p>La mayoría de los casos se responden dentro del plazo establecido <input type="checkbox"/></p> <p>El 100% de los casos se responden dentro del plazo establecido <input type="checkbox"/></p>	
<p><b>H10.</b></p>	<p><b>P34a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.</b></p> <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div>	
<p><b>H11.</b></p>	<p><b>P34b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.</b></p>	



**H12. P34c. Puntaje del equipo evaluador**

- No hay capacidad para responder dentro del plazo establecido por la ley, o no hay control sobre el tiempo de respuesta, o no hay información sobre las solicitudes
- Sólo algunos casos reciben respuesta dentro del plazo establecido
- La mayoría de los casos son respondidos dentro del plazo establecido
- 100% de los casos son respondidos dentro del plazo establecido

**H13. P35. ¿La entidad provee al público retroalimentación, como informes o anuncios, sobre cómo se han utilizado las aportaciones de los ciudadanos en los proyectos de infraestructura?**

- No hay retroalimentación pública, o no se sabe si hay un uso interno de los aportes ciudadanos
- Hay un uso interno de la participación ciudadana que puede ser localizada, pero no está bien documentada
- Hay uso interno y documentado, pero que no se hace pública
- El uso interno y documentado de la participación ciudadana en proyectos de infraestructura se hace pública

**H14. P35a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**H15. P35b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**H16. P35c. Puntaje del equipo evaluador**

- No hay retroalimentación pública, o no se sabe si hay un uso interno de los aportes ciudadanos
- Hay un uso interno de la participación ciudadana que puede ser localizada, pero no está bien documentada
- Hay uso interno y está documentado, pero no se hace pública
- El uso interno y documentado de la participación ciudadana en proyectos de infraestructura se hace pública

**H17. P36. ¿Sabe si la información hecha pública sobre los proyectos de infraestructura es utilizada de alguna manera por los ciudadanos, las organizaciones de la sociedad civil, la academia, los medios de comunicación, el sector privado o cualquier otro actor?**

- No sabe si hay algún tipo de uso
- Usted conoce y puede describir un ejemplo del presente año
- Usted conoce y puede describir más de un ejemplo del presente año

**H18. P36a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**H19. P36b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**H20. P36c. Puntaje del equipo evaluador**

No sabe si hay algún tipo de uso

Sabe y puede describir un ejemplo del presente año

Sabe y puede describir más de un ejemplo del presente año

**H21. P37. ¿Sabe si se han desarrollado proyectos conjuntos (cuando el diseño y la implementación del proyecto se ejecutan con responsabilidades compartidas) con otros actores diferentes de la entidad, utilizando la información de proyectos de infraestructura?**

Usted no sabe si ha habido algún proyecto conjunto

Usted conoce y puede describir un ejemplo del presente año

Usted conoce y puede describir más de un ejemplo del presente año

**H22. P37a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**H23. P37b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**H24. P37c. Puntaje del equipo evaluador**

No sabe si hay algún tipo de uso

Sabe y puede describir un ejemplo de este año

Sabe y puede describir más de un ejemplo de este año

**H25. P38. ¿Hay evidencia de cambios o reformas que se hayan realizado en proyectos de infraestructura como respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana?**

No hay uno solo o no sabe si hay alguno

Hay evidencia de mejoras en un proyecto, este año

Hay evidencia de mejoras en más de un proyecto, este año

**H26. P38a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.**

**H27. P38b. Si tiene evidencia de lo anterior puede adjuntarla aquí. Se acepta un archivo tipo png, gif, doc, odt, jpg, pdf, png, jpeg.**

**H28. P38c. Puntaje del equipo evaluador**

No hay uno solo o usted no sabe si hay alguno

Hay evidencia de mejoras en un proyecto, este año

Hay evidencia de mejoras en más de un proyecto, este año

*CoST le agradece su compromiso y colaboración para llenar este formulario. En el futuro próximo le compartiremos los resultados generales de este ejercicio.*

*Si lo desea puede guardar su copia en pdf.*

## Anexo 3 | Notas nacionales del ITI

En la **Tabla 23** se resumen los puntajes obtenidos para el país a nivel de dimensiones, variables, subvariables e indicadores en la medición de línea base del año 2021.

No.	Nivel	Nombre	
1	Dimensión	Entorno propicio	30,40
1.1	Variable	Marco jurídico y herramientas digitales	30,40
1.1.1	Subvariable	Marco regulador del acceso a la información pública	20,00
1.1.1.1	Indicador	Acceso público a la información	40,00
1.1.1.2	Indicador	Derecho a solicitar información pública	40,00
1.1.1.3	Indicador	Sanciones por incumplimiento del acceso a los mandatos de información pública	0,00
1.1.1.4	Indicador	Organización que garantiza las sanciones	0,00
1.1.2	Subvariable	Normas de transparencia en el sector de la infraestructura pública	32,00
1.1.2.1	Indicador	Publicación proactiva de información sobre procesos de contratación pública	100,00
1.1.2.2	Indicador	Publicación proactiva de información sobre proyectos de infraestructura pública	60,00
1.1.2.3	Indicador	Estándar de divulgación de datos de infraestructura	0,00
1.1.2.4	Indicador	Estándar de divulgación de datos de infraestructura SE publica proactivamente como datos abiertos	0,00
1.1.2.5	Indicador	Organización responsable de la divulgación estándar de datos de infraestructura	0,00
1.1.3	Subvariable	Herramientas nacionales de información digital	40,00
1.1.3.1	Indicador	Plataformas de información digital centralizadas	40,00
1.1.3.2	Indicador	Fácil acceso a la información en plataformas de información digital	40,00
1.1.3.3	Indicador	Plataforma del sistema de información geográfica (SIG) de proyectos de infraestructura	40,00
2	Dimensión	Procesos y Capacidades	41,80
2.1	Variable	Capacidades institucionales	50,40
2.1.1	Subvariable	Conocimientos básicos	34,53
2.1.1.1	Indicador	Conocimiento sobre la ley de acceso-a-información	44,00
2.1.1.2	Indicador	Conocimientos sobre iniciativas de transparencia en el sector de la infraestructura	24,00
2.1.1.3	Indicador	Conocimiento sobre el estándar de datos de transparencia en el sector de la infraestructura	12,00
2.1.1.4	Indicador	Conocimiento sobre las sanciones por incumplimiento de la ley de acceso público a la información	30,00
2.1.1.5	Indicador	Conocimientos sobre diferentes categorías de datos	62,67
2.1.2	Subvariable	Capacidades digitales	66,27
2.1.2.1	Indicador	Equipo informático	77,33
2.1.2.2	Indicador	Conectividad a Internet	76,00
2.1.2.3	Indicador	Sitio web institucional	76,67
2.1.2.4	Indicador	Sistemas de información para proyectos de infraestructura	59,33

No.	Nivel	Nombre	
2.1.2.5	Indicador	Uso de sistemas de información digital	58,00
2.1.2.6	Indicador	Publicación de datos abiertos de infraestructura	35,33
2.1.2.7	Indicador	Visualizaciones basadas en datos de proyectos de infraestructura	50,00
2.2	Variable	Procesos institucionales	36,06
2.2.1	Subvariable	Procedimientos para divulgar información	36,93
2.2.1.1	Indicador	Procedimientos para la publicación de información	21,33
2.2.1.2	Indicador	Responsabilidades para su divulgación	27,33
2.2.1.3	Indicador	Perfil del oficial de información	30,67
2.2.1.4	Indicador	Oficial de información	42,67
2.2.1.5	Indicador	Mecanismos de seguimiento de las solicitudes de información	62,67
2.2.2	Subvariable	Facilitadores y barreras para divulgar información	34,67
2.2.2.1	Indicador	Política interna para la publicación de información	39,33
2.2.2.2	Indicador	Programa de capacitación en divulgación	14,00
2.2.2.3	Indicador	Identificación de limitaciones para publicar información	50,00
2.2.2.4	Indicador	Planificar para mitigar las limitaciones para publicar información	18,67
2.2.2.5	Indicador	Obstáculos burocráticos para publicar información	53,33
2.2.2.6	Indicador	Documentación del incumplimiento y sanciones	38,00
2.2.3	Subvariable	Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	36,67
2.2.3.1	Indicador	Nivel de proyectos de infraestructura divulgados	64,00
2.2.3.2	Indicador	Nivel de inversión representado por proyectos de infraestructura divulgados	9,33
3	Dimensión	Participación ciudadana	37,36
3.1	Variable	Prácticas de Participación	37,36
3.1.1	Subvariable	Oportunidades de participación	39,07
3.1.1.1	Indicador	Participación ciudadana institucionalizada	38,00
3.1.1.2	Indicador	Participación ciudadana permanente e inclusiva	45,33
3.1.1.3	Indicador	Participación ciudadana en proyectos de infraestructura	23,33
3.1.1.4	Indicador	Oficina de atención ciudadana	51,33
3.1.1.5	Indicador	Formulario en línea para consulta o solicitudes	44,67
3.1.1.6	Indicador	Sensibilización de las oportunidades de participación	44,67
3.1.2	Subvariable	Uso de la información por parte de los ciudadanos	35,97
3.1.2.1	Indicador	Quejas ciudadanas centralizadas	45,33
3.3.2.2	Indicador	Solicitudes y respuestas de acceso a la información	20,00
3.3.2.3	Indicador	Capacidad de respuesta institucional	53,33
3.3.2.4	Indicador	Uso institucional de la evidencia.	44,67
3.3.2.5	Indicador	Uso ciudadano de la evidencia.	23,33
3.3.2.6	Indicador	Evidencia de proyectos conjuntos	36,67
3.3.2.7	Indicador	Mejoras como respuesta a la participación ciudadana	28,67
4	Dimensión	Divulgación de información	67,16
4.1	Variable	Prácticas de divulgación	67,16

No.	Nivel	Nombre	
4.1.1	Subvariable	Identificación del proyecto	80,27
4.1.1.1	Indicador	Número de referencia del proyecto	99,33
4.1.1.2	Indicador	Propietario del proyecto	100,00
4.1.1.3	Indicador	Sector y subsector	50,67
4.1.1.4	Indicador	Nombre del proyecto	100,00
4.1.1.5	Indicador	Ubicación del proyecto	98,33
4.1.1.6	Indicador	Descripción del proyecto	77,00
4.1.1.7	Indicador	Propósito	65,00
4.1.2	Subvariable	Preparación del proyecto	42,93
4.1.2.1	Indicador	Impacto ambiental	21,00
4.1.2.2	Indicador	Impacto en tierras y asentamientos	14,00
4.1.2.3	Indicador	Datos de contacto	54,67
4.1.2.4	Indicador	Presupuesto del proyecto y fecha de aprobación	94,00
4.1.2.5	Indicador	Fuentes de financiación	81,67
4.1.3	Subvariable	Adquisición de contratos de ejecución	70,77
4.1.3.1	Indicador	EnCo y datos de contacto	73,33
4.1.3.2	Indicador	Proceso de adquisición	98,33
4.1.3.3	Indicador	Número de empresas licitantes	56,67
4.1.3.4	Indicador	Tipo de contrato	71,67
4.1.3.5	Indicador	Título del contrato	60,00
4.1.3.6	Indicador	Precio del contrato	95,00
4.1.3.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	38,33
4.1.3.8	Indicador	Duración del contrato	68,33
4.1.3.9	Indicador	Contrato(s)	75,00
4.1.3.10	Indicador	Alcance del contrato de trabajo	71,00
4.1.4	Subvariable	Adquisición de contratos de supervisión	68,77
4.1.4.1	Indicador	EnCo y datos de contacto	57,67
4.1.4.2	Indicador	Proceso de adquisición	70,00
4.1.4.3	Indicador	Número de empresas/individuos licitantes.	70,00
4.1.4.4	Indicador	Tipo de contrato	70,00
4.1.4.5	Indicador	Título del contrato	70,00
4.1.4.6	Indicador	Precio del contrato	70,00
4.1.4.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	70,00
4.1.4.8	Indicador	Duración del contrato	70,00
4.1.4.9	Indicador	Empresa/individuo del contrato	70,00
4.1.4.10	Indicador	Alcance del contrato de trabajo	70,00
4.1.5	Subvariable	Implementación del contrato de ejecución	71,42
4.1.5.1	Indicador	Variación al precio del contrato	96,67
4.1.5.2	Indicador	Razones de los cambios de precios	96,00
4.1.5.3	Indicador	Variación de la duración del contrato	28,33

No.	Nivel	Nombre	
4.1.5.4	Indicador	Motivos de los cambios en la duración del contrato	25,00
4.1.5.5	Indicador	Variación al alcance del contrato	93,33
4.1.5.6	Indicador	Razones de los cambios del alcance	96,67
4.1.6	Subvariable	Implementación del contrato de supervisión	70,00
4.1.6.1	Indicador	Variación al precio del contrato	70,00
4.1.6.2	Indicador	Razones de los cambios de precios	70,00
4.1.6.3	Indicador	Variación de la duración del contrato	70,00
4.1.6.4	Indicador	Razones de los cambios de duración	70,00
4.1.6.5	Indicador	Variación al alcance del contrato	70,00
4.1.6.6	Indicador	Razones de los cambios de alcance	70,00

**Tabla 23.** Puntaje ponderado nacional por indicador, subvariable, variable y dimensión. Costa Rica. Abril 2021

## Anexo 4 | Notas de las Entidades de Contratación

En las siguientes fichas técnicas, se resumen las notas obtenidas por cada una de las entidades de contratación (EnCo) que se escogieron para llevar a cabo este Índice de Transparencia, las cuales están ordenadas desde el puntaje más alto al más bajo, y se muestran los puntajes de la institución a nivel total, por dimensión, variable y subvariable, comparados con el promedio nacional.

### 1. Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT)

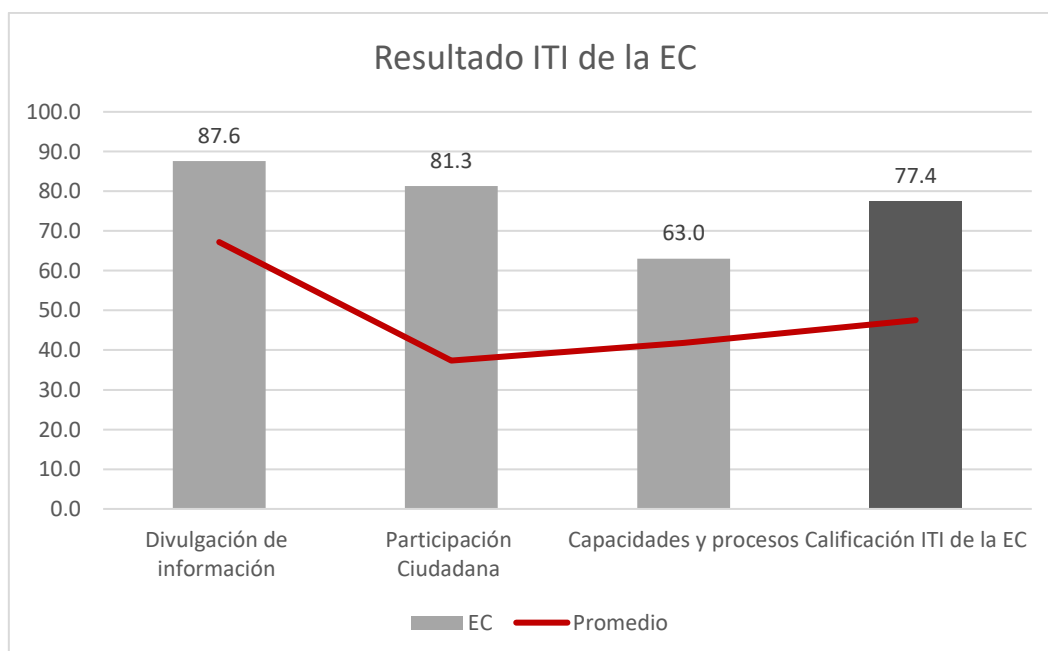
Ministerio de Obras Públicas y Transportes	
Tipo de Entidad Contratante	Ministerio
Ranking	1

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	77.4	47.5
Capacidades y procesos	63.0	41.8
Participación Ciudadana	81.3	37.4
Divulgación de Información	87.6	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
Prácticas de participación	81.3	37.4
Oportunidades de participación	89.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	75.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
Capacidades institucionales	82.0	50.4
Conocimiento básico	84.0	34.5
Capacidades digitales	80.0	66.3
Procesos Institucionales	50.4	36.1
Procedimientos para divulgar información	100.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar información	44.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
Prácticas de divulgación	87.6	67.2
Identificación del proyecto	96.0	80.3
Preparación del proyecto	53.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	95.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	96.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	82.5	71.4
Implementación de contrato de supervisión	100.0	70.0





## 2. Municipalidad de Pérez Zeledón

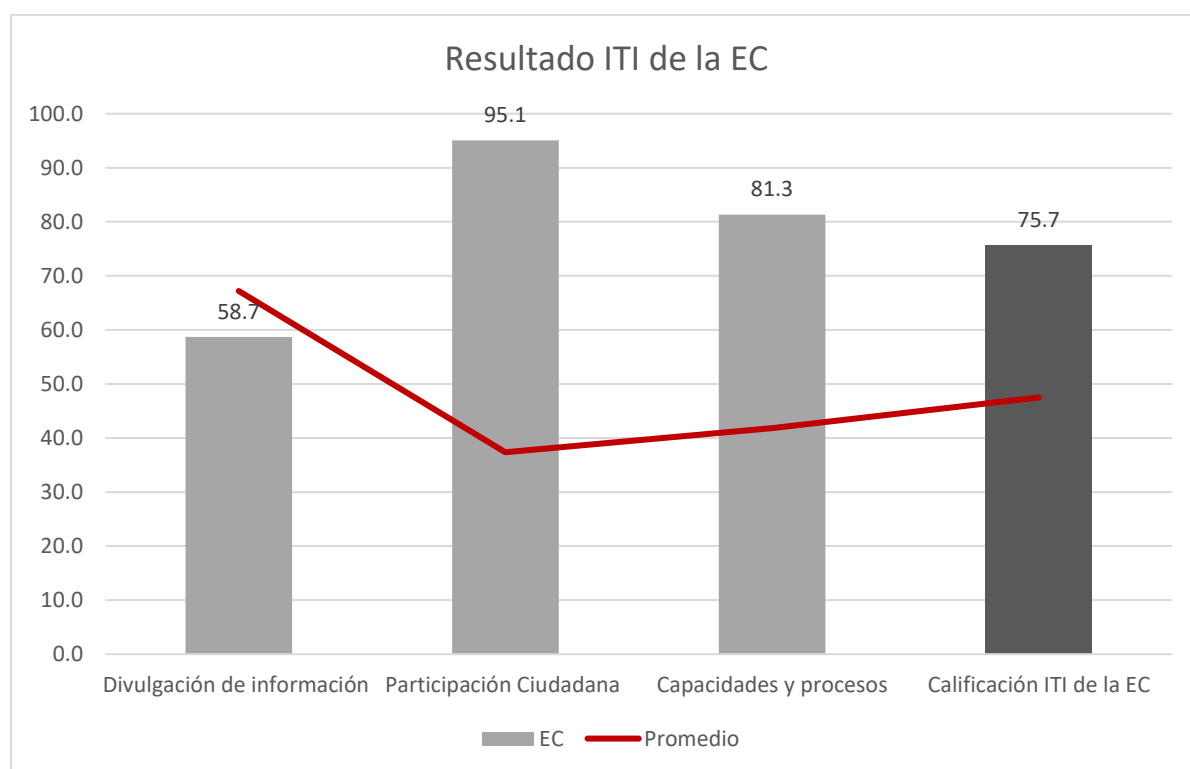
Municipalidad de Pérez Zeledón	
Tipo de Entidad Contratante	Municipalidad
Ranking	2

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	75.7	47.5
Capacidades y procesos	81.3	41.8
Participación Ciudadana	95.1	37.4
Divulgación de Información	58.7	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
Prácticas de participación	95.1	37.4
Oportunidades de participación	100.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	91.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
Capacidades institucionales	90.0	50.4
Conocimiento básico	88.0	34.5
Capacidades digitales	92.0	66.3
Procesos Institucionales	75.6	36.1
Procedimientos para divulgar información	84.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar informac	89.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	50.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
Prácticas de divulgación	58.7	67.2
Identificación del proyecto	96.0	80.3
Preparación del proyecto	35.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	65.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	48.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	65.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	50.0	70.0



### 3. Instituto Nacional de Seguros (INS)

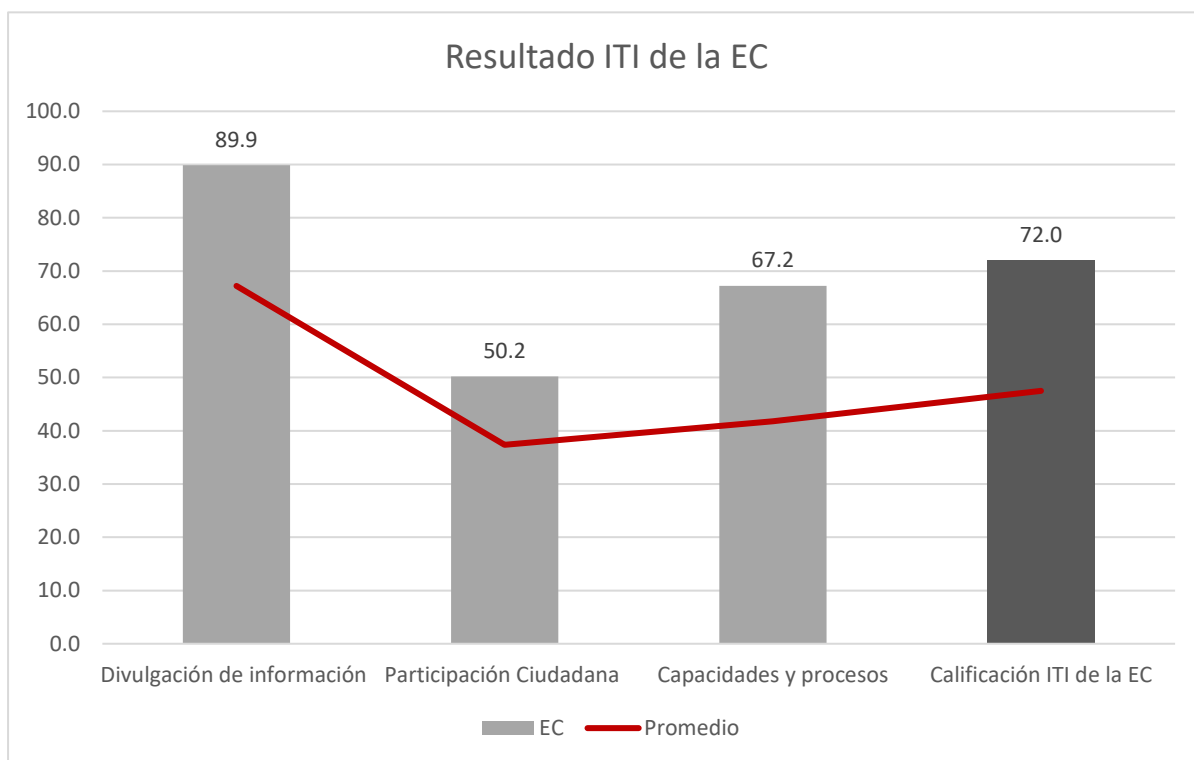
Instituto Nacional de Seguros	
Tipo de Entidad Contratante	Autónoma
Ranking	3

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	72.0	47.5
Capacidades y procesos	67.2	41.8
Participación Ciudadana	50.2	37.4
Divulgación de Información	89.9	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
Prácticas de participación	50.2	37.4
Oportunidades de participación	59.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	43.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
Capacidades institucionales	51.0	50.4
Conocimiento básico	20.0	34.5
Capacidades digitales	82.0	66.3
Procesos Institucionales	78.0	36.1
Procedimientos para divulgar información	100.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar información	80.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	50.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
Prácticas de divulgación	89.9	67.2
Identificación del proyecto	75.0	80.3
Preparación del proyecto	49.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	100.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	100.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	100.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	100.0	70.0



## 4. RECOPE

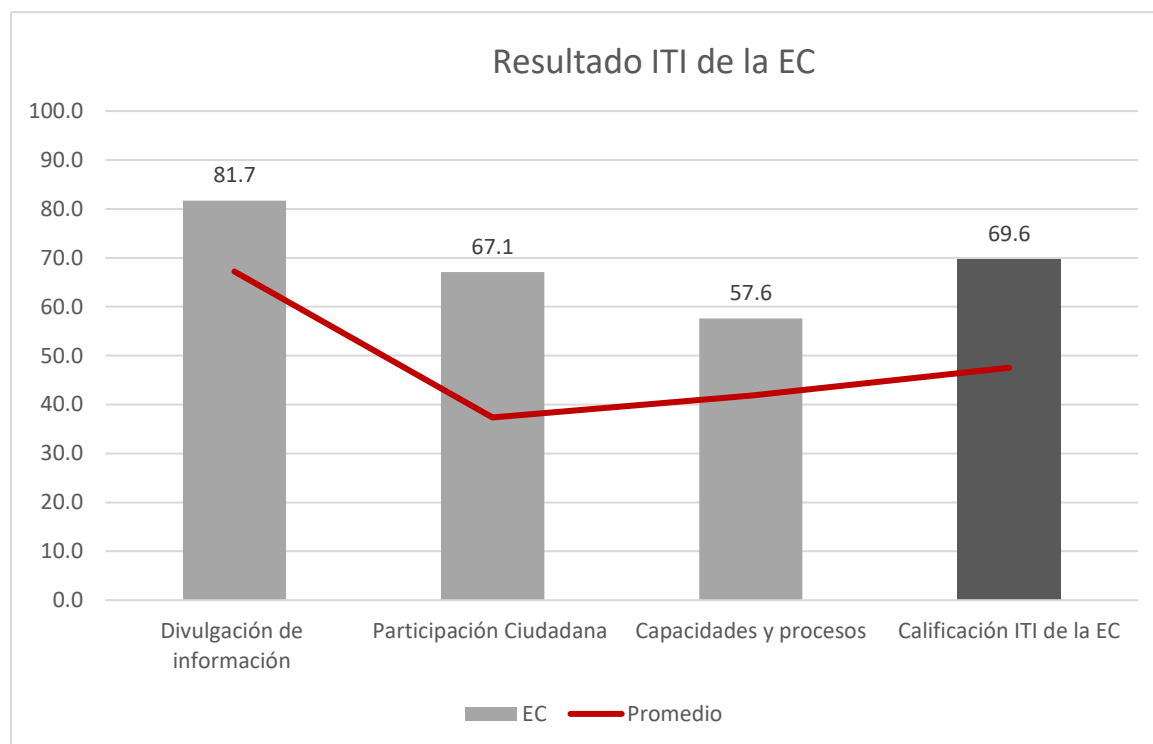
Refinadora Costarricense de Petróleo (RECOPE)	
Tipo de Entidad Contratante	Otro
Ranking	4

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	69.6	47.5
Capacidades y procesos	57.6	41.8
Participación Ciudadana	67.1	37.4
Divulgación de Información	81.7	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
Prácticas de participación	67.1	37.4
Oportunidades de participación	55.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	77.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
Capacidades institucionales	68.0	50.4
Conocimiento básico	56.0	34.5
Capacidades digitales	80.0	66.3
Procesos Institucionales	50.7	36.1
Procedimientos para divulgar información	52.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar informac	50.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	50.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
Prácticas de divulgación	81.7	67.2
Identificación del proyecto	93.0	80.3
Preparación del proyecto	67.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	78.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	96.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	65.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	100.0	70.0



## 5. Poder Judicial

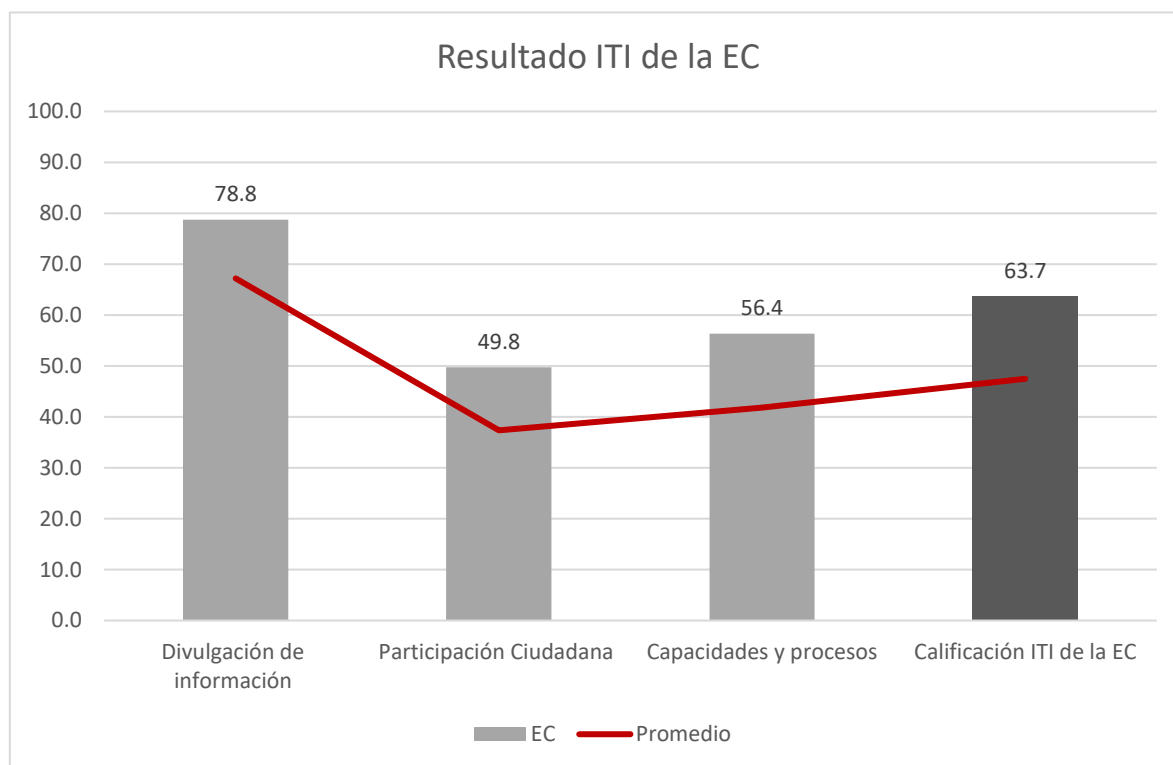
Poder Judicial	
Tipo de Entidad Contratante	Otro
Ranking	5

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	63.7	47.5
Capacidades y procesos	56.4	41.8
Participación Ciudadana	49.8	37.4
Divulgación de Información	78.8	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
Prácticas de participación	49.8	37.4
Oportunidades de participación	36.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	61.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
Capacidades institucionales	58.0	50.4
Conocimiento básico	20.0	34.5
Capacidades digitales	96.0	66.3
Procesos Institucionales	55.3	36.1
Procedimientos para divulgar información	56.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar informac	59.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	50.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
Prácticas de divulgación	78.8	67.2
Identificación del proyecto	71.0	80.3
Preparación del proyecto	50.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	84.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	96.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	65.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	100.0	70.0



## 6. Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (AyA)

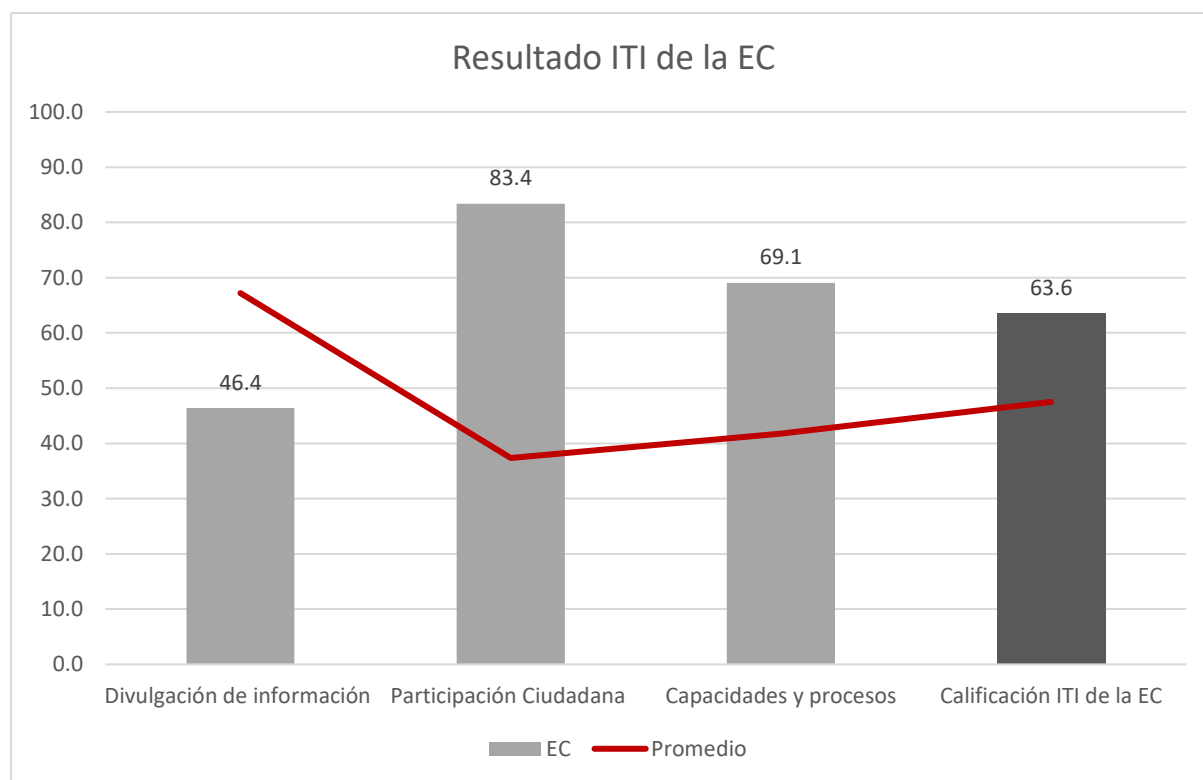
<b>Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillado (AyA)</b>	
Tipo de Entidad Contratante	Autónoma
Ranking	6

<b>Resumen</b>	EC	Promedio
<b>Calificación ITI de la Entidad</b>	63.6	47.5
Capacidades y procesos	69.1	41.8
Participación Ciudadana	83.4	37.4
Divulgación de Información	46.4	67.2

<b>Dimensión 2: Capacidades y procesos</b>	EC	Promedio
<b>Capacidades institucionales</b>	83.0	50.4
Conocimiento básico	80.0	34.5
Capacidades digitales	86.0	66.3
<b>Procesos Institucionales</b>	59.8	36.1
Procedimientos para divulgar información	64.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar información	64.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	50.0	36.7

<b>Dimensión 3: Participación Ciudadana</b>	EC	Promedio
<b>Prácticas de participación</b>	83.4	37.4
Oportunidades de participación	63.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	100.0	36.0

<b>Dimensión 4: Divulgación de información</b>	EC	Promedio
<b>Prácticas de divulgación</b>	46.4	67.2
Identificación del proyecto	96.0	80.3
Preparación del proyecto	39.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	22.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	48.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	65.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	50.0	70.0



## 7. Caja Costarricense del Seguro Social (CCSS)

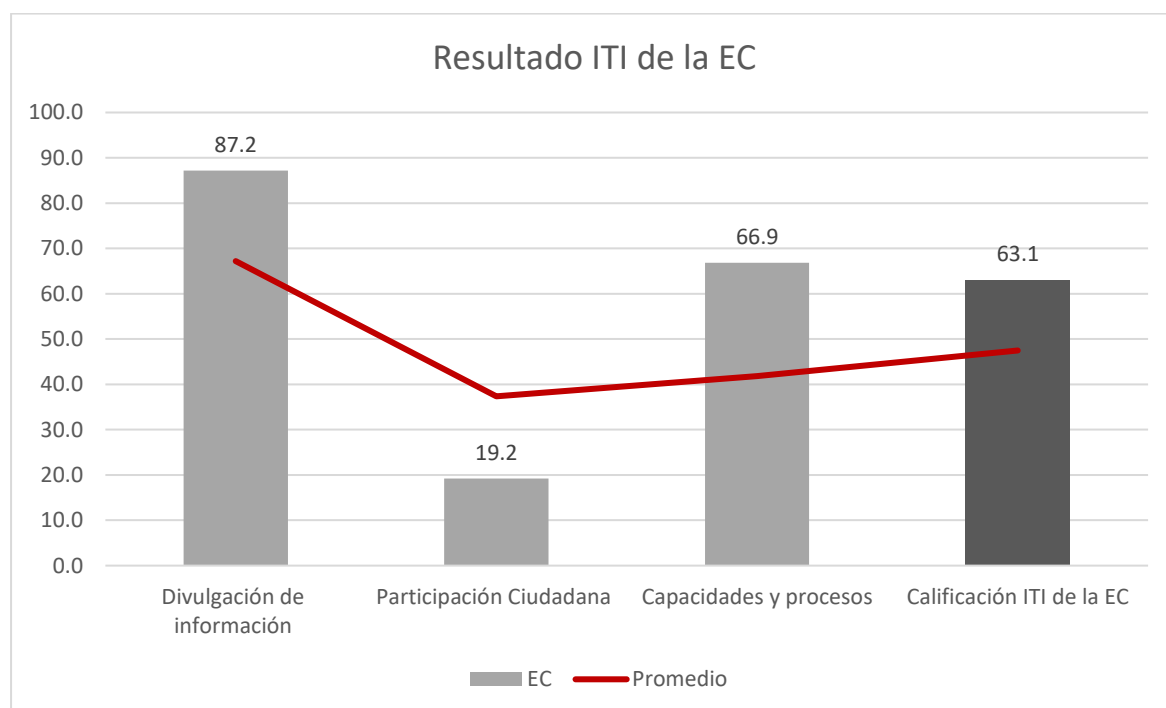
Caja Costarricense del Seguro Social (CCSS)	
Tipo de Entidad Contratante	Autónoma
Ranking	7

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	63.1	47.5
Capacidades y procesos	66.9	41.8
Participación Ciudadana	19.2	37.4
Divulgación de Información	87.2	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
<b>Prácticas de participación</b>	19.2	37.4
Oportunidades de participación	28.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	12.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
<b>Capacidades institucionales</b>	56.0	50.4
Conocimiento básico	20.0	34.5
Capacidades digitales	92.0	66.3
<b>Procesos Institucionales</b>	74.1	36.1
Procedimientos para divulgar información	100.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar informac	86.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	30.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
<b>Prácticas de divulgación</b>	87.2	67.2
Identificación del proyecto	100.0	80.3
Preparación del proyecto	52.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	100.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	98.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	65.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	100.0	70.0



## 8. Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE)

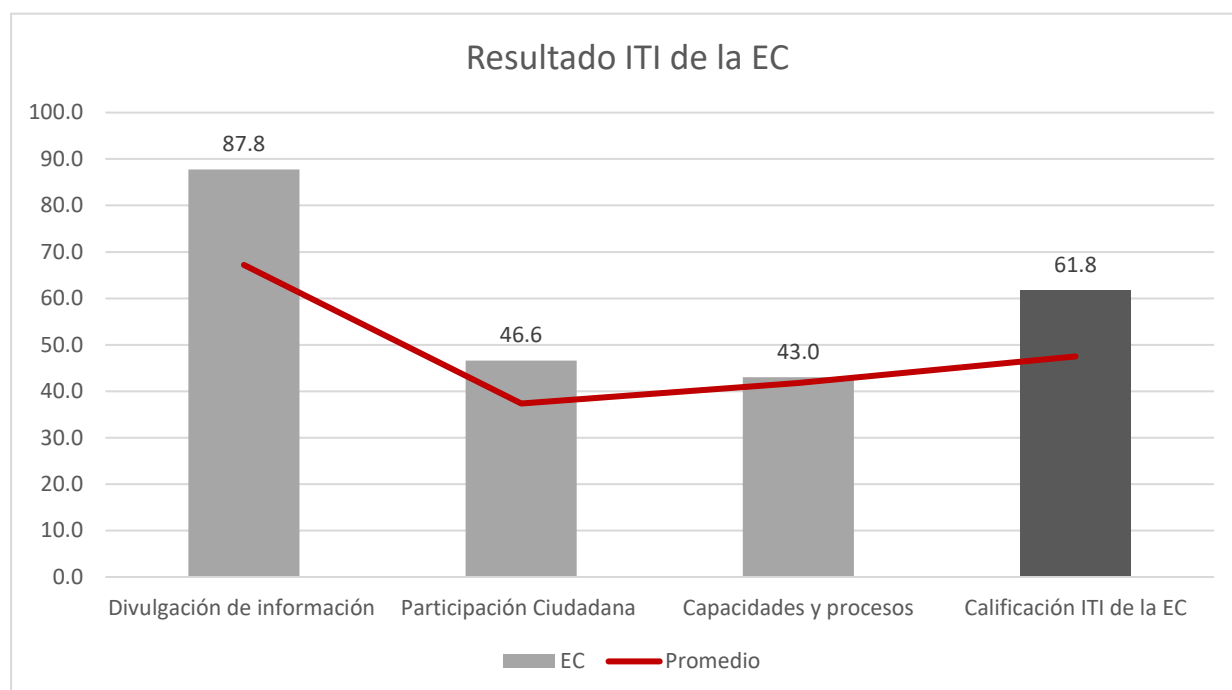
Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE)	
Tipo de Entidad Contratante	Otro
Ranking	8

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	61.8	47.5
Capacidades y procesos	43.0	41.8
Participación Ciudadana	46.6	37.4
Divulgación de Información	87.8	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
Prácticas de participación	46.6	37.4
Oportunidades de participación	51.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	43.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
Capacidades institucionales	54.0	50.4
Conocimiento básico	20.0	34.5
Capacidades digitales	88.0	66.3
Procesos Institucionales	35.7	36.1
Procedimientos para divulgar información	84.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar información	18.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
Prácticas de divulgación	87.8	67.2
Identificación del proyecto	90.0	80.3
Preparación del proyecto	70.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	95.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	100.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	65.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	100.0	70.0



## 9. Consejo Nacional de Vialidad (CONAVI)

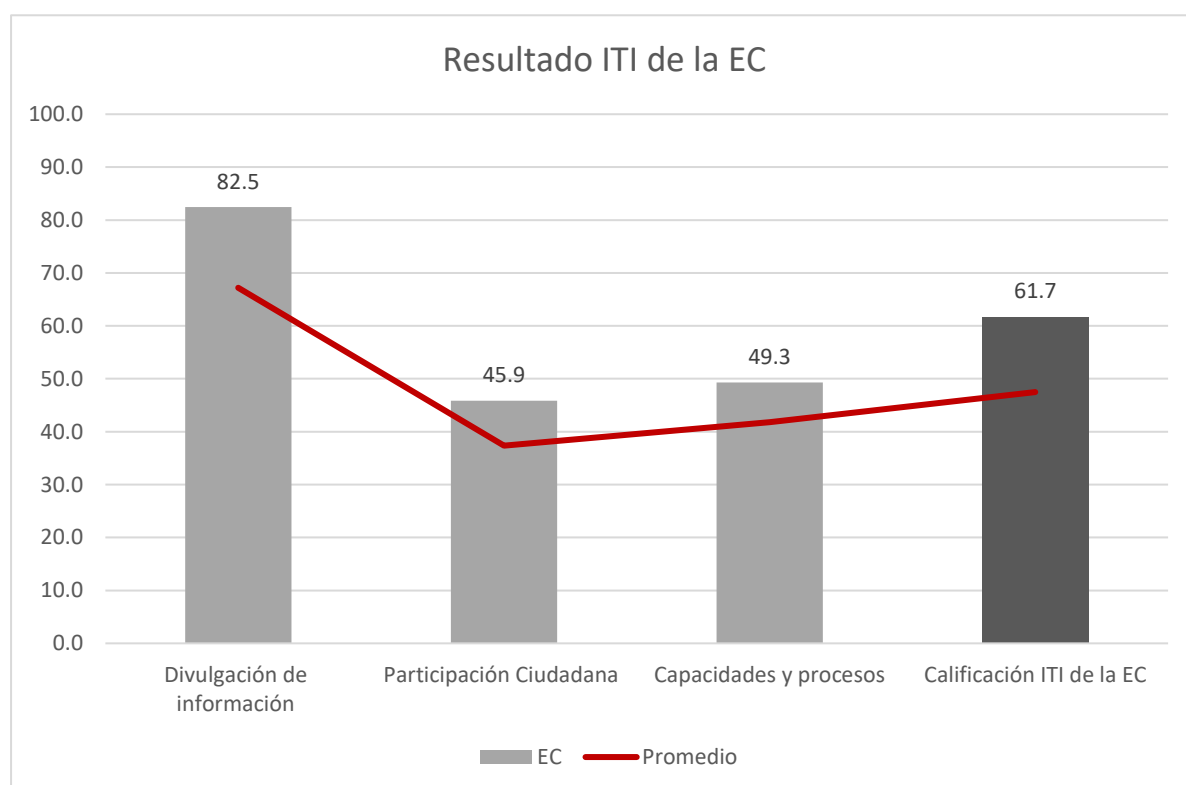
Consejo Nacional de Vialidad	
Tipo de Entidad Contratante	Ministerio
Ranking	9

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	61.7	47.5
Capacidades y procesos	49.3	41.8
Participación Ciudadana	45.9	37.4
Divulgación de Información	82.5	67.2

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
<b>Capacidades institucionales</b>	65.0	50.4
Conocimiento básico	40.0	34.5
Capacidades digitales	90.0	66.3
<b>Procesos Institucionales</b>	38.8	36.1
Procedimientos para divulgar información	32.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar informac	36.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	50.0	36.7

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
<b>Prácticas de participación</b>	45.9	37.4
Oportunidades de participación	53.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	40.0	36.0

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
<b>Prácticas de divulgación</b>	82.5	67.2
Identificación del proyecto	100.0	80.3
Preparación del proyecto	44.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	87.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	100.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	65.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	100.0	70.0





## 10. Servicio Nacional de Aguas Subterráneas Riego y Avenamiento (Senara)

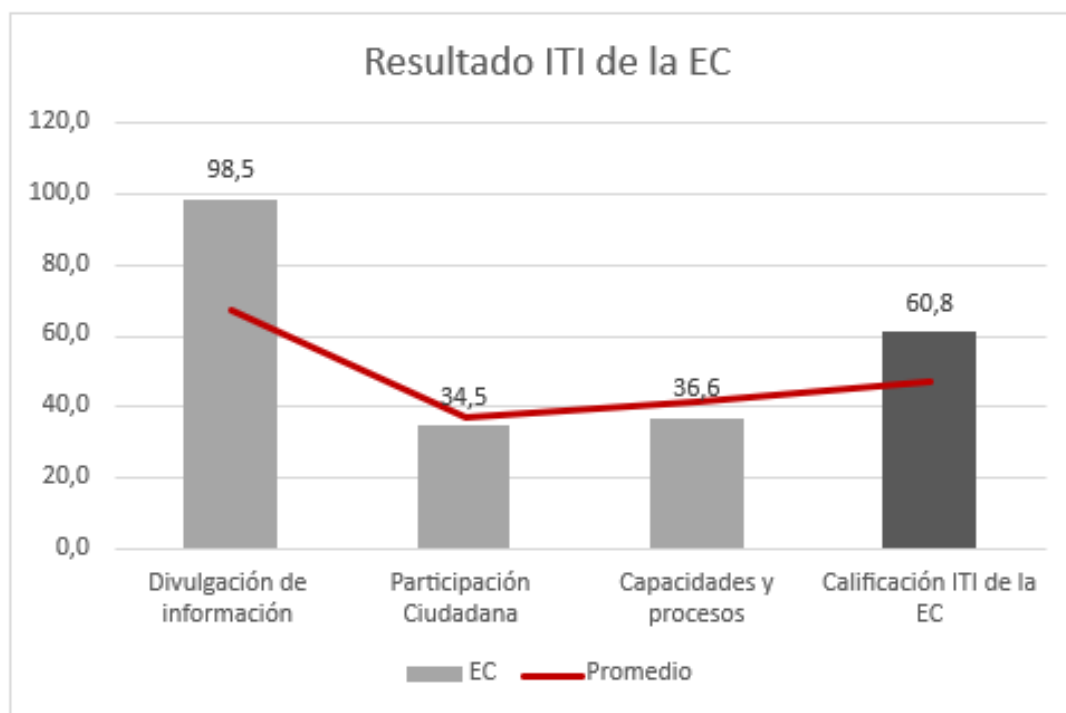
Servicio Nacional de Aguas Subterráneas Riego y Avenamiento (Senara)	
Tipo de Entidad Contratante	Autónoma
Ranking	10

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	60,8	47,5
Capacidades y procesos	36,6	41,8
Participación Ciudadana	34,5	37,4
Divulgación de Información	98,5	67,2

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
Capacidades institucionales	50,0	50,4
Conocimiento básico	44,0	34,5
Capacidades digitales	56,0	66,3
Procesos Institucionales	27,6	36,1
Procedimientos para divulgar información	12,0	36,9
Facilitadores y barreras para divulgar información	24,0	34,7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	50,0	36,7

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
Prácticas de participación	34,5	37,4
Oportunidades de participación	40,0	39,1
Uso de información por ciudadanos	30,0	36,0

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
Prácticas de divulgación	98,5	67,2
Identificación del proyecto	100,0	80,3
Preparación del proyecto	100,0	42,9
Adquisición de contratos de ejecución	95,0	70,8
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	68,8
Implementación de contrato de ejecución	100,0	71,4
Implementación de contrato de supervisión	100,0	70,0



## 11. Municipalidad de San José

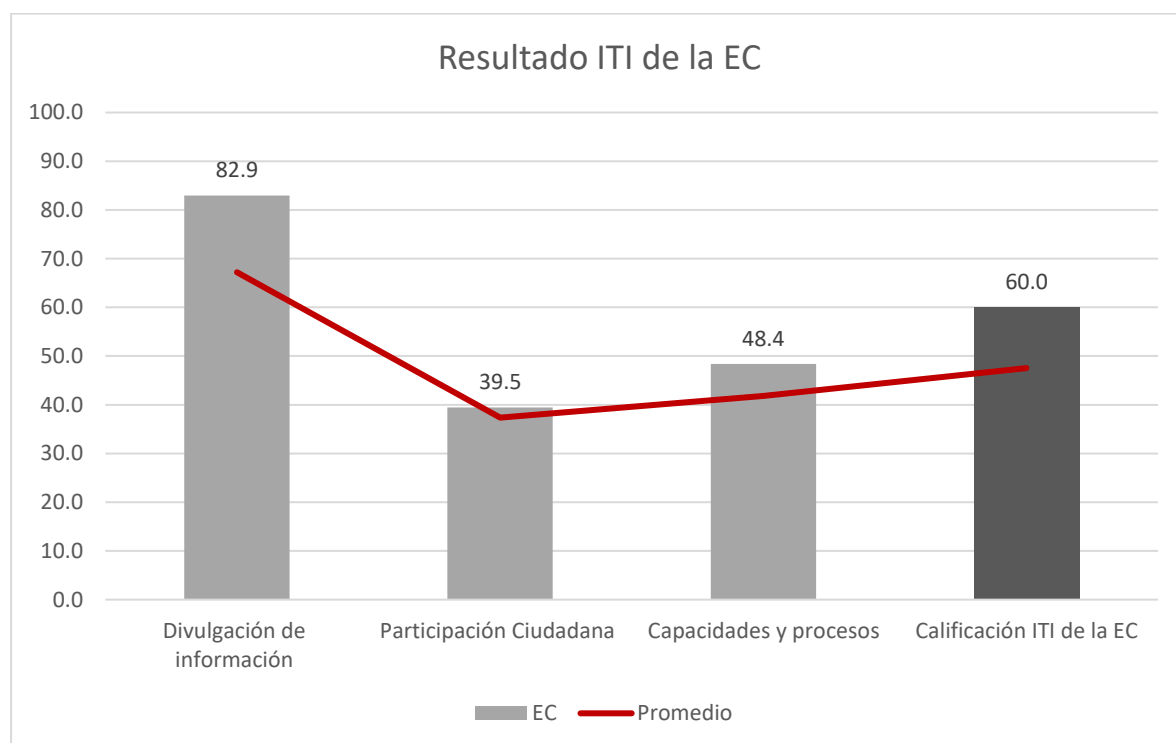
Municipalidad de San José	
Tipo de Entidad Contratante	Municipalidad
Ranking	11

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	60.0	47.5
Capacidades y procesos	48.4	41.8
Participación Ciudadana	39.5	37.4
Divulgación de Información	82.9	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
Prácticas de participación	39.5	37.4
Oportunidades de participación	51.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	30.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
Capacidades institucionales	57.0	50.4
Conocimiento básico	36.0	34.5
Capacidades digitales	78.0	66.3
Procesos Institucionales	42.7	36.1
Procedimientos para divulgar información	44.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar información	35.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	50.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
Prácticas de divulgación	82.9	67.2
Identificación del proyecto	100.0	80.3
Preparación del proyecto	49.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	80.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	96.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	82.5	71.4
Implementación de contrato de supervisión	100.0	70.0



## 12. Instituto Nacional de Aprendizaje (INA)

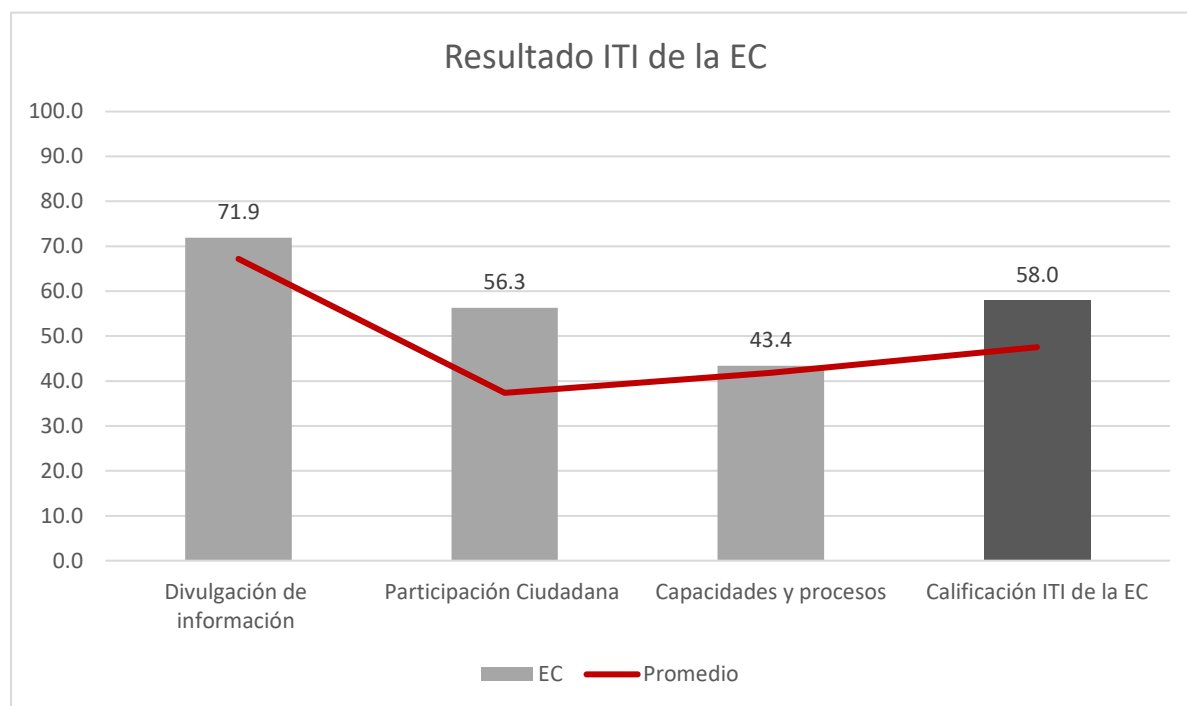
Instituto Nacional de Aprendizaje (INA)	
Tipo de Entidad Contratante	Autónoma
Ranking	12

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	58.0	47.5
Capacidades y procesos	43.4	41.8
Participación Ciudadana	56.3	37.4
Divulgación de Información	71.9	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
Prácticas de participación	56.3	37.4
Oportunidades de participación	53.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	59.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
Capacidades institucionales	64.0	50.4
Conocimiento básico	44.0	34.5
Capacidades digitales	84.0	66.3
Procesos Institucionales	29.7	36.1
Procedimientos para divulgar información	12.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar informac	30.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	50.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
Prácticas de divulgación	71.9	67.2
Identificación del proyecto	76.0	80.3
Preparación del proyecto	35.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	67.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	96.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	65.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	100.0	70.0



### 13. Municipalidad de Cartago

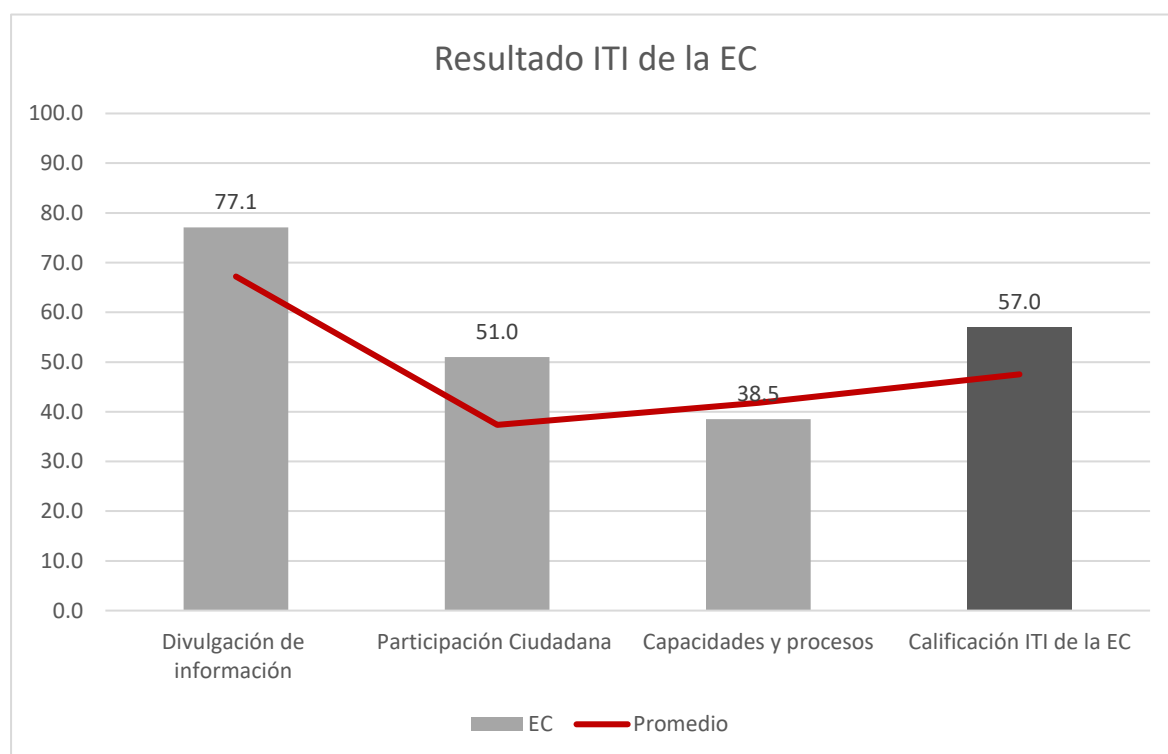
Municipalidad de Cartago	
Tipo de Entidad Contratante	Municipalidad
Ranking	13

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	57.0	47.5
Capacidades y procesos	38.5	41.8
Participación Ciudadana	51.0	37.4
Divulgación de Información	77.1	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
<b>Prácticas de participación</b>	51.0	37.4
Oportunidades de participación	73.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	33.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
<b>Capacidades institucionales</b>	50.0	50.4
Conocimiento básico	20.0	34.5
Capacidades digitales	80.0	66.3
<b>Procesos Institucionales</b>	30.8	36.1
Procedimientos para divulgar información	44.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar informac	44.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
<b>Prácticas de divulgación</b>	77.1	67.2
Identificación del proyecto	91.0	80.3
Preparación del proyecto	39.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	57.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	100.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	100.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	100.0	70.0



## 14. Dirección General de Aviación Civil (DGAC)

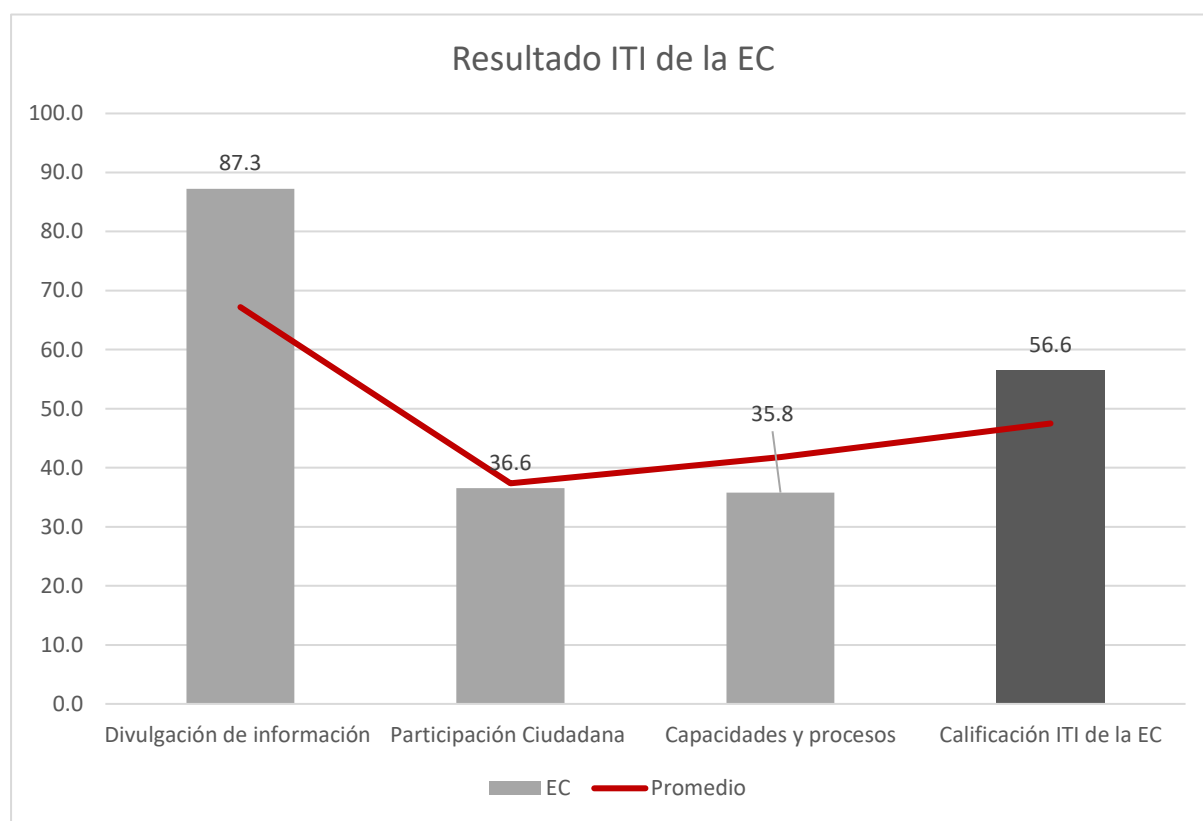
Dirección General de Aviación Civil	
Tipo de Entidad Contratante	Ministerio
Ranking	14

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	56.6	47.5
Capacidades y procesos	35.8	41.8
Participación Ciudadana	36.6	37.4
Divulgación de Información	87.3	67.2

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
<b>Capacidades institucionales</b>	36.0	50.4
Conocimiento básico	0.0	34.5
Capacidades digitales	72.0	66.3
<b>Procesos Institucionales</b>	35.7	36.1
Procedimientos para divulgar información	20.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar informaci	39.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	50.0	36.7

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
<b>Prácticas de participación</b>	36.6	37.4
Oportunidades de participación	47.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	28.0	36.0

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
<b>Prácticas de divulgación</b>	87.3	67.2
Identificación del proyecto	96.0	80.3
Preparación del proyecto	58.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	100.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	96.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	65.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	100.0	70.0



## 15. Universidad Nacional (UNA)

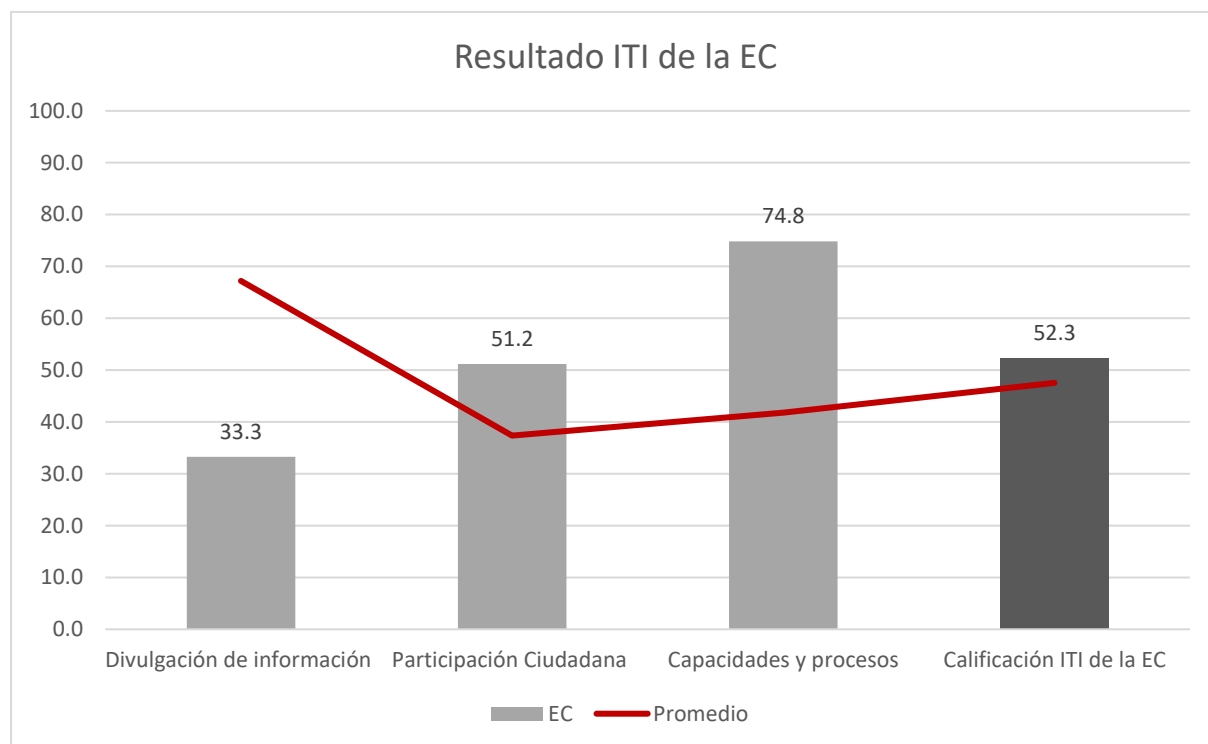
Universidad Nacional (UNA)	
Tipo de Entidad Contratante	Autónoma
Ranking	15

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	52.3	47.5
Capacidades y procesos	74.8	41.8
Participación Ciudadana	51.2	37.4
Divulgación de Información	33.3	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
Prácticas de participación	51.2	37.4
Oportunidades de participación	44.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	57.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
Capacidades institucionales	98.0	50.4
Conocimiento básico	100.0	34.5
Capacidades digitales	96.0	66.3
Procesos Institucionales	59.4	36.1
Procedimientos para divulgar información	12.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar informac	72.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	100.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
Prácticas de divulgación	33.3	67.2
Identificación del proyecto	40.0	80.3
Preparación del proyecto	16.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	57.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	0.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	65.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	0.0	70.0



## 16. Ministerio de Seguridad Pública

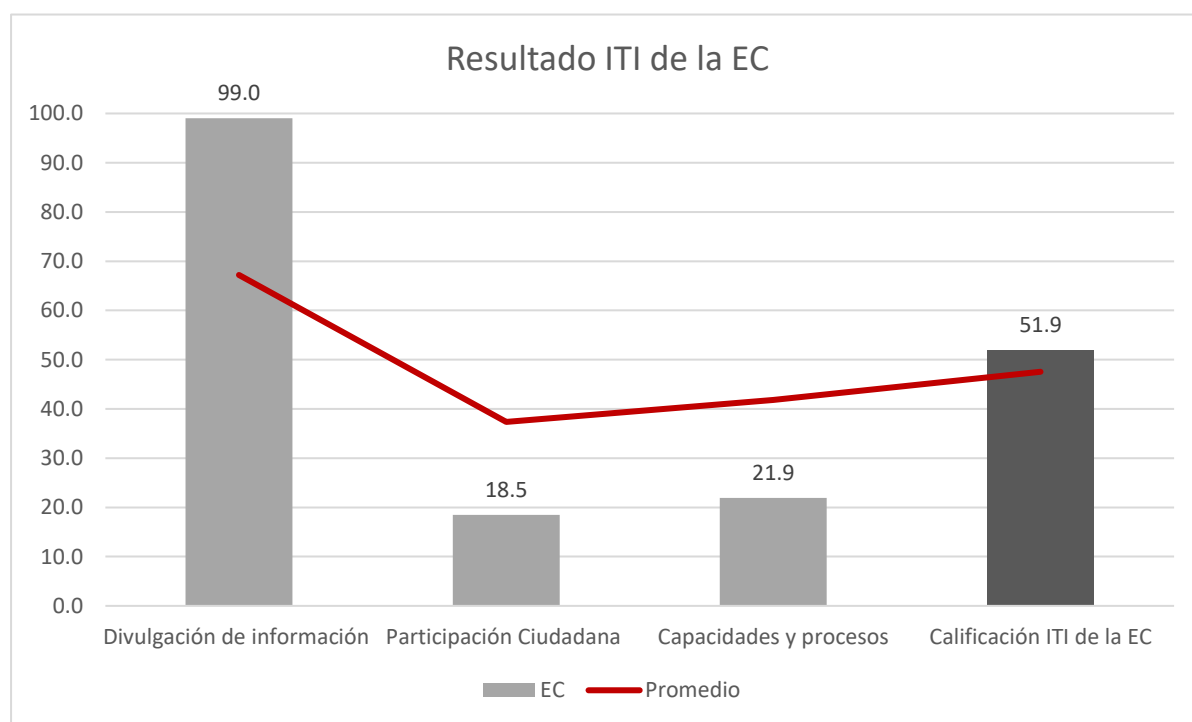
Ministerio de Seguridad Pública	
Tipo de Entidad Contratante	Ministerio
Ranking	16

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	51.9	47.5
Capacidades y procesos	21.9	41.8
Participación Ciudadana	18.5	37.4
Divulgación de Información	99.0	67.2

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
<b>Capacidades institucionales</b>	26.0	50.4
Conocimiento básico	0.0	34.5
Capacidades digitales	52.0	66.3
<b>Procesos Institucionales</b>	19.2	36.1
Procedimientos para divulgar información	12.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar información	0.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	50.0	36.7

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
<b>Prácticas de participación</b>	18.5	37.4
Oportunidades de participación	30.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	9.0	36.0

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
<b>Prácticas de divulgación</b>	99.0	67.2
Identificación del proyecto	90.0	80.3
Preparación del proyecto	100.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	100.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	100.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	100.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	100.0	70.0



## 17. Universidad de Costa Rica

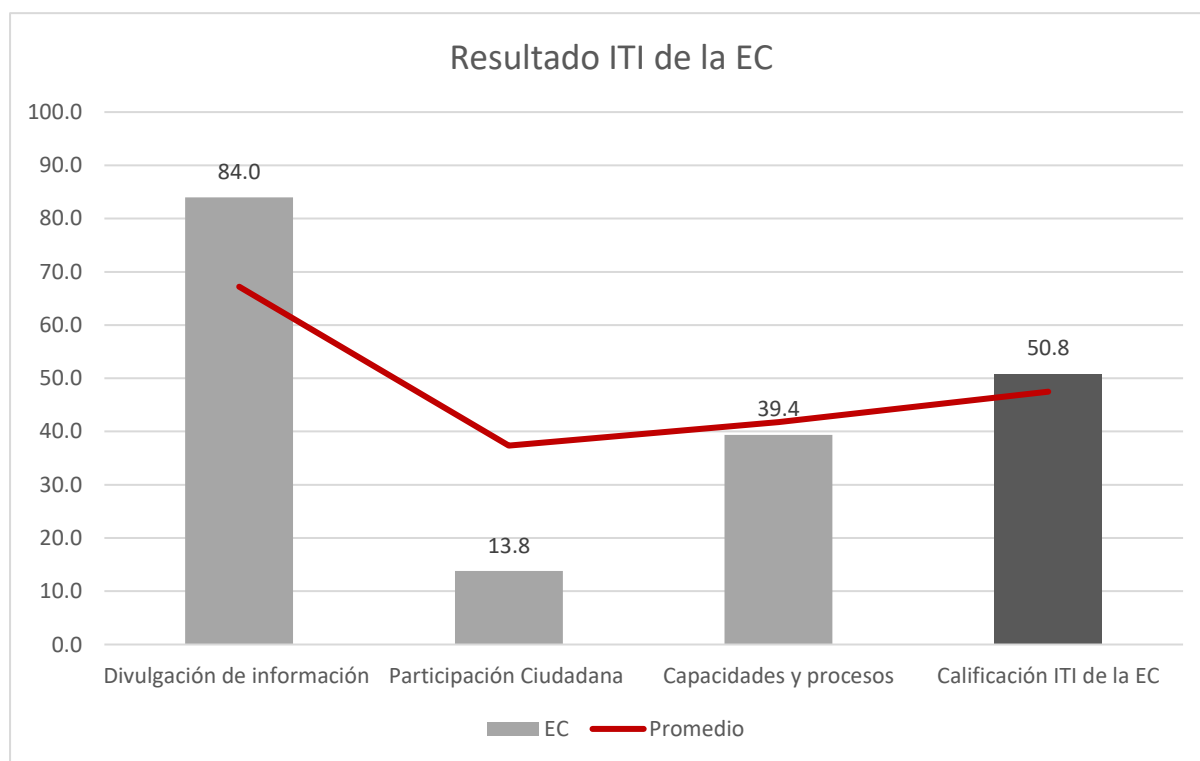
Universidad de Costa Rica (UCR)	
Tipo de Entidad Contratante	Autónoma
Ranking	17

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	50.8	47.5
Capacidades y procesos	39.4	41.8
Participación Ciudadana	13.8	37.4
Divulgación de Información	84.0	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
Prácticas de participación	13.8	37.4
Oportunidades de participación	16.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	12.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
<b>Capacidades institucionales</b>	56.0	50.4
Conocimiento básico	20.0	34.5
Capacidades digitales	92.0	66.3
<b>Procesos Institucionales</b>	28.3	36.1
Procedimientos para divulgar información	20.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar información	18.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	50.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
<b>Prácticas de divulgación</b>	84.0	67.2
Identificación del proyecto	90.0	80.3
Preparación del proyecto	55.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	90.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	100.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	65.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	100.0	70.0





## 18. Municipalidad de San Carlos

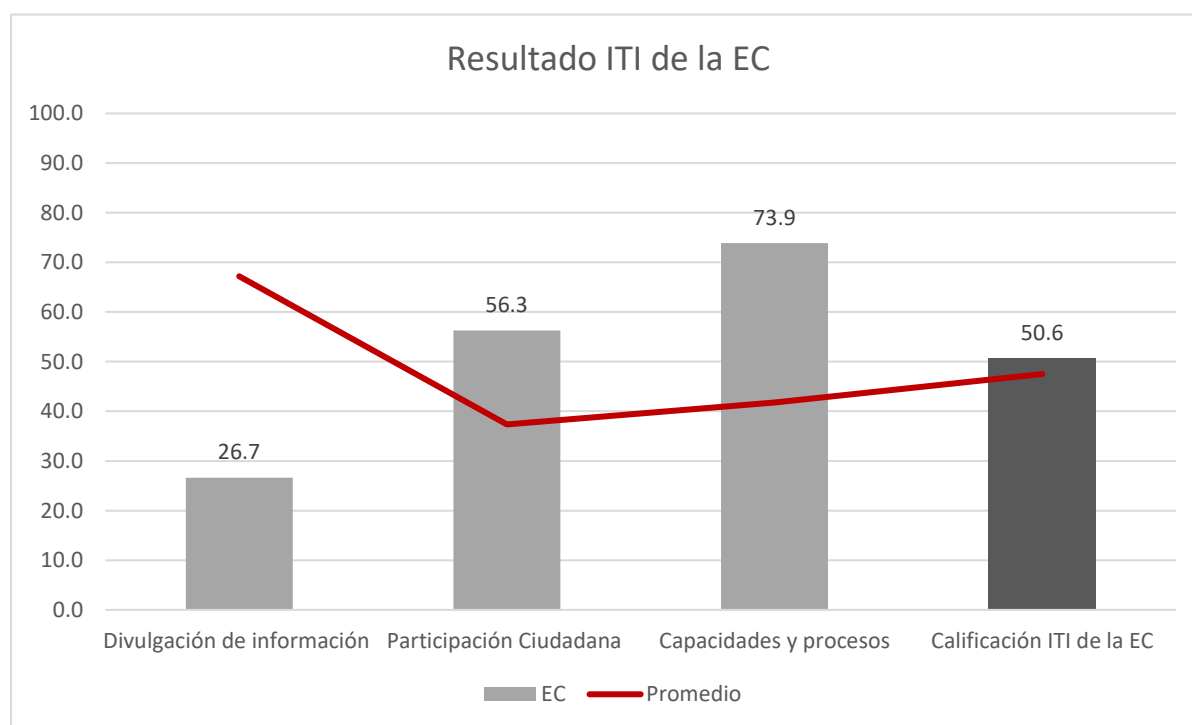
Municipalidad de San Carlos	
Tipo de Entidad Contratante	Municipalidad
Ranking	18

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	50.6	47.5
Capacidades y procesos	73.9	41.8
Participación Ciudadana	56.3	37.4
Divulgación de Información	26.7	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
Prácticas de participación	56.3	37.4
Oportunidades de participación	31.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	77.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
Capacidades institucionales	75.0	50.4
Conocimiento básico	68.0	34.5
Capacidades digitales	82.0	66.3
Procesos Institucionales	73.2	36.1
Procedimientos para divulgar información	76.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar informac	100.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	70.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
Prácticas de divulgación	26.7	67.2
Identificación del proyecto	40.0	80.3
Preparación del proyecto	12.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	37.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	0.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	65.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	0.0	70.0



## 19. Instituto de Puertos al Pacífico (INCOP)

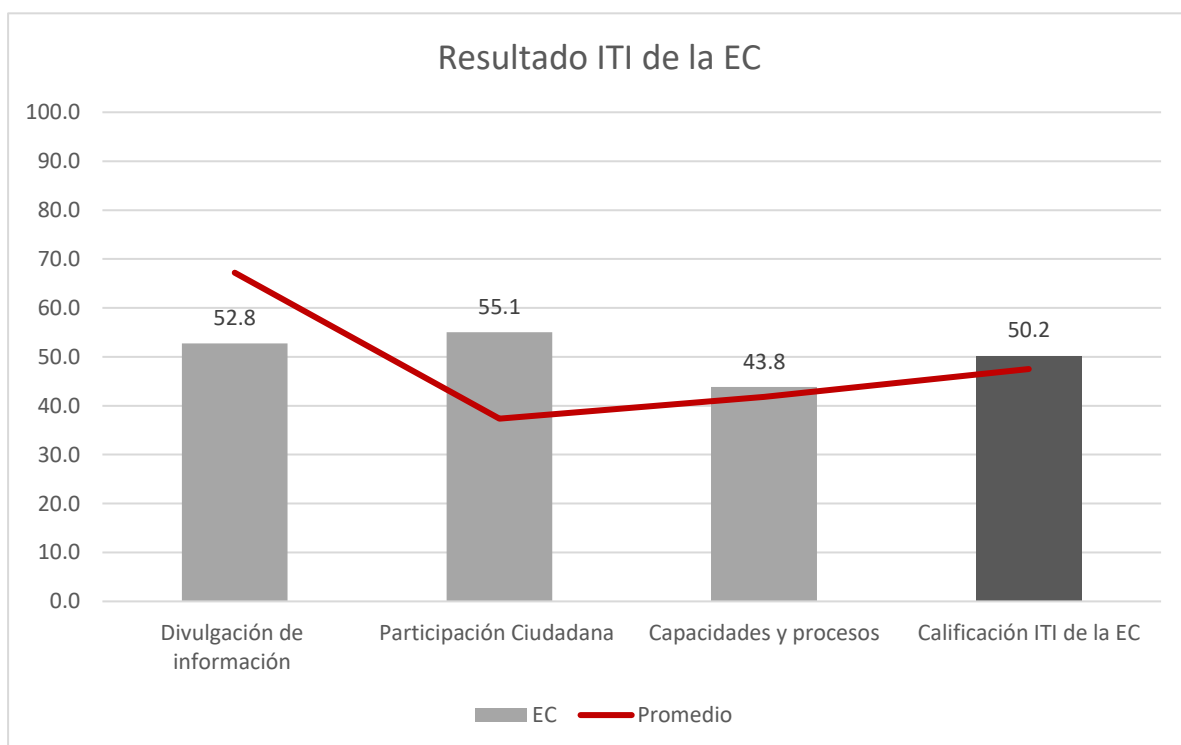
Instituto de Puertos al Pacífico (INCOP)	
Tipo de Entidad Contratante	Autónoma
Ranking	19

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	50.2	47.5
Capacidades y procesos	43.8	41.8
Participación Ciudadana	55.1	37.4
Divulgación de Información	52.8	67.2

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
<b>Capacidades institucionales</b>	55.0	50.4
Conocimiento básico	24.0	34.5
Capacidades digitales	86.0	66.3
<b>Procesos Institucionales</b>	36.4	36.1
Procedimientos para divulgar información	32.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar información	29.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	50.0	36.7

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
<b>Prácticas de participación</b>	55.1	37.4
Oportunidades de participación	49.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	60.0	36.0

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
<b>Prácticas de divulgación</b>	52.8	67.2
Identificación del proyecto	86.0	80.3
Preparación del proyecto	30.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	49.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	51.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	65.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	50.0	70.0



## 20. Ministerio de Justicia y Paz

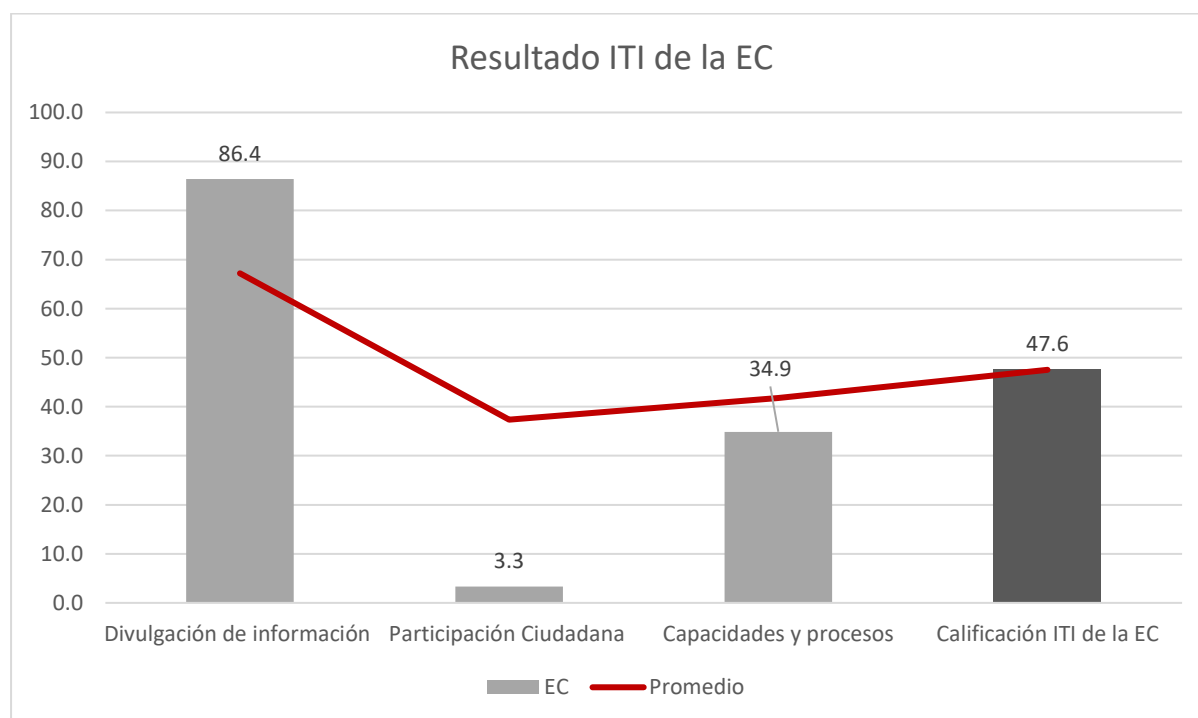
Ministerio de Justicia y Paz	
Tipo de Entidad Contratante	Ministerio
Ranking	20

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	47.6	47.5
Capacidades y procesos	34.9	41.8
Participación Ciudadana	3.3	37.4
Divulgación de Información	86.4	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
Prácticas de participación	3.3	37.4
Oportunidades de participación	0.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	6.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
Capacidades institucionales	60.0	50.4
Conocimiento básico	64.0	34.5
Capacidades digitales	56.0	66.3
Procesos Institucionales	18.2	36.1
Procedimientos para divulgar información	0.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar informac	9.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	50.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
Prácticas de divulgación	86.4	67.2
Identificación del proyecto	90.0	80.3
Preparación del proyecto	40.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	88.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	100.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	100.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	100.0	70.0



## 21. Instituto Costarricense de Ferrocarriles (INCOFER)

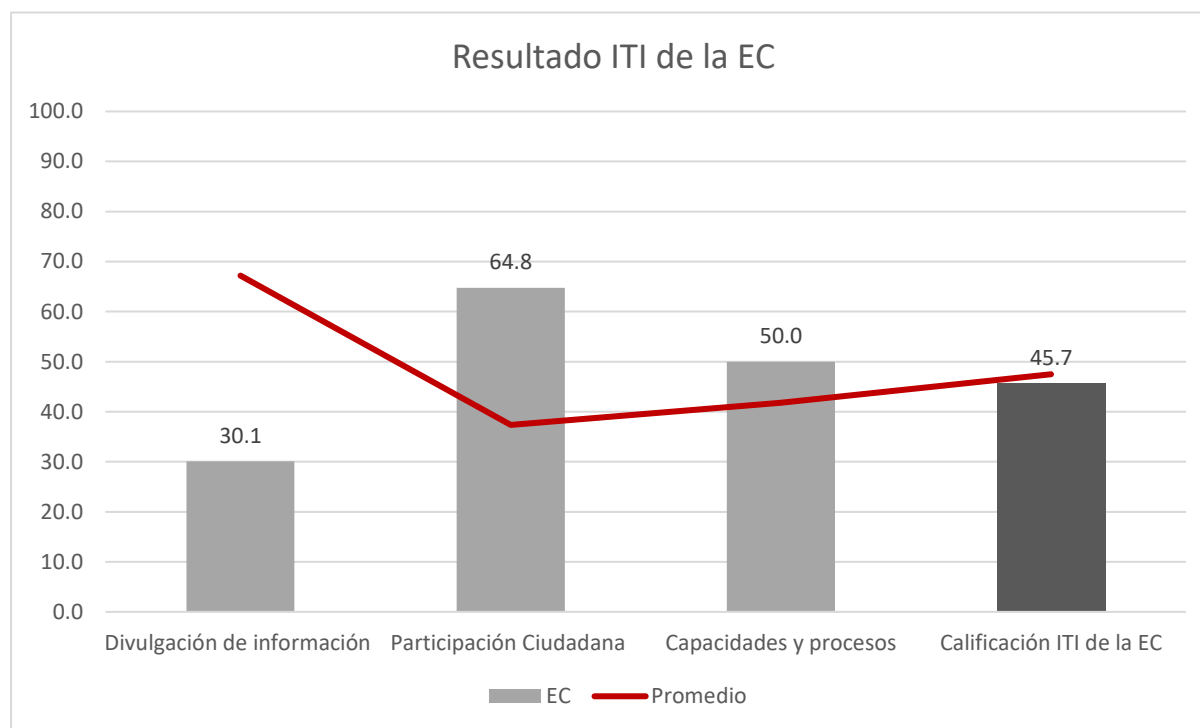
Instituto Costarricense de Ferrocarriles (INCOFER)	
Tipo de Entidad Contratante	Autónoma
Ranking	21

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	45.7	47.5
Capacidades y procesos	50.0	41.8
Participación Ciudadana	64.8	37.4
Divulgación de Información	30.1	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
<b>Prácticas de participación</b>	64.8	37.4
Oportunidades de participación	73.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	58.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
<b>Capacidades institucionales</b>	61.0	50.4
Conocimiento básico	44.0	34.5
Capacidades digitales	78.0	66.3
<b>Procesos Institucionales</b>	42.7	36.1
Procedimientos para divulgar información	64.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar informac	15.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	50.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
<b>Prácticas de divulgación</b>	30.1	67.2
Identificación del proyecto	74.5	80.3
Preparación del proyecto	30.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	28.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	0.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	65.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	0.0	70.0



## 22. Patronato de Construcciones, Instalaciones y Adquisición de Bienes (PCIAB)

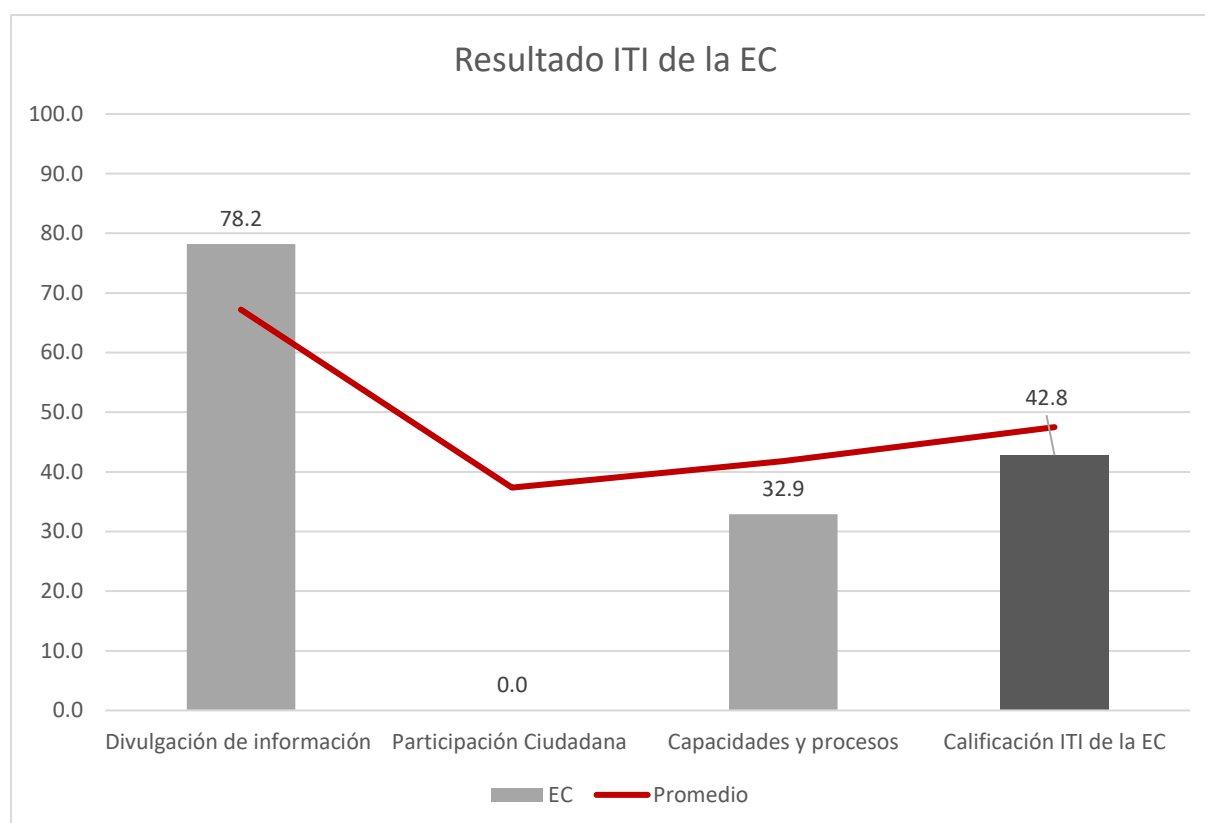
Patronato de Construcciones, Instalaciones y Adquisición de Bienes (PCIAB)	
Tipo de Entidad Contratante	Ministerio
Ranking	22

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	42.8	47.5
Capacidades y procesos	32.9	41.8
Participación Ciudadana	0.0	37.4
Divulgación de Información	78.2	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
<b>Prácticas de participación</b>	0.0	37.4
Oportunidades de participación	0.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	0.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
<b>Capacidades institucionales</b>	44.0	50.4
Conocimiento básico	32.0	34.5
Capacidades digitales	56.0	66.3
<b>Procesos Institucionales</b>	25.5	36.1
Procedimientos para divulgar información	0.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar información	30.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	50.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
<b>Prácticas de divulgación</b>	78.2	67.2
Identificación del proyecto	80.5	80.3
Preparación del proyecto	35.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	75.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	100.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	82.5	71.4
Implementación de contrato de supervisión	100.0	70.0



## 23. Municipalidad de Heredia

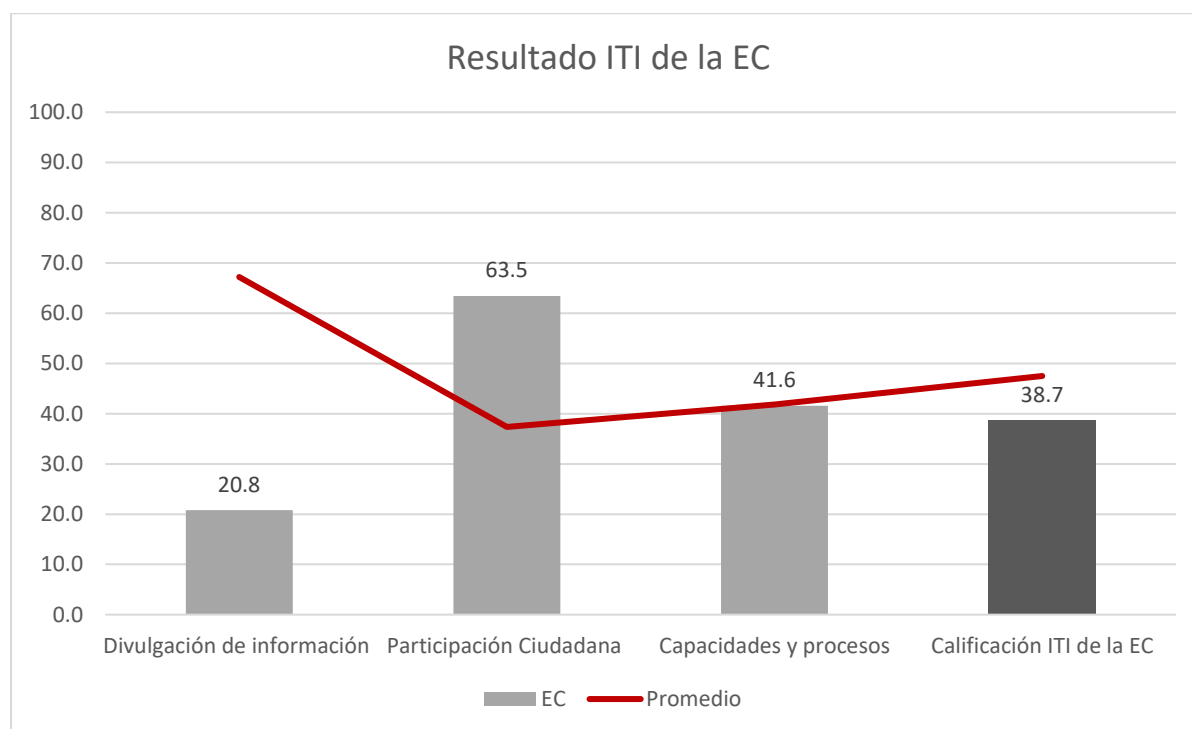
Municipalidad de Heredia	
Tipo de Entidad Contratante	Municipalidad
Ranking	23

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	38.7	47.5
Capacidades y procesos	41.6	41.8
Participación Ciudadana	63.5	37.4
Divulgación de Información	20.8	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
Prácticas de participación	63.5	37.4
Oportunidades de participación	75.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	54.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
<b>Capacidades institucionales</b>	62.0	50.4
Conocimiento básico	32.0	34.5
Capacidades digitales	92.0	66.3
<b>Procesos Institucionales</b>	28.0	36.1
Procedimientos para divulgar información	32.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar informac	48.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
<b>Prácticas de divulgación</b>	20.8	67.2
Identificación del proyecto	40.0	80.3
Preparación del proyecto	20.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	46.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	0.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	0.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	0.0	70.0



## 24. Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR)

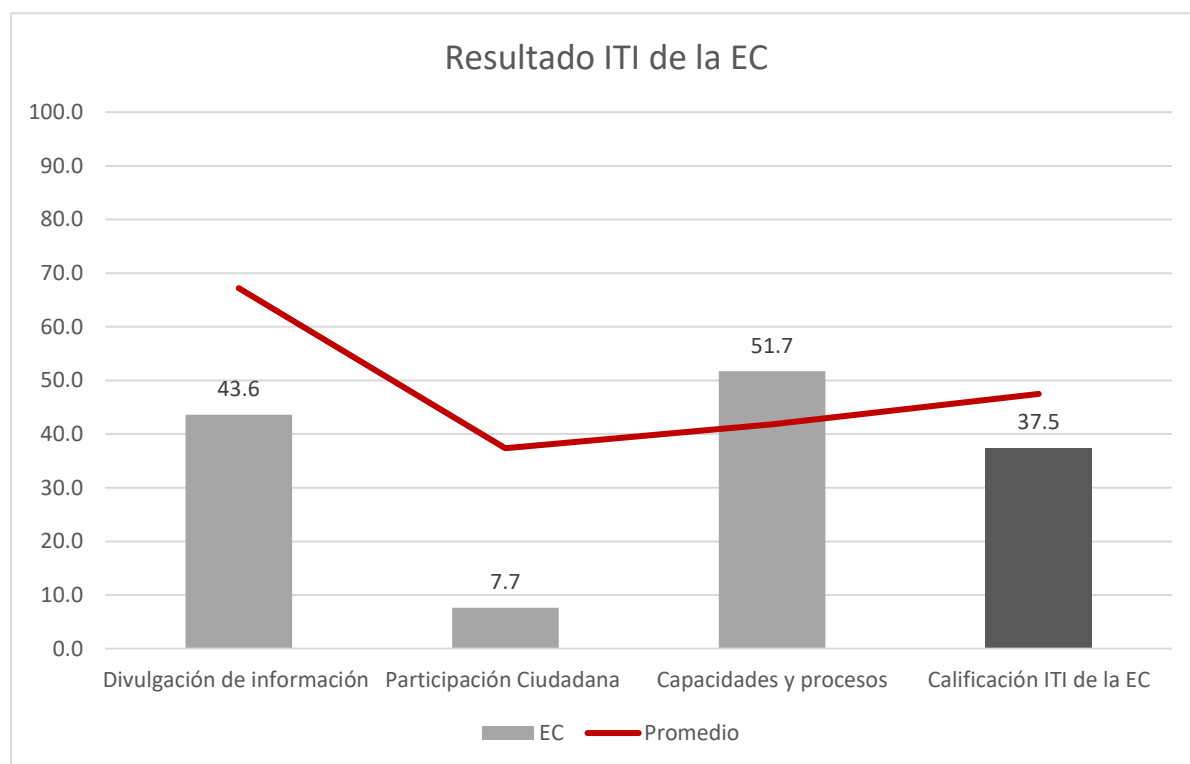
Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR)	
Tipo de Entidad Contratante	Autónoma
Ranking	24

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	37.5	47.5
Capacidades y procesos	51.7	41.8
Participación Ciudadana	7.7	37.4
Divulgación de Información	43.6	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
Prácticas de participación	7.7	37.4
Oportunidades de participación	17.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	0.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
Capacidades institucionales	68.0	50.4
Conocimiento básico	60.0	34.5
Capacidades digitales	76.0	66.3
Procesos Institucionales	40.9	36.1
Procedimientos para divulgar información	44.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar informac	30.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	50.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
Prácticas de divulgación	43.6	67.2
Identificación del proyecto	70.0	80.3
Preparación del proyecto	37.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	71.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	0.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	65.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	0.0	70.0



## 25. Consejo de Seguridad Vial (COSEVI)

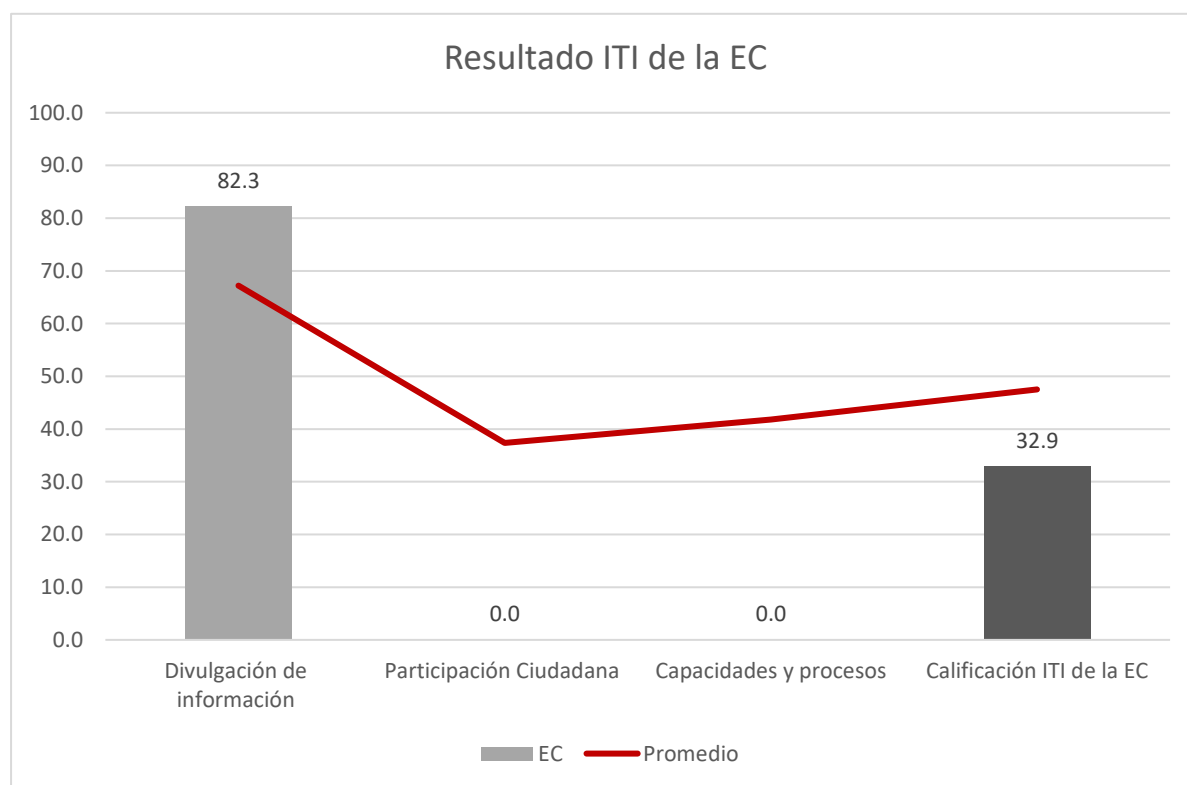
Consejo de Seguridad Vial (COSEVI)	
Tipo de Entidad Contratante	Ministerio
Ranking	25

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	32.9	47.5
Capacidades y procesos	0.0	41.8
Participación Ciudadana	0.0	37.4
Divulgación de Información	82.3	67.2

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
<b>Capacidades institucionales</b>	0.0	50.4
Conocimiento básico	0.0	34.5
Capacidades digitales	0.0	66.3
<b>Procesos Institucionales</b>	0.0	36.1
Procedimientos para divulgar información	0.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar informac	0.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0.0	36.7

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
<b>Prácticas de participación</b>	0.0	37.4
Oportunidades de participación	0.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	0.0	36.0

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
<b>Prácticas de divulgación</b>	82.3	67.2
Identificación del proyecto	90.0	80.3
Preparación del proyecto	40.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	83.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	100.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	82.5	71.4
Implementación de contrato de supervisión	100.0	70.0





## 26. Instituto de Desarrollo Rural (INDER)

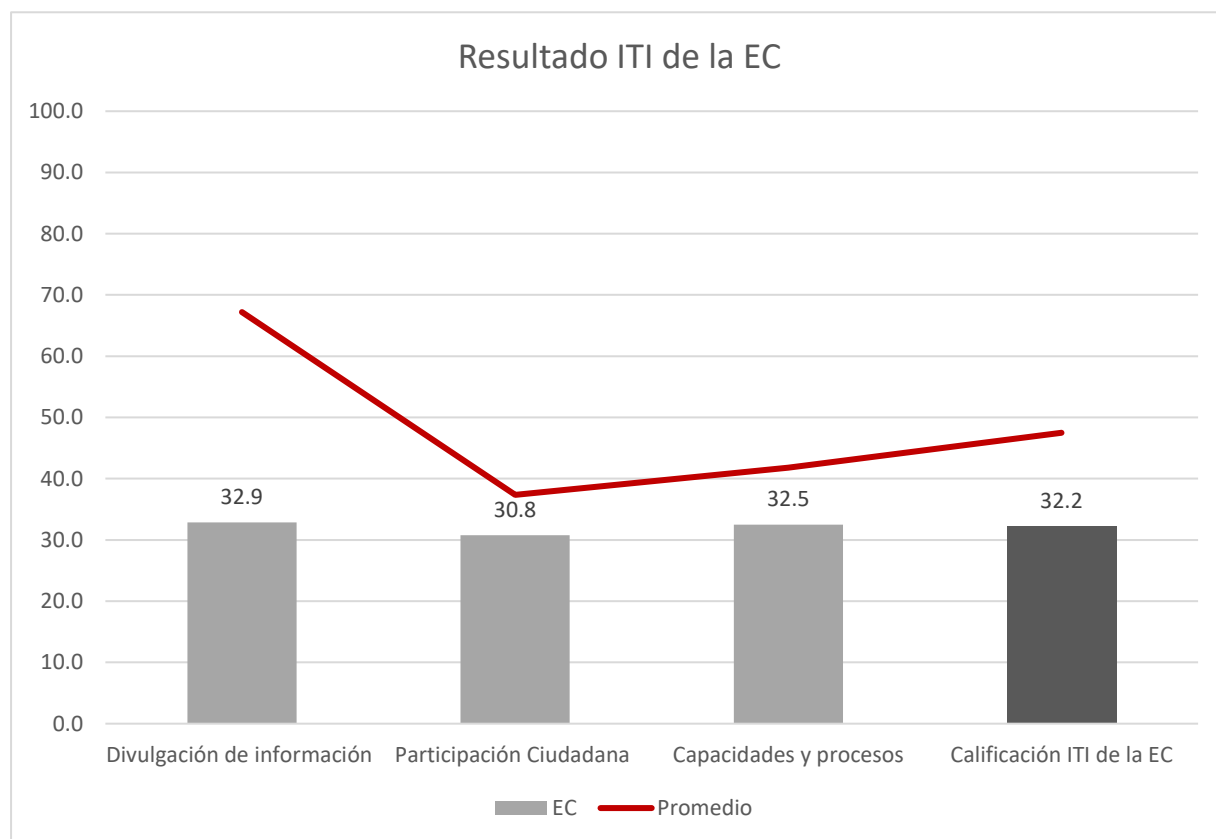
<b>Instituto de Desarrollo Rural (INDER)</b>	
Tipo de Entidad Contratante	Autónoma
Ranking	26

<b>Resumen</b>	EC	Promedio
<b>Calificación ITI de la Entidad</b>	32.2	47.5
Capacidades y procesos	32.5	41.8
Participación Ciudadana	30.8	37.4
Divulgación de Información	32.9	67.2

<b>Dimensión 3: Participación Ciudadana</b>	EC	Promedio
<b>Prácticas de participación</b>	30.8	37.4
Oportunidades de participación	39.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	24.0	36.0

<b>Dimensión 2: Capacidades y procesos</b>	EC	Promedio
<b>Capacidades institucionales</b>	43.0	50.4
Conocimiento básico	20.0	34.5
Capacidades digitales	66.0	66.3
<b>Procesos Institucionales</b>	25.5	36.1
Procedimientos para divulgar información	12.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar información	18.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	50.0	36.7

<b>Dimensión 4: Divulgación de información</b>	EC	Promedio
<b>Prácticas de divulgación</b>	32.9	67.2
Identificación del proyecto	45.0	80.3
Preparación del proyecto	20.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	52.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	0.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	65.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	0.0	70.0



## 27. Municipalidad de Alajuela

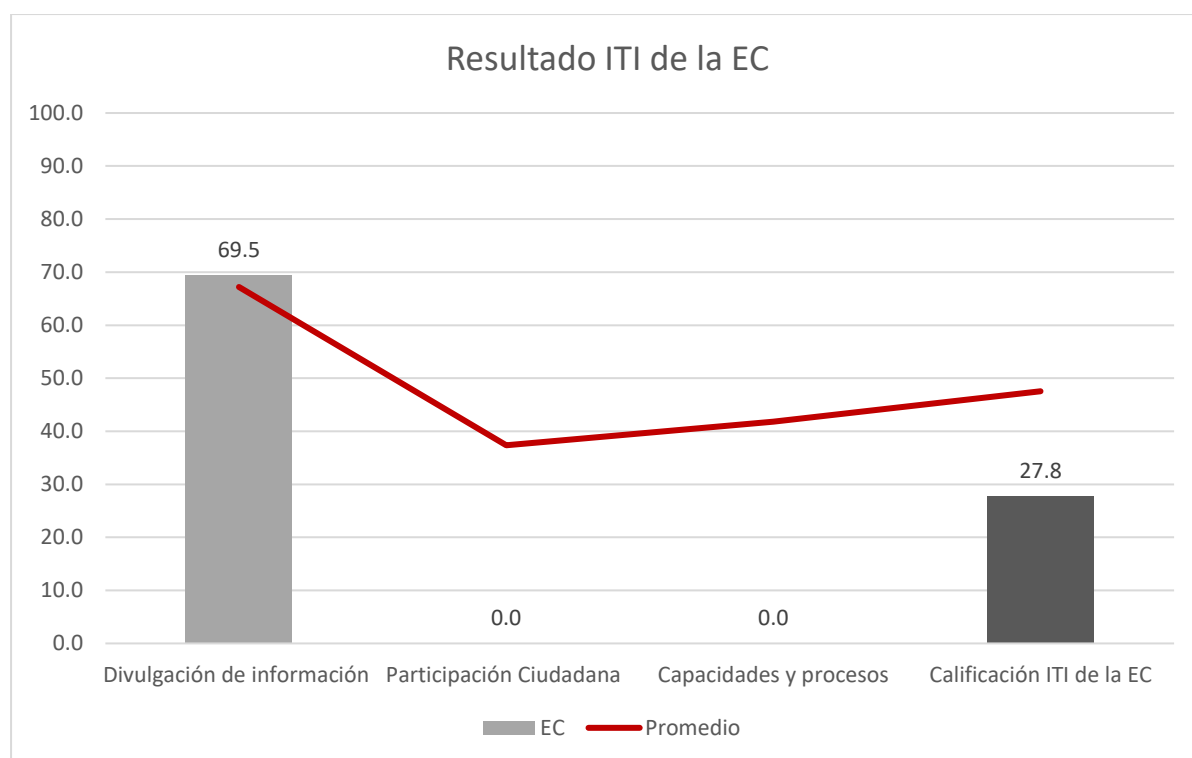
Municipalidad de Alajuela	
Tipo de Entidad Contratante	Municipalidad
Ranking	27

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	27.8	47.5
Capacidades y procesos	0.0	41.8
Participación Ciudadana	0.0	37.4
Divulgación de Información	69.5	67.2

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
<b>Capacidades institucionales</b>	0.0	50.4
Conocimiento básico	0.0	34.5
Capacidades digitales	0.0	66.3
<b>Procesos Institucionales</b>	0.0	36.1
Procedimientos para divulgar información	0.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar informac	0.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0.0	36.7

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
<b>Prácticas de participación</b>	0.0	37.4
Oportunidades de participación	0.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	0.0	36.0

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
<b>Prácticas de divulgación</b>	69.5	67.2
Identificación del proyecto	81.0	80.3
Preparación del proyecto	29.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	54.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	96.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	77.5	71.4
Implementación de contrato de supervisión	100.0	70.0



## 28. Banco de Costa Rica (BCR)

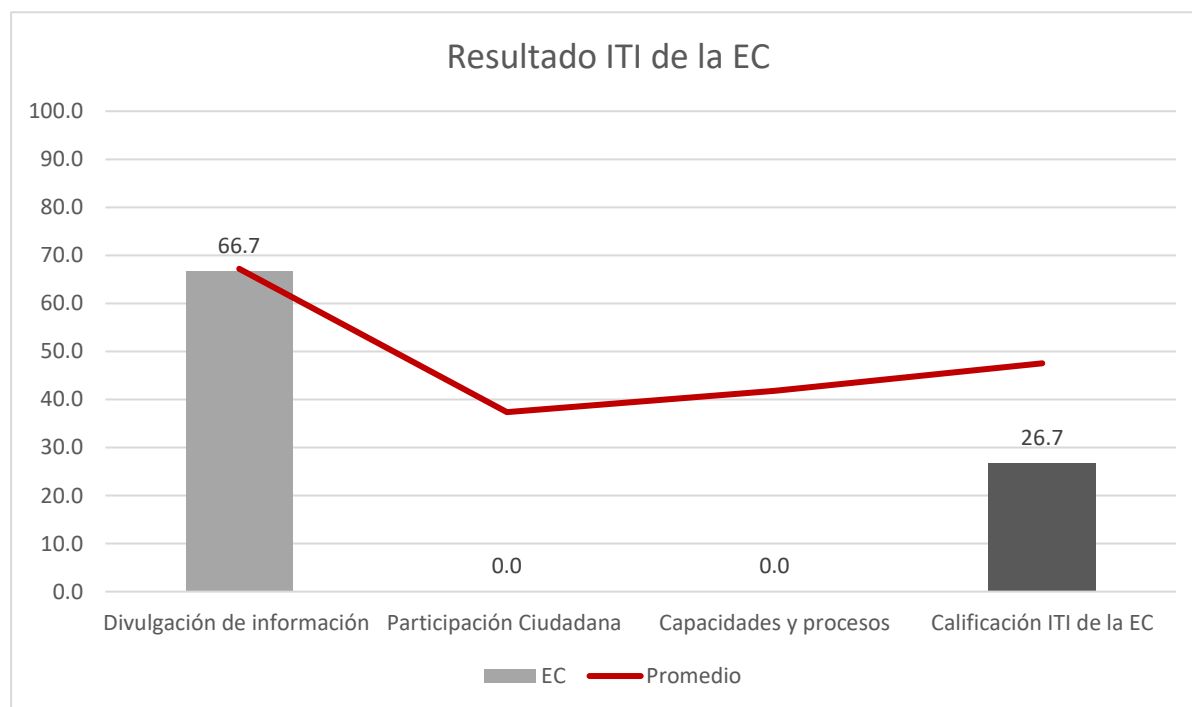
Banco de Costa Rica (BCR)	
Tipo de Entidad Contratante	Autónoma
Ranking	28

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	26.7	47.5
Capacidades y procesos	0.0	41.8
Participación Ciudadana	0.0	37.4
Divulgación de Información	66.7	67.2

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
<b>Capacidades institucionales</b>	0.0	50.4
Conocimiento básico	0.0	34.5
Capacidades digitales	0.0	66.3
<b>Procesos Institucionales</b>	0.0	36.1
Procedimientos para divulgar información	0.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar informac	0.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0.0	36.7

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
<b>Prácticas de participación</b>	0.0	37.4
Oportunidades de participación	0.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	0.0	36.0

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
<b>Prácticas de divulgación</b>	66.7	67.2
Identificación del proyecto	76.0	80.3
Preparación del proyecto	28.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	53.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	96.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	65.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	100.0	70.0



## 29. Instituto Costarricense de Turismo (ICT)

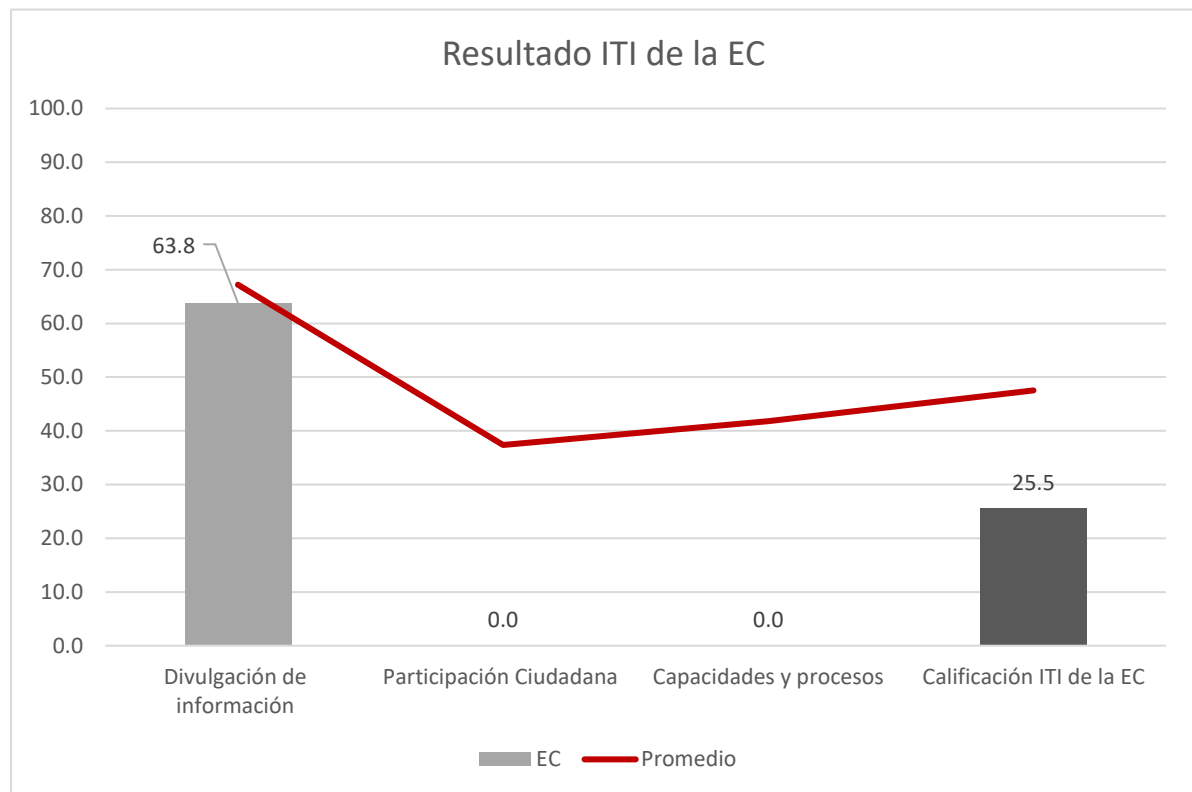
Instituto Costarricense de Turismo (ICT)	
Tipo de Entidad Contratante	Autónoma
Ranking	29

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	25.5	47.5
Capacidades y procesos	0.0	41.8
Participación Ciudadana	0.0	37.4
Divulgación de Información	63.8	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
<b>Prácticas de participación</b>	0.0	37.4
Oportunidades de participación	0.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	0.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
<b>Capacidades institucionales</b>	0.0	50.4
Conocimiento básico	0.0	34.5
Capacidades digitales	0.0	66.3
<b>Procesos Institucionales</b>	0.0	36.1
Procedimientos para divulgar información	0.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar información	0.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
<b>Prácticas de divulgación</b>	63.8	67.2
Identificación del proyecto	87.5	80.3
Preparación del proyecto	36.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	83.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	50.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	65.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	50.0	70.0



### 30. Empresa de Servicios Públicos de Heredia (ESPH)

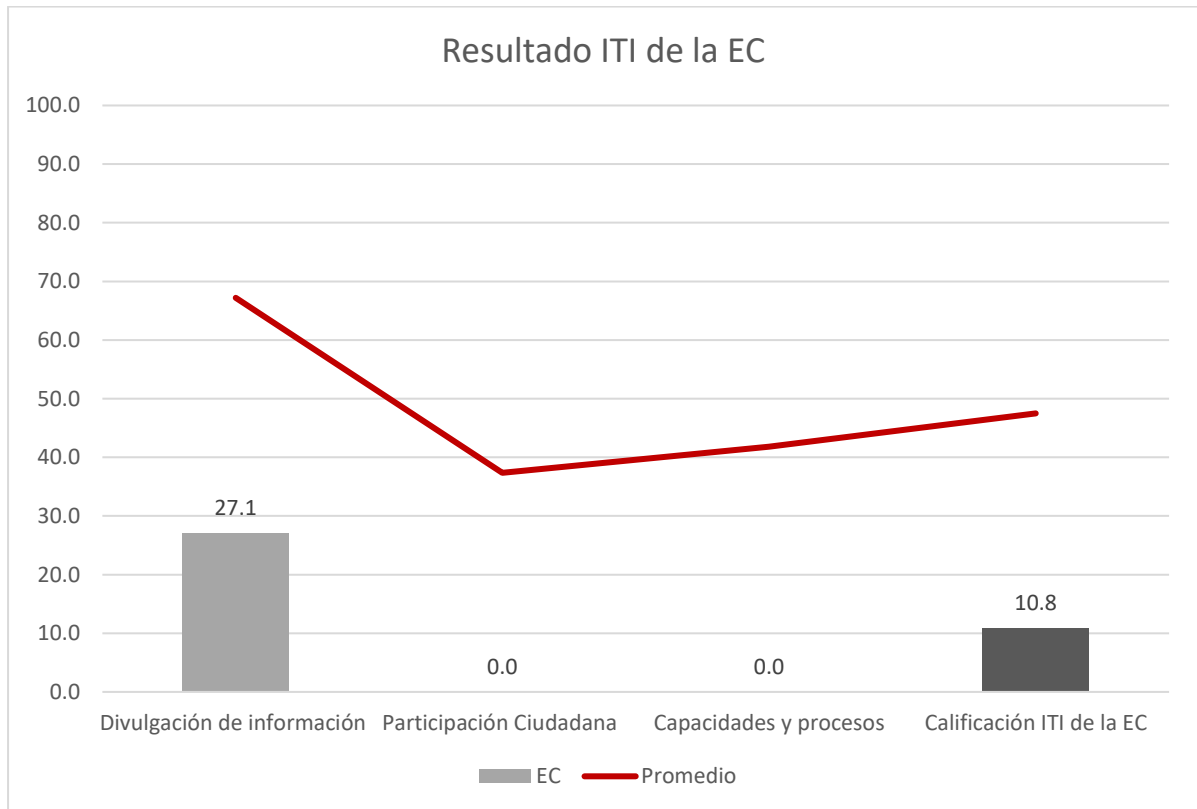
Empresa de Servicios Públicos de Heredia (ESPH)	
Tipo de Entidad Contratante	Otro
Ranking	30

Resumen	EC	Promedio
Calificación ITI de la Entidad	10.8	47.5
Capacidades y procesos	0.0	41.8
Participación Ciudadana	0.0	37.4
Divulgación de Información	27.1	67.2

Dimensión 3: Participación Ciudadana	EC	Promedio
Prácticas de participación	0.0	37.4
Oportunidades de participación	0.0	39.1
Uso de información por ciudadanos	0.0	36.0

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Promedio
Capacidades institucionales	0.0	50.4
Conocimiento básico	0.0	34.5
Capacidades digitales	0.0	66.3
Procesos Institucionales	0.0	36.1
Procedimientos para divulgar información	0.0	36.9
Facilitadores y barreras para divulgar información	0.0	34.7
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0.0	36.7

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Promedio
Prácticas de divulgación	27.1	67.2
Identificación del proyecto	47.5	80.3
Preparación del proyecto	20.0	42.9
Adquisición de contratos de ejecución	32.0	70.8
Adquisición de contratos de supervisión	0.0	68.8
Implementación de contrato de ejecución	65.0	71.4
Implementación de contrato de supervisión	0.0	70.0



## Anexo 5 | Análisis cualitativo

### Balance de los indicadores de la dimensión 3

3	Dimensión	Participación ciudadana
3.1	Variable	Prácticas de Participación
3.2	Subvariable	Oportunidades de participación

El resultado final de este análisis cualitativo es que la ciudadanía en realidad tiene pocas oportunidades para participar de modo formal de la información de la institucionalidad costarricense y la ciudadanía se encuentra entre la no participación y la norma, como una posibilidad y donde la calificación de 38 puntos sobre 100 para esta Dimensión es una baja calificación para el estándar. La participación ciudadana no es sólo un derecho, sino una obligación de los ciudadanos, pero está posibilitada o imposibilitada por la arquitectura institucional y sus procedimientos.

La acción ciudadana puede ser explicada por una combinación de oportunidades y deseos, por lo que la gente puede hacer y por lo que desea hacer. Pero las oportunidades son más básicas que los deseos en un aspecto: son más fáciles de observar por los analistas y también por los ciudadanos, mientras que la ciudadanía sólo puede observar las capacidades (verificables) de las instituciones y no por sus intenciones (inverificables).

Lo descrito anteriormente se enfocaba en las oportunidades formales de participación ciudadana, sean estas permanentes o periódicas. Al respecto, suele ser más fácil cambiar las circunstancias y las oportunidades de la gente que su manera de pensar, y quizás por ello, un cambio de circunstancias como son los procedimientos normalizados de la información de las obras de infraestructura que realizan las instituciones, puedan cambiar las circunstancias de la ciudadanía, y así cambiar su manera de pensar. Por eso, para esta Dimensión 3 el puntaje de 45.33/100 sigue siendo bajo, pero se podría modificar hacia arriba por un aumento de la confianza de los participantes.

El porcentaje de la participación ciudadana en proyectos de infraestructura es una rareza (23.33) dentro del grupo de instituciones participantes en este Índice, aunque hay instituciones que sí tienen algún mecanismo como requisito de los financistas externos de la obra pública en nuestro país. Sin embargo, lo que debe quedar claro es que con financiamiento propio igualmente se podrían operar mecanismos de participación ciudadana sí existiera una decisión de hacerlo.

Y es que una decisión de este tipo, sin duda tendría efectos en la forma como la ciudadanía percibe el mundo de la infraestructura pública. Por ello, las decisiones sobre flujos de información suelen responder a arreglos de poder, pero las instituciones no deben olvidar que la información es un poderoso reductor de incertidumbre y que reducirla es bueno para todos.

La información puede ser considerada como un producto de utilidad final, a los fines de la institución; pero también podría ser considerada como parte del proceso de comunicación con una ciudadanía adulta y capaz de tomar sus propias decisiones en una sociedad libre.

El esfuerzo del que habla la calificación nacional (51.33) es poco, si se considera el impacto material de la infraestructura pública en la vida de los ciudadanos, el conjunto de efectos socioeconómicos y conductuales de la gente.

Una calle, un edificio, o cualquier tipo de obra pública, institucionaliza la naturaleza y los seres vivos a su alrededor, y si los ciudadanos tuvieran más oportunidades de participar en el intercambio de la información creada por los dispositivos de acceso a la información, seguramente estarían en una mejor disposición para legitimar más las instituciones que la producen.

Se dice que las instituciones son el reino de la repetición, que está en su ADN, ya que a través de la repetición las instituciones producen datos, información y conocimiento. Pero también producen relaciones con la gente y en esas rutinas, los representantes institucionales hablan y crean creencias en los ciudadanos, que forman finalmente la percepción pública.

Un dispositivo administrativo como un formulario puede hacer la diferencia entre una mala o una buena percepción, pero la calificación nacional muestra sólo un 44.67 de efectividad. Si los tiempos modernos hacen que las relaciones humanas se mediaticen por un formulario, esa es la oportunidad que ambos tienen para formarse un juicio. Por eso, donde no abundan las oportunidades, escasea la satisfacción.

La calificación nacional (44.67) habla de un sistema cuyas instituciones sólo cumplen por debajo de la media de sus posibilidades para comunicar sobre oportunidades de participación ciudadana en el ciclo de los proyectos de infraestructura pública.

En tiempos de restricciones al movimiento y a la reunión, los medios virtuales son la mejor alternativa de comunicación y por ello, las páginas web pasaron de ser necesarias a ser categóricas y vitales; entonces, ¿por qué no facilitar esa transición?

Si el propósito de tales instrumentos institucionales es colocar la mejor imagen pública posible y crear confianza, por qué no escuchar a Mary Douglas que decía *“cuantas más personas puedan participar en un sistema de confianza, mayores serán las ventajas que cada una obtenga”*. (1996:44) Douglas, Mary. (1996). Como piensan las instituciones. Madrid: Alianza Editorial

¿Qué puede cambiar un panorama donde las instituciones están en déficit? (45.33) sobre la documentación de quejas en infraestructura?

Como se dijo anteriormente, la información es un poderoso reductor de incertidumbre; pero los flujos de información deben obedecer a arreglos de poder ¿quién recibe qué y cómo?. Igualmente son los arreglos de poder los que producen decisiones que permiten cambiar la estructura institucional y sin decisiones pertinentes y oportunas, este indicador seguirá siendo deficitario.

Sí la mayoría de las instituciones (80%) no poseen estadísticas de forma clara sobre el proceso de recepción-respuesta de las solicitudes ciudadanas externas, es probable que sea porque no las necesitan para tomar decisiones y entonces habría que preguntarse: ¿por qué esta información no les resulta estratégica? Una posible respuesta es que el objeto como tal produce aversión, pero no hay ninguna evidencia para suponerlo.

Por eso, la comunicación institucional es el arte de administrar los activos de un Banco Imaginario: el Banco de la Confianza, donde sus materiales de trabajo son las actividades institucionales y las palabras que producen imágenes sobre la naturaleza y funciones de la institución. Si la institución no puede medir realmente su posición en el imaginario social, entonces ingresa paulatinamente en las zonas del riesgo o la crisis. Y en este terreno, un resultado de un 23.33 es una llamada de atención muy potente.

### Resumen

En una lógica sistémica, la Dimensión 1 de este estudio evalúa el entorno, la Dimensión 2 evalúa los procesos internos del sistema, la Dimensión 4 evalúa los productos y la Dimensión 3 evalúa la frontera del sistema, que es esa zona que permite la comunicación del sistema de infraestructura pública con la ciudadanía, y define la frontera del sistema.

De modo general, este sistema (30 instituciones) está perdiendo sus capacidades homeostáticas para mantener la frontera definida y al mismo tiempo adaptarse a los cambios y obstáculos que el entorno le impone.

En este sistema parece que la ciudadanía no es reconocida suficientemente como un actor a considerar, sino como uno más de los elementos externos. Por ello, los nudos problemáticos de la participación ciudadana se encuentran en la falta de procesos y prácticas institucionales para la participación, así como la creación de mecanismos de



retroalimentación, y un sistema que no integra en su dinámica la retroalimentación como uno de sus componentes se ralentiza y pierde sus capacidades de adaptación.



	<b>P26a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.</b>	<b>Denotación</b>	<b>Connotación</b>	<b>Observaciones técnicas</b>
<b>P. 26 ¿La entidad cuenta con oportunidades formales para la participación de los ciudadanos que permiten escuchar e implementar peticiones de los ciudadanos que pueden ser utilizadas para proyectos de infraestructura pública?</b>	Estos procesos de consulta se realizan para los proyectos financiados con recursos externos como Ruta 32, Ruta 257 (proceso de estudio de viabilidad ambiental), Paso a desnivel en Paso Ancho, Mejoramiento Pozuelo - Jardines del Recuerdo.	Las financiadas con fondos externos, sí.	Los fondos externos sí nos obligan	Este proyecto es financiado con fondos del BID Tienen evidencia
	No tengo que agregar	No	No	
	Creo que no se tiene directamente. La autonomía de la universidad hace que sus decisiones sean de manera unilateral a lo interno de la Institución; sin embargo, de manera indirecta a través de la demanda de servicios si hay una injerencia directa. La Institución invierte en infraestructura donde requiera aumentar su capacidad o mejorar su calidad de servicio y esto va directamente relacionado con la demanda de servicios por parte d los ciudadanos. Dado lo anterior si considero que tiene participación den las decisiones Institucionales.	No de modo directo	La autonomía universitaria tiene decisiones, no oportunidades.	Entienden que sus decisiones basadas en las necesidades y la demanda, es suficiente para catalogarlo como participación ciudadana.
	El procedimiento vigente está basado en artículos de la Constitución Política de Costa Rica y el Código Municipal. Este procedimiento genera documentos y archivos que permiten respaldar el proceso comunal que se lleva a cabo.	Hay norma.	Los procesos normales basados en ley son participación.	La cadena causal de la participación se ejecuta en el procedimiento.
	Tenemos nuestra ley la ley 9036 que apoya a que los proyectos que desarrolla Inder se realicen y se formulen a partir de las necesidades de los distintos grupos de productores/as de los territorios rurales, en el cual mediante distintas plataformas de gobernanza como los Consejos Territoriales (promovidos por el Inder y con participación de actores locales, instituciones públicas, privadas y gobiernos locales) se priorizan y se dan seguimiento para la ejecución de proyectos claves para su territorio.	Sí tenemos oportunidades establecidas.	Hay un marco para hacerlo	Art. 12. abre la posibilidad de mecanismos de participación, pero no mecanismos concretos.
	No tengo algo qué agregar.	No	No tenemos	
La Institución cuenta en cada comunidad con una Junta de Salud integrada por miembros de la misma comunidad que tienen relación directa con las autoridades de los centros de salud y estos con la	De modo indirecto sí.	Los mecanismos normales, de algún modo lo hacen.	La cadena causal de la participación se ejecuta en el procedimiento.	

Dirección de Arquitectura e Ingeniería. En cada proyecto se coloca en un lugar visible un rótulo con la información del proyecto, responsables, información de la contratación e inversión. Los proyectos a desarrollados son muy especializados y su definición, planificación y priorización son definidos por entes técnicos internos y las autoridades institucionales. Las solicitudes de información de la ciudadanía se gestionan junto la correspondencia en el sistema interno SAYC. Los funcionarios designados como coordinadores de proyecto (Project Managers), sirven de enlace con las comunidades.			
Estamos en el proceso de apertura de espacios y mecanismo de participación ciudadana efectiva.	Todavía no	No, pero queremos	Tienen evidencia de estar en ese proceso.
Realmente existe en determinados casos la Participación Ciudadana, no siempre se da eso, si existe una ley o mandato constitucional reglamento que exija a que debemos aceptar la participación ciudadana, por ejemplo en zonas rurales, se escucha a la comunidad o a la representación del pueblo, ejemplo se ha permitido la participación de la población indígena en muchos casos.	Hay normas, pero no es permanente.	No siempre lo hacemos	Se sienten obligados, pero, pero no siempre lo hacen.
A nivel de la Contraloría se desconoce.	No	No	
Nada que agregar	No	No	
En el caso nuestro estamos regidos por la siguiente normativa Decreto Ejecutivo 37735-PLAN. Reglamento General del Sistema Nacional de Planificación. Decreto ejecutivo 34594-PLAN-H. Reglamento para la Constitución y Funcionamiento del Sistema Nacional de Inversión Pública Normas Técnicas, Lineamientos y Procedimientos de Inversión Pública Lo anterior no dice específicamente el abordaje del tema de la participación de los ciudadanos, pero lleva al cumplimiento de la Guía Metodológica General para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión pública, donde sí se define el tema en el apartado 1.3 Análisis Técnico, subapartado 1.3.6. Criterio de la comunidad sobre la propuesta técnica del proyecto.	Hay una norma	La norma provee.	

	Ley de simplificación de trámites y acceso ciudadano	Hay una norma	La norma provee.	
	No existe marco legal o reglamentario que se ajuste a lo mencionado, sin embargo, como política interna, la Municipalidad recibe público a través de la alcaldía municipal todos los lunes para atender solicitudes o peticiones, que pueden ser relacionadas con proyectos de infraestructura pública	No hay norma, pero puede ocurrir	Puede ocurrir.	
	El Ministerio de Justicia y Paz realiza proceso recientemente sobre divulgación de proyectos generales más allá de solo infraestructura pública, pero el Patronato de Construcciones Instalaciones y Adquisición de Bienes no presenta leyes o reglamentos que sean de mi conocimiento para la participación ciudadana	No tenemos	No tienen	
	No aplica.	No	No	
	La Ley 9158 Ley Reguladora del Sistema Nacional de Contraloría de Servicios, establece la obligación que las instituciones públicas y empresas privadas que brinden servicios públicos cuenten con estas instancias, las cuales tienen dentro de sus objetivos (artículo 7) lo siguiente: "Contribuir con la formación de una cultura de participación de las personas usuarias en el proceso de prestación, mejoramiento continuo e innovación de los servicios. ". En el caso de INCOFER, la participación ciudadana a través de solicitudes y consultas van dirigidas hacia el mejoramiento de la red ferroviaria nacional.	No	No tenemos	
	En el caso de los proyectos de infraestructura que se gestionan en el INS, por metodología interna, se cuenta con un plan de interesados, en el cual se definen sesiones de trabajo con vecinos que puedan ser impactados, lo anterior a fin de ser escuchados y poder atender algunas de sus demandas o peticiones.	Sí tenemos	Sí cuentan con oportunidades	
	A partir de lo establecido en el Decreto Ejecutivo 40138-MOPT, existe la modalidad participativa en la ejecución de obras viales, través de la coordinación y cooperación entre la municipalidad, organizaciones sociales y comunales e instituciones, así mismo la Junta Vial Cantonal se encuentra conformada por representantes de los Síndicos municipales y	Hay norma	La norma provee.	

	la representación de las Asociadas de Desarrollo, artículo 8, 9 y 10, quienes se encargan de presentar los proyectos que requieren sus comunidades.			
	No hay comentarios relacionados	No	No	
	Específicamente en proyectos desarrollados por empréstitos.	Las financiadas con fondos externos, sí.	Los fondos externos sí nos obligan	
	no se agrega	No	No	
	<b>En la actualidad, el ministerio mediante el despacho del viceministro administrativo con apoyo de la dirección de fuerza pública, atienden y analizan peticiones de asociaciones de desarrollo cantonales y distritales, los cuales en sesiones públicas se estudia la situación de las delegaciones existentes en las localidades que se visita, con el fin de restaurarlas, actualizarlas, mejorarlas, y /o reconstruirlas en otras propiedades.</b>	Sí tienen	Sí tienen	
	<b>Si se entiende las líneas de comunicación vía correo electrónico como una oportunidad formal, pues si se cuenta y además el espacio que se cuenta en el sitio de transparencia para hacer consultas, dudas y denuncias.</b> <b>En la UNA, solo se tuvo una experiencia en el cual se brindó la oportunidad a la comunidad universitaria ya la ciudadanía de hacer algún tipo de participación y fue con el desarrollo de las obras financiadas con el Banco Mundial, ya que era un requisito que solicitaba el proyecto, pero no es una costumbre institucional que los proyectos de infraestructura se brinde esta oportunidad.</b> <b>Se indica que en la UNA se cuenta con medios formales para que cualquier persona pueda hacer consultas para algún proyecto, pero no de forma que se puedan generar cambios o recomendaciones a los proyectos, considerando que cuando un proyecto está listo y con planos no existe ninguna oportunidad formal de participación.</b> <b>No obstante, es algo que se debe valorar a nivel de la institución este tipo de iniciativa ya que en el proceso en que podría participar la ciudadanía, es en la etapa de formulación de proyecto es donde se debería implementar la oportunidad formal de participación, pero actualmente no se cuenta con esa etapa como parte de un proceso formal de manejo de carteras de proyectos y esto va asociado a la propuesta que se está atendiendo de contar con la trazabilidad de la planificación en el Programa de Adquisiciones, dado a que esto permite incorporar en la planificación esta fase consultiva.</b>	No tenemos	No tienen	

	Se cuenta con procedimientos, reglamentos que incluye los proyectos de infraestructura.	Hay norma	La norma provee.		
<b>Análisis</b>					
<b>Nº Indicador</b>		No	12	No 12	<b>Nacional Score</b>
<b>3.1.1.1</b>		Hay norma	7	La norma provee 7	<b>38</b>
		Sí	3	Sí 3	
		Indirectamente	3	Puede ocurrir 3	
		Total	25	25	
<p>El indicador busca conocer las oportunidades formales que tienen los ciudadanos para participar y retroalimentar los proyectos en curso, a través de peticiones que puedan utilizados por los proyectos. Las respuestas orientadas a la norma reflejan un desconocimiento implícito de la realidad, pero al mismo tiempo una fe en que las normas proveen (7) de algún modo una respuesta a la pregunta. El grupo de noes (12) afirman la no existencia de oportunidades formales de participación ciudadana y un pequeño grupo de respuestas que reconocen la posibilidad de que ocurra, mediante alguna iniciativa. El resultado final es que la ciudadanía en realidad tiene pocas oportunidades para participar de modo formal, la ciudadanía se encuentra entre el no y la norma, como posibilidad. 38 puntos sobre 100 es una mala calificación para el estándar.</p>					

**Tabla 24.** Análisis cualitativo del indicador 3.1.1.1 (Participación ciudadana institucionalizada)

	<b>P27a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.</b>	<b>Denotación</b>	<b>Connotación</b>	<b>Observaciones técnicas</b>
<b>P27. ¿Hay oportunidades de participación de los ciudadanos disponibles permanentes o disponibles con una periodicidad constante a través de una variedad de canales inclusivos?</b>	Como se indicó en la respuesta la pregunta P.26.a. solamente para un número limitado de proyectos.	Las financiadas con fondos externos, sí.	Los fondos externos sí nos obligan	
	No tengo que agregar	No	No	
	Como lo indique en el punto anterior de manera indirecta si hay oportunidades a través de la demanda de servicios y la calidad de los mismos.	No de modo directo	Indirecto	La autonomía universitaria tiene decisiones, no oportunidades.
	El proceso vigente invita a la participación comunitaria por medio de la capacitación de las Asociaciones de Desarrollo, Juntas de Educación y Administrativas y Concejos de Distrito. La misma se mantuvo permanente durante los últimos años entre los meses de febrero a Junio de cada año. El procedimiento permite a las mismas comunidades plantear sus propios proyectos a partir de necesidades identificadas, las cuales se priorizan por medio de la misma comunidad.	Sí, son permanentes y están disponibles	Sí tienen	
	Los Consejos Territoriales se reúnen de forma periodica en los 29 territorios rurales del país para dar seguimiento a los proyectos priorizados de su territorio	Sí tienen	Sí tienen	
	No tengo algo que agregar.	No	No	
	Los interesados en el proyecto que requieren información sobre los proyectos, las canalizan cuando lo determinen (por demanda), a través de los coordinadores de proyecto, juntas de salud, autoridades de los centros médicos, Auditoría Interna, entre otros actores.	Puede ocurrir	No son permanentes, pero están disponibles	
	Proceso en construcción	Todavía, no.	No	
Normalmente se hacen a través de una petitoria formal de los interesados para ser escuchados, muchas veces también nacen proyectos de infraestructura debido a la petitorio y la participación de la ciudadanía representada por algún comité o ente comunitario (municipalidad, asociaciones de desarrollo, etc.). la participación ciudadana no es permanente ni periódica, no contante en todos nuestros proyectos. las petitorias pueden ser recibidas por varios canales, Dirección Ejecutiva,	Hay medios, pero no son permanentes, ni periódicos	No siempre	Existen medios, pero no están desarrollados y no hay suficiente presión social para que ocurra.	

	comisión de construcciones, Presidencia, Dirección del OIJ, etc.). también existe un canal por medio de la Web, que puede ser usado, el Poder Judicial abre un canal de comunicación directa para que la ciudadanía brinde sus visiones y útiles aportes, desde una posición constructiva y colaborativa.			
	Se cuenta con foros de participación a nivel de redes sociales de la CNE, y también formulario web, en el sitio web institucional.	Hay medios, pero no son permanentes, ni periódicos	No	
	Nada que agregar	No	No	
	Sólo aplica para los proyectos de inversión que llevan la aplicación de toda la guía metodológica, es decir cuando son de Formación de capital físico: Son aquellos proyectos que generan capital físico y cuyos costos de inversión han sido estimados. Estos proyectos tienen como fin satisfacer total o parcialmente una necesidad claramente identificada. Se incluye: obra nueva, mejoramientos mayores, maquinaria, equipos y software.	Sólo en algunos proyectos	No son permanentes, ni periódicos.	
	La legislación obliga a tener canales abiertos al ciudadano	La norma existe	No son permanentes, ni periódicos.	
	adicional a los documentos de texto recibidos donde existe participación ciudadana, se reciben dudas o quejas formales, o solicitudes de información, también existe el canal inclusivo mediante la atención personalizada gestionada por alcaldía municipal, donde cualquier ciudadano puede presentarse personalmente los días lunes, indicara el asunto que requiere conocer y se gestiona atención por parte de los titulares de los departamentos correspondientes, en este caso, se reciben personas que desean participar en relación a proyectos de infraestructura.	No hay norma, pero puede ocurrir	Puede ocurrir.	
	No hay más que agregar	No	No	
	No aplica	No	No	
	No tengo nada que agregar.	No	No	
	En el caso de los proyectos de infraestructura que se gestionan en el INS, por metodología interna, se cuenta con un plan de interesados, en el cual se definen sesiones de trabajo con vecinos que puedan ser impactados, lo anterior a fin de ser escuchados y poder atender algunas de sus demandas o peticiones.	Sí tenemos	Sí cuentan con oportunidades	



	Los canales de participación de los ciudadanos en los proyectos de infraestructura son permanentes, por cuanto en forma periódica y continua se cumple con Un Plan quinquenal de Gestión Vial Cantonal y una programación que se ejecuta, cumple y da seguimiento la cual es presentada por la Junta Vial Cantonal y avalada por el Concejo Municipal. Esto comprende todos los proyectos de la Red Vial Cantonal que se desarrollaran en el periodo anual que corresponde	Sí tenemos	Sí tienen	
	No hay comentarios relacionados	No	No	
	Específicamente en proyectos desarrollados por empréstitos.	Las financiadas con fondos externos, sí.	Los fondos externos sí nos obligan	
	no se agrega	No	No	
	Las solicitudes ingresan por el despacho del viceministro administrativo.	Sí tienen	Sí tienen	
	Sí existen oportunidades de participación, como el correo electrónico y a través de formularios que están en el Sitio de Sistema de Transparencia, pero, no es efectiva porque en ningún momento se incorpora dentro de estos medios una fase consultiva de los proyectos futuros, además no son permanentes, ni inclusivos.	La norma existe	No son permanentes, ni periódicos.	
	Existen mecanismos de participación ciudadana en el portal Web empresarial, los cuales son inclusivos y se mantienen de forma permanente. <a href="https://www.recope.go.cr/transparencia/participacion/">https://www.recope.go.cr/transparencia/participacion/</a>	Hay norma	La norma provee.	
<b>Nº Indicador</b>	No	10	No 10	<b>ITI nacional</b>
<b>3.1.1.2</b>	Hay norma	4	La norma provee. 4	<b>45.33</b>
	Parcialmente	6	Ni permanentes, ni periódicos. 7	
	Sí	5	Sí 4	
		25	25	
	<b>Análisis</b>			
	La pregunta anterior se enfocaba en las oportunidades formales de participación y la presente en su realización: ser permanentes y periódicas. Al repensar las respuestas los participantes encontraron mejores razones para moverse hacia el sí (5) y entonces, reconocer que había razones para decir que sí existían experiencias de participación que a pesar de no ser permanentes, ni periódicas, (7) eran oportunidades de participación. Algunos siguen pensando que la existencia de la norma (4) ya es una buena			

	noticia y finalmente, los que aseguran la existencia de oportunidades en esas instituciones fueron (10). En esta pregunta, el puntaje de 45.33 sigue siendo bajo, pero se modifica por un aumento de la confianza de los participantes.
--	---

**Tabla 25.** Análisis cualitativo del indicador 3.1.1.2 (Participación ciudadana permanente e inclusiva)



	<b>P. 28.a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.</b>	<b>Denotación</b>	<b>Connotación</b>	<b>Observaciones técnicas</b>
<b>P. 28 ¿Lleva la entidad a cabo procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública?</b>	Las consultas ciudadanas cuando se dan, es con motivo de las salvaguardas de las entidades multilaterales que financian obras específicas o como parte de los estudios de impacto ambiental o por así disponerlo expresamente una ley (como en el caso de la Ruta 32). Sin embargo, los proyectos ya han sido seleccionados previamente.	Se cumple con los requerimientos del financista	La participación ciudadanía es un requisito del financista.	No está en las venas de la institución la consideración de la ciudadanía de la como sujeto.
	No tengo que agregar	No	No	Los participantes no están cómodos con la exhaustividad.
	Igual son procesos internos que a través de su autonomía no se hacen consulta de manera directa, pero de acuerdo al requerimiento y satisfacción de necesidades de los ciudadanos existe una participación indirecta.	No de modo directo	Indirecto	La institución no siente necesario hacerlo. Su lógica administrativa es suficiente.
	Para efectos de la elaboración de los Planes de Desarrollo a Mediano y Largo plazo se incorpora el proceso participativo. Posterior a este proceso no se llevan consultas a las comunidades.	Sólo en la primera fase de la planeación.	Sí lo hacen, pero no de modo permanente	
	NO tengo que ampliar	No	No	
	No tengo algo que agregar.	No	No	
	Los proyectos de infraestructura desarrollados por la Institución son muy especializados y su definición, alcance, planificación y priorización son definidos por entes técnicos internos de la CCSS con base a estudios técnicos y aprobados por las autoridades institucionales.	No	No	
	Se informa públicamente, se da acceso, pero los espacios de consulta siguen siendo limitados	No	No	
como se dijo anteriormente, por lo general se escuchan peticiones de la comunidad o ciudadanía, con respecto a la intención de que se genere un proyecto en específico. También existen intenciones de donación de parte de entidades de gobierno y privadas, terceras personas, en donde proponen una donación o una idea inicial para que el poder judicial haga una inversión de infraestructura por medio de la construcción de algún	No tienen ese tipo de actividad	No	La institución no siente necesaria hacerlo. Su lógica administrativa es suficiente.	

	inmueble. El Poder Judicial le invita a participar y contribuir con el mejoramiento institucional a través de las diferentes actividades que organiza el personal de oficinas y despachos judiciales, con enfoque ciudadano, esto lo genera también por medio de audiencias.			
	La CNE atiende proyectos de reconstrucción en infraestructura existente.	No	No	
	Nada que agregar	No	No	
	Se aplica para la etapa de Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión, que lleven la aplicación de toda la guía metodológica de MIDEPLAN	La norma provee	Sólo en algunos	
	NO se lleva a cabo este tipo de procesos	No	No	
	Se tiene consulta para diferentes proyectos. como los gestionados mediante instituciones como BID y MIVAH, además, se tiene consulta económico social periódica en sitios de proyecto, esto se realiza previo a la inversión, las consultas son realizadas ANTES del inicio de las obras.	Se cumple con los requerimientos del financista	Requisito	La participación ciudadanía es un requisito del financista.
	Los proyectos del Sistema Penitenciario responden a una necesidad interna de la Institución, y obedecen a procesos de seguridad penitenciaria por lo que el involucramiento ciudadano se da poco, solo en aquellos lugares donde no exista un desarrollo penitenciario ya instalado y se deba conocer la opinión de la comunidad ante un nuevo desarrollo penitenciario, sin embargo, en los lugares donde ya existen Centros Penales instalados no se da esa participación ciudadana.	Parcialmente, de acuerdo con necesidades institucionales.	Parcialmente	
	No aplica	No	No	
	No tengo nada que agregar	No	No	
	En adición a la respuesta emitida, se indica que se hacen estudios de oferta y demanda para determinar las necesidades de los habitantes en las zonas donde se construyen las obras.	Sí	Sí	
	Los procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública y los canales de participación ciudadana se evidencia en los proyectos de infraestructura contempladas en el Plan quinquenal de Gestión Vial Cantonal y una programación que se ejecuta, cumple y da seguimiento la cual es	Sí	Sí	

	presentada por la Junta Vial Cantonal y avalada por el Concejo Municipal. Esto comprende todos los proyectos de la Red Vial Cantonal que se desarrollaran en el periodo anual que corresponde			
	No hay comentarios relacionados	No	No	
	Específicamente en proyectos desarrollados por empréstitos.	Se cumple con los requerimientos del financista	Requisito	
	no se agrega	No	No	
	No tengo algo que agregar.	No	No	
	Tal como se mencionó la UNA, únicamente incorporó el proceso consultivo en los proyectos financiados por el Banco Mundial, además se puede decir que si se consulta en proyectos de infraestructura, pero no en todas las etapas del proyecto y no para todos los proyectos. Fundamentado en el siguiente caso: Se lleva de manera interna, cuando se hizo la consulta en el Banco Mundial para el rediseño del edificio de la Escuela de Química, del IRET. El proyecto de Banco tenía varias etapas: • Etapa de consulta: Aplicaría en este caso que, si se siguiera en esa normativa donde si se consultaba a la ciudadanía y a los involucrados (usuarios, comunidad universitaria en general), se invitaba a actores como: Municipalidades, Gestores del Ministerio de Salud, etc. Era abierto a cualquier persona que quisiera participar para informar sobre los proyectos, pudieran hacer consultas y sugerencias. • De igual, manera había etapas posteriores abierta a la comunidad para informar avances y sobre todo a las medidas de índoles ambiental que se estaban tomando en la ejecución de los proyectos Pero, no es una práctica que hagan a nivel de Infraestructura en términos generales, no se llevan a cabo, procesos de este tipo enfocados a la ciudadanía. Ni siquiera a lo interno se genera tanta consulta porque esto se maneja a nivel de autoridades de cada instancia, no se hace una consulta o un proceso de información a toda la comunidad que se puede	Se cumple con los requerimientos del financista	Parcialmente	Tienen evidencia de la página

	ver afectada por uno u otro proyecto a menos que las autoridades de las instancias lo soliciten. Por ejemplo, ahorita está por iniciar el proyecto de Pérez Zeledón y solo se ha participado en reuniones más que con autoridades y hasta hace poco en una situación particular se habló de la posibilidad de informarle a los estudiantes de un tema específico, pero no es común. No, sin embargo, la institución cuenta con un espacio para que las personas puedan presentar iniciativas o propuestas que pueden ser consideradas.			
	No tengo algo que agregar.	No	No	
<b>Análisis</b>				
<b>Nº Indicador</b>		No	15	No 15
<b>3.1.1.3 Participación ciudadana en proyectos de infraestructura</b>		Se cumple	4	Es requisito 4
		Parcialmente	4	Parcialmente 4
		Sí	2	Sí 2
		Total	25	25
				<b>23.33</b>
	La cantidad de noes (15) confirma que identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública no forma parte de las rutinas institucionales de 2/3 de las instituciones y que sólo dos de ellas sí las tienen. Sin embargo, llama la atención que para cuatro de ellas es un requisito de las instituciones financieras (BM, BID) de sus proyectos y es por eso que lo hacen. Si no fuera por esa condición el número de noes, sería de (19). Por otro lado, hay cuatro instituciones que sí tienen mecanismos para (parcialmente) cumplir con este estándar internacional, pero, es también claro que obedece a racionalidades administrativas que operan como mediadores entre la ciudadanía de carne y hueso, y, un mecanismo institucional de planeación. Es decir, la ciudadanía no está en el centro de su racionalidad institucional como actor y sí de modo simbólico o moral. Quizás sea por eso que la calificación nacional sea de <b>23.33/100</b> .			

**Tabla 26.** Análisis cualitativo del indicador 3.1.1.3 (Participación ciudadana en proyectos de infraestructura)

	<b>P.P. 29.a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.</b>	<b>Denotación</b>	<b>Connotación</b>	<b>Observaciones técnicas</b>
<b>P. 29 ¿Hay una oficina de servicio al ciudadano (que puede llamarse Oficina de Transparencia, Oficina de Quejas, Oficina de Información, etc.) que vea temas relacionados con los proyectos de infraestructura?</b>	La Contraloría de Servicios recibe consultas relacionadas con proyectos que son canalizadas a las áreas correspondientes para su atención. Puede visitar el link <a href="https://conavi.go.cr/participaci%C3%B3n-ciudadana">https://conavi.go.cr/participaci%C3%B3n-ciudadana</a>	Contraloría de Servicios	Sistema centralizado	Tienen evidencia
	No tengo que agregar	Contraloría de Servicios	Sistema centralizado	
	Como oficina no la tenemos, pero si tenemos buzón de sugerencias o insatisfacción y las misma son canalizadas por la Institución	Buzón de sugerencias	Sin sistema	Orientado a quejas
	No existe oficina, pero en la Contraloría de Servicios si llegan este tipo de consultas también son atendidas.	Contraloría de Servicios	Sistema centralizado	
	Existe un departamento de Contraloría de Servicios, más sin embargo conozco poco sobre su gestión oportuna de atención a las demandas de los ciudadanos	Contraloría de Servicios	Sistema centralizado	
	Contamos con una Contraloría de Servicios.	Contraloría de Servicios	Sistema centralizado	
	La atención de ciudadanos se da por múltiples canales y no existe una sola oficina encargada de ello. Los entes que pueden ser contactados por el ciudadano son la misma Dirección a través del coordinador de proyecto, los centros médicos por medio de los directores médicos y/o administradores, junta de salud, Auditoría Interna o mediante un tercero (Municipalidades, organizaciones civiles, diputados, etc.).	Múltiples canales	Sistema descentralizado	Sobre infraestructura, el coordinador del proyecto. Tienen evidencia
	Hay una contraloría de servicios para atender quejas y solicitudes de funcionario y una oficina de transparencia para datos ya acceso a la información	Contraloría de Servicios	Sistema descentralizado	

	Existe la Contraloría de Servicios, que esta a disposición de los ciudadanos, para ser escuchados en varios temas, lo que no puedo precisar es que hagan una queja formal, para que se ejecute proyectos de infraestructura en específico. principalmente se hacen denuncias sobre algún impedimento o malestar que le genera el inmueble ya construido.	Contraloría de Servicios	Sistema centralizado	Orientado a quejas. Sobre infraestructura no sabe
	La Contraloría de Servicios.	Contraloría de Servicios	Sistema centralizado	
	Nada que agregar	No tienen	Sin sistema	
	Se llama Contraloría de servicios quien es la oficina que recibe consultas por parte de los ciudadanos y usuarios del INA.	Contraloría de Servicios	Sistema centralizado	
	Contraloría de servicios	Contraloría de Servicios	Sistema centralizado	Tienen evidencia
	La unidad técnica de gestión vial, donde se manejan los proyectos de infraestructura tiene una plataforma de servicios donde las personas manifiestan cualquier solicitud relacionada a lo mencionado como quejas, dudas, solicitudes de información y solicitudes de inspección de asuntos relacionados con proyectos ya realizados, por realizar o en ejecución.	Unidad técnica de gestión	Sistema centralizado	Quejas, dudas, solicitudes. Sobre Infraestructura Sí
	El Ministerio de Justicia y Paz, tiene una oficina de Contraloría de Servicios, sin embargo, el Patronato de Construcciones Instalaciones y Adquisición de Bienes no cuenta con una oficina de este tipo, y en caso de quejas o denuncias todas se canalizan por dicha oficina	Contraloría de Servicios	Sistema centralizado	Quejas o denuncias.
	Oficina de Gestión al Ciudadano.	Of. De Gestión al ciudadano	Sistema centralizado	
	No tengo nada que agregar.	Una persona	Sin sistema	
	El INS cuenta con una Contraloría de Servicios, la cual atiende todas las quejas o demandas de usuarios o ciudadanos que lo requieran.	Contraloría de Servicios	Sistema centralizado	Quejas o demandas. Tienen evidencia



	En la estructura organizacional de la Municipalidad se encuentra una dependencia administrativa denominada "Contraloría de Servicios" la cual es la encargada de tramitar las quejas e inconformidades que presenten los ciudadanos.	Contraloría de Servicios	Sistema centralizado	Quejas, inconformidades. Tienen evidencia
	No hay comentarios relacionados	No tienen	Sin sistema	
	Existe una oficina denominada Contraloría de Servicios que atiende al público en general.	Contraloría de Servicios	Sistema centralizado	
	no se agrega	No tienen	Sin sistema	
	Existe la oficina de contraloría de servicios, sin embargo dentro de su funciones no atiende directamente temas de infraestructura, si existiera alguna petición de información sobre el tema en cuestión la contraloría lo redirecciona a la Dirección de Infraestructura.	Contraloría de Servicios	Sistema descentralizado	Petición. Sobre infraestructura se canaliza
	No existe una oficina como tal, sin embargo, tal como se ha explicado en caso de solicitarse alguna petición de información, denuncia o bien quejas, la instancia técnica para atender consultas de infraestructura las atiende Programa de Desarrollo y Mantenimiento de la Infraestructura Institucional (PRODEMI), a través del correo electrónico, escrito o por el sitio de transparencia, tomando en cuenta las competencias, dado a que si es sobre proceso licitatorios que tiene que ver Obras de Infraestructura, deben ser atendidos por la Proveeduría Institucional y PRODEMI.	Dos instancias	Sistema descentralizado	Petición, denuncia
	En RECOPE existe la Contraloría de Servicios, oficina responsable de atender las consultas y generales sin discriminar los proyectos de infraestructura <a href="https://www.recope.go.cr/contraloria-de-servicios/">https://www.recope.go.cr/contraloria-de-servicios/</a>	Contraloría de Servicios	Sistema centralizado	Consultas

		<b>Análisis</b>			
<b>Nº Indicador</b>					<b>ITI nacional</b>
<b>3.1.1.4</b>	Contraloría de Servicios	16	Sistema centralizado	16	<b>51.33</b>
	No tienen	4	Sistema descentralizado	4	
	Dos canales o más	2	Sin sistema	5	
	Oficina/ Unidad	2			
	Una persona	1			
		25		25	
<p>El grupo mayoritario de instituciones (16) reporta tener Contraloría de Servicios que tiene como propósito "con la participación de las personas usuarias, el mejoramiento continuo e innovación en la prestación de los servicios" es decir, con información de los usuarios mejorar. Estos sistemas en general producen flujos centralizados de información y distribuyen datos a los interesados. Su objetivo no es proveer información de calidad al ciudadano, sino atender entre otras tareas sus quejas. El ciudadano se queja-denuncia y es un actor externo. Cuatro instituciones tienen sistemas descentralizados y cinco no tienen sistemas específicos. Se puede afirmar que en su conjunto hay un esfuerzo (51.33) por gestionar las solicitudes de la ciudadanía, pero los obstáculos para facilitar el intercambio de información sobre infraestructura son grandes, sólo dos instituciones afirman tener medios directos para responder solicitudes de información sobre infraestructura.</p>					

**Tabla 27.** Análisis cualitativo del indicador 3.1.1.4 (Oficina de atención ciudadana)

	<b>P. 30a. P. 28.a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.</b>	<b>Denotación</b>	<b>Connotación</b>	<b>Observaciones técnicas</b>
<b>P. 30</b> <b>¿Existe un formulario en línea a través del cual cualquier persona puede solicitar información, hacer preguntas o presentar una queja referente a un proyecto de infraestructura y recibir una respuesta efectiva?</b>	Sí hay formulario en línea, respecto al mecanismo de seguimiento no se tiene certeza de que exista más que por medio de correo electrónico o llamada a la dependencia donde se gestionó la consulta. Puede visitar el link <a href="https://conavi.go.cr/denuncias">https://conavi.go.cr/denuncias</a>	Formulario, sí. Seguimiento no sé.	Hay uno general	Tienen evidencia. No hay uno específico para Infraestructura.
	No tengo que agregar, Contraloría de servicios	No	No	
	Al menos la Vicerrectoría de Administración tiene un canal de sugerencias colgado en la Web y se les da trámite a todas las inquietudes dejadas	Canal de sugerencias	Hay uno general	
	En la Contraloría de Servicios se cuenta con un sistema donde llegan denuncias o consultas y las cuales generan un "ticket" al cual ellos le dan el seguimiento respectivo.	No hay formulario	Hay uno general	
	No tengo que agregar	No	No	
	No tengo algo qué agregar.	No	No	
	En el subsitio <a href="https://www.ccss.sa.cr/proyectos">https://www.ccss.sa.cr/proyectos</a> se indica información de contacto de cada proyecto (teléfono, correo electrónico, nombre de coordinador), además en los proyectos se coloca un rótulo con la información de proyecto, responsables y otros datos. No existe un formulario en línea para solicitar información, pero si se indican los canales para contactar a la Dirección y obtener lo requerido.	No hay formulario	Hay uno general	
	Se cuenta con formularios en línea en todas las plataformas institucionales y atención telefónica 24 /7	No hay formulario, pero hay otros canales	Hay uno general	
Si existe en la web	Sí existe	Si tienen		

	A través de la página web, los ciudadanos puede ingresar cualquier tipo de consulta, solicitudes, quejas etc.	Hay uno general	Hay uno general	
	Nada que agregar	No	No	
	En caso de que se solicite información, o se hagan preguntas o en caso de presentarse alguna una queja referente a un proyecto de infraestructura, son canalizados a través de las jefaturas correspondientes, en donde remiten inmediatamente por medio de un oficio al ente técnico y se responde en el tiempo requerido por la Administración, con la información puntual de lo solicitado.	No hay formulario, pero hay otros canales	Hay uno general	
	En la página web	Si existe	Si tienen	Tienen evidencia
	Se reciben correos electrónicos donde cualquiera puede establecer su situación, y el seguimiento existente es formal mediante proceso interno del departamento de la unidad técnica de gestión vial.	No hay formulario, pero hay otros canales	Hay uno general	
	No hay más que agregar	No	No	
	En la página Web municipal.	Si existe	Si tienen	
	En el siguiente link se encuentra el formulario: <a href="http://www.incofer.go.cr/contraloria-de-servicios/">http://www.incofer.go.cr/contraloria-de-servicios/</a>	Hay uno general	Hay uno general	
	La Contraloría de Servicios tiene un documento en la Web, que permite recibir comentarios, quejas u observaciones de los ciudadanos y clientes. Además, existen varios canales para la recepción de quejas, los cuales se detallan en el archivo que se adjunta.	Hay uno general	Hay uno general	

	En la página Web de la Municipalidad se encuentra un formulario en línea a través del cual cualquier persona puede solicitar información, hacer preguntas o presentar una queja referente a un proyecto de infraestructura, una vez que la Alcaldía Municipal recibe el documento se le otorga el proceso correspondiente para brindar respuesta efectiva al interesado.	Hay uno general	Hay uno general	Tienen evidencia. No hay uno específico para Infraestructura.	
	No hay comentarios relacionados	No	No		
	Existe una Contraloría de Servicios a la cual se le pueden presentar consultas.	Hay uno general	Hay uno general		
	no se agrega	No	No		
	En este caso, el interesado puede acudir al sitio web del ministerio y buscar en contactos la oficina que más se ajuste al tema que necesita transmitir o que le logren evacuar dudas.	No hay formulario	No		
	Hay uno formulario en línea, se ubica en Transparencia y abarca no solamente Infraestructura, es para todas las temáticas que se ven. He incluso se recibe hasta denuncias, por medio del correo electrónico o bien el formulario respectivo.	Hay uno general	Hay uno general	Tienen evidencia. No hay uno específico para Infraestructura.	
	<a href="https://www.recope.go.cr/transparencia/participacion/">https://www.recope.go.cr/transparencia/participacion/</a>	Hay uno general	Hay uno general		
	<b>Análisis</b>				
<b>Nº Indicador</b>	Hay uno general	7	Hay uno general	14	<b>ITI nacional</b>
<b>3.1.1.5</b>	No/ No hay formulario	10	No	8	<b>44.67</b>
	Si tienen	4	Sí tienen	3	

	Otros canales	4		
	Totales	25	25	
	<p>La mayoría de las instituciones (22) o no tienen un formulario adecuado al estándar de transparencia en infraestructura o no tienen formularios. Una pequeña parte (3) de las instituciones sí cuentan con un formulario específico. Al contar con formularios generales (14) se conduce a los ciudadanos a cruzar un conjunto de pasos o filtros para llegar a la información de calidad. Esto sin hablar del tiempo que normalmente toma encontrar la información exacta. Si los proyectos de infraestructura pesan tanto en el presupuesto nacional, los resultados de este análisis no reflejan la importancia asignada a facilitar información de calidad a la ciudadanía. La nota nacional (44.67) habla de un país cuyas instituciones sólo cumplen por debajo de la media de sus posibilidades para facilitar la transferencia de la información sobre infraestructura pública.</p>			

Tabla 28. Análisis cualitativo del indicador 3.1.1.5 (Formulario en línea para consulta o solicitudes)

	<b>P. 31.a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.</b>	<b>Denotación</b>	<b>Connotación</b>	<b>Observaciones técnicas</b>
<b>P. 31 ¿Se hace algún tipo de esfuerzo para que los ciudadanos se enteren de las oportunidades de participación existentes y la disponibilidad de información relacionada con los proyectos de infraestructura?</b>	El único esfuerzo conocido es una invitación en la página web, de modo que solamente quien la visita se entera.	Hay un esfuerzo	No para infraestructura específicamente	
	No tengo que agregar	No	No	
	No he considerado prioridad esta información	No	No para infraestructura específicamente	
	Específicamente para los proyectos de presupuesto participativo.	Hay un esfuerzo	No para infraestructura específicamente	
	A través de Prensa, cada Consejo Territorial tiene su propia página en Facebook y ahí se divulgan las oportunidades y las prioridades de su territorio. Se ven no solo proyectos de infraestructura si no en todas las áreas del desarrollo: cultural, ambiental, social, económico, infraestructura	Hay un esfuerzo	No para infraestructura específicamente	
	No tengo algo que agregar.	No	No	
	En redes sociales se brinda información sobre los nuevos proyectos, estados de los actuales, sitio de proyecto entre otros datos. La Dirección de Comunicación Organizacional gestiona la información a los diferentes actores, y se han venido dando mejoras en los sistemas de información para facilitar su actualización y simplificarlos.	Hay un esfuerzo	No para infraestructura específicamente	Tienen evidencia de la parte de compras y contrataciones en la página Web
	Se está construyendo una cultura de participación este 2021	No sé	No	
	todo está en la WEB para la participación ciudadana, pero no si específicamente sobre información sobre proyectos de infraestructura	Hay un esfuerzo	No para infraestructura específicamente	Con evidencia
	La página web y las redes sociales.	Hay un esfuerzo	No para infraestructura específicamente	
Nada que agregar	No sé	No		
	En el caso nuestro estamos regidos por la siguiente normativa Decreto Ejecutivo 37735-PLAN. Reglamento General del Sistema Nacional de Planificación.	Hay varios según la norma.	Seguimos la norma.	La referencia a las normas es una forma de evadir una respuesta directa para esperar una cortesía,

	<p>Decreto ejecutivo 34594-PLAN-H. Reglamento para la Constitución y Funcionamiento del Sistema Nacional de Inversión Pública</p> <p>Normas Técnicas, Lineamientos y Procedimientos de Inversión Pública</p> <p>Lo anterior no dice específicamente el abordaje del tema de la participación de los ciudadanos, pero lleva al cumplimiento de la Guía Metodológica General para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión pública, donde sí se define el tema en el apartado 1.3 Análisis Técnico, subapartado 1.3.6. Criterio de la comunidad sobre la propuesta técnica del proyecto.</p>			<p>basada en la suposición de que las instituciones realmente cumplen las normas.</p>
No hay		No	No	
	<p>Al corresponderle al departamento de relaciones pública desconozco la situación, si conozco que publican en redes sociales información donde instan a la población a asistir al palacio municipal con cualquier situación o solicitud de información.</p>	Hay un esfuerzo	No para infraestructura específicamente	
No hay más que agregar		No sé	No	
No aplica.		No	No	
	<p>Se realizan comunicados por redes sociales y la página web institucional sobre las consultas públicas de asuntos institucionales, así como el avance de proyectos, de modo que los ciudadanos pueden informarse y presentar sus consultas y sugerencias.</p>	Hay un esfuerzo	No para infraestructura específicamente	
	<p>A través del Sistema SICOP se publica lo relacionado con los procesos de contratación pública y a través de la paginas Web se reportan avances y se reciben comentarios y quejas relacionadas con varios temas.</p>	Hay un esfuerzo	No para infraestructura específicamente	
	<p>La Ley N° 7794, Código Municipal indica en el artículo No.17, titulado "Corresponden a la persona titular de la alcaldía las</p>	Hay varios según la norma.	Seguimos la norma.	La referencia a las normas es una forma de evadir una



	<p>siguientes atribuciones y obligaciones:</p> <p>Inciso q) Reunirse, como mínimo una vez cada seis meses, con los concejos de distrito, para planificar el trabajo semestral en relación con los proyectos, las proyecciones, la construcción de los objetivos y las metas para el debido progreso en cada distrito, a fin de que sean incluidos en el presupuesto anual de la municipalidad.</p> <p>Artículo 103. - En la primera semana de julio, los concejos de distrito deberán presentar una lista de sus programas, requerimientos de financiamiento y prioridades, basados en el Plan de Desarrollo Municipal y considerando las necesidades diferenciadas de hombres y mujeres. De conformidad con las necesidades de la población, el concejo incluirá en el presupuesto municipal, los gastos correspondientes, siguiendo el principio de igualdad y equidad entre los géneros.</p> <p>En cuanto a la publicidad se entera la población por medio de los Informes de Gestión anotados y expuestos anteriormente.</p> <p>Además, a partir de lo establecido en el Decreto Ejecutivo 40138-MOPT, existe la modalidad participativa en la ejecución de obras viales, través de la coordinación y cooperación entre la municipalidad, organizaciones sociales y comunales e instituciones, así mismo la Junta Vial Cantonal se encuentra conformada por representantes de los Síndicos municipales y la representación de las Asociales de Desarrollo, artículo 8, 9 y 10.</p>			<p>respuesta directa para esperar una cortesía, basada en la suposición de que las instituciones realmente cumplen las normas.</p>
	No hay comentarios relacionados	No sé	No	
	Redes sociales, (página Facebook), Página WEB del MOPT.	Hay un esfuerzo	No para infraestructura específicamente	
	no se agrega	No sé	No	
	No tengo algo que agregar.	No sé	No	
	En relación a ello, a través de la plataforma SICOP los ciudadanos pueden visualizar los proyectos de infraestructura que la institución	Hay un esfuerzo	No para infraestructura específicamente	

	promueve o bien los que están ubicados en el sitio de transparencia.			
	La empresa trabajará en estos temas.	No sé	No	
	<b>Análisis</b>			
<b>Nº Indicador</b>	Hay un esfuerzo	11	No para infraestructura específicamente 12	<b>ITI nacional</b>
<b>3.1.1.6 Sensibilización de las oportunidades de participación</b>	No sé	12	No 11	<b>44.67</b>
	Hay varios	2	Seguimos la norma 2	
	Totales	25	25	
	Los esfuerzos para que los ciudadanos se enteren de oportunidades de participación e información disponible sobre proyectos de infraestructura se concentran básicamente en los desarrollos de las páginas web de las instituciones (11), pero al mismo tiempo se constata que estos esfuerzos no son específicos para la infraestructura pública, sino para todos los asuntos propios de las instituciones. De conjunto de instituciones y los informantes, doce no saben con certeza si existen esos esfuerzos o simplemente no los hay. Un pequeño grupo de dos evaden una respuesta directa a la pregunta y ofrecen una amplia respuesta basados en normas por la que se rigen en materia de infraestructura. Por otro lado, la calificación nacional (44.67) habla de un país cuyas instituciones sólo cumplen por debajo de la media de sus posibilidades para comunicar sobre oportunidades de participación en el ciclo de los proyectos de infraestructura pública.			

**Tabla 29.** Análisis cualitativo del indicador 3.1.1.6 (Sensibilización de las oportunidades de participación)

	<b>P. 32.a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.</b>	<b>Denotación</b>	<b>Connotación</b>	<b>Observaciones técnicas</b>
<b>P. 32 ¿Existe un mecanismo que documente las quejas de los ciudadanos, en relación con proyectos públicos de infraestructura, genere un registro y gestione las respuestas de manera ordenada?</b>	Tal y como se indicó las quejas se pueden presentar en diferentes unidades organizativas (Auditoría Interna, Contraloría de Servicios, Dirección Ejecutiva, etc.) pero no hay, hasta donde se conoce una integración que permita garantizar un registro oportuno de las denuncias o quejas recibidas, de su atención, del resultado y nivel de satisfacción del interesado.	Si hay	Sin garantías	Tienen evidencia
	No tengo que agregar	No hay	No hay	
	No se tiene evidencia y no hay un canal formal	No hay	No hay	
	El sistema de la Contraloría de Servicios.	Hay uno general	No hay	
	no tenga algo que agregar	No hay	No hay	
	No tengo algo qué agregar.	No hay	No hay	
	Las solicitudes de información no se centralizan, ya que se gestionan con el sistema interno de correspondencia SAYC donde se pueden asignar, dar seguimiento y verificar el estado de atención.	Sí hay uno	Sí tienen	
	La contraloría de servicios	Hay uno general	No hay	
	Debe de existir el comprobante en la web, así como el seguimiento por medio de la contraloría de servicios.	No sé	No sé	
	Todas las denuncias se llevan expedientes hasta obtener un resultado.	Hay uno general	No hay	
	Nada que agregar	No	No hay	

	Toda queja de los ciudadanos, con relación con proyectos públicos de infraestructura requerida para información de los proyectos de infraestructura pública, deben de ser canalizados a través de las jefaturas correspondientes, en donde remiten el oficio inmediatamente al ente técnico y se responde en el tiempo requerido por la Administración, con la información puntual de lo solicitado.	Hay uno general	No hay	
	FUNCIONA DE MANERA ÓPTIMA, EL REGISTRO Y LA ATENCIÓN ES OPORTUNA Y ESTÁ CERTIFICADO POR INTECO. TIENE OPORTUNIDADES DE MEJORA PARA EFECTOS DE CONTROL, PERO EL SISTEMA ME PARECE ÓPTIMO	Hay uno general	No hay	Tienen evidencia de la firma que presta el servicio, pero no es atinente.
	Existe el proceso de archivo adecuado ante cualquier queja o situación en proyectos de infraestructura pública, donde también queda documentado la respuesta adecuada, sin embargo, a partir de esto no se genera un informe de lecciones aprendidas o similar para aplicarse de forma constante en cualquier proyecto, sin embargo, si existe la documentación formal de los hechos y de las respuestas gestionadas para cada proyecto.	Hay uno	No hay	
	Los proyectos del Sistema Penitenciario responden a una necesidad interna de la Institución, y obedecen a procesos de seguridad penitenciaria por lo que el involucramiento ciudadano se da poco, desconozco si se den quejas al respecto	No hay	No hay	
	No aplica	No	No hay	
	No tengo nada que agregar.	No	No hay	
	Como se indicó en respuestas anteriores, la Contraloría de Servicios recibe las denuncias o quejas, las traslada a la dependencia responsable	Hay uno general	No hay	

	para la respuesta correspondiente, posteriormente la Contraloría le responde a la persona y lleva un control de las gestiones.			
	En cada una de las dependencias de la Municipalidad existe un registro de entradas de documentos que se utiliza como herramienta y mecanismo de control que documenta las peticiones, entre ellos quejas y cualquier otra inquietud de los ciudadanos, en relación a los proyectos públicos de infraestructura y otras gestiones, lo cual permite el seguimiento y gestión que se le da a cada una de las peticiones.	Hay uno general	No hay	Tienen evidencia
	No hay comentarios relacionados	No	No hay	
	Existe una Contraloría de Servicios y la Auditoría Interna los cuales presentan reportes e informes.	Hay uno general	No hay	
	no se agrega	No	No hay	
	No tengo algo que agregar.	No	No hay	
	El mecanismo existente es el correo electrónico, llamada telefónica, solicitud por escrito o por los medios del sitio de transparencia. Normalmente se reciben consultas no por la infraestructura en sí, sino por alguna afectación porque hay mucha basura, porque hay polvo, porque dejaron las luces encendida, porque hubo equipo que dejaron encendido toda la noche, porque hay un plástico y con el viento pasó sonando toda la noche ese ha sido el sentido del contacto, cuando ha habido un tema en el que las personas se han sentido afectados, pero por un tema específico de la infraestructura no se tienen experiencias documentadas en ese aspecto.	Hay uno general	No hay	
	EL mecanismo se utiliza y clasifica sobre diversos temas sin excepción de los proyectos de infraestructura.	Hay uno general	No hay	

	Análisis				
<b>Nº Indicador</b>	Hay uno general	9	No hay	22	<b>ITI nacional</b>
<b>3.1.2.1 Quejas ciudadanas centralizadas</b>	No	12	Tienen	3	<b>45.33</b>
	Hay uno	3	No sé	1	
	No sé	1			
		25		25	
	Este indicador pregunta por un mecanismo que documente las quejas en relación con proyectos públicos de infraestructura, genere un registro y gestione las respuestas de manera ordenada. La respuesta de las instituciones (22) es clara, no tienen un mecanismo adecuado al estándar internacional. Tres instituciones sí cuentan con uno y un entrevistado no sabía. La razón por la que los entrevistados argumentan que la existencia de un mecanismo general es suficiente para cumplir con el estándar internacional, es que la mayoría no conocen el estándar (el promedio nacional fue de 12/100) y de modo general se justifican en que aprecian los logros de sus instituciones y que es mejor tener uno a que no haya ninguno.				

**Tabla 30.** Análisis cualitativo del indicador 3.1.2.1 (Quejas ciudadanas centralizadas)

	<b>P33a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.</b>	<b>Denotación</b>	<b>Connotación</b>	<b>Observaciones técnicas</b>
<b>P33. ¿Puede mostrar cuántas solicitudes de acceso a la información hay, cuántas respuestas positivas (es decir, que contienen la información solicitada por los ciudadanos), cuántos fueron referidos a otros organismos (porque eran el organismo equivocado) y cuántas solicitudes se referían a la misma información?</b>	La información se debe solicitar a la Auditoría Interna, Contraloría de Servicios, Dirección Ejecutiva y Ventanilla Única.	<b>Se debe</b>	No es conmigo	<b>Se</b> , opera como indicador de oración impersonal, al referirse a personas indeterminadas.
	No tengo que agregar	No	No sé	
	No se cuenta con información	No <b>se</b>	No sé	
	No se tiene comentario	No <b>se</b>	No sé	
	no tenga algo que agregar	No	No sé	
	No tengo algo que agregar.	No	No sé	
	Las solicitudes de información no se centralizan, ya que se gestionan con el sistema interno de correspondencia SAYC donde se pueden asignar, dar seguimiento y verificar el estado de atención.	<b>Se cuenta</b>	No es conmigo	<b>Se</b> , opera como voz pasiva refleja
	Se cuenta con los sistemas para determinar si una solicitud de información específica ha sido atendida, tiempos de atención y resultado. Pero no se tiene una estadística de todas las solicitudes y sus resultados.			
	Se lleva un registro pormenorizado	<b>Se lleva</b>	No es conmigo	<b>Se</b> , opera como indicador de oración impersonal.
	Esta solicitud es muy específica , y es necesario llevar una estadística, desconozco quine la tiene	Desconozco	No sé	
	Es información confidencial.	Confidencial	No es conmigo	
	Nada que agregar	Nada	No sé	
No <b>se</b> puede mostrar en este momento las evidencias, ya que hay que recapitularlas en conjunto con la oficina que lo envió en su momento. En el momento que lo requieran se recapitularan para mostrar los oficios requeridos.	No <b>se</b>	No es conmigo		
La respuesta se refiere a gestiones atendidas por la Contraloría de Servicios.	<b>Se refiere</b>	No es conmigo	<b>Se</b> opera, como indicador de oración impersonal	

	Existe en cada código de camino (son más de 1200 códigos) información asociada al mismo en orden cronológico, donde existiría cada solicitud de información, quejas, o similar, y la respuesta que <b>se</b> le dio. La información no se procesa de manera que <b>se</b> pueda saber cuántas fueron referidas a otra institución o cuantas <b>se</b> refieren a duplicidad de información según <b>se</b> explica.	No	No sé	
	No hay más que agregar	No	No sé	
	No aplica	No	No sé	
	No tengo nada que agregar	No	No sé	
	Se indico que <b>no se</b> puede, por un tema de tiempo, no obstante, si se contara con más tiempo, se podría conseguir la información solicitada.	No	No es conmigo	
	Por medio del control de ingreso de correspondencia indicado <b>se</b> puede visualizar cuántas solicitudes ingresaron y el trámite que <b>se</b> le dio además de la atención y seguimiento de cada solicitud,	<b>Se puede</b>	Se puede, pero...	<b>Se opera</b> , como indicador de oración impersonal
	No hay comentarios relacionados	No	No sé	
	Si bien la información existe, respondemos a los casos que afectan directamente al área en la cual laboramos.	Si bien	Se puede, pero...	
	no <b>se</b> agrega	No	No sé	
	No tengo algo que agregar.	No	No sé	
	En el sitios de transparencia existe en el apartado de participación ciudadana, un informe sobre el seguimiento de atención, así como la información comúnmente solicitada o consultada.	Existe	No es conmigo	Muestran evidencia de los mecanismos de participación ciudadana.
	Si existe control de tiempos de atención, tipo de consultas y si aplican mejoras en la petición.	Existe	No es conmigo	
	<b>Análisis</b>			
<b>Nº Indicador</b>	No	16	No sé 14	<b>ITI nacional</b>
<b>3.3.2.2</b>	Oraciones impersonales	4	Se puede, pero 2	<b>20</b>
<b>Solicitudes y respuestas de</b>	Voz pasiva refleja	1	No es conmigo 9	
	Transferencia	4		
		25	25	



<b>acceso a la información</b>	
	El grupo de dieciséis noes no deja duda de la situación cognitiva de los entrevistados, sencillamente no saben. El caso de las cuatro oraciones impersonales y una voz pasiva refleja, denotan un estado de separación entre el objeto de la pregunta y su estado afectivo, En el sentido que al usar este lenguaje los entrevistados se separan simbólicamente del objeto y lo transfieren a alguien más, a otro sujeto institucional. Los datos de la connotación corroboran lo anterior. La calificación de <b>20/100</b> lo confirma.

Tabla 31. Análisis cualitativo del indicador 3.3.2.2 (Solicitudes y respuestas de acceso a la información)

	<b>P. 34.a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.</b>	<b>Denotación</b>	<b>Connotación</b>	<b>Observaciones técnicas</b>
<b>P. 34 ¿Las respuestas a las solicitudes de información de los ciudadanos son proporcionadas en los plazos establecidos por la ley?</b>	Algunas dependencias <b>se</b> extienden en los plazos de respuesta, aunque como se indicó siempre se recibe la advertencia de cumplir con esos plazos, sin embargo, en ocasiones los retrasos generan la presentación de Recursos de Amparo.	Hay excepciones	No es conmigo	<b>Se,</b> opera como voz pasiva refleja
	No tengo que agregar	No	No sé	
	no hay	No	No sé	
	No se tiene comentario	No	No sé	
	no tenga algo que agregar	No	No sé	
	No tengo algo qué agregar.	No	No sé	
	Las solicitudes de información <b>se</b> gestionan con el sistema interno de correspondencia SAYC donde se pueden asignar, dar seguimiento y verificar el estado de atención.	Se gestiona	No es conmigo	<b>Se,</b> opera como voz pasiva refleja
<b>Se</b> cumple esta norma escrupulosamente	Se cumple	Créame		
Siempre <b>se</b> trata de responder en tiempo y forma, salvo que exista algún impedimento técnico, se hará una solicitud de prórroga debidamente justificada.	Hay excepciones	No es conmigo		
<b>Se</b> realizan todos los esfuerzos para responder en los plazos establecidos.	Se trata	No es conmigo		
Nada que agregar	No	No sé		
Las jefaturas y la Administración superior da el seguimiento respectivo para que <b>se</b> contesten en tiempo y en forma las solicitudes de información de los ciudadanos.	Se conteste	No es conmigo	<b>Se,</b> opera como voz pasiva refleja	
La resolución de algunas gestiones, por su complejidad técnica o jurídica, toma más plazo que el indicado por ley.	Hay excepciones	No es conmigo		
se tiene estricto seguimiento a los plazos de ley para todo tipo de trámite en infraestructura pública.	Se cumple	Créame		
No hay más que agregar	No	No sé		
No aplica	No	No sé		
No tengo nada que agregar	No	No sé		
<b>Se</b> debe cumplir con lo establecido en la ley	No	No sé		
<b>Se</b> hacen verdaderos esfuerzos institucionales para cumplir con la normativa vigente que indica el cumplimiento de respuesta y atención en los plazos de Ley,	Se cumple	Créame	<b>Se,</b> opera como voz pasiva refleja	

	sin embargo, aun, por el volumen de ingresos no se ha logrado el 100% de respuesta en el plazo establecido de ley.				
	No hay comentarios relacionados	No	No sé		
	Informes y reportes de la oficina de atención unificada al público en la página Web.	Se cumple	Créanme		
	no se agrega	No	No sé		
	No tengo algo que agregar.	No	No sé		
	<b>Se</b> responde en plazo ya que es un requisito que establece la misma Constitución Política, que toda petición de información deberá brindarse dentro de los diez días hábiles, de lo contrario puede ser llevado hasta las instancias judiciales o disciplinarias por no brindar lo solicitado en el plazo señalado.	Se responde	Créanme		<b>Se</b> , opera como voz pasiva refleja
	RECOPE tiene un alto índice en los tiempos de respuesta que respeta la normativa.	Se cumple	Créanme		
	<b>Análisis</b>				
<b>Nº Indicador</b>	No	13	No sé	13	<b>ITI nacional</b>
	<b>Se</b> (gestiona-cumple-trata-conteste-responde)	9	No es conmigo	6	<b>53.33</b>
<b>3.3.2.3 Capacidad de respuesta institucional</b>	Excepciones	3	Créanme	6	
		25		25	
	Como en la pregunta anterior, el grupo de dieciséis noes no deja duda de la situación cognitiva de los entrevistados, sencillamente no saben. Las nueve voces pasivas reflejas, denotan un estado de separación entre el objeto de la pregunta y su estado afectivo, En el sentido que al usar este lenguaje los entrevistados se separan simbólicamente del objeto y lo transfieren a alguien más, a otro sujeto institucional. La referencia de tres instituciones sobre las situaciones excepcionales marca una consciencia de la complejidad del proceso y la necesidad de explicar esa complejidad. Los datos de la connotación corroboran lo anterior. La calificación nacional (53.33) habla de un país cuyas instituciones cumplen en un poco más del 50% con capacidades de respuesta.				

**Tabla 32.** Análisis cualitativo del indicador 3.3.2.3 (Capacidad de respuesta institucional)

	<b>P. 35.a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.</b>	<b>Denotación</b>	<b>Connotación</b>	<b>Observaciones técnicas</b>
<b>P. 35 ¿La entidad provee al público retroalimentación, como informes o anuncios, sobre cómo se han utilizado las aportaciones de los ciudadanos en los proyectos de infraestructura?</b>	Desconozco si se retroalimenta al público.	No	No sé	
	No tengo que agregar	No	No sé	
	De manera independiente no hay. Solo de maneja resumida de gestión de la Institución trimestralmente se envía un informe a la Contraloría General de la Republica de la ejecución del presupuesto y anualmente se hace una liquidación presupuestaria. Adicionalmente trimestralmente se suben los estados financieros con notas a los mismos bajo normas NICSP.	Hay informes	No hay feedback	
	Mediante los informes de labores, así como publicaciones en WEB	Hay informes	No hay feedback	
	Esto se hace a través de la divulgación que hace nuestro departamento de Prensa	No es conmigo	No sé	
	No tengo algo qué agregar.	No	No sé	
	Las solicitudes de información se centran en conocer estado de proyectos, poblaciones beneficiarias, denuncias por problemas de ruido, polvo durante la construcción, o interés de acercamientos con los contratistas.	Sólo durante la ejecución	Parcialmente	
	Por los canales establecidos oficiales y en redes sociales	Canales oficiales	No hay feedback	
	Se existe comunicación constante por medio de la web para el anuncio de la participación ciudadana en nuestra infraestructura, y la propagación de nuestros inmuebles al servicio de la comunidad.	Si tienen	Parcialmente	
	Se publican en la página web de la CNE.	Canales oficiales	No hay feedback	
Nada que agregar	No	No sé		
Existen en nuestra base de datos: videos, boletines de prensa, Boletín electrónico interno INA Informa con todo el contenido de las obras de inversión pública. Se adjuntan dos boletines.	Hay informes	No hay feedback	Tiene evidencia del informe	
No corresponde realizarla a la Contraloría de Servicios	No es conmigo	No hay feedback		
Existe un desglose de información de alto detalle en los controles de fiscalización de la unidad técnica de gestión vial, que se refleja en el informe anual de rendición de cuentas de la alcaldía municipal donde se detallan la utilización de los aportes de los ciudadanos a los proyectos.	Hay informes	No hay feedback		

	Los proyectos del Sistema Penitenciario responden a una necesidad interna de la Institución, y obedecen a procesos de seguridad penitenciaria por lo que el involucramiento ciudadano se da poco.	No	No hay feedback	
	No aplica	No	No sé	
	No tengo nada que agregar.	No	No sé	
	Como se indicó en las primeras respuestas, el Departamento de Comunicaciones es el responsable de emitir esas publicaciones, y dependiendo del foro así será la documentación que se aporte.	Canales oficiales	No hay feedback	
	Los informes de Gestión Institucional comprende la información de la forma en que se han utilizado y direccionado las aportaciones de los ciudadanos en los proyectos de infraestructura Cantonal	Hay informes	No hay feedback	
	No hay comentarios relacionados	No	No sé	
	Información Integrada en los expedientes.	Hay informes	No hay feedback	
	no se agrega	No	No sé	
	No tengo algo que agregar.	No	No sé	
	Es lo que se expone en el apartado en el mapa de obras <a href="https://www.transparencia.una.ac.cr/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=319&amp;Itemid=773">https://www.transparencia.una.ac.cr/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=319&amp;Itemid=773</a>	Hay informes	Parcialmente	La evidencia presentada no es atinente.
	Se realizan campañas de avance de proyectos, por ejemplo este proyecto tiene hasta un perfil de Facebook <a href="https://www.facebook.com/search/top?q=Terminal%20Pac%C3%ADfico">https://www.facebook.com/search/top?q=Terminal%20Pac%C3%ADfico</a>	Tienen elementos	Parcialmente	
	<b>Análisis</b>			
<b>Nº Indicador</b>	No	11	No hay feedback	11
<b>3.3.2.4 Uso institucional de la evidencia.</b>	Hay informes	7	No sé	10
	Canales oficiales	3	Parcialmente	4
	Tienen elementos	2		
	Totales	25		25
	De las 25 instituciones, 11 no tienen mecanismos de retroalimentación con la ciudadanía, otras no saben con exactitud y cuatro de ellas sí cuentan con elementos o mecanismos con los que parcialmente cumplen con este indicador. La retroalimentación es parte del proceso de comunicación entre personas civilizadas y; si se solicita información a la ciudadanía es necesario, imperativo, devolverla en forma de información, decisiones o prácticas. No hacerlo es romper los canales de comunicación o			

	bien, mostrar irrespeto. Ninguna de estas dos conviene a las instituciones. La calificación nacional (44.67) habla de un sistema que apenas está por debajo de la media, lo que significa que la mitad de las veces no se comunica bien con la ciudadanía.
--	--

**Tabla 33.** Análisis cualitativo del indicador 3.3.2.4 (Uso institucional de la evidencia.)



	<b>P. 36.a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.</b>	<b>Denotación</b>	<b>Connotación</b>	<b>Observaciones técnicas</b>
<b>P.36 ¿Sabe si la información hecha pública sobre los proyectos de infraestructura es utilizada de alguna manera por los ciudadanos, las organizaciones de la sociedad civil, la academia, los medios de comunicación, el sector privado o cualquier otro actor?</b>	La información suele ser utilizada por los medios de comunicación y en ocasiones por los ciudadanos quienes incluso ante determinadas noticias solicitan mayor información o detalle sobre algún caso en particular.	Medios y ciudadanos	Sí	Tienen evidencia
	No tengo que agregar	No	No sé	
	No lo conozco	No	No sé	
	No se tiene comentario	No	No sé	

	no tenga algo que agregar	No	No sé	
	No tengo algo qué agregar.	No	No sé	
	No <b>se</b> conoce un ejemplo concreto. La información de los proyectos está disponible en los canales de comunicación  (subsitio <a href="https://www.ccss.sa.cr/proyectos">https://www.ccss.sa.cr/proyectos</a> , redes sociales, sitio web CCSS, comunicados de prensa).	No	No sé	
	Los medios de prensa utilizan la información igual que las cámaras de construcción para establecer posiciones o hacer críticas	Medios	Sí	
	Por ejemplo, el proyecto de cambio de ventanas en el Edificio de la Corte Suprema de Justicia, fue publicado y utilizado por la ciudadanía y medios de comunicación, muchos de forma constructiva y otros a través de críticas	Medios y ciudadanos	Sí	
	No hay nada más que agregar.	No	No sé	
	Nada que agregar	No	No sé	
	La información de obras de infraestructura <b>se</b> comparte con los boletines de la Presidencia de la Republica en redes sociales, en boletines de periódicos digitales de cada zona regional y en boletines del INA hacia el ciudadano. Se adjunta link correspondiente <a href="https://elsoldeoccidente.com/enlinea/2020/04/centro-de-formacion-ina-san-ramon-estara-listo-en-el-mes-de-noviembre-segun-proyecciones/">https://elsoldeoccidente.com/enlinea/2020/04/centro-de-formacion-ina-san-ramon-estara-listo-en-el-mes-de-noviembre-segun-proyecciones/</a>	Se comparte	No sé	
	No sabe	No	No sé	
	Desconozco si se utiliza esa información o la disponible en SICOP que es muy detallada.	No	No sé	



	Los proyectos del Sistema Penitenciario responden a una necesidad interna de la Institución, y obedecen a procesos de seguridad penitenciaria por lo que el involucramiento ciudadano se da poco.	No	No sé	
	No aplica	No	No sé	
	La información de proyectos se publica en redes sociales, comunicados de prensa y en la página web institucional. La institución ya concluyó los estudios de factibilidad del tren eléctrico de la GAM.  Dicha información fue solicitada por los medios de comunicación y la Asamblea Legislativa. En cuanto al proyecto de compra de trenes DMU, se solicitó información por parte de la sociedad civil, prensa y también por la Asamblea Legislativa. Finalmente, se está iniciando con los estudios del proyecto de tren al Pacífico. <b>Se</b> han recibido solicitudes de información por parte de la prensa, empresas interesadas y la sociedad civil.	Medios y ciudadanos	Sí	
	nada que agregar	No	No sé	
	Los informes de Gestión anuales y periódicos de Gestión Institucional son de mucha importancia, interés, relevancia y validez para las organizaciones de la sociedad civil, la academia, los medios de comunicación y del sector privado	Medios y ciudadanos	Sí	
	No hay comentarios relacionados	No	No sé	
	Proyectos de infraestructura desarrollados a través de empréstitos	No	No sé	
	En el caso de proyectos de riego, drenaje y control de inundaciones entidades aliadas como el INDER exponen los resultados de las obras, la población reconoce de forma pública los beneficios de proyecto como Control de Inundaciones en río Limoncito, así como obras de riego desarrolladas en Cartago.	No sé	No sé	
	No tengo algo que agregar.	No	No sé	

	En el sitio de transparencia en el sobre los datos abiertos en el apartado de datos abiertos, se cuenta con un formulario en el cual las personas pueden calificar la información o bien proponer algunas sugerencias, <a href="https://www.transparencia.una.ac.cr/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=425&amp;catid=110&amp;Itemid=914">https://www.transparencia.una.ac.cr/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=425&amp;catid=110&amp;Itemid=914</a> , a su vez se evidencia cuando fue la última vez que se actualizó el sitio y cuantas visitas	Se comparte	No sé	La evidencia presentada no es atinente.	
	Si, el proyecto Terminal Pacífico es un buen ejemplo. <a href="https://www.facebook.com/search/top?q=Terminal%20Pac%C3%ADfico">https://www.facebook.com/search/top?q=Terminal%20Pac%C3%ADfico</a>	Sí	Sí		
	<b>Análisis</b>				
<b>Nº Indicador</b>		No/No sé	17	No/No sé 19	<b>ITI nacional</b>
<b>3.3.2.5 Uso ciudadano de la evidencia.</b>	Medios y ciudadanos		5		<b>23.33</b>
		Sí	1	Sí 6	
		Se comparte	2		
			25	25	
	Un buen número de instituciones (17) no saben con certeza si la ciudadanía utiliza la información disponible sobre infraestructura para algún propósito, sólo lo suponen (5). La distancia entre la relación de las instituciones y la ciudadanía está mediada por los medios de comunicación y no por sus propios esfuerzos. Hay una cierta creencia de que colocar la información en las páginas de las instituciones es suficiente para comunicarse con la ciudadanía, pero el estándar internacional, demanda un poco más. La calificación nacional de 23.33/100, habla de lo que hace falta por hacer.				

Tabla 34. Análisis cualitativo del indicador 3.3.2.5 (Uso ciudadano de la evidencia.)

	<b>P. 37.a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.</b>	<b>Denotación</b>	<b>Connotación</b>	<b>Observaciones técnicas</b>
<b>P. 37 . ¿Sabe si se han desarrollado proyectos conjuntos (cuando el diseño y la implementación del proyecto se ejecutan con responsabilidades compartidas) con otros actores diferentes de la entidad, utilizando la información de proyectos de infraestructura?</b>	Se suscriben convenios con municipalidades para la ejecución de proyectos en rutas nacionales que son de interés de los municipios, quienes pueden aportar recursos para favorecer la ejecución de determinados proyectos que pueden no estar en las prioridades del CONAVI o que no se ejecutan por limitaciones de presupuesto.	Parcialmente	Parcialmente	Tienen evidencia del convenio
	No tengo que agregar	No	No sé	
	No se han realizado proyectos en ese esquema, todos han sido desarrollados por la Institución desde su diseño hasta su entrega final. solo la construcción se contrata	No	No	
	Puente en Ruta Nacional en coordinación Municipalidad - CONAVI - MOPT	Parcialmente	Parcialmente	
	Se han hecho proyectos articulados, ejemplo nuestros proyectos de acueductos rurales se hace de la mano del ente rector el AyA y con las asadas que son las beneficiadas de los proyectos. Ejemplo el proyecto de Construcción de Acueducto Asada de los Criques en Alajuela que se hizo en conjunto con el AyA, Inder y la Asada. En el siguiente link se encontrará la información: <a href="https://www.facebook.com/InderCostaRica/posts/3761675020584741">https://www.facebook.com/InderCostaRica/posts/3761675020584741</a>	Sí	Sí	
	No tengo algo qué agregar.	No	No sé	
	Algunos de los proyectos de la Dirección de Arquitectura e Ingeniería son desarrollados bajo la modalidad diseño-construcción, donde el Contratista desarrolla parte del diseño de obra de infraestructura.	No	No	
La modalidad de fideicomisos fue dominante por una década especialmente para infraestructura turística.	Sí	Sí		

	En este caso podemos mencionar el proyecto de Anexo E, que es desarrollado por el fideicomiso del BCR, a través de consultoras y entes externos, con la participación y guía del Poder Judicial	Parcialmente	Parcialmente	
	Los proyectos se desarrollan por las unidades ejecutoras y la CNE lo supervisa.	No	No	
	Nada que agregar	No	No sé	
	El listado de necesidades que componen el diseño de una obra, se realiza en conjunto con los núcleos del área docente, en donde con base a las necesidades de la población se comparten al área técnica para que en el diseño sea tomados en cuenta. Se adjuntan oficios como evidencias vía correo	Parcialmente	Parcialmente	
	No se	No sé	No sé	
	Se han desarrollado proyectos en convenios con BID, MIVAH, etc., y cada proyecto tiene su propio sistema de gestión de la información al igual que los proyectos realizados solo por la institución.	Sí	Sí	
	Los proyectos del Sistema Penitenciario responden a una necesidad interna de la Institución, y obedecen a procesos de seguridad penitenciaria por lo que el involucramiento ciudadano se da poco.	No	No	
	Parque Metropolitano con MIVAH.	Parcialmente	Parcialmente	
	No tengo nada que agregar.	No	No sé	
	nada que agregar	No	No sé	
	En esta Municipalidad es muy frecuente realizar convenios de participación entre entidades gubernamentales, organizaciones no gubernamentales, asociaciones civiles y otros, para desarrollar programas y proyectos de bien común utilizando información de proyectos de infraestructura	Sí	Sí	
	No hay comentarios relacionados	No	No sé	

	En la actividad que se desarrolla en la Dirección de Edificaciones Nacionales, se coordinó con la Dirección de la Policía de Tránsito para que a través de fondos del COSEVI se realizaran mejoras en estructuras edilicias.	Sí	Sí	
	Todos los proyectos de riego, drenaje y control de inundaciones se desarrollan en alianza con el INDER, o bien con la CNE, o con financiamiento aportado por el BCIE	Sí	Sí	
	El ministerio ha desarrollado 3 delegaciones de policiales de fronteras, en conjunto con la comisión nacional de emergencias, la cual aportó el financiamiento a su construcción.	Parcialmente	Parcialmente	
	A través de los mecanismos de cooperación, cartas de entendimiento u otros, la UNA, ha logrado que se pueda construir infraestructura para el desarrollo de la investigación, es el caso del Laboratorio de Moluscos, la más grande a nivel de Centroamérica, en el cual se logra gracias al aporte del Inder por ₡150 millones para la infraestructura y otros ₡25 millones adicionales para la adquisición de equipos, como bombas y sistemas adicionales, por medio de su programa Fomento a la Producción y Seguridad Alimentaria. <a href="https://www.elmundo.cr/costa-rica/costa-rica-inaugura-planta-de-moluscos-mas-grande-de-centroamerica/">https://www.elmundo.cr/costa-rica/costa-rica-inaugura-planta-de-moluscos-mas-grande-de-centroamerica/</a>	Parcialmente	Parcialmente	
	Proyecto de reubicación del poliducto en coordinación con el AYA, Municipalidades, MOPT. El cual tiene impacto con varias entidades.	Sí	Sí	
<b>Nº Indicador</b>	No/No sé	11	No/No sé 11	<b>ITI nacional</b>
<b>3.3.2.6 Evidencia de proyectos conjuntos</b>	Sí	7	Sí 7	<b>36.67</b>
	Parcialmente	7	Parcialmente 7	
	Total	25	25	

	<p>Este indicador busca los indicios de colaboraciones a partir de información generada desde, con o facilitada por la ciudadanía; 11 instituciones no saben o no tienen esa experiencia, 7 tiene experiencias parciales o esporádicas, pero sin ciudadanía y 7 en concreto dicen sí contar experiencias del tipo preguntado. Esta cadena causal: institución-ciudadanía-institución-colaboración es probablemente la cadena de relaciones más difíciles de realizar y de sostener para que sea exitosa. La calificación nacional es pobre (36.67), porque además de que sólo 7 tienen esas experiencias, las otras 7 tuvieron colaboraciones sin ciudadanía y, hubo cinco instituciones que decidieron no participar de este estudio teniendo un efecto en el total nacional. La ciudadanía en esta ecuación es el factor ausente o por encontrar.</p>
--	---

**Tabla 35.** Análisis cualitativo del indicador 3.3.2.6 (Evidencia de proyectos conjuntos)



	<b>P. 37.a. Por favor puede explicar o ampliar su respuesta a la pregunta anterior. En caso de que no tenga algo que agregar, expréselo así.</b>	<b>Denotación</b>	<b>Connotación</b>	<b>Observaciones técnicas</b>
<b>P. 38 ¿Hay evidencia de cambios o reformas que se hayan realizado en proyectos de infraestructura como respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana?</b>	En proyectos como la ampliación de la Ruta 1, sección Cañas - Liberia, la ampliación de la Ruta 32 (actualmente en ejecución), mejoramiento de la Ruta 3, Pozuelo - Jardines del Recuerdo, en el Paso a desnivel de Paso Ancho. Es importante indicar que las modificaciones se han realizado con el proyecto ya diseñado y en ocasiones en ejecución.	Sí	Sí	Fuente El Financiero. Proyecto con Fondos del BID. Tienen evidencia
	Si calle 78	Sí	Parcialmente	
	no conozco	No	No	
	Las mejoras sobre todo han sido producto de Auditorías Internas	No	No	
	no tenga algo que agregar	No	No sé	
	No tengo algo qué agregar.	No	No sé	
	No se tiene conocimiento de proyectos de la Dirección en que se dieran cambios como respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana.	No	No sé	
	Los grandes proyectos de abastecimiento han venido acompañados de gestión social a través de una unidad cread al efecto	Sí	Sí	
No sé si he existido alguno recientemente, por lo general los proyectos de infraestructura de gran envergadura, son los que desarrolla el departamento con sus profesionales y consultoras previamente precalificadas o contratadas, por lo general ya existe una tendencia en cuanto a los requerimientos para los proyectos del Poder Judicial.	No	No sé		

	No hay nada más que agregar.	No	No sé	
	Nada que agregar	No	No sé	
	<p>Con base a las consultas hacia las necesidades técnicas de los estudiantes del INA, se ha procurado incorporar última tecnología a nivel de espacios, a nivel de materiales en obras, la última tendencia en tecnología sostenible, de cara a las nuevas necesidades que el usuario del INA tendrá a futuro.</p> <p>Como evidencia se adjunta link de descripción del proyecto en un boletín: <a href="https://elsoldeoccidente.com/enlinea/2020/04/centro-de-formacion-ina-san-ramon-estara-listo-en-el-mes-de-noviembre-segun-proyecciones/">https://elsoldeoccidente.com/enlinea/2020/04/centro-de-formacion-ina-san-ramon-estara-listo-en-el-mes-de-noviembre-segun-proyecciones/</a> y la descripción del INA HUETAR CARIBE EN BOLETIN INA INFORMA</p>	No	No	Evidencia no es atinente.
	No hay	No	No	
	Si bien, toda evaluación de participación ciudadana puede generar cambios específicos para cada proyectos, se ha construido infraestructura adicional según estas retroalimentaciones con participación de la gestión social del departamento de la unidad técnica de gestión vial, por ejemplo se han incluido rampas, aceras, accesos para personas con discapacidad o modificaciones de diseños según observaciones de la comunidad, que muchas veces conoce en detalle situaciones locales o históricas de sitio que no son del conocimiento de la administración, pues solo un residente de muchos años puede saber ese tipo de datos.	Sí	Parcialmente	
	Los proyectos del Sistema Penitenciario responden a una necesidad interna de la Institución, y obedecen a procesos de seguridad penitenciaria por lo que el involucramiento ciudadano se da poco.	No	No	



	No aplica.	No	No sé	
	El proyecto del tren eléctrico de la GAM finalizó su etapa de factibilidad a finales del año anterior; sin embargo, a partir de recomendaciones recibidas por el CFIA, BID y sociedad civil, se están haciendo algunos ajustes para mejorar su alcance.	No	No sé	
	Como se indicó anteriormente, nuestros proyectos de infraestructura pública, responden a estudios de oferta y demanda, por lo tanto, si hay mejoras en el servicio de los pacientes, ya que se brinda una mejor atención y un más ágil servicio a nuestros clientes y a la ciudadanía.	No	No sé	
	Son varios los proyectos de infraestructura que se han originado como respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana.	Sí	Parcialmente	No ofrece evidencia
	No hay comentarios relacionados	No	No sé	
	Proyectos desarrollados a través de empréstitos internacionales, a través del BID, por ejemplo.	Sí	Parcialmente	
	no se agrega	No	No sé	
	No tengo algo que agregar.	No	No sé	
	No hay experiencias en este año y solo fue en el 2017.	No	No sé	
	Nada que agregar	No	No sé	
<b>Análisis</b>				
<b>Nº Indicador</b>	No	19	No/no sé	19
				<b>ITI nacional</b>

3.3.2.7 Mejoras como respuesta a la participación ciudadana	Sí	6	Sí	2	28.67
			Parcialmente	4	
		25		25	
<p>La respuesta mayoritaria es <b>no</b> hay (19/25) evidencia de cambios o reformas (a proyectos de infraestructura) como respuesta a la participación ciudadana. En cuatro de estas instituciones hay experiencias parciales y todas ligadas a fondos de organismos internacionales y en dos la respuesta es afirmativa, por la misma razón. La cadena causal institución- consulta ciudadanía-institución-reforma-ejecución no es la norma, es la excepción. El estándar internacional de transparencia en infraestructura propone a las instituciones un reto grande; dejar entrar a la ciudadanía en el ciclo de los proyectos, no como uno de los indicadores, sino como la razón de su gestión. Quizás el 28.67 pueda se superado por todos.</p>					

**Tabla 36.** Análisis cualitativo del indicador 3.3.2.7 (Mejoras como respuesta a la participación ciudadana)

