



Honduras

Indice de Transparencia en Infraestructura

Reporte 2021



El Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) es un instrumento de CoST - la Iniciativa de Transparencia en Infraestructura (CoST) que mide los niveles de transparencia y de calidad de los procesos relacionados con la infraestructura pública, tanto a nivel nacional como subnacional. Diseñado de manera colaborativa y basado en buenas prácticas internacionales y lecciones aprendidas, con el objetivo de brindar a diferentes actores información de calidad para promover la transparencia y mejorar la gestión de la infraestructura pública.

Equipo Investigador:

Diana Relina Rosa Rodríguez. Evaluador Coordinador. CoST
Cesar Eduardo Ortega . Evaluador CoST
Sarahi Lanza. Evaluador CoST
Isabella Oseguera. Evaluador. CoST

Coordinación Nacional:

Yudina Castillo. Gerente de País. CoST

Coordinación Internacional:

David Zamora. Consultor Internacional. CoST
Evelyn Hernández. Responsable de Programas de Miembros y Afiliados. CoST

Descargo de Responsabilidad

Este documento presenta los resultados de una evaluación de la transparencia en el sector de infraestructura con el objetivo de brindar insumos para el fortalecimiento de las instituciones públicas. Como otros instrumentos de evaluación, su impacto depende del uso que se le dé. No es un instrumento para evaluar la corrupción, no es un instrumento de control interno y no es un instrumento de percepción. No evalúa a los funcionarios públicos ni mide la calidad general de los sitios web de las entidades de adquisición. Los resultados en este documento no representan la opinión de CoST con respecto al trabajo administrativo de los gobiernos o entidades de adquisición.



Este trabajo está licenciado bajo el uso [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Junio 2021

Tabla de Contenidos

	1
Capítulo 1 Índice de Transparencia en Infraestructura	4
1.1 Concepto	4
1.2 Objetivos	5
1.3 Principios	5
1.4 Estructura y Contenido	6
Capítulo 2 Metodología	11
2.1 Proceso de Evaluación	11
2.2 Recolección de Datos	12
2.3 Muestras de entidades de adquisición	17
2.4 Muestra de Proyectos de Infraestructura	19
2.5 Protocolo de Interacción	25
2.6 Retos y limitaciones	26
Capítulo 3 Principales Resultados	28
3.1 Puntaje Nacional de ITI	28
3.1.1 Ambiente Facilitador	29
3.1.2 Capacidades y procesos.....	33
3.1.3 Participación Ciudadana.....	38
3.1.4 Información Divulgada.....	41
3.2 Puntaje ITI de las Entidades de Adquisición	44
3.2.1 Resultados por dimensión de las entidades de adquisición.....	47
3.2.1 Resultados por presupuesto de las entidades de adquisición.....	48
3.2.2 Resultados por tipo de entidades de adquisición	51
3.2.3 Resultados por sector de entidades de adquisición	56
3.2.4 Sub-clasificaciones.....	58
3.3 Puntajes de proyectos de infraestructura	62
Conclusiones	67
Anexo 1 Instrumento de Evaluación	76
Anexo 2 Encuesta a las Entidades de adquisición	93
Anexo 3 Detalle del Porcentaje Nacional del ITI	126
Anexo 4 Tarjetas de Puntuación de las Entidades de adquisición	139

Capítulo 1 | Índice de Transparencia en Infraestructura

1.1 Concepto

CoST - la Iniciativa de Transparencia en Infraestructura (CoST) trabaja con el gobierno, el sector privado y la sociedad civil para mejorar la transparencia, participación y rendición de cuentas en la inversión en infraestructura pública. Para ello, divulga, valida y utiliza datos de infraestructura en cada etapa del ciclo del proyecto de infraestructura. La experiencia de CoST indica que esto proporciona la evidencia y el proceso para ayudar a impulsar reformas que reduzcan la mala gestión, la ineficiencia y la corrupción, y mejoren el desempeño del sector. La aplicación de este enfoque genera ahorros en costos, ayuda a cerrar la brecha de financiamiento de la infraestructura y ofrece una infraestructura de mejor calidad para millones de personas.

CoST ha desarrollado el **Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI)** como un instrumento de evaluación nacional o subnacional para medir los niveles de transparencia de la infraestructura y la calidad de los procesos asociados, que mejoran la participación y la rendición de cuentas. Este índice ayuda a los actores del gobierno, sector privado y sociedad civil a comprender las fortalezas y debilidades relativas de la transparencia, la participación y la rendición de cuentas dentro del sector. El instrumento se diseñó de manera colaborativa y se basa en buenas prácticas internacionales y lecciones aprendidas.

El manual ITI presenta una metodología para calcular una Puntuación para las entidades de adquisición evaluadas en un contexto nacional o subnacional. Las puntuaciones individuales se utilizan para generar un índice que compara las entidades de adquisición evaluadas. Se basa en la evaluación de condiciones propicias para fortalecer la transparencia en el sector y prácticas relacionadas con la transparencia aplicadas en proyectos de infraestructura recientemente terminados. En su diseño, el manual interpreta la transparencia en un sentido amplio y práctico, no solo examinándola a través del lente tradicional del acceso a la información, sino también considerando los habilitadores y las capacidades asociados. Estos incluyen la participación ciudadana que conduce a la creación de valor público a través del acceso a la información.

La puntuación ITI final para cada entidad contratante se obtiene de las sumas ponderadas de cuatro dimensiones constituyentes, a saber:

1. Ambiente facilitador
2. Capacidades y procesos
3. Participación ciudadana
4. Divulgación de información

Aunque el ITI fue diseñado para que los miembros de CoST evalúen y fortalezcan sus programas nacionales o subnacionales, otros actores también pueden utilizarlo como una herramienta para fortalecer sus instituciones.

1.2 Objetivos

El objetivo del ITI es evaluar el nivel de transparencia y rendición de cuentas en la infraestructura pública en el tiempo. Los objetivos específicos son los siguientes:

- evaluar el estado de la transparencia en la infraestructura y la capacidad de mejorar la transparencia entre entidades de adquisición de un país a nivel nacional o subnacional
- rastrear y alentar el progreso y facilitar el aprendizaje entre pares, al mismo tiempo que ayuda a hacer que las entidades de adquisición rindan cuentas
- crear conciencia sobre la transparencia a nivel nacional e internacional, basándose en estándares de datos existentes como CoST IDS y OC4IDS.

La herramienta calcula una puntuación de transparencia en una escala de cero a uno (0-1) para la infraestructura pública nacional o subnacional de un país, así como para cada una de sus entidades de adquisición. Las puntuaciones se basan en una gran cantidad de indicadores únicos. Estos se evalúan de forma independiente para evaluar las prácticas de la entidad contratante y las condiciones nacionales o subnacionales que dan lugar a la transparencia y la rendición de cuentas en el sector de infraestructura local.

La puntuación se publica en forma de un índice que clasifica a las entidades de adquisición y proporciona una evaluación nacional o subnacional. Al identificar las deficiencias en la práctica existente, se puede desarrollar una agenda para elevar los estándares de transparencia y rendición de cuentas dentro del país o sector y mejorar las prácticas de gestión de infraestructura en curso.

Los resultados del ITI brindan información que puede orientar a los líderes públicos y otras personas interesadas en fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas a nivel nacional o subnacional, así como a las entidades de adquisición.

1.3 Principios

El desarrollo del ITI se basa en los siguientes principios.

- Relevancia: ofrece información sobre el estado del marco legal, las capacidades institucionales y la divulgación de información para mejorar la administración e implementación de proyectos de infraestructura.
- Exhaustividad: utiliza un conjunto integral de indicadores que permiten una evaluación amplia del sector y una evaluación a profundidad de una entidad contratante.
- Sencillez y confiabilidad: los métodos para recopilar y procesar datos son sencillos, por lo que los resultados se entienden fácilmente y pueden ser utilizados por diferentes actores.
- Replicable y objetivo: cualquier persona que replique la metodología ITI podrá obtener los mismos resultados que se presentan en los informes formales.

Otras características del ITI son las siguientes.

- Imparcial: la coordinación de la metodología ITI y su implementación la lleva un tercero independiente con la experiencia pertinente.
- Periódico: la evaluación generalmente se realiza de forma anual, con el fin de ofrecer tiempo entre evaluaciones para mejorar la transparencia, la rendición de cuentas y la gestión de la implementación de infraestructura.
- Preciso: los indicadores se determinan utilizando fuentes primarias de información provenientes de sitios web nacionales y encuestas a funcionarios públicos clave.
- Específico: la puntuación de cada indicador se determina en función de una única pieza de información, y esta información no se reutiliza para determinar la puntuación de otros indicadores.
- Informativo: los resultados ofrecen una fotografía de las entidades de adquisición evaluadas, que en conjunto muestran indicaciones de la situación nacional o subnacional.
- En evolución: el número de entidades de adquisición evaluadas debe crecer con el tiempo para ofrecer una representación más completa del contexto nacional o subnacional. Además, se espera que el ITI se revise y actualice después de algunos años para asegurar que continúe ofreciendo orientación pertinente para la transparencia en la infraestructura pública.
- Constructivo: el ITI puede ayudar a los actores a comparar el nivel de transparencia de las entidades de adquisición y monitorear cómo esto cambia con el tiempo. En esta etapa, el ITI no pretende comparar países ya que la metodología no toma en cuenta los factores contextuales y permite algunas decisiones que pueden llevar a que se adopte un enfoque ligeramente diferente entre países. No obstante, CoST planea utilizar las lecciones de la aplicación inicial del ITI para permitir comparaciones de países en una etapa posterior de desarrollo.

Al igual que con otros instrumentos de medición, el impacto de una evaluación ITI depende de la medida en que los responsables de la toma de decisiones utilicen sus resultados.

1.4 Estructura y Contenido

El Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) se compone de cuatro bloques conocidos como dimensiones, llamados de la siguiente manera:

1. Ambiente facilitador
2. Capacidades y procesos
3. Participación Ciudadana
4. Divulgación de Información

La primera dimensión evalúa el contexto nacional o subnacional con su marco legal. Las otras tres dimensiones evalúan las capacidades y resultados de transparencia a nivel de entidades de adquisición. Juntas, las cuatro dimensiones se alinean con estudios empíricos que describen una fórmula en que la calidad de los resultados de las adquisiciones depende de una combinación del marco regulatorio y las capacidades institucionales.

Cada una de las cuatro dimensiones se divide en una serie de componentes para permitir su evaluación integral. El resultado es una jerarquía de cuatro niveles: las dimensiones están

compuestas por variables, que a su vez están compuestas por subvariables, que a su vez están compuestas por indicadores (ver. Figura 1).

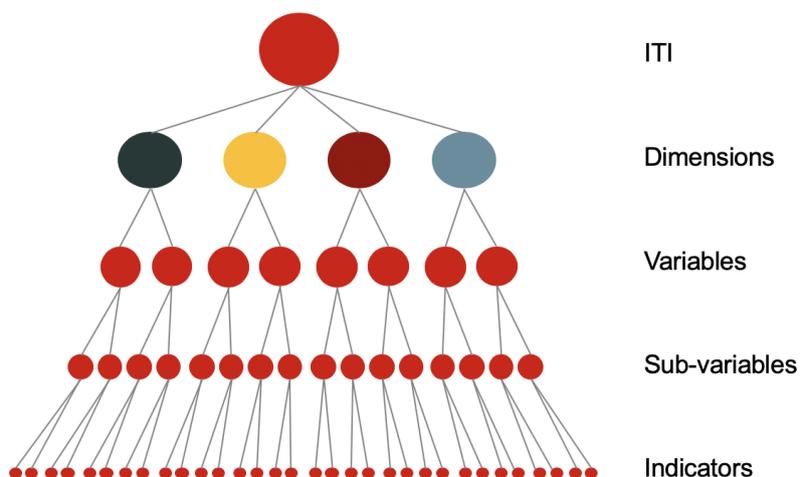


Figure 1. Ejemplo de jerarquía ITI

Fuente: Manual Índice de Transparencia en Infraestructura, versión 1.0

Todos los indicadores se evalúan y califican individualmente. Un conjunto de puntuaciones de indicadores ponderados proporciona una puntuación de subvariable; un conjunto de puntuaciones de subvariables ponderadas proporciona una puntuación de variable; y un conjunto de puntuaciones de variables ponderadas proporciona una puntuación de dimensión. Finalmente, se obtiene una puntuación ITI nacional o subnacional a partir de la suma ponderada de las Puntuaciones de las cuatro dimensiones.

Dimensiones

Dimensión 1: Ambiente Facilitador

La Dimensión 1 evalúa las condiciones nacionales o subnacionales que permiten la transparencia en el sector de infraestructura considerando el marco regulatorio y herramientas digitales centralizadas. Tiene una variable, tres subvariables y 12 indicadores. La lista completa de indicadores se presenta en el Anexo 1. Las variables y subvariables de la dimensión son:

- Marco legal y herramientas digitales
 - Marco regulatorio para el acceso de la información pública
 - Estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública
 - Herramientas nacionales de información digital.

Todos los indicadores de esta dimensión son nacionales o subnacionales y se miden una vez a nivel nacional o local, independientemente del número de entidades de adquisición seleccionadas para la evaluación. Los resultados ofrecen retroalimentación para fortalecer el

entorno nacional o subnacional, no procesos dentro de las instituciones. La puntuación de la dimensión se obtiene mediante la suma ponderada de los indicadores subyacentes.

Los indicadores de esta dimensión se evalúan utilizando información que normalmente está disponible en línea, como sitios web que contienen marcos regulatorios nacionales y otras fuentes con información vinculada al sector, como los que se centran en la transparencia, la contratación pública, la infraestructura pública y las finanzas públicas.

Dimensión 2: Capacidades y procesos

La dimensión 2 evalúa la solidez de los procedimientos y capacidades de las entidades de adquisición para divulgar datos e información. Tiene dos variables, cinco subvariables y 25 indicadores. En el Anexo 1 se presenta la lista completa de indicadores. Las variables y subvariables de la dimensión son:

- Capacidades institucionales
 - Conocimiento básico
 - Capacidades digitales
- Procesos institucionales
 - Procedimientos para divulgar información
 - Facilitadores y barreras para divulgar información
 - Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura.

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan a las entidades de adquisición, no las condiciones nacionales o subnacionales. Los indicadores se evalúan una única vez en cada una de las “ n_e ” entidades de adquisición seleccionadas (véase el párrafo 3.1.5 sobre cómo deben seleccionarse las entidades de adquisición). Los resultados de la dimensión ofrecen retroalimentación para fortalecer las capacidades y los procesos a nivel de cada entidad contratante. La puntuación de la dimensión se obtiene a través de las sumas ponderadas de los indicadores subyacentes para cada entidad contratante.

Los datos necesarios para evaluar los indicadores de esta dimensión se capturan por medio de una encuesta que se realiza a un funcionario gubernamental seleccionado en cada entidad contratante, mediante una autoevaluación o una entrevista

Dimensión 3: Participación Ciudadana

La Dimensión 3 evalúa las oportunidades que brindan las entidades de adquisición para la participación ciudadana y de qué forma los ciudadanos pueden utilizar la información pública divulgada. Tiene una variable, tres subvariables y 12 indicadores. En el Anexo 1 se presenta la lista completa de indicadores. Las variables y subvariables de la dimensión son:

- Prácticas de participación
 - Oportunidades de participación
 - Uso de la información por parte de los ciudadanos.

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan a las entidades de adquisición. Los indicadores se evalúan una única vez para cada una de las “ n_e ” entidades de adquisición seleccionadas. Los resultados de esta dimensión ofrecen retroalimentación para fortalecer las prácticas de participación ciudadana de una entidad contratante. La puntuación de la dimensión se obtiene a través de las sumas ponderadas de los indicadores subyacentes para cada entidad contratante.

Los datos necesarios para evaluar los indicadores de esta dimensión se capturan por medio de una encuesta (al igual que para la dimensión 2) que se realiza a un funcionario gubernamental seleccionado en cada entidad contratante, mediante una autoevaluación o una entrevista.

Dimensión 4: Información Divulgada

La Dimensión 4 evalúa la cantidad de datos e información de un proyecto de infraestructura divulgada por las entidades de adquisición de acuerdo con el Estándar de Datos de Infraestructura de CoST o Contrataciones Abiertas para el Estándar de Datos sobre Infraestructura. Tiene una variable, seis subvariables y 44 indicadores. La lista completa de indicadores se presenta en el Anexo 1. Las variables y subvariables de la dimensión son:

- Prácticas de divulgación.
 - Identificación de proyectos
 - Preparación de proyectos
 - Contratación de la ejecución o de las obras de construcción
 - Contratación de la supervisión o gestión del proyecto
 - Ejecución del contrato de construcción
 - Ejecución del contrato de supervisión o gestión de proyectos

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan “ n_p ” proyectos de infraestructura desarrollados por cada una de las “ n_e ” entidades de adquisición. Los resultados de la dimensión ofrecen retroalimentación a las entidades de adquisición seleccionadas para fortalecer su divulgación de información. El Puntuación general de la dimensión se obtiene promediando la suma ponderada de los indicadores subyacentes para cada uno de los “ n_p ” proyectos.

Los indicadores de esta dimensión se evalúan utilizando información que normalmente está disponible en fuentes en línea, como sitios web que contienen información sobre proyectos de infraestructura pública, contratación pública y otros sitios web que muestran información relacionada con estos temas.

La Tabla 1 a continuación presenta un resumen de los objetos de evaluación y los métodos de recolección de datos para cada una de las cuatro dimensiones.

	Dimensión 1: ambiente facilitador	Dimensión 2: capacidades y procesos	Dimensión 3: participación ciudadana	Dimensión 4: divulgación de Información
Objeto de evaluación	Condiciones nacionales o subnacionales	Entidades de adquisición	Entidades de adquisición	Proyectos de entidades de adquisición
Método de recopilación de datos	Investigación de escritorio	Autoevaluación o entrevista	Autoevaluación o entrevista	Investigación de escritorio

Tabla 1: Resumen de los objetos de evaluación y los métodos de recolección de datos para cada dimensión ITI

Capítulo 2 | Metodología

2.1 Proceso de Evaluación

Cada una de las cuatro dimensiones del ITI tienen su propio proceso de evaluación siguiente:

Dimensión 1: Ambiente Facilitador

La Dimensión 1 evaluó las condiciones nacionales que permiten la transparencia en el sector de infraestructura y sus indicadores se determinaron a través de una investigación de escritorio. Cada indicador requirió aportaciones de al menos dos evaluadores, que realizaron una evaluación inicial de forma independiente para evitar sesgos. En los casos en los que los resultados de ambos evaluadores para cada indicador fueron los mismos, entonces los resultados se consideraron definitivos. En los casos donde hubo diferencias entre los dos evaluadores originales, intervino el tercer evaluador que evaluó por su cuenta la evidencia y definió un resultado que coincidió con uno de los dos evaluadores.

La calidad de los datos recopilados en la dimensión 1 se logró mediante este enfoque, que asegura que la misma observación siempre se obtiene de forma independiente por dos evaluadores diferentes.

Dimensión 2: Capacidades y Procesos

La dimensión 2 evaluó la solidez de los procedimientos y capacidades de las entidades de adquisición para divulgar datos e información. Sus indicadores se evaluaron a través de una encuesta que un funcionario de la entidad contratante respondió una única vez. El ITI buscó una persona que estuviera familiarizada con los principios de transparencia, rendición de cuentas, datos abiertos, participación ciudadana, colaboración e innovación. En la mayoría de los casos, la encuesta fue respondida por el Oficial de Información Pública¹.

La calidad de los datos recolectados por la encuesta fue verificada triangulando los resultados con otras fuentes de información. Estos incluyen los siguientes:

- **Aprobación:** El oficial que completó la encuesta en la entidad contratante, respaldó las respuestas que brindó. Mediante el intercambio de comunicaciones formales, este oficial también fue nombrado oficialmente por la Entidad Contratante para brindar la información requerida por el ITI.
- **Evidencia que valida el puntaje asignado:** Junto con las respuestas de la encuesta, el oficial también proporcionó evidencia (explicaciones, documentos, plataformas web, tableros de noticias y anuncios de periódico) para validar su respuesta a cada pregunta de la encuesta. Esta información fue revisada por el equipo de evaluación. Si la información no coincidía con el puntaje asignado por el oficial, el equipo de evaluación entabló comunicación con el oficial para solicitar más información y/o ajustar el puntaje basado en la evidencia que fue proporcionada.

¹ Decreto Legislativo No. 170 – 2006. Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Dimensión 3: Participación Ciudadana

La Dimensión 3 evaluó las oportunidades que brindan las entidades de adquisición para la participación ciudadana y la forma en la cual los ciudadanos utilizan la información pública divulgada. Sus indicadores fueron evaluados por medio de la misma encuesta que completa el oficial de información de cada entidad contratante.

La calidad de los datos recolectados por la encuesta fue verificada mediante el mismo método de control de respaldo descrito para la dimensión 2.

Dimensión 4: Información Divulgada

La Dimensión 4 evaluó la cantidad de datos e información divulgada por las entidades de adquisición de acuerdo con el Estándar de Datos de Infraestructura de CoST o el OC4IDS y sus indicadores fueron medidos por medio de una investigación de escritorio. Estos indicadores requirieron tres evaluadores como en la dimensión 1. La calidad de los datos colectados proviene del mismo método, donde siempre se obtuvo una única observación a través de la evaluación independiente de tres personas diferentes.

En los casos en los que los resultados de los dos primeros evaluadores para cada indicador fueron los mismos, entonces esos resultados se consideraron definitivos. Por su parte, los casos donde los resultados entre los dos primeros evaluadores no fueron los mismos, entonces intervino un tercer evaluador.

El tercer evaluador estuvo a cargo de resolver la diferencia en los resultados que no existía coincidencia entre ambos evaluadores, misma que se desarrolló de la siguiente manera:

- El tercer evaluador analizó la evidencia por su cuenta y definió un resultado que coincidió con uno de los dos primeros, entonces ese resultado se consideró final.
- El tercer evaluado analizó la evidencia por su cuenta y consideró un tercer resultado diferente al de los dos primeros evaluadores. En este caso, remitió el indicador de nuevo a los dos evaluadores iniciales para su análisis, acompañado de argumentos si era necesario. Después de esta revisión, los evaluadores definieron una calificación por consenso.

2.2 Recolección de Datos

Investigación de escritorio

El método de recolección de datos para evaluar las dimensiones: 1 “ambiente facilitador” y 4 “divulgación de información”, consistió en la investigación de escritorio, que comprendió el uso de plataformas web de uso oficial, siguientes:

1. **Sistema de Información de Contratación y Adquisiciones del Estado de Honduras (Hondocompras):** es el único medio por el cual se difunde y gestiona los procedimientos de contratación que celebran los órganos públicos, comprendido en el ámbito de aplicación de la Ley de Contratación del Estado. El uso de Hondocompras, permitió identificar la información y datos respecto a los procesos de licitaciones o concursos, compra menor, y contratación directa, contratos, históricos y

en curso, detallando los principales aspectos de cada proceso, junto con documentación soporte consistente en pliegos o términos de referencia, resolución de adjudicaciones, copia íntegra de los contratos, identificación de los oferentes.

Enlace: <http://h1.hondocompras.gob.hn/Procesos/BusquedaHistorico.aspx>

Responsable de su Administración: Oficina Normativa de Contratación y Adquisiciones del Estado (ONCAE).

- 2. Portal Único de Transparencia:** Es el medio por el cual las instituciones obligadas dan estricto cumplimiento a lo dispuesto en Artículo 13 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, mediante la difusión de los 19 puntos que se especifican como información de oficio, centralizando la misma en un único lugar y facilitando su acceso. Esto a su vez, permitió identificar la información general de las instituciones (denominación, sector, categoría, presupuesto), sus proyectos de infraestructura, procesos de adquisición de obras públicas, contratos construcción de y/o supervisión obras públicas.

Enlace: <https://portalunico.iaip.gob.hn/>

Responsable de su administración: Instituto de Acceso a la Información Pública (IAIP).

- 3. Sistema de Información y Seguimiento de Obras y Contratos de Supervisión (SISOCS):** es la herramienta mediante la cual se publica y difunde información relevante de los procesos de planificación, adquisición, contratación y ejecución de los proyectos de infraestructura pública. Esto a su vez permitió identificar la información sobre de cada una de las etapas que conforman el ciclo de los proyectos de infraestructura junto con la documentación soporte, que dan cumplimiento al Estándar de Datos sobre Infraestructura CoST (IDS).

Enlace: <https://sisocs.org/>

Responsable de su administración: Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos (INSEP).

- 4. Portal de Datos Abiertos de la Secretaría de Finanzas:** Es la herramienta de acceso a datos y transparencia que brinda información en formato de datos abiertos, haciendo uso de manera específica sobre la información respecto a la inversión pública. Esto a su vez permitió identificar los procesos de contratación de Obras dentro de los Proyectos de Inversión Pública, que incluía información sobre: año, semestre, institución, proyecto, convenio, tipo de proceso, obra, fuente y monto. De igual manera, se revisaron los Informes de la ejecución física-financiera de la Inversión Pública, por parte de la Dirección General de Inversiones Públicas de la Secretaría de Finanzas.

Enlace: <https://www.sefin.gob.hn/inversion-publica-dataset-3/>

Responsable de su administración: Secretaría de Finanzas (SEFIN).

- 5. Portal de Contrataciones Abiertas:** herramienta para realizar el seguimiento de los procesos de contratación y para obtener conocimientos sobre lo que ocurre con ellos en Honduras. Esto a su vez permitió identificar la información y datos respecto a los

procesos de licitaciones o concursos, compra menor, y contratación directa, contratos, históricos y en curso, detallando los principales aspectos de cada proceso, junto con documentación soporte consistente en pliegos o términos de referencia, resolución de adjudicaciones, copia íntegra de los contratos, identificación de los oferentes y procesos de pago.

Enlace: <https://www.contratacionesabiertas.gob.hn/>

Responsable de su Administración: Oficina Normativa de Contratación y Adquisiciones del Estado (ONCAE) y Secretaría de Finanzas (SEFIN)

Encuesta a las Entidades de adquisición

Para la selección de un método para aplicar la encuesta y recolectar los datos en cada entidad contratante, entre una entrevista o una autoevaluación, para las dimensiones 2 “Capacidades y procesos” y 3 “Participación Ciudadana”, se hizo uso del análisis “FODA”, que comprendió las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas en la aplicación de cada uno.

Encuesta de Autoevaluación

Fortalezas

- Mayor flexibilidad en el llenado de la encuesta al tener un plazo para su envío.
- Recopilación de información y documentos soportes con otras unidades.
- El uso de sus propias palabras para el llenado, plasmando con claridad las ideas.

Debilidades

- Poco o ningún acompañamiento por parte del equipo evaluador en el llenado de la encuesta.
- Posibilidad alta de llenado incorrecto del instrumento (dependiendo de su entendimiento hacia las preguntas).
- Posibilidad de atrasos en el envío de la encuesta (fuera de plazo).

Oportunidades

- Recopilación de información y documentos soportes con otras unidades para un mejor llenado.
- Involucrar a distintas unidades para un mejor llenado.
- El equipo evaluador de manera simultánea evalúa las otras dimensiones.
- Libertad de brindar documentación soporte o presentar evidencia como complemento a las respuestas brindadas.

Amenazas

- Cierre de las instituciones como medida de evitar la propagación de COVID19.
- No se envió en tiempo y forma las evaluaciones por parte de los funcionarios responsables.

Entrevista

Fortalezas

- Acompañamiento por parte del equipo evaluador en el llenado de la encuesta.
- Cumplimiento de los plazos establecidos para su llenado.
- Se disminuyen los márgenes de error o dudas existentes.

Debilidades

- Asignación de un oficial que conoce poco del tema.
- El surgimiento de otros imprevistos (comunes o de fuerza mayor) que imposibiliten el desarrollo de la entrevista.
- Su ejecución implica mayor uso del tiempo de los evaluadores.
- El llenado dependerá del evaluador, según lo discutido en la entrevista.

Oportunidades

- Posibilidad alta del llenado correcto del instrumento.
- Contacto directo con el oficial asignado, que vuelve el proceso más personalizado.

Amenazas

- Cierre de las instituciones como medida de evitar la propagación de COVID19.
- Fallas técnicas en el desarrollo de la entrevista.
- No se logren concertar todas las entrevistas establecidas por falta de respuesta de las instituciones.

Con base a lo anterior, se optó por seleccionar el método de la encuesta de autoevaluación, considerándose que ofrecía una mayor flexibilidad para su llenado al establecerse un plazo prudencial, que le permitiría al oficial asignado recopilar información, documentación u otra herramienta con otras unidades para un llenado más completo de la misma, que lo que se pudiera obtener mediante entrevista. De igual manera, se fueron previendo medidas para atender las posibles debilidades que surgieran en el proceso, siendo así que cada evaluador brindó un acompañamiento al oficial desde el envío de la encuesta, se atendieron consultas durante su llenado, se brindó retroalimentación en caso de aclaraciones o ampliaciones a las respuestas brindadas, hasta el momento en que se cerró el plazo para la aplicación de las encuestas.

Durante el proceso de aplicación de las encuestas, se recibieron un total de 30 respuestas, correspondiente a las 30 instituciones seleccionadas. A continuación, se brinda un listado de los nombres y posiciones de los oficiales que completaron la encuesta de autoevaluación:

No.	Institución	Nombre	Cargo
1	Instituto Hondureño de Seguridad Social (IHSS)	Dixon García	Procurador Resolutor/ Asistente Oficial de Transparencia
2	Empresa Nacional Portuaria (ENP)	Ingrid Vanessa Molina	Oficial de Información Pública
3	Inversiones Estratégicas (INVEST-H)	Marcela Sarmiento	Oficial de Información Pública
4	Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH)	Seidy Sosa	Analista (OIP)
5	Banco Central de Honduras (BCH)	Edas Encarnación Lazo Mercado	Jefe Sección de Información Pública (OIP)

No.	Institución	Nombre	Cargo
6	Empresa Nacional de Energía Eléctrica (ENEE)	Manuel Raúl Pino Vásquez	Gerente de Planificación, Cambio e Innovación Empresarial
		Luis Fernando Cruz Muñoz	Oficial de Información Pública
7	Secretaría de Seguridad	Mirna Idalia Meza	Oficial de Información Pública
8	Secretaría de Defensa Nacional (SEDENA)	Marcio Alexander Pinto Castro	Especialista en Proyectos
9	Universidad Nacional Pedagógica Francisco Morazán (UPNFM)	Johanna Aracely Conde Cueva	Oficial de Información Pública
10	Secretaría de Educación (SEDUC)	Lourdes Jackeline Moncada Triminio	Directora de Transparencia y Rendición de Cuentas OIP
11	Secretaría de Estado en los Despacho de Gestión de Riesgos y Contingencias Nacionales (COPECO)	Jonys Alberto Aguilera Duarte	Encargado de la Dirección de CENID-GDR y Oficial de Información Pública
12	Universidad Nacional de Agricultura (UNAG)	Deysi María Sinclair Díaz	Oficial de Información Pública
13	Secretaría de Salud (SESAL)	Lesly Barahona Vivas	Jefe de la Unidad de Transparencia
14	Poder Judicial (PJ)	Indira Elizabeth Toro Caballero	Oficial de Información Pública
15	Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS)	Yoni Encarnación Arias López	Coordinador de Transparencia
16	Sistema Nacional de Emergencia 911	Ronny García	Gerente de Proyectos
17	Secretaría de Desarrollo Comunitario, Agua y Saneamiento /Fondo Hondureño de Inversión Social (SEDECOAS/FHIS)	Silvia Maryori Escoto Quiñonez	Oficial de Información Pública
18	Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible (PRONADERS)	Marcela Figueroa	Ingeniero Civil
19	Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos (INSEP)	En coordinación de José Fernando Martínez Zelaya	Encargado de SMQ y SISOC
20	Dirección Nacional de Parques y Recreación (DNPR)	Arnold Erick Villanueva Aguilar	Coordinador Administrativo y Financiero
21	Comisión del Control de Inundaciones del Valle de Sula (CCIVS)	Dilia Jeaneth Martínez Perdomo	Oficial de Información Pública
22	Alcaldía Municipal del Distrito Central (AMDC)	Namir Eunice Moncada López	Jefe de la Unidad de Transparencia y Oficial de Información Pública
23	Alcaldía Municipal del Santa Rosa de Copán	Jahzeel Valenzuela	Supervisora de proyectos de obras públicas
24	Alcaldía Municipal del Choloma	Alejandro Fernández Velásquez	Oficial de Información Pública
25	Alcaldía Municipal del Puerto Cortés	Marco Tulio Cálix	Oficial de Información Pública
26	Alcaldía Municipal del San Pedro Sula (SPS)	Ítalo Godoy Mendieta	Director de Asesorías
27	Alcaldía Municipal del El Progreso	Rogelio Banegas	Director Municipal de Transparencia
28	Alcaldía Municipal del Choluteca	Romel Guzmán	Asesor Técnico Financiero

No.	Institución	Nombre	Cargo
29	Alcaldía Municipal del San Lorenzo	Melbin Antonio Lagos Cruz	Encargado de Presupuesto
30	Alcaldía Municipal del Catacamas	Isamar Yomeli Zelaya Cardoza	Oficial de Información Pública

Tabla 2. Funcionarios que completaron la encuesta de autoevaluación.

Periodo de Recolección de Datos

El período de recolección de datos consistió en la siguiente manera:

- **Aplicación de la encuesta de autoevaluación:** A partir del 12 de mayo del 2021 al 10 de junio del 2021, siendo el 18 de junio del 2021 la fecha límite para brindar ampliación o aclaración a las respuestas brindadas.
- **Evaluación de los proyectos de infraestructura mediante la investigación de escritorio:**
 - **Primera revisión:** 12 de mayo del 2021 al 16 de junio del 2021
 - **Segunda revisión:** 5 de junio del 2021 al 22 de junio del 2021
 - **Tercera revisión:** 8 de junio al 23 de junio del 2021

2.3 Muestras de entidades de adquisición

Para definir esta muestra de entidades de adquisición se aplicó el siguiente proceso:

1. Se realizó una revisión de los siguientes portales: Portal Único de Transparencia, Sistema de Información y Seguimiento de Obras y Contratos de Supervisión-SISOCS, Portal de Contrataciones Abiertas, Portal de Honducompras 1.0, Portal de Datos Abiertos de SEFIN; que permitió consolidar una lista completa de las entidades de adquisición nacionales y subnacionales, con información como el monto del presupuesto aprobado a 2020, Sector, Categoría, y al gabinete sectorial al que pertenece, identificándose un total de 116 instituciones contratantes.
2. Los diferentes tipos de entidades de adquisición se agruparon en tres grandes listados: Instituciones que pertenecen al Poder Ejecutivo, Instituciones que no pertenecen al Poder Ejecutivo (Poderes del Estado, órganos contralores, órganos constitucionales) y Municipalidades y fueron clasificadas en las siguientes categorías principales: centralizadas, descentralizadas, desconcentradas, municipalidades y Poderes del Estado.
3. Se identificaron las instituciones con mayor presupuesto con base en la distribución anterior, para lo cual se hizo uso del Presupuesto General de la República del 2020 y el Presupuesto Ciudadano 2020, y se procedió a confirmar si las entidades de adquisición habían concluido proyectos de infraestructura durante el período 2019-2020 mediante la revisión de los portales y respuestas obtenidas de solicitudes por medio del Sistema de Información Electrónica de Honduras (SIEHLO).
4. Solo considerando las instituciones con proyectos concluidos en el periodo de estudio, se seleccionó una lista más corta de ellas, dando mayor énfasis a la selección de entidades con presupuestos altos, ya que este criterio fue considerado como un indicador de impacto social y económico.

5. Se descubrieron los nombres y se definió la muestra final de 30 entidades de adquisición para implementar el ITI.

A continuación se presenta el listado final de las entidades de adquisición seleccionadas:

No.	Institución	Sector	Categoría	Presupuesto en Lempiras
1	Empresa Nacional de Energía Eléctrica (ENEE)	Gabinete de infraestructura servicios y empresas públicas	Descentralizada	37,006,600,000.00
2	Secretaría de Educación (SEDUC)	Gabinete Social	Centralizada	29,907,613,557.00
3	Secretaría de Salud (SESAL)	Gabinete Social	Centralizada	15,880,193,416.00
4	Instituto Hondureño de Seguridad Social (IHSS)	Gabinete Económico	Descentralizada	13,358,503,297.00
5	Banco Central de Honduras (BCH)	Gabinete Económico	Autónoma	9,752,000,000.00
6	Secretaría de Defensa Nacional (SEDENA)	Gabinete de prevención, seguridad y defensa	Centralizada	8,477,312,046.00
7	Secretaría de Seguridad (SDS)	Gabinete de prevención, seguridad y defensa	Centralizada	6,582,821,984.00
8	Inversiones Estratégicas (INVEST-H)	Gabinete de infraestructura servicios y empresas públicas	Desconcentrada	5,505,668,078.00
9	Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH)	Gabinete Social	Autónoma/Descentralizada	4,946,522,067.00
10	Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos (INSEP)	Gabinete de infraestructura servicios y empresas públicas	Centralizada	3,146,720,998.00
11	Poder Judicial	Judicial	Poder del Estado	2,742,409,235.00
12	Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS)	Gabinete Social	Centralizada	1,967,046,948.00
13	Empresa Nacional Portuaria (ENP)	Gabinete de infraestructura servicios y empresas públicas	Descentralizado	1,443,428,514.00
14	Secretaría de Desarrollo Comunitario, Agua y Saneamiento /Fondo Hondureño de Inversión Social (SEDECOAS/FHIS)	Gabinete de infraestructura servicios y empresas públicas	Desconcentrada	1,029,952,084.00
15	Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible (SEDECOAS/PRONADERS)	Gabinete de infraestructura servicios y empresas públicas	Desconcentrada	831,938,575.00

No.	Institución	Sector	Categoría	Presupuesto en Lempiras
16	Secretaría de Estado en los Despacho de Gestión de Riesgos y Contingencias Nacionales (COPECO)	Gabinete de prevención, seguridad y defensa	Centralizada	669,766,652.00
17	Universidad Nacional Pedagógica Francisco Morazán (UPNFM)	Gabinete Social	Descentralizada	648,211,680.00
18	Universidad Nacional de Agricultura (UNAG)	Gabinete Social	Descentralizada	543,882,089.00
19	Sistema Nacional de Emergencia 911	Gabinete de prevención, seguridad y defensa	Desconcentrada	
20	Comisión del Control de Inundaciones del Valle de Sula (CCIVS)	Gabinete de prevención, seguridad y defensa	-	150,000,000.00
21	Dirección Nacional de Parques y Recreación	Gabinete de prevención, seguridad y defensa	Desconcentrada	35,245,325.00
22	Alcaldía Municipal de Puerto Cortés	Municipalidad	Categoría A	300,377,370.00
23	Alcaldía Municipal de Distrito Central (AMDC)	Municipalidad	Categoría A	161,641,488.00
24	Alcaldía Municipal de San Pedro Sula (SPS)	Municipalidad	Categoría A	105,998,221.00
25	Alcaldía Municipal de San Lorenzo	Municipalidad	Categoría B	83,960,797.00
26	Alcaldía Municipal de Choloma	Municipalidad	Categoría A	45,300,499.00
27	Alcaldía Municipal de Santa Rosa de Copán	Municipalidad	Categoría B	39,960,624.00
28	Alcaldía Municipal de El Progreso	Municipalidad	Categoría A	36,196,232.00
29	Alcaldía Municipal de Choluteca	Municipalidad	Categoría A	33,661,173.00
30	Alcaldía Municipal de Catacamas	Municipalidad	Categoría B	30,244,161.00

Tabla 3. Listado final de las entidades de adquisición seleccionadas

2.4 Muestra de Proyectos de Infraestructura

Para definir la muestra de proyectos de infraestructura, se siguió la recomendación metodológica del Manual del ITI tanto para el proceso como para el número de proyectos por evaluar. Este fue el proceso que se aplicó:

1. Se realizó una revisión de los portales: Portal Único de Transparencia, Sistema de Información y Seguimiento de Obras y Contratos de Supervisión-SISOCS, Portal de Contrataciones Abiertas, Portal de Honducompras 1.0, Portal de Datos Abiertos de SEFIN; que permitió consolidar una lista completa de los proyectos de infraestructura de las entidades de adquisición nacionales y subnacionales, con información como el monto del presupuesto aprobado, su año, sector y estado.
2. Se seleccionó el primer proyecto en base al mayor presupuesto aprobado para su ejecución y el segundo de manera aleatoria utilizando el siguiente enlace: www.random.org
3. Los proyectos seleccionados para evaluación se encuentran en la etapa de finalización.

A continuación se presenta la muestra final de los Proyectos de Infraestructura seleccionados:

N°	Institución	Proyectos seleccionados	Presupuesto	Año	Sector	Método de selección	Enlace
1	Empresa Nacional de Energía Eléctrica (ENEE)	Proyecto de Electrificación Rural en expansión de RED. Chaguitillo	L. 3,037,275.77	2019	Energía	Mayor presupuesto	Ver aquí
		Proyecto de Electrificación Rural en expansión de RED. Río Chiquito	L. 2,118,910.40	2020	Energía	Aleatorio	Ver aquí
2	Secretaría de Educación (SEDUC)	Reparaciones varias Esc. Cesar Augusto Contreras	L. 800,000.00	2019	Infraestructura Social	Mayor presupuesto	Ver aquí
		Reparaciones Varias Esc. Nueva Jerusalén	L. 500,000.00	2019	Infraestructura Social	Aleatorio	Ver aquí
3	Secretaría de Salud (SESAL)	Obras de contraparte para el proyecto de construcción del Hospital del sur	L. 9,597,040.53	2019	Salud	Mayor presupuesto	Ver aquí
		Proyecto de construcción y remodelación de la unidad técnica de gestión de proyectos (UGTP)	L. 891,437.86	2019	Salud	Aleatorio	Ver aquí
4	Instituto Hondureño de Seguridad Social (IHSS)	Construcción de los Edificios para los Servicios de Hemodiálisis en la Ciudad de la Ceiba y Choluteca del Instituto Hondureño de Seguridad Social.	L16.103.703,91	2019	Obras	Mayor presupuesto	Ver Aquí Ver aquí
		Remodelación y acondicionamiento del décimo y primer piso del edificio administrativo, Barrio abajo del Instituto Hondureño de Seguridad Social (IHSS)	L 6.787.428,87	2020	Obras	Aleatorio	Ver Aquí
5	Banco Central de Honduras (BCH)	Construcción de cerco perimetral de centro de operaciones de contingencias.	L.220,000.00	2019	Obras	Mayor presupuesto	Ver Aquí
		Construcción de muro de contención en club social BCH	L.180,000.00	2020	Obras	Aleatorio	No disponible
6	Secretaría de Defensa Nacional (SEDENA)	Construcción y remodelación y instalaciones militares de las fuerzas armadas de honduras	No Disponible	2019	Obras	Mayor presupuesto	Ver aquí

N°	Institución	Proyectos seleccionados	Presupuesto	Año	Sector	Método de selección	Enlace
		Diseño y ejecución para construcción de dos pozos de agua para sistema de riego y rehabilitación y reconstrucción de un sistema de riego	L. 765,600.00	2020	Obras	Aleatorio	Ver aquí Ver aquí Ver aquí
7	Secretaría de Seguridad (SDS)	Diseño y Construcción de la Unidad Municipal de Siguatepeque, Departamento de Comayagua	56.7 millones	2020	Obras	Mayor presupuesto	Ver aquí Ver aquí Ver aquí Ver aquí
		Remodelación de Nave Industrial del Departamento de Apoyo Logístico Policial (DALPO) ubicado en la ciudad de Comayagua en el Departamento de Comayagua	No Disponible	2020	Obras	Aleatorio	Aquí Ver Aquí
8	Inversiones Estratégicas (INVEST-H)	Obras de Mejoramiento y Ampliación Carretera CA-5 Norte, La Barca – Pimienta, Lote A: La Barca-Potreros (Estación 192+230 a Estación 204+800)	L. 762,986,306.49	2019	Infraestructura	Mayor presupuesto	Ver Aquí aquí
		Diseño y Construcción Obras Puente sobre Río Tepí	L. 43,924,009.58	2019	Infraestructura	Aleatorio	Ver Aquí Ver aquí
9	Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH)	Construcción edificio 1847, Ciudad Universitaria	L901.285.721,03	2019	Obras	Mayor presupuesto	Ver Aquí Ver Aquí
		Construcción edificio anexo facultad de Ciencias Económicas, Ciudad Universitaria	L. 83,725,981.76	2019	Obras	Aleatorio	Ver Aquí Ver Aquí
10	Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos (INSEP)	Rehabilitación con concreto hidráulico del tramo cañaveral-río lindo- caracol, fase 1: "río lindo-caracol" con una longitud aproximada de 7 km, localizado en el departamento de cortés.	L.52,547,443.07	2020	Infraestructura	Mayor presupuesto	Ver aquí
		Pavimentación con concreto hidráulico en 1a avenida, tramo del centro de salud hacia HONDUTEL, Municipio de San Francisco de Becerra, Departamento de Olancho	L.1,987,376.68	2019	Obras	Aleatorio	Ver aquí
11	Poder Judicial	Construcción de la Oficina de la Dirección Administrativa y la Unidad de Licitaciones del Poder Judicial de Tegucigalpa.	L.11,974,305.71	2019	Obras	Mayor presupuesto	Ver Aquí página 10
		Reparaciones varias y construcción de muro perimetral del Juzgado de Paz del Municipio de Balfate, departamento de Colón	L.1,371,499.29	2019	Obras	Aleatorio	Ver aquí página 12
12	Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS)	Obras de Ampliación para el Tercer Ciclo en 24 Centros de Educación Básica (CEB) de los Departamentos de Intibucá (1),	L.2,707,199,500.00	2019	Obras	Mayor presupuesto	Ver aquí

N°	Institución	Proyectos seleccionados	Presupuesto	Año	Sector	Método de selección	Enlace
		Copán (5), La Paz (5), Lempira (6), Santa Bárbara (6) y Ocotepeque (1) distribuidos en doce (12) lotes					
		Obras de Ampliación del Tercer Ciclo en : 19 Centros de Educación Básica (CEB) de los Departamentos de Copán (2), La Paz (6), Lempira (3), Ocotepeque (2), y Santa Bárbara (6), distribuidos en 7 lotes	L.2,707,199,500.00	2019	Obras	Aleatorio	Ver aquí
13	Empresa Nacional Portuaria (ENP)	Obras de facilitación de acceso al recinto portuario de, puerto cortes	L 88.955.397,76	2019	Infraestructura Productiva	Mayor presupuesto	Ver aquí Ver aquí
		Construcción de rejillas y rehabilitación de canal de drenaje de aguas lluvias en el portón no. 14.	L 950.275,56	2019	Infraestructura Productiva	Aleatorio	Ver Aquí Ver Aquí
14	Secretaría de Desarrollo Comunitario, Agua y Saneamiento /Fondo Hondureño de Inversión Social (SEDECOAS/FHIS)	n° cot-idecoas-fhis-08-2019 Perforación de pozo de agua potable" ubicado en aldeas el sursular, la cienega y la bodega, Municipio de Santa Ana, Departamento de Francisco Morazán, código 107538	L.67,031,812.00	2019	Obras	Mayor presupuesto	Ver aquí
		lpr-idecoas-fhis-04-2019 "Construcción de sistema de agua potable" ubicado en colonia montefresco, Municipio del Sinuapa, Departamento de Ocotepeque, código 107520 fondos: IDECOAS	L.1,775,369.60	2019	Agua y alcantarillado	Aleatorio	Ver aquí
15	Secretaría de Desarrollo Comunitario, Agua y Saneamiento / Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible (SEDECOAS/PRONADERS)	Obras reparación y mejoras en esc. francisco Martínez Madariaga, col. bella vista, mdc, Depto. Francisco Morazán	7554471,39	2020	Obras	Mayor presupuesto	Ver aquí
		Reparación y mejoras a la escuela urbana mixta Manuel Bonilla, Municipio de Santiago de Puringla, Departamento de La Paz	3939543.88	2019	Obras	Aleatorio	Ver aquí
16	Secretaría de Estado en los Despacho de Gestión de Riesgos y Contingencias Nacionales (COPECO)	Canalización de Aguas pluviales de la Colonia Rosario Nuñez para Reducir el Riesgo de la Quebrada Jocomico del municipio de El Negrito, Departamento de Yoro.	L.13,000,071.94	2020	Obras	Mayor presupuesto	Ver aquí
		Construcción de Puente sobre Quebrada La Ciénaga para reducción del riesgo en la Comunidad de El Caulote y la Unión, en el municipio de San	L.9,574,821.58	2019	Obras	Aleatorio	Ver aquí

N°	Institución	Proyectos seleccionados	Presupuesto	Año	Sector	Método de selección	Enlace
		Antonio de Cortés, Departamento de Cortés.					
17	Universidad Nacional Pedagógica Francisco Morazán (UPNFM)	Construcción y Equipamiento del Centro Universitario Regional de Nacaome de la UPNFM, en Nacaome, Valle II Etapa. - .	L.11,113,654.87	2019	Obras	Mayor presupuesto	Ver aquí Ver aquí
		Suministro e instalación de Banco de Transformadores en el Centro Universitario Regional de Nacaome Valle de la UPNFM. - .	L.760,793.58	2019	Bienes y provisiones	Aleatorio	Ver aquí Ver aquí
18	Universidad Nacional de Agricultura (UNAG)	Construcción de Planta Procesadora de Productos Lácteos, ubicado en el Campus de la Universidad Nacional de Agricultura (UNA)	L.10,200,939.26	2019	Obras	Mayor presupuesto	Ver aquí
		Construcción de Cerca Perimetral para el Centro Regional de Mistruck, Puerto Lempira, Gracias A Dios.	L.3,999,627.46	2020	Obras	Aleatorio	Ver aquí
19	Sistema Nacional de Emergencia 911	Expansión y fortalecimiento del sistema Nacional de Emergencias Nueve uno uno (911) por medio de la creación de un centro de coordinación y operación en la ciudad de Choluteca, Choluteca.	L.35,971,342.83	2020	Seguridad	Mayor presupuesto	Ver aquí Ver aquí Ver aquí
		Fortalecimiento del centro de operaciones de Tegucigalpa con la Construcción del edificio Anexo Administrativo	L.31,192,405.22	2020	Seguridad	Aleatorio	Ver aquí Ver aquí Ver aquí
20	Comisión del Control de Inundaciones del Valle de Sula (CCIVS)	Canalización y cierre de boquete en quebrada Chin Dongo	L.4,514,465.46	2019	Infraestructura productiva	Mayor presupuesto	Ver aquí Ver aquí Ver aquí
		Construcción de obras de protección margen izquierda del Río Guamán, sector Mindanao-Aldea La 36	L.3,517,686.86	2019	Infraestructura productiva	Aleatorio	Ver aquí Ver aquí Ver aquí
21	Dirección Nacional de Parques y Recreación	Construcción de un Parque para una Vida Mejor denominado "Yojoa" en el Municipio de Santa Cruz de Yojoa.	L.1,810,791.51	2019	Obras	Mayor presupuesto	Ver aquí Ver aquí Ver aquí
		Construcción de un parque para una vida mejor ubicado en el Municipio de la Unión, Departamento de Olancho.	L.948,983.83	2019	Obras	Aleatorio	Ver aquí Ver aquí
22	Alcaldía Municipal de Puerto Cortés	Pavimentación de la 6 Avenida entre 1 y 16 calle Este y Calles convexas, Puerto Cortes, Cortes	L.35,121,379.15	2019	Infraestructura Vial	Mayor presupuesto	Ver aquí Ver aquí Ver aquí
		Construcción de Jardín de Niños, Ubicación Aldea Paleta,	433,380.57	2019	Educación	Aleatorio	Ver aquí Ver aquí

N°	Institución	Proyectos seleccionados	Presupuesto	Año	Sector	Método de selección	Enlace
		Sector Pantano, Puerto Cortés, Cortés.					
23	Alcaldía Municipal de Distrito Central (AMDC)	Construcción de vía rápida Anillo Periférico - colonia La Vega - bulevar Kuwait y obras complementarias (Tramo III) LOTE No. 2: Construcción Intercambio a desnivel Anillo Periférico - Vía Rápida - Búlevar Kuwait - La Vega	L.118,645,531.41	2020	Obras	Mayor presupuesto	Ver aquí
		Conformación y balastado de calle, col. Santa Teresita	L.1,819,646.4	2019	Obras	Aleatorio	Ver aquí
24	Alcaldía Municipal de San Pedro Sula (SPS)	Pavimentación primera avenida Col. Lusiana entre 27 calle y pavimento existente	7,335,082.90	2019	Obras	Mayor presupuesto	Ver aquí Ver aquí
		Pavimentación calle entre posta de la policía y 27 calle, Colonia la Pradera	3,090,486.61	2019	Obras	Aleatorio	Ver aquí Ver aquí
25	Alcaldía Municipal de San Lorenzo	Construcción de viviendas en la col. Ismael acosta	L. 240,000.00	2020	Obras	Mayor presupuesto	Ver aquí
		Mejoramiento del Kinder Pablo VI B° el Centro	L. 21,810.42	2020	Obras	Aleatorio	Ver aquí
26	Alcaldía Municipal de Choloma	Protección de Gaviones y Enchape de Mampostería en Canal de Aguas Lluvias	L969,298.90	2019	Obras	Mayor presupuesto	Ver Aquí
		Construcción de 150 ml de pav.de concreto hidráulico	L894,190.08	2019	Obras	Aleatorio	No Disponible
27	Alcaldía Municipal de Santa Rosa de Copán	Intervenciones ampliación y remodelación, plaza artesanal, remodelación plaza barrio dolores y plaza recreativa colonia Osorio, sector mano a mano	8,461,736.87	2019	Obras	Mayor presupuesto	Ver Aquí Ver Aquí
		Construcción Alcantarillado Sanitario Aldea Los Plancitos	698,163.00	2020	Obras	Aleatorio	Ver Aquí Ver Aquí
28	Alcaldía Municipal de El Progreso	Construcción, Adición, mejora, pintado general (fachada de la Iglesia Las Mercedes)	L.1,198,796.00	2020	Mejoramiento de plazas, parques y bulevares	Mayor presupuesto	Ver aquí Ver aquí Ver aquí
		Construcción, adición, mejora de bacheo con concreto asfáltico en varios puntos de la ciudad.	L. 734,500.00	2019	Mantenimiento de vías	Aleatorio	Ver aquí Ver aquí Ver aquí
29	Alcaldía Municipal de Choluteca	Servicio de construcción del mantenimiento de la red vial con mezcla asfáltica	1,954,867.75	2019	Vial	Mayor presupuesto	Ver aquí
		Construcción de 35 letrinas de fosa sépticas	341,364.95	2019	Edificios Públicos	Aleatorio	Ver aquí
30	Alcaldía Municipal de Catacamas	Construcción de caja puente sobre río Capapán, paso propiedad Ramón Lobo	L.617,202.68	2019	Obras	Mayor presupuesto	Ver aquí
		Construcción centro comunal comunidad La Sosa	L.17,100.30	2020	Obras	Aleatorio	Ver aquí

Tabla 4. Proyectos de Infraestructura seleccionados

2.5 Protocolo de Interacción

A continuación se presenta el protocolo de interacción que se estableció y siguió con todas las entidades de adquisición seleccionadas con el propósito de estandarizar el proceso de levantamiento de información.

1	Proceso general
1.1	Se visibilizó la implementación del ITI en redes sociales y medios de comunicación para procurar un mayor conocimiento y apoyo durante el levantamiento de la información.
1.2	Se obtuvo la información de contacto de la unidad de acceso a la información de Entidades de Adquisición (o equivalente).
1.3	Se preparó una invitación formal por escrito al proceso de ITI a la autoridad principal de EA, con copia a la Unidad de Acceso a la Información. La carta incluyó: <ul style="list-style-type: none"> - Presentación del programa CoST - Resumen del concepto ITI - Beneficios a obtener por la entidad contratante y el país - Requisitos de información (temas de la encuesta) - Solicitud de confirmación de participación.
1.4	Se solicitó apoyo a la Secretaría de Coordinación General de Gobierno (SCGG) para participación de las EA en ITI
1.5	Se envió la invitación formal por escrito del ITI a la autoridad principal del EA, con copia a la unidad de acceso a la información.
1.6	Se estableció una comunicación (telefónica) con la unidad de acceso a la información de EA mediante un guion para invitarlas al ITI, que brevemente incluyó: <ul style="list-style-type: none"> - Programa actual de CoST - Resumir el ITI - Beneficios de ITI - Metodología ITI (temas evaluados y métodos de recolección de datos) - Requisitos de información de las EP - Carta de invitación formal.
1.7	Se definió el plazo para completar la autoevaluación: 17 de mayo, 2021
1.8	Se proporcionó una confirmación a la EA que incluyó: <ul style="list-style-type: none"> - Fecha límite de autoevaluación - Información de contacto del equipo evaluador para responder a cualquier consulta - Copia de las preguntas a realizar con ejemplos de respuesta de la autoevaluación.
1.9	Se recopiló la autoevaluación completa: <ul style="list-style-type: none"> - Se ofreció seguimiento a la realización de la autoevaluación con el proceso de Falta de respuesta (descrito más adelante).
1.10	Se invitó a las EA a la presentación de resultados de ITI.
2	Proceso de seguimiento y falta de respuesta
2.1	Se confirmó la recepción de la encuesta para la autoevaluación.
2.2	Se envió de circular por parte de SCGG para participación en ITI.
2.3	Se realizó una llamada telefónica de seguimiento (o correo electrónico): <ul style="list-style-type: none"> - dentro del plazo para preguntar a la entidad contratante si habían preguntas o problemas con la

	encuesta - se proporcionó cualquier otra información adicional solicitada por el EA para responder.
2.4	Se realizó una segunda llamada telefónica de seguimiento (o correo electrónico) cuando la fecha límite acababa de expirar para tratar de comprometer a la EA con una fecha límite nueva y rápida.
2.5	Se realizó una tercera llamada telefónica de seguimiento (o correo electrónico) dentro del segundo plazo para preguntarle a la EA si habían preguntas o problemas con la encuesta.
2.6	Se realizó una llamada telefónica (o correo electrónico) de seguimiento final de una autoridad de alto nivel relacionada con el ITI, como el gerente de país de CoST o un miembro del grupo de múltiples partes interesadas de CoST, para solicitar amablemente la finalización de la autoevaluación.
2.7	Aunque no fue necesario, se tenía previsto documentar la falta de respuesta después del proceso descrito y se iba a incluir una sección de este informe para identificar las EA que no colaboraron con el proceso.

Tabla 5. Protocolo de Interacción

2.6 Retos y limitaciones

1. Selección de las Entidades de Adquisición

El mayor desafío de esta etapa fue identificar si las instituciones que ejecutan proyectos tenían proyectos finalizados para el año 2021-2020. Esto se debe a que la mayoría de las plataformas solamente presenta información acerca del proceso, desde su inicio hasta su ejecución. El SISOCS permite identificar la etapa en que se encuentran los proyectos, pero solamente publican 7 instituciones; por otro lado, en el Portal Único de Transparencia, pese a ser un requerimiento la identificación de la etapa, la mayoría de las entidades de adquisición no divulgan esta información. Solo se suben los proyectos con sus contratos (no en todos los casos) y no se menciona otra información.

Para identificar con claridad en qué etapa del proyecto se encontraban los proyectos, se entabló comunicación con las entidades de adquisición para solicitar esta información y se hizo uso del Sistema de Información Electrónica de Honduras (SIEHLO).

2. Entablando comunicación con las Entidades de Adquisición y solicitud de apoyo

Una vez seleccionadas las Entidades de adquisición, se procedió a identificar los datos de contacto de los oficiales de información pública, haciendo uso del Portal Único de Transparencia. Para recopilar los datos de los titulares se requirió solicitarlo al Oficial de Información Pública, puesto que este tipo de contacto no se encuentra publicado en ningún portal.

Se optó también por hacer uso de los números de teléfono de las entidades de adquisición, para envío y seguimiento a la encuesta de autoevaluación, no obstante, se vio como una tarea con cierto grado de complicación, en virtud de encontrarnos en una situación de emergencia a raíz de COVID-19, en la cual los funcionarios no estaban en la oficina, por razones de medidas de prevención o de salud.

El Secretario Coordinador General de Gobierno, emitió la Circular No.CGG.824-2021, mediante el cual solicitaba que se instruyera al Oficial de Información Pública el llenado de la encuesta de evaluación de la dimensión 2 y 3, esto permitió que las mismas Entidades de

Adquisición entablaron comunicación con el equipo de evaluación mediante correo electrónico o número de oficina de CoST Honduras.

3. Selección de los proyectos de infraestructura

El mayor desafío que se pudo observar es que la información de los proyectos se encuentra desagregada en distintas plataformas, y no existe una comunicación entre estas que facilite ese proceso de búsqueda.

4. Llenado de la encuesta de autoevaluación

Una vez designados los oficiales de información pública, se identificó la necesidad de un mayor acompañamiento, al existir confusión respecto a la información que debía brindarse al momento de las respuestas.

Por tanto, en las encuestas se solicitó ampliación, aclaración o remisión de evidencias respecto algunas preguntas donde no existía claridad para el evaluador, siendo así que el tiempo requerido para evaluar la dimensión 2 y 3 se alargó más allá de lo establecido originalmente.

5. Evaluación de los proyectos de infraestructura

El mayor desafío que se pudo observar es que la información de los proyectos se encuentra desagregada en distintas plataformas, y no existe una comunicación entre estas que facilite ese proceso de evaluación de los proyectos de infraestructura, siendo así que para evaluar cada uno de los 60 proyectos fue necesario revisar de manera simultánea 2 o más plataformas haciendo el proceso más lento, a diferencia de aquellos proyectos que están siendo divulgados en el SISOCS.

Capítulo 3 | Principales Resultados

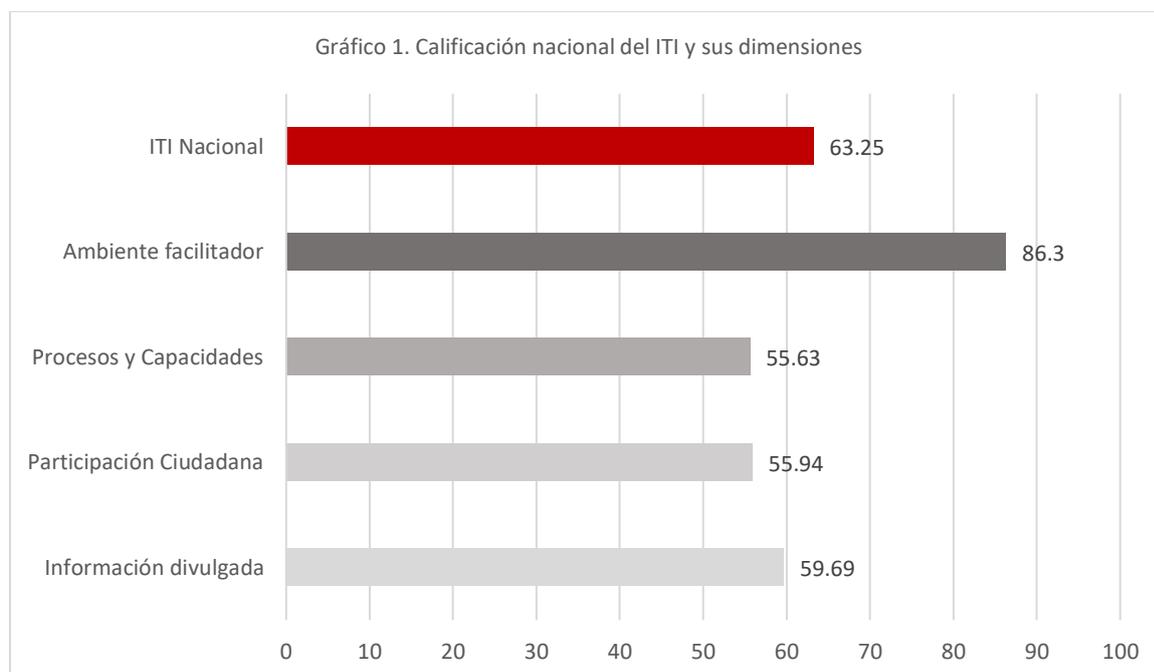
3.1 Puntaje Nacional de ITI

Los resultados de la evaluación del Índice de Transparencia en Infraestructura muestran una calificación nacional de **63.25 puntos**, lo cual indica que Honduras ha realizado grandes avances que promueven la transparencia en el sector de infraestructura pero que aún existen oportunidades de mejora en cuanto las normas de transparencia en el sector de la infraestructura y herramientas nacionales de información digital, como sus procedimientos y capacidades de las Entidades de Adquisición para la divulgación de información y datos, la participación ciudadana y lo relacionado al cumplimiento de los estándares de transparencia en infraestructura (IDS y OC4IDS).

Nivel	Nombre	Descripción	Resultados
Global	Porcentaje ITI Nacional		63.25
Dimensión	Ambiente facilitador	Evalúa las condiciones nacionales o subnacionales que permiten la transparencia para el sector de la infraestructura teniendo en cuenta el marco jurídico y reglamentario y las herramientas de información digital centralizadas.	86.30
Dimensión	Procesos y Capacidades	Evalúa la solidez de los procedimientos y capacidades de las EnCo para divulgar datos e información.	55.63
Dimensión	Participación ciudadana	Evalúa las oportunidades que brindan las EnCo para la participación ciudadana y cómo los ciudadanos utilizan la información pública divulgada.	55.94
Dimensión	Información divulgada	Evalúa la cantidad de datos e información divulgada por las entidades de adquisición en proyectos de infraestructura según CoST IDS o OC4IDS	59.69

Tabla 6. Puntaje Nacional ITI y sus dimensiones

En resumen, se tiene: (Ver Gráfico 1):



- La Dimensión 1: corresponde al Ambiente Facilitador, que evaluó el marco regulador para el acceso a la información pública, las normas de transparencia en el sector infraestructura pública y herramientas nacionales de información digital, obtuvo la calificación más **alta** de las 4 dimensiones, con una puntuación de **86.30**.
- La Dimensión 2: corresponde a Procesos y Capacidades, evaluó las capacidades institucionales relacionadas a los conocimientos básicos y capacidades digitales y los procesos institucionales relacionados a los procedimientos para divulgar información y la facilitadores y barreras para divulgar información. Su evaluación se basó en los resultados de la encuesta de autoevaluación aplicada a las entidades de adquisición, obteniendo la calificación mas **baja** de las 4 dimensiones, con una puntuación de **55.63**.
- La Dimensión 3: corresponde a la participación ciudadana, que evaluó las oportunidades de participación y el uso de la información por parte de los ciudadanos. Su evaluación se basó en los resultados de la encuesta de autoevaluación aplicada a las entidades de adquisición, obteniendo la calificación de **55.94** puntos.
- La Dimensión 4: corresponde a la información divulgada, que evaluó las prácticas de divulgación correspondiente a la identificación y preparación del proyecto, adquisición de contratos de ejecución y supervisión y la implementación del contrato de ejecución y supervisión, obteniendo la calificación de **59.69** puntos.

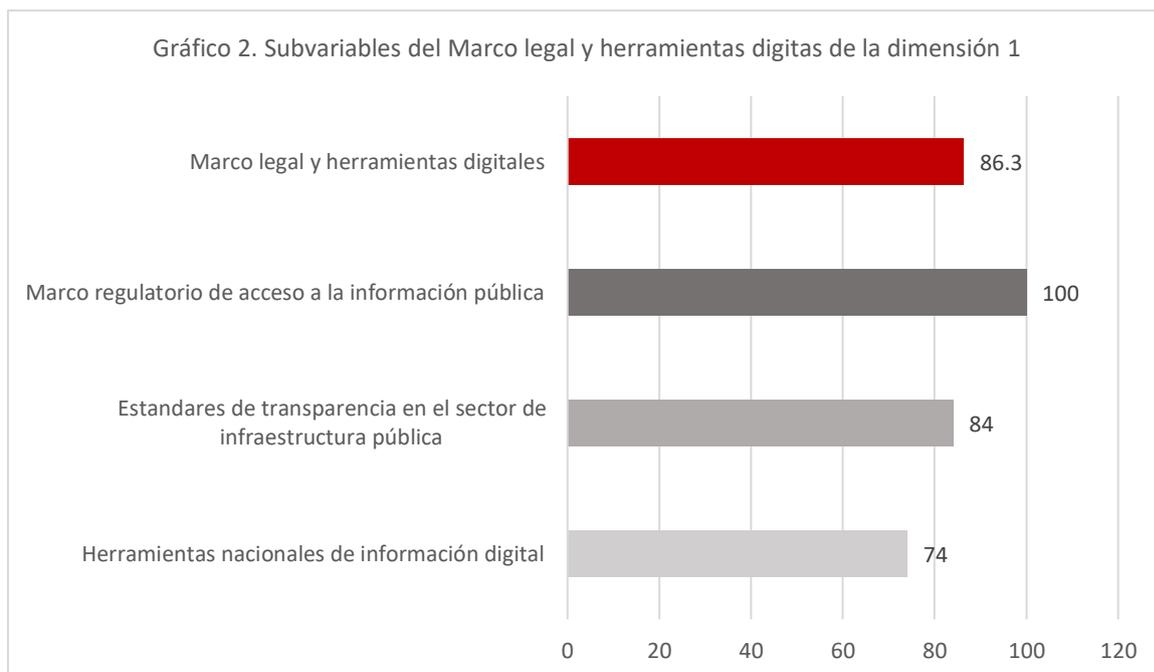
La distribución de las entidades de adquisición según su puntaje ITI institucional, obtuvo un promedio de 57.33 puntos y una asimetría negativa, pues solamente 13 instituciones están por encima de este valor medio. El puntaje ITI Institucional o ITI de Entidad de Adquisición que se aborda más adelante (sección 3.2), refleja la calificación promedio de las 30 entidades evaluadas para las dimensiones 1, 2 y 3.

A continuación, se describen los resultados por cada dimensión.

3.1.1 Ambiente Facilitador

Nivel	Nombre	Descripción	Resultados
Dimensión	Ambiente facilitador		86.30
1.1 Variable	Marco legal y herramientas digitales		86.30
1.1.1 Subvariable	Marco regulatorio para el acceso a la información pública	Evalúa la existencia de una regulación nacional sobre acceso a la información pública, u otra regulación relacionada, pertinente para el sector de infraestructura.	100.00
1.1.2 Subvariable	Estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública	Evalúa la existencia de leyes y reglamentos que garanticen el acceso a la información de acuerdo con un estándar de transparencia de datos para infraestructura pública.	84.0
1.1.3 Subvariable	Herramientas nacionales de información digital	Evalúa la disponibilidad de herramientas digitales nacionales que faciliten la transparencia en la infraestructura pública.	74.00

Tabla 7. Ambiente Facilitador



Una de las grandes fortalezas identificadas es el marco regulatorio de acceso a la información pública, Honduras desde el año 2006, cuenta con la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública y en 2008 el Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública que enmarcan el derecho a solicitar información, las sanciones por incumplimiento de los mandatos de acceso a la información pública y crea el Instituto de Acceso a la Información Pública como ente competente de garantizar este derecho y aplicar sanciones por su incumplimiento.

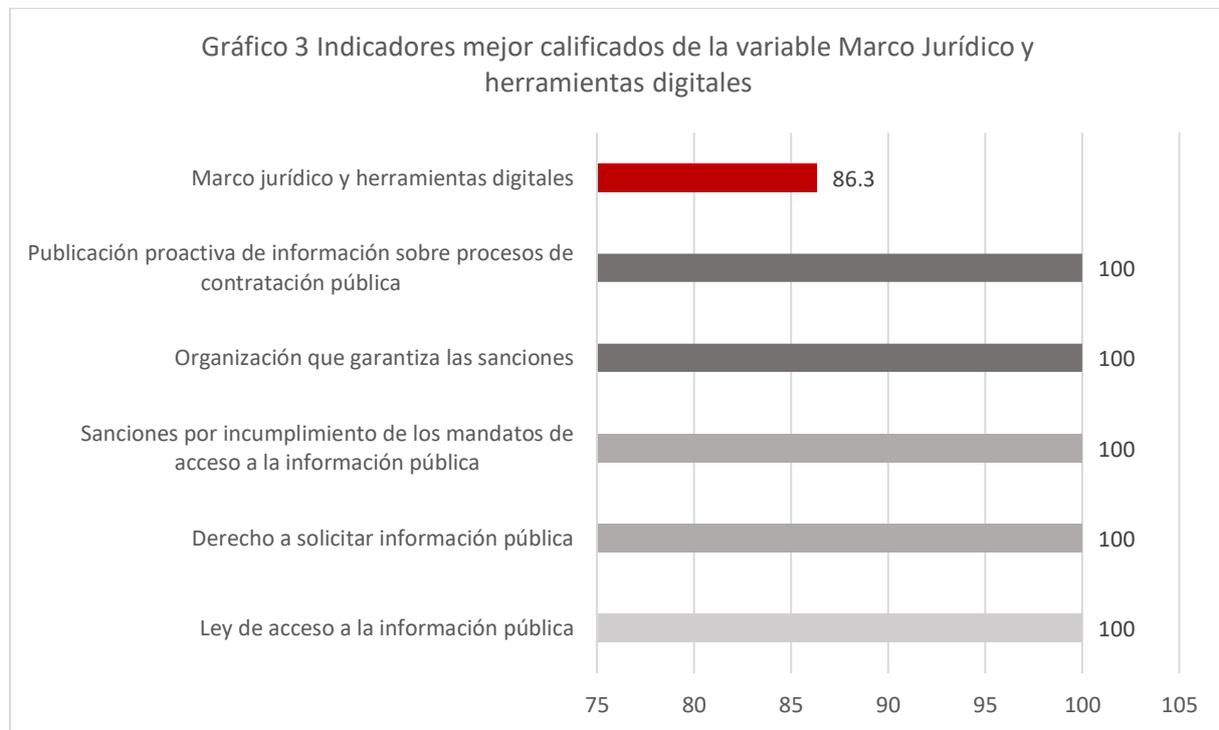
De igual manera, la ley de Contratación del Estado y su reglamento, la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, las Disposiciones del Presupuesto General de la República, y el Decreto Ejecutivo PCM 002-2015, garantizan la divulgación proactiva de la información sobre contratación pública y de los proyectos de infraestructura pública en todas las instituciones del sector público, pero pese a que la ley manda que se publique de manera proactiva información sobre proyectos de infraestructura pública, los datos de los proyectos aún se consideran limitados en relación a los datos solicitados por el Estándar de Datos de Infraestructura de CoST (IDS) y Estándar de Datos Abiertos de Infraestructura (OC4IDS).

Honduras cuenta con disponibilidad de herramientas digitales centralizadas nacionales que facilitan la transparencia en la infraestructura pública, como: Honducompras 1.0 y 2.0, Portal Único de Transparencia, Sistema de Información y Seguimiento a las Obras y Contratos de Supervisión (SISOCS), Portal de Contrataciones Abiertas, y Portal de Datos Abiertos de SEFIN, que han incorporado estándares de apertura de datos, no obstante, todavía debe lograrse la incorporación del estándar de datos de transparencia en infraestructura.

Honduras es miembro de CoST desde el año 2014, y es mediante el Decreto Ejecutivo 002-2015, que regula la implementación del estándar para la divulgación de datos de infraestructura pública, cuya aplicación todavía limitada. No cuenta con una regulación nacional que aplique la obligatoriedad. En este mismo decreto se crea el Sistema de Información y Seguimiento de Obras y Contratos de Supervisión (SISOCS) como herramienta

centralizada para la divulgación sobre proyectos de infraestructura pública, regulando la publicación de información en formato de datos abiertos y de aplicación a todas las entidades que manejen o ejecuten proyectos de infraestructura, sin embargo, todavía subsiste el reto de la publicación de información como datos abiertos y que esta plataforma es utilizada solo por 7 entidades de adquisición del sector público.

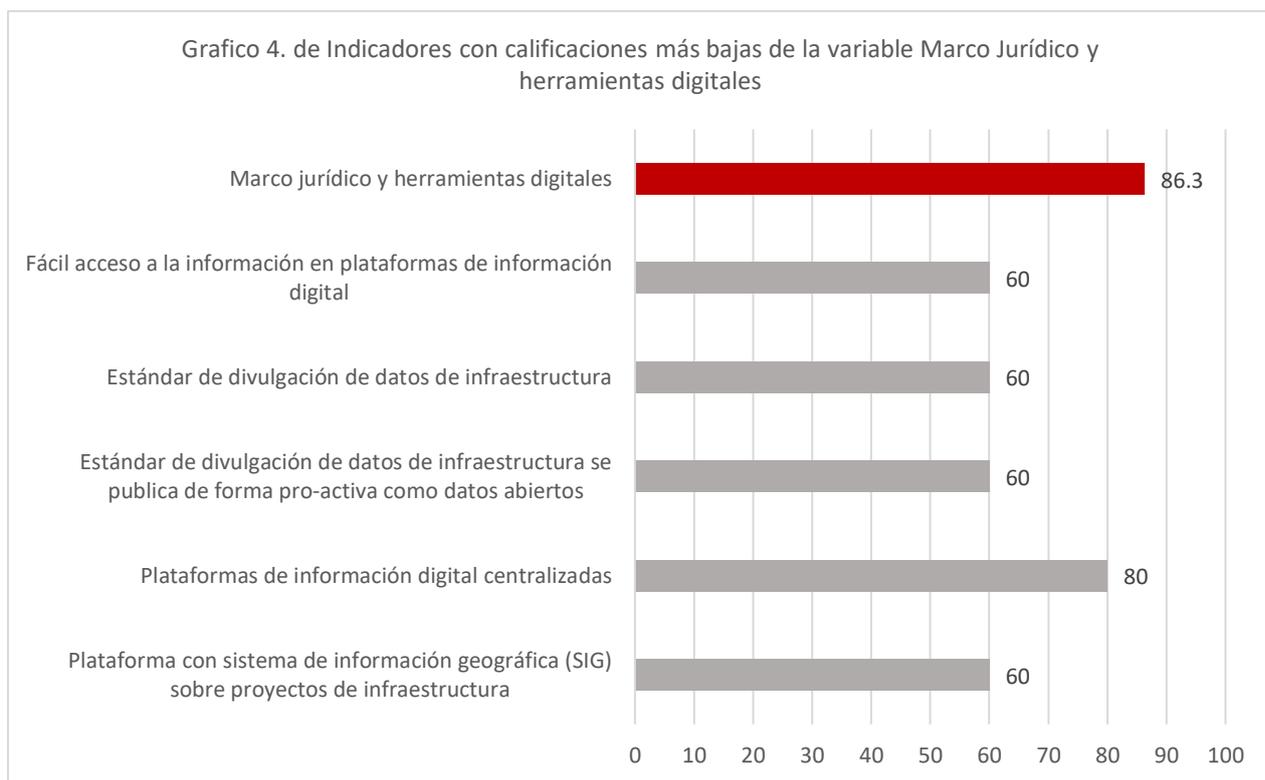
El gráfico a continuación muestra los indicadores de la dimensión con las calificaciones más bajas:



En la variable del marco jurídico y herramientas digitales, se obtuvo una calificación de 79.10 puntos, en el gráfico 3 se presentan los 5 indicadores que recibieron un puntaje de 100, evidenciada en los avances que ha venido realizando el país respecto al derecho de acceso a la información pública como ser:

- Existencia de una Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública y su Reglamento que es aplicable a todas las instituciones obligadas, reconociendo el derecho de acceso a la información pública, misma que ordena la publicación proactiva sobre procesos de contratación pública.
- Existencia del Instituto de Acceso a la Información Pública como ente encargado de garantizar el derecho de acceso a la información pública, y aplicar las sanciones a las infracciones administrativas no constitutivas de delito.
- La Ley de Contratación del Estado manda a incorporar el uso de tecnologías informáticas en la gestión de los sistemas de contratación de modo que se puedan automatizar y dar publicidad a los procedimientos de contratación y adquisiciones, creando así el Sistema de Información de Contratación y Adquisiciones del Estado de Honduras (Honducopras), mediante el cual se difunden de manera proactiva los procedimientos de contratación pública.

- De igual manera las Disposiciones del Presupuesto General de la República obligan a la publicación proactiva de información sobre los procesos de contratación.



Por otro lado, el gráfico 4 presenta los indicadores que recibieron las calificaciones más bajas de la dimensión, que pese a ser las más bajas, de igual manera evidencian grandes esfuerzos del país por promover la transparencia en los proyectos de infraestructura pública, como ser:

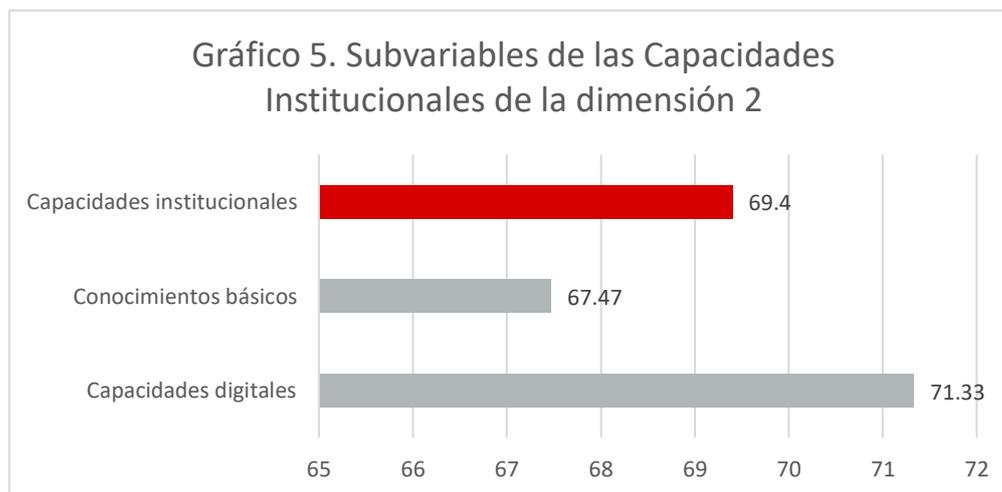
- Existencia del Sistema de Información y Seguimiento de Obras y Contratos de Supervisión (SISOCS) mediante Decreto Ejecutivo 002-2015, como herramienta centralizada para la divulgación sobre proyectos de infraestructura pública, sin embargo, no se publica la información como datos abiertos y solamente 7 entidades de adquisición divulgan información sobre los proyectos de infraestructura.
- El Decreto Ejecutivo 002-2015, define el estándar para la divulgación de datos de infraestructura pública. Asimismo, en atención a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se definió dentro de los Lineamientos para la Verificación de los Portales de Transparencia, puntos del Estandar de Datos sobre Infraestructura que deben ser divulgados de manera proactiva, mismos que son verificados por el Instituto de Acceso a la Información Pública y por la Iniciativa de Transparencia en Infraestructura (CoST Honduras). Sin embargo, no todas las entidades de adquisición divulgan este tipo de información y en el SISOCS solamente 7 entidades de adquisición dan cumplimiento.
- El Sistema de Información y Seguimiento a las Obras y Contratos de Supervisión (SISOCS), permite de forma sencilla y visual, acceder a una base de datos de información geográfica de los proyectos de infraestructura, pero aún presenta limitaciones en la información.

3.1.2 Capacidades y procesos

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Resultados
2	Dimensión	Procesos y Capacidades		55.03
2.1	Variable	Capacidades institucionales		69.40
2.1.1	Sub-variable	Conocimientos básicos	Evalúa el conocimiento de los funcionarios públicos sobre temas de acceso a la información y transparencia en la infraestructura pública.	67.47
2.1.2	Sub-variable	Capacidades digitales	Evalúa las capacidades institucionales en el uso de tecnologías digitales para facilitar la eficiencia y la transparencia.	71.33
2.2	Variable	Procesos institucionales		46.45
2.2.1	Sub-variable	Procedimientos para divulgar información	Evalúa los procedimientos institucionales para garantizar la transparencia de los datos y la información relacionada con la infraestructura pública.	74.67
2.2.2	Sub-variable	Facilitadores y barreras para divulgar información	Evalúa las condiciones de la entidad que facilitan o limitan la publicación de información pública.	55.20
2.2.3	Sub-variable	Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	Evalúa la existencia de mecanismos de control de divulgación y su impacto práctico en la mejora de la divulgación de datos.	3.33

Tabla 8. Capacidades y procesos

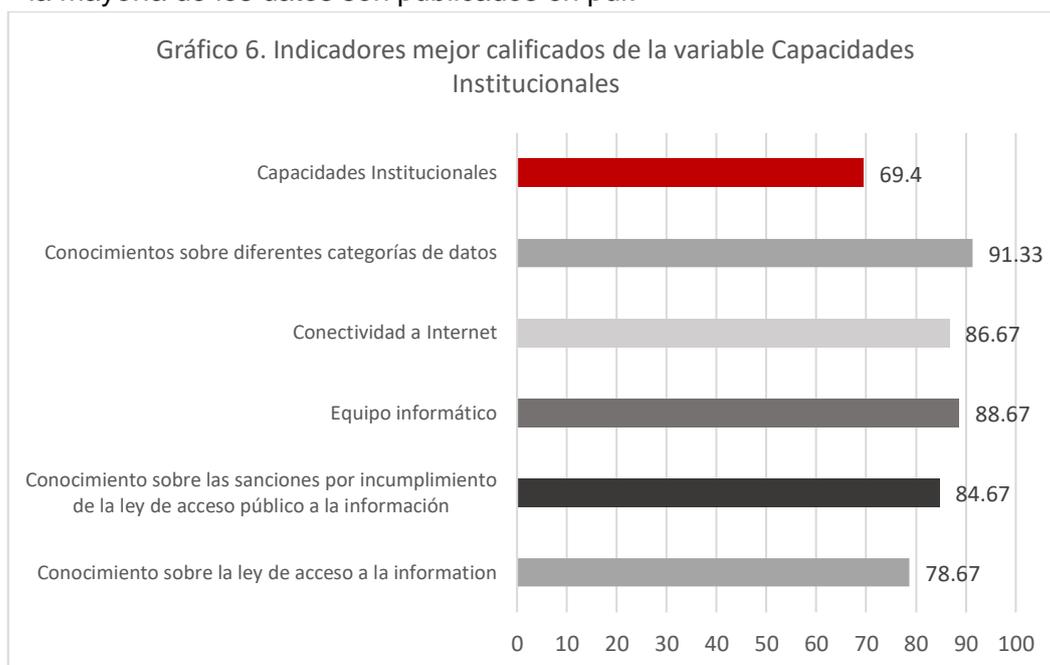
Esta dimensión se compone por dos variables: capacidades institucionales y procesos institucionales, obteniéndose la calificación de 55.03 puntos. La tabla 8 y el gráfico 5 muestra los principales resultados de la dimensión.



En la variable de capacidades institucionales se evaluó el conocimiento de los funcionarios públicos encargados de la divulgación de información, sobre el conocimiento básico en temas de acceso a la información pública y las capacidades digitales en el uso de tecnologías digitales para facilitar la eficiencia y la transparencia, obteniendo una calificación de **69.40 puntos**. Según las respuestas obtenidas en la encuesta de autoevaluación se evidenció que:

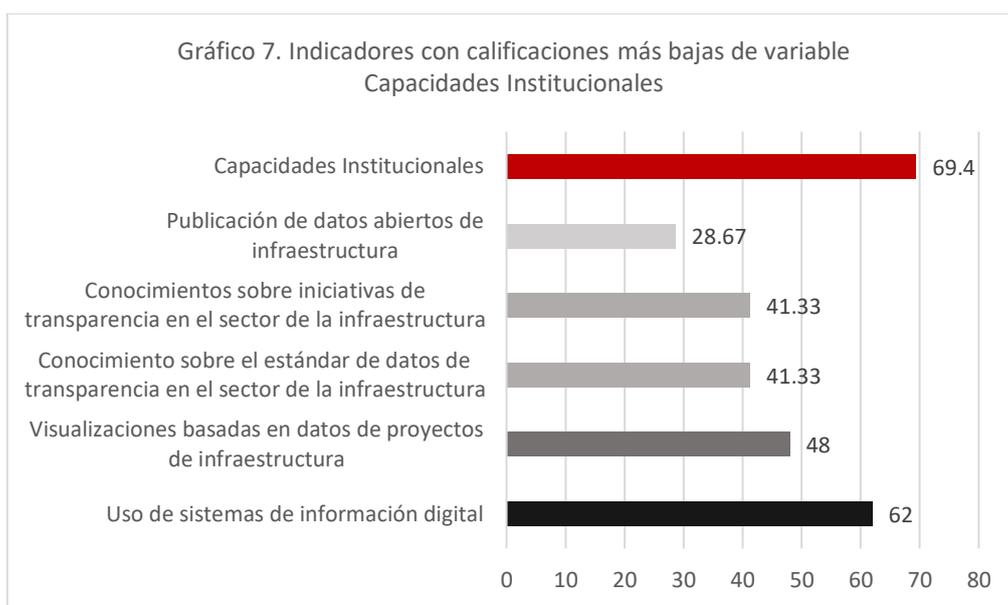
- La mayoría de los funcionarios conocen acerca de la ley de acceso a la información pública.
- La mayoría de los funcionarios no conocen o poseen poco conocimiento acerca de la Iniciativa de Transparencia en Infraestructura CoST.

- La mayoría de los funcionarios desconocen el estándar de datos para la transparencia de la infraestructura (Estandar de Datos sobre Infraestructura de CoST).
- La mayoría de los funcionarios conocen y pueden identificar las sanciones que se aplican por incumplir las normas de acceso a la información pública y contrataciones del Estado.
- La mayoría de los funcionarios pueden diferenciar las categorías de datos existentes en el acceso a la información pública.
- La mayoría de los funcionarios públicos identifican que todos los funcionarios que realizan labores administrativas cuentan con equipo de cómputo.
- La mayoría de los funcionarios públicos consideran que el ancho de banda es aceptable u óptimo para realizar las actividades de la entidad.
- La mayoría de las entidades cuentan con un sitio web el cual tienen control total y en tiempo real, y son capaces de gestionar sus contenidos y servicios en tiempo real.
- La mayoría de los funcionarios identificaron que todos los registros de información sobre proyectos de infraestructura pública están en sistemas de información (Portales institucionales internos, Portal de Honducompras, Portal Único de Transparencia), sin embargo la evidencia arrojó que esta información se encuentra principalmente en hojas de cálculo y no disponen de un sistema digital interno, y aquellos que cuentan con un sistema digital, lo utilizan parcialmente. Menos de la mitad utilizan plenamente estos sistemas.
- La mayoría de los funcionarios afirmaron que la entidad pública información de proyectos de infraestructura como datos abiertos, sin embargo, la evidencia arrojó que la mayoría de los datos son publicados en pdf.



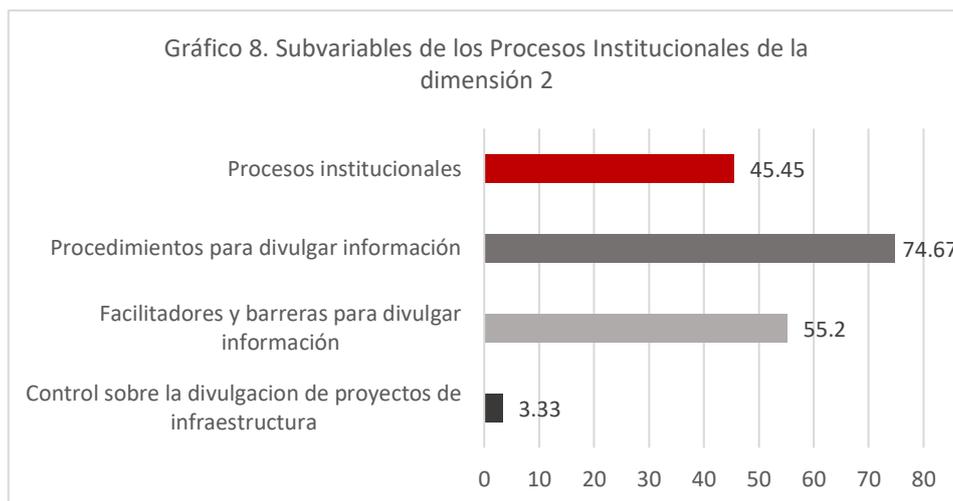
De acuerdo a la evaluación aplicada, el gráfico 6 presenta los indicadores mejores calificados, que representan lo siguiente:

- Los funcionarios tienen conocimiento en qué consisten y pueden diferenciar las diferentes categorías de datos (datos públicos, datos personales, datos confidenciales, y datos reservados).
- Las entidades cuentan con una conexión a internet adecuada para el cumplimiento de las actividades, considerada en su mayoría óptima.
- Las entidades disponen de equipo de cómputo para el personal y el ejercicio de sus labores administrativas.
- Los funcionarios conocen e identifican claramente las sanciones aplicadas por el incumplimiento de las normas de acceso a la información pública y contratos estatales
- Los funcionarios conocen sobre la ley de transparencia y acceso a la información pública y su alcance.



Por su parte, de acuerdo a la evaluación aplicada, el gráfico 7 presenta los indicadores con calificaciones más bajas, que representan lo siguiente:

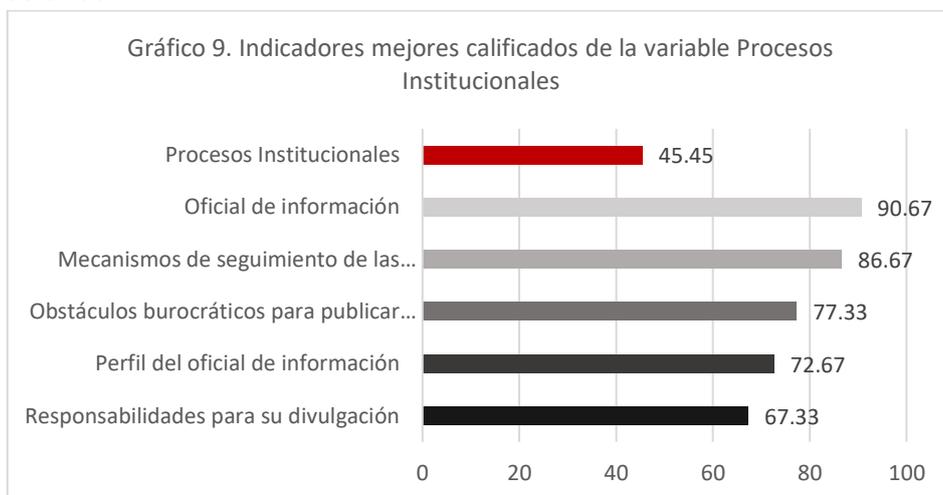
- Son mínimas las instituciones que publican información en datos abiertos, la mayoría de los datos son publicados en pdf.
- Los funcionarios públicos desconocen o tienen poco conocimiento sobre la iniciativa de transparencia en infraestructura y el estándar de datos de transparencia en la infraestructura.
- No hay visualizaciones de datos que faciliten la presentación e interpretación de la información sobre proyectos de infraestructura.
- Los funcionarios utilizan los sistemas digitales de manera parcial, y menos de la mitad lo utilizan plenamente.



En la segunda variable de esta dimensión, Procesos Institucionales, se evaluó el conocimiento de los funcionarios sobre lo procesos institucionales para garantizar la transparencia de los datos y la información relacionada con la infraestructura pública, las condiciones de la entidad que facilitan o limitan la publicación de información pública y la existencia de mecanismos de control de divulgación y su impacto práctico en la mejora de la divulgación de datos, obteniendo una calificación de **45.45 puntos**. De acuerdo a las respuestas brindadas por los funcionarios públicos, se puede determinar que:

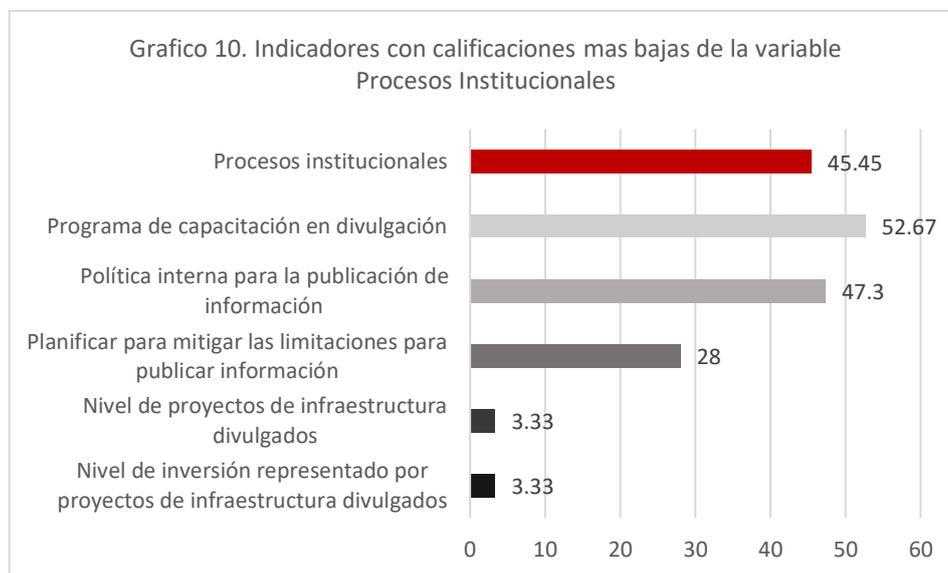
- La mayoría de las entidades de adquisición cuentan con un procedimiento interno documentado para la publicación proactiva de información vinculada a proyectos de infraestructura, el cual nombra a algunas o todas las personas involucradas por etapas.
- La mayoría de las entidades de adquisición cuenta con un perfil profesional documentado para un “Oficial de Información Pública” que incluye todas las responsabilidades relacionadas con el mismo y existe una persona asignada para el puesto que cumple con todos los requisitos que establece el perfil.
- La mayoría de las entidades cuentan con un procedimiento de seguimiento interno para las solicitudes de información pública relacionadas con proyectos de infraestructura pública, para evitar que queden sin respuesta.
- La mayoría de las entidades no cuentan con una política interna para publicación de información sobre proyectos de infraestructura pública.
- La mayoría de las entidades cuenta con un programa de capacitación asociado a la divulgación de información.
- La mayoría de los funcionarios públicos consideran que no existen limitaciones internas para publicar la información relacionada con proyectos de infraestructura pública, y no cuentan con un documento o plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales para publicar información de proyectos de infraestructura.
- La mayoría de los funcionarios consideran que no existen obstáculos burocráticos para publicar información pública de manera proactiva o reactiva.
- La mayoría de las entidades cuentan con documentación que reconoce y da seguimiento a incumplimientos y sanciones, o en su caso no han recibido sanciones de este tipo.

- Se refleja mucho desconocimiento respecto al estandar de datos de infraestructura, y los datos proporcionados indican que los proyectos que se publican no cumplen con el estandar.



De acuerdo a la evaluación aplicada, el gráfico 9 presenta los indicadores mejores calificados, los cuales representan lo siguiente:

- Las entidades de adquisición cuentan con una persona nominada para el puesto de oficial de información pública.
- Existen procedimientos para dar seguimiento interno a las solicitudes de información de proyectos de infraestructura.
- El proceso de publicación proactiva y reactiva de la información pública, en la práctica no se ve obstaculizado por la burocracia interna.
- Existe un perfil profesional documentado sobre el “Oficial de Información Pública”, que describe los requisitos profesionales y las tareas encomendadas.
- Las entidades de adquisición cuentan con procedimientos para la publicación de información, que incluye los nombres de los oficiales responsables de su divulgación.



De acuerdo a la evaluación aplicada, el gráfico 10 presenta los indicadores con calificaciones más bajas, los cuales evidencian lo siguiente:

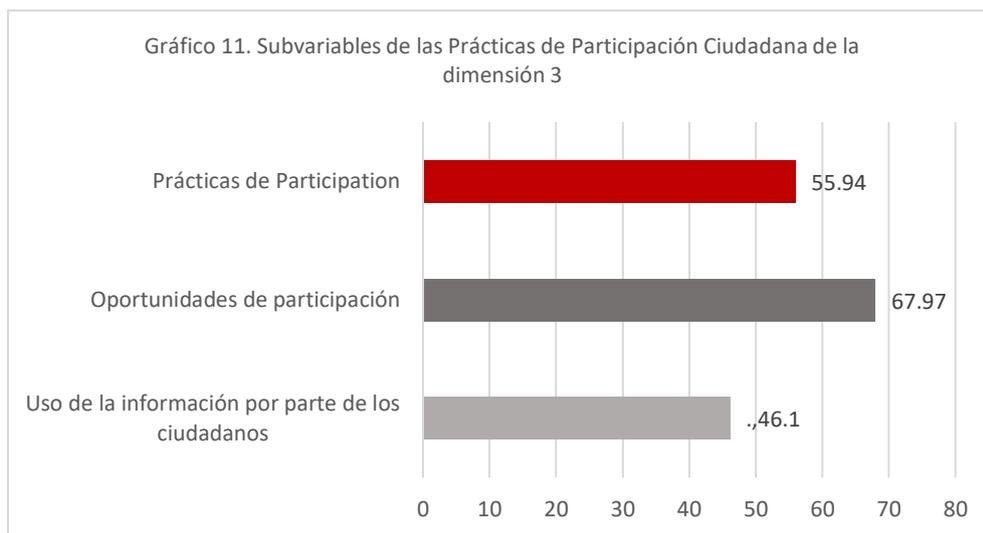
- Existe desconocimiento acerca del Estandar de Datos de Infraestructura (IDS), siendo así que los proyectos de infraestructura publicados no cumplen con el mismo, y únicamente una institución (INSEP), pudo determinar el nivel de proyectos de infraestructura divulgados y el nivel de inversión representado por proyectos de infraestructura divulgados.
- No todas las entidades de adquisición tienen una política interna para la publicación de información.
- Son pocas las instituciones que cuentan con un documento o plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales sobre la publicación de información relacionada a proyectos de infraestructura.
- Son pocas las instituciones que cuentan con un programa de capacitación que sensibiliza a todo el personal sobre el acceso a la información pública que incluye proyectos de infraestructura.

3.1.3 Participación Ciudadana

La dimensión 3 evalúa la participación ciudadana y se compone de una única variable en la que se evalúa la formalización de oportunidades de participación ciudadana y mecanismos para facilitar esta participación, así como el uso de información relacionada con proyectos de infraestructura por parte de los ciudadanos, derivado de prueba de casos. En la dimensión se obtuvieron 55.94 puntos, que a su vez se conforma por dos sub-variables cuyas calificaciones fueron las siguientes:

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Resultados
3	Dimensión	Participación ciudadana		55.94
3.1	Variable	Prácticas de Participación		55.94
3.1.1	Sub-variable	Oportunidades de participación	Evalúa la formalización de oportunidades de participación ciudadana y mecanismos en línea para facilitar esta participación.	67.97
3.1.2	Sub-variable	Uso de la información por parte de los ciudadanos	Evalúa el uso de información relacionada con proyectos de infraestructura por parte de los ciudadanos, derivada de pruebas de casos.	46.10

Tabla 9. Participación Ciudadana

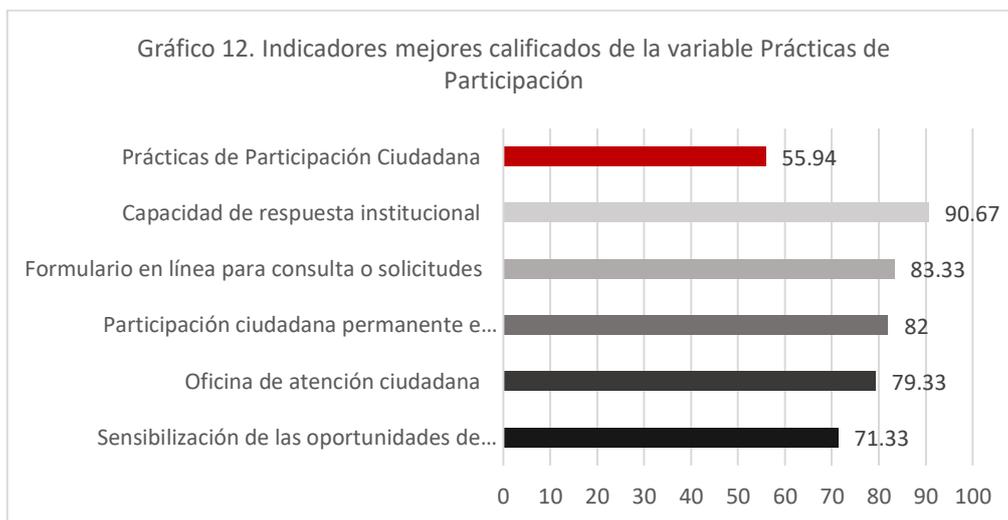


En base a la evaluación de las respuestas brindadas por los funcionarios públicos en la encuesta aplicada, se evidencia lo siguiente:

- Menos de la mitad de funcionarios indicaron que existen marcos normativos como procedimientos documentados eficientes para la participación ciudadana que puedan ser utilizados para proyectos de infraestructura pública, siendo así que muchos lo asociaron a: las oficinas de transparencia en la institución, y entre otras se destacan los cabildos abiertos, la mayoría desconoce sobre estos marcos normativos.
- La mayoría de las entidades tienen disponibles permanentemente o con una periodicidad constante las oportunidades de participación ciudadana a través de canales inclusivos (como ser, portales de transparencia, líneas de atención ciudadana, redes sociales, página institucional, campañas publicitarias, ventanillas de atención ciudadana).
- No se acostumbra a realizar procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir priorizar y controlar proyectos de infraestructura pública al no existir los mismos o no tener claridad sobre su realización.
- La mayoría de las entidades cuentan con una oficina de atención al ciudadano que atiende temas relacionados con los proyectos de infraestructura.
- La mayoría de las entidades cuentan con un formulario en línea por medio del cual cualquier persona puede solicitar información, hacer pregunta o presentar una queja referente a un proyecto de infraestructura, que le permita recibir una respuesta efectiva.
- La mayoría de las entidades realizan esfuerzos consistentes, permanentes e inclusivos para que la ciudadanía conozca las oportunidades de participación existentes y la disponibilidad de información relacionada con los proyectos de infraestructura (encuestas, publicaciones en portales institucionales, de transparencia, redes sociales).
- Las entidades no tienen centralización de quejas ciudadanas a través de un mecanismo que genere un registro y gestione dichas quejas de forma ordenada. Se destaca al sistema de quejas SMQ de INSEP, que atiende y gestiona quejas ciudadanas sobre proyectos de infraestructura.

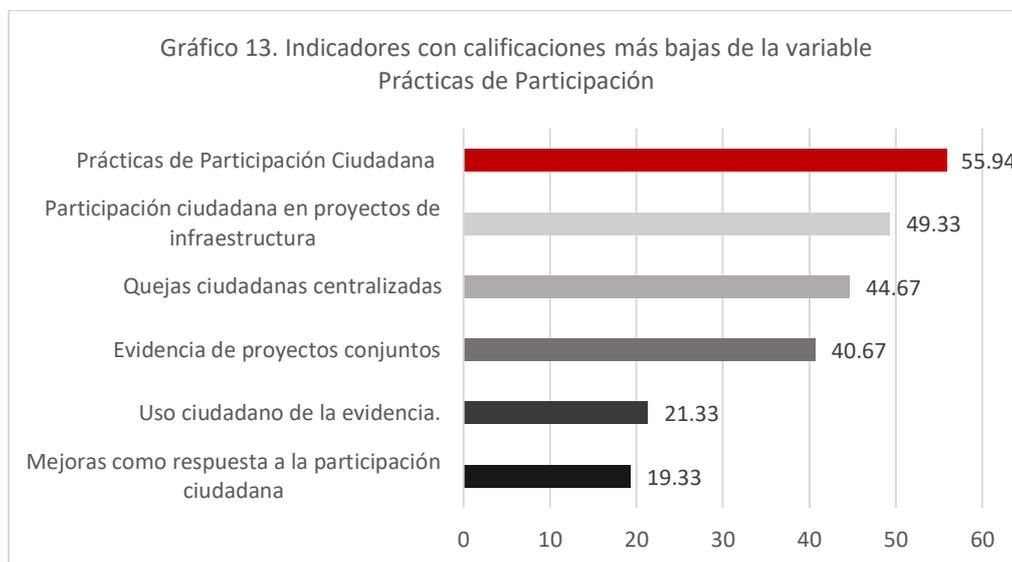
- Menos de la mitad puede mostrar el registro de las solicitudes de acceso a la información que fueron positivas, o derivadas a otras entidades y cuantas sobre la misma información.
- La mayoría de las solicitudes de información ciudadana se brindan de acuerdo con el plazo establecido por ley (10 días hábiles).
- La mayoría de las entidades proporcionan retroalimentación al público sobre como se han utilizado las contribuciones de los ciudadanos en proyectos de infraestructura (cabildos abiertos, boletines, memorias institucionales, informes publicados en los portales de transparencia).
- La mayoría de los funcionarios no sabe si la información que se hace pública sobre los proyectos de infraestructura se utiliza de alguna manera por los ciudadanos u otros actores relevantes.
- La mayoría de los funcionarios no sabe si ha habido un proyecto en conjunto con otros actores distintos a la entidad, utilizando información de proyectos de infraestructura.
- La mayoría de los funcionarios no saben o no hay casos de reformas que se hayan realizado en proyectos de infraestructura como respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún tipo de participación ciudadana.

De acuerdo a la evaluación aplicada, el gráfico 12 presenta los indicadores mejores calificados, los cuales evidencian lo siguiente:



- La respuesta a las solicitudes de información se proporcionan de acuerdo al período establecido por la ley.
- Existe un formulario en línea mediante el cual se puede realizar una consulta, o presentar queja sobre el proyecto de infraestructura y recibir una respuesta efectiva, indicándose el Sistema de Información Electrónica de Honduras (SIEHLO), para recibir información, y el SMQ a cargo de INSEP dedicado a recibir quejas sobre los proyectos de infraestructura.
- Las oportunidades de participación ciudadana están permanente disponibles a través de redes sociales, portales institucionales y de transparencia, boletines.

- Existen oficinas de servicio al ciudadano que ve temas relacionados con proyectos de infraestructura.
- Hay un esfuerzo para asegurar que los ciudadanos estén al tanto de las oportunidades de participación existentes y de la disponibilidad de información sobre proyectos de infraestructura.



De acuerdo a la evaluación aplicada, el gráfico 13 presenta los indicadores con calificaciones más bajas, los cuales evidencian lo siguiente:

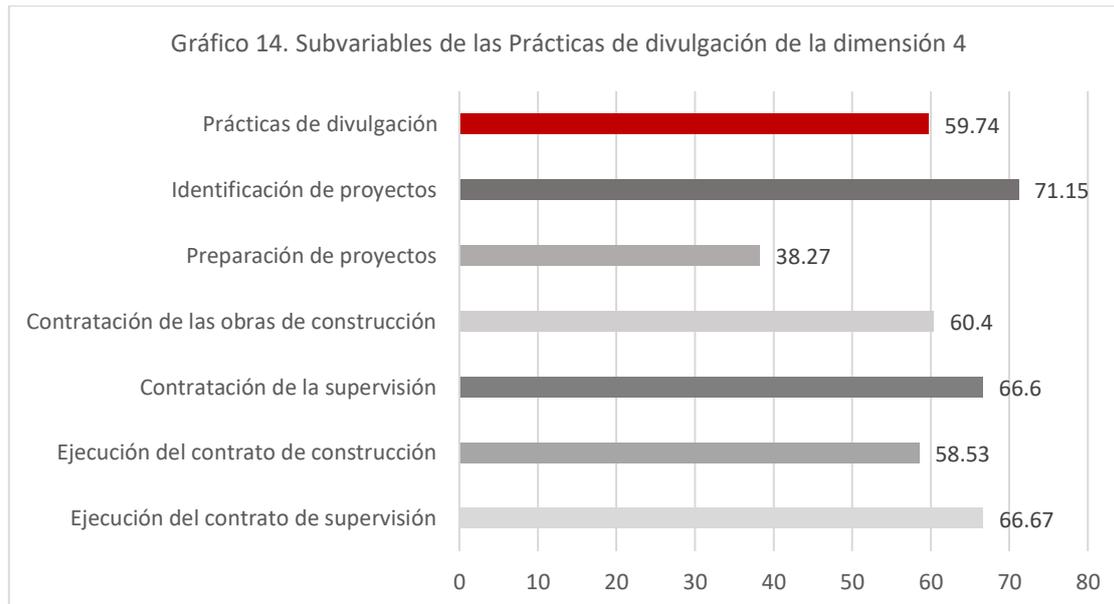
- Poca participación ciudadana en proyectos de infraestructura, al no contar con procesos formales de consulta ciudadana para este tipo de proyectos.
- La mayoría de las entidades no cuentan mecanismos que documenten quejas de los ciudadanos relacionados con proyectos de infraestructura pública.
- No hay suficiente evidencia que la institución haya desarrollado proyectos conjuntos con otros actores fuera de la institución.
- No se sabe con certeza si la información hecha pública sobre los proyectos de infraestructura es utilizada por los ciudadanos.
- No se sabe con certeza si se han realizados cambios o reformas en los proyectos de infraestructura en respuesta a algún tipo de participación ciudadana.

3.1.4 Información Divulgada

La dimensión 4 evalúa las prácticas de divulgación por medio de la cantidad de datos e información divulgada por las entidades de adquisición en proyectos de infraestructura según CoST IDS o OC4IDS. Su valoración se hace tomando la información divulgada de manera proactiva en sitios web oficiales, y se compone de una única variable en la que se obtuvieron 59.69 puntos, que a su vez se conforma por seis sub-variables cuyas calificaciones fueron las siguientes:

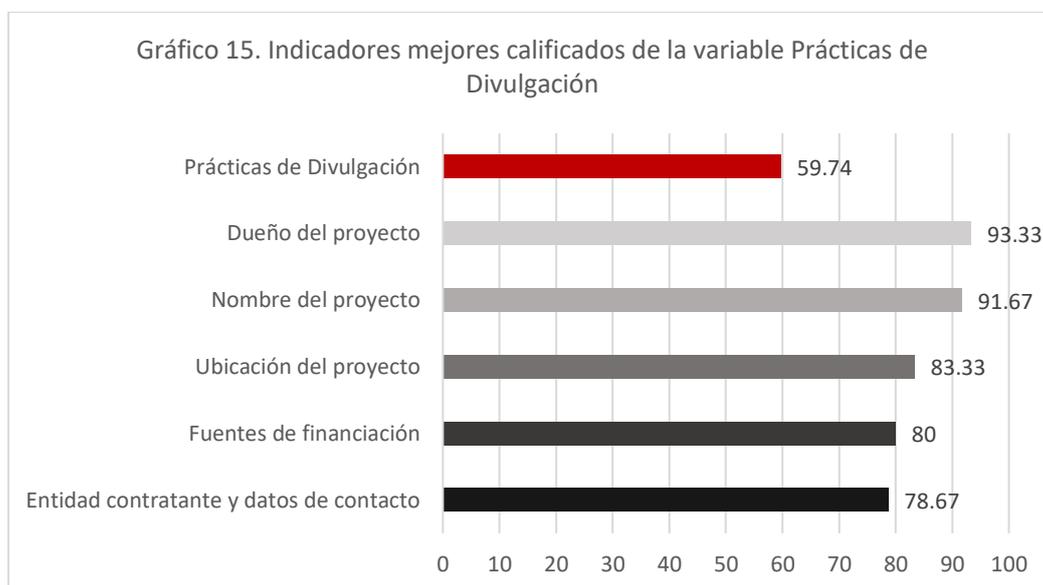
No.	Nivel	Nombre	Resultados
4	Dimensión	Divulgación de información	59.74
4.1	Variable	Prácticas de divulgación	59.74
4.1.1	Subvariable	Identificación de proyectos	71.15
4.1.2	Subvariable	Preparación de proyectos	38.27
4.1.3	Subvariable	Contratación de las obras de construcción	60.40
4.1.4	Subvariable	Contratación de la supervisión	66.60
4.1.5	Subvariable	Ejecución del contrato de construcción	58.53
4.1.6	Subvariable	Ejecución del contrato de supervisión	66.67

Tabla 10. Información Divulgada



Para evaluar esta dimensión, se utiliza la información de los proyectos seleccionados de cada entidad contratante, haciendo un total de 60 proyectos, obteniendo en un conjunto una calificación de 59.74 puntos, lo que evidencia lo siguiente:

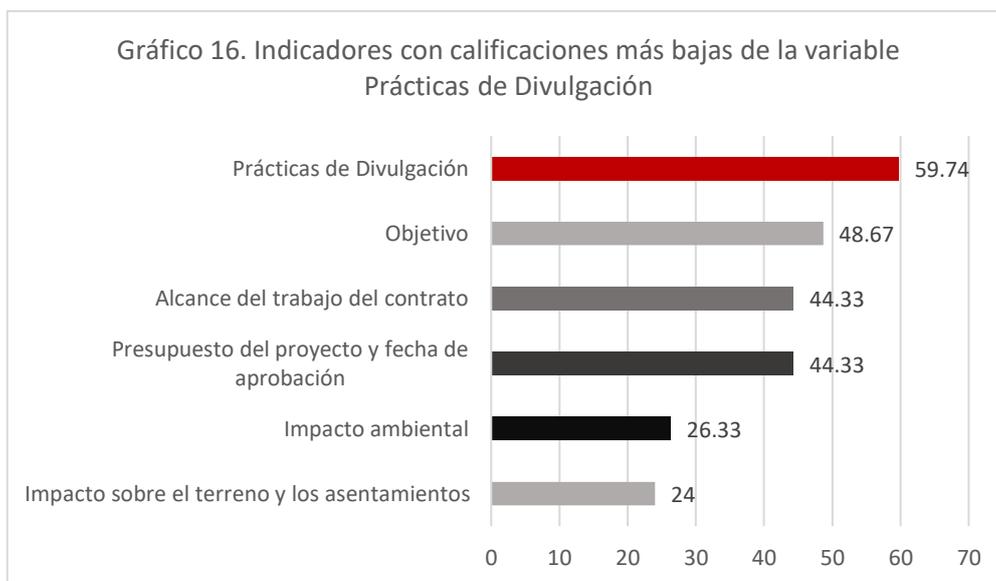
- Las entidades de adquisición en un conjunto obtuvieron una puntuación del 70.65 en la información que corresponde a la etapa de identificación de proyectos, siendo la subvariable con mayor puntuación en comparación con el resto.
- A diferencia de la información asociada a la preparación de proyectos, en la cual se obtuvo una puntuación de 38.27, presentándose deficiencias en divulgar información sobre el impacto ambiental, impacto sobre el terreno y los asentamientos, presupuesto del proyecto y su fecha de aprobación.
- La información de la contratación de las obras de construcción obtuvo una calificación de 60.40 puntos, y presenta deficiencia respecto a la información de los contratistas y alcance del trabajo del contrato.
- La información de la contratación de las obras de supervisión obtuvo una calificación de 66.40 puntos, en muchas ocasiones la entidad contratante ejerce el papel de supervisor.
- En la información de la ejecución del contrato de construcción se evidencia una disminución en la puntuación, con 58.53 puntos, debido a que las variaciones en precio, duración o alcance en el contrato tienen menos divulgación, así como las razones que justifican estos cambios.
- En la información de la ejecución del contrato de supervisión se obtuvo una puntuación de 66.67, debido a que las variaciones en precio, duración o alcance en el contrato también tienen poca divulgación, cómo las razones que justifican estos cambios.



El gráfico 15 detalla los indicadores mejores calificados, los cuales evidencian que la mayoría de las entidades de adquisición divulgan proactivamente lo siguiente:

- Información sobre la entidad a cargo del desarrollo del proyecto.
- El proyecto se identifica claramente con el mismo nombre durante todo el ciclo del proyecto.
- La ubicación física del proyecto.
- Las fuentes donde provienen los fondos para el proyecto.

- La entidad encargada de contratar la ejecución del proyecto de infraestructura y sus datos de contacto.



Por su parte, el gráfico 16 detallan los indicadores con calificaciones más bajas, que evidencian que la mayoría de las entidades de adquisición no divulgan o muestran deficiencias en lo divulgado relacionado a lo siguiente:

- Objetivo del proyecto en el cual no se logra identificar su impacto social y económico previsto.
- Alcance del trabajo del contrato, donde se presenta deficiencia al momento de identificar claramente la descripción del trabajo y los servicios que la empresa debe proporcionar en virtud del contrato que han firmado.
- Presupuesto de proyecto y fecha de aprobación, no siempre está disponible o en ocasiones solamente se divulga uno de ellos.
- Impacto ambiental donde identifique, evalúe y describa los impactos ambientales producidos por el proyecto en su entorno.
- Impacto sobre el terreno y los asentamientos, donde identifique, evalúe y describa los impactos en asentamientos humanos y núcleos de población, producido por el proyecto.

3.2 Puntaje ITI de las Entidades de Adquisición

A continuación, se muestran los resultados obtenidos por las 30 Entidades de Adquisición evaluadas. Los datos reflejados, se obtuvieron por la suma ponderada de las puntuaciones obtenidas en la Dimensión 2, 3 y 4 y han sido ordenados de la calificación más alta a la más baja, estableciéndose el ranking institucional siguiente:

Ranking	Institución	Puntaje ITI	Dimensión 2: Capacidades y Procesos	Dimensión 3: Participación Ciudadana	Dimensión 4: Divulgación de Información
1	Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos (INSEP)	99.34	98.34	100.00	99.80
2	Alcaldía Municipal de San Pedro Sula (SPS)	82.44	79.54	80.75	86.03
3	Secretaría de Desarrollo Comunitario, Agua y Saneamiento /Fondo Hondureño de Inversión Social (SEDECOAS/FHIS)	81.94	79.60	78.55	86.10
4	Inversiones Estratégicas (INVEST-H)	77.07	72.26	52.15	96.85
5	Alcaldía Municipal de Puerto Cortés	71.62	52.10	75.30	86.40
6	Alcaldía Municipal de El Progreso	70.10	59.34	57.00	87.70
7	Comisión del Control de Inundaciones del Valle de Sula (CCIVS)	69.68	51.55	68.15	86.50
8	Empresa Nacional Portuaria (ENP)	67.81	43.04	55.70	97.05
9	Alcaldía Municipal del Distrito Central (AMDC)	67.40	59.25	60.00	79.15
10	Instituto Hondureño de Seguridad Social (IHSS)	65.37	65.42	36.55	83.35
11	Secretaría de Educación (SEDUC)	62.00	65.67	69.50	54.10
12	Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible	60.50	72.00	53.35	54.90
13	Alcaldía Municipal de Santa Rosa de Copán	58.63	49.37	67.30	61.33
14	Secretaría de Defensa Nacional (SEDENA)	56.11	55.20	35.40	69.85
15	Banco Central de Honduras (BCH)	55.36	71.72	73.05	30.00
16	Poder Judicial	55.30	45.72	42.00	72.00
17	Secretaría de Estado en los Despacho de Gestión de Riesgos y Contingencias Nacionales (COPECO)	55.04	58.96	52.65	53.10
18	Alcaldía Municipal de Choloma	52.63	73.00	60.30	30.00
19	Universidad Nacional Pedagógica Francisco Morazán (UPNFM)	51.08	42.10	41.05	66.10
20	Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS)	50.44	56.17	61.60	38.45
21	Empresa Nacional de Energía Eléctrica (ENEE)	49.34	59.22	71.50	26.85
22	Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH)	47.98	45.28	45.40	51.95
23	Dirección Nacional de Parques y Recreación	47.93	39.41	54.95	51.00
24	Universidad Nacional de Agricultura (UNAG)	46.84	36.80	27.60	67.65
25	Alcaldía Municipal de San Lorenzo	41.50	66.52	66.00	4.30
26	Alcaldía Municipal de Choluteca	41.15	35.77	56.05	36.55
27	Alcaldía Municipal de Catacamas	37.91	48.64	76.65	4.30
28	Sistema Nacional de Emergencia 911	37.80	42.98	20.70	43.95
29	Secretaría de Salud (SESAL)	34.05	12.20	4.95	71.35
30	Secretaría de Seguridad (SDS)	25.88	31.79	34.05	15.60

Tabla 11. Ranking por Puntaje ITI de las Entidades de Adquisición

Las instituciones que recibieron la mejor puntuación y se ubican en los primeros tres puestos del ranking son: Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos (INSEP) con una puntuación de 99.34, la Alcaldía Municipal de San Pedro Sula (SPS) con una puntuación de 82.44, y la Secretaría de Desarrollo Comunitario, Agua y Saneamiento/Fondo Hondureño de Inversión Social (SEDECOAS/FHIS) con una puntuación de 81.94.

Por otra parte, se ubican en los tres últimos puestos del ranking las siguientes instituciones: Sistema Nacional de Emergencia 911 con una puntuación de 37.80, Secretaría de Salud (SESAL) con una puntuación de 34.05 y Secretaría de Seguridad (SDS) con una puntuación de 25.88.

Nombre EA	Puntaje ITI	
1. Secretaria de Seguridad	25.88	25% = o < al 47.93
2. Secretaria de Salud	34.05	
3. Sistema Nacional de Emergencia 911	37.80	
4.. Alcaldía Municipal de Catacamas	37.91	
5.. Alcaldía Municipal de Choluteca	41.15	
6. Alcaldía Municipal de San Lorenzo	41.50	
7. Universidad Nacional de Agricultura	46.84	
8. Dirección Nacional de Parques y Recreación	47.93	
9. Universidad Nacional Autónoma de Honduras	47.98	
10. Empresa Nacional de Energía Eléctrica	49.34	
11. Secretaria de Desarrollo e Inclusión Social	50.44	
12. Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán	51.44	
13. Alcaldía Municipal de Choloma	52.63	
14. Secretaria de Gestión de Riesgo y Contingencias Nacionales	55.04	
15. Poder Judicial	55.30	75% = o < a 67.81
16 Banco Central de Honduras	55.36	
17Secretaria de Defensa Nacional	56.11	
18. Alcaldía Municipal de Santa Rosa de Copán	58.63	
19. Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible	60.50	
20Secretaria de Educación	62.00	
21Instituto Hondureño de Seguridad Social	65.37	
22. Alcaldía Municipal del Distrito Central	67.40	25% = > al 67.81
23. Empresa Nacional Portuaria	67.81	
24.. Comisión del Control de Inundaciones del Valle de Sula	69.68	
25. Alcaldía Municipal de El Progreso	70.10	
26. Alcaldía Municipal de Puerto Cortés	71.62	
27. Inversiones Estratégicas de Honduras	77.07	
28. Secretaria de Desarrollo, Comunitario, Agua y Saneamiento/Fondo Hondureño de Inversión Social	81.94	
29. Alcaldía Municipal de San Pedro Sula	82.44	
30. Secretaria de Infraestructura y Servicios Públicos	99.34	

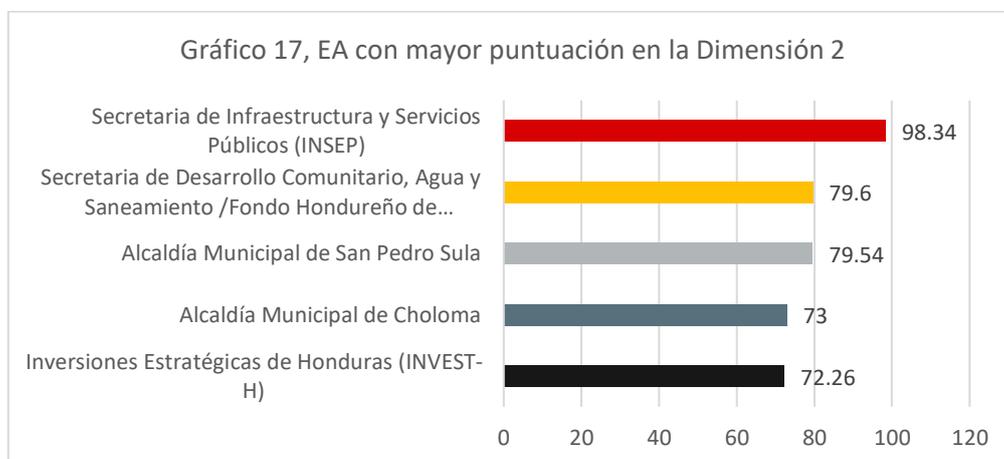
Tabla 12. Puntuación Media de las Entidades de Adquisición dividida en cuartiles

Como se muestra en la tabla 12, el 25% de las entidades de adquisición obtuvieron una calificación igual o menor a 47,93; el 50% de las entidades de adquisición obtuvieron una calificación igual o menor a 55.33; el 75% de las entidades de adquisición obtuvieron una

calificación igual o menor a 67.81 y; el 25% de las entidades de adquisición obtuvieron una calificación igual o mayor al 69.68 puntos.

3.2.1 Resultados por dimensión de las entidades de adquisición

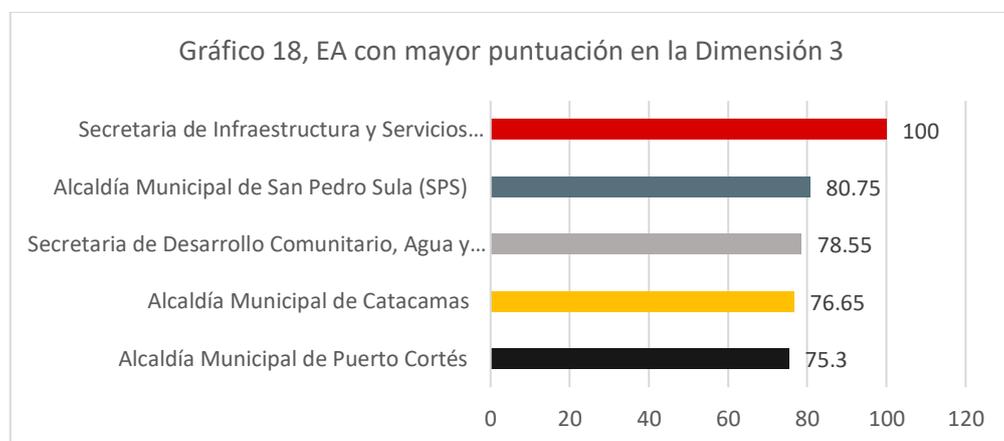
Dimensión 2 Procesos y Capacidades Institucionales



Las cinco instituciones mejor calificadas en la dimensión 2 de procesos y capacidades institucionales con una nota superior a 72 fueron:

- Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos (INSEP)
- Secretaría de Desarrollo Comunitario, Agua y Saneamiento /Fondo Hondureño de Inversión Social (SEDECOAS/FHIS)
- Alcaldía Municipal de San Pedro Sula
- Alcaldía Municipal de Choloma
- Inversiones Estratégicas de Honduras (INVEST-H)

Dimensión 3 Participación Ciudadana

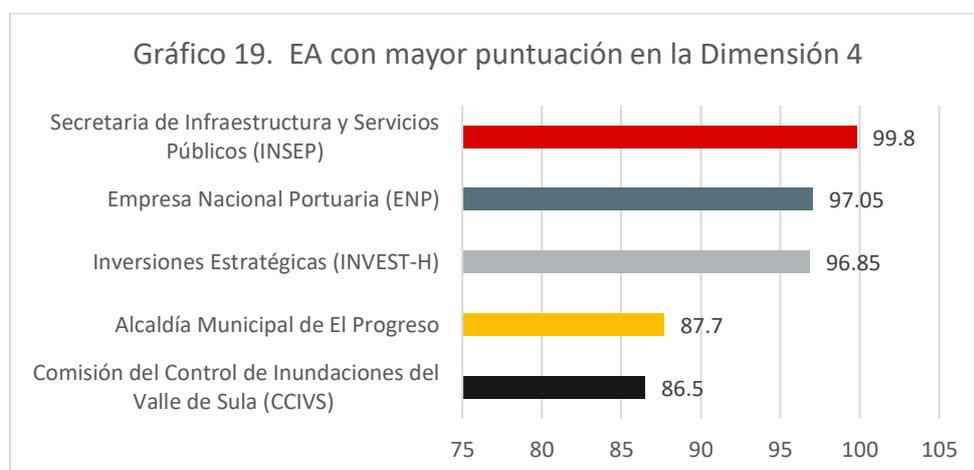


Las cinco instituciones mejor calificadas en la dimensión 3 de participación ciudadana con una nota superior a 71.5 fueron:

- Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos (INSEP)

- Alcaldía Municipal de San Pedro Sula
- Secretaría de Desarrollo Comunitario, Agua y Saneamiento /Fondo Hondureño de Inversión Social (SEDECOAS/FHIS)
- Alcaldía Municipal de Catacamas
- Alcaldía Municipal de Puerto Cortés

Dimensión 4. Información Divulgada



Las cinco instituciones mejor calificadas en la dimensión 4 sobre información divulgada con una nota superior a 86 fueron:

- Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos (INSEP)
- Empresa Nacional Portuaria (ENP)
- Inversiones Estratégicas de Honduras (INVEST-H)
- Alcaldía Municipal de El Progreso
- Comisión del Control de Inundaciones del Valle de Sula (CCIVS)

3.2.1 Resultados por presupuesto de las entidades de adquisición

Categoría	Institución	Presupuesto	Puntuación ITI	Dim.2	Dim.3	Dim.4
Alto	Empresa Nacional de Energía Eléctrica (ENEE)	37,006,600,000.00	49.34	59.22	71.50	26.85
	Secretaría de Educación (SEDUC)	29,907,613,557.00	62	65.67	69.50	54.10
	Secretaría de Salud (SESAL)	15,880,193,416.00	34.05	12.20	4.95	71.35
	Instituto Hondureño de Seguridad Social (IHSS)	13,358,503,297.00	65.37	65.42	36.55	83.35
	Banco Central de Honduras (BCH)	9,752,000,000.00	55.36	71.72	73.05	30.00
	Secretaría de Defensa Nacional (SEDENA)	8,477,312,046.00	56.11	55.20	35.40	69.85
	Secretaría de Seguridad (SDS)	6,582,821,984.00	25.88	31.79	34.05	15.60
	Inversiones Estratégicas (INVEST-H)	5,505,668,078.00	77.07	72.26	52.15	96.85
	Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH)	4,946,522,067.00	47.98	45.28	45.40	51.95

Categoría	Institución	Presupuesto	Puntuación ITI	Dim.2	Dim.3	Dim.4
	Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos (INSEP)	3,146,720,998.00	99.34	98.34	100.00	99.80
	Poder Judicial	2,742,409,235.00	55.3	45.72	42.00	72.00
	Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS)	1,967,046,948.00	50.44	56.17	61.60	38.45
	Empresa Nacional Portuaria (ENP)	1,443,428,514.00	67.81	43.04	55.70	97.05
	Secretaría de Desarrollo Comunitario, Agua y Saneamiento /Fondo Hondureño de Inversión Social (SEDECOAS/FHIS)	1,029,952,084.00	81.94	79.60	78.55	86.10
Medio	Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible (SEDECOAS/PRONADERS)	831,938,575.00	60.5	72.00	53.35	54.90
	Secretaría de Estado en los Despacho de Gestión de Riesgos y Contingencias Nacionales (COPECO)	669,766,652.00	55.04	58.96	52.65	53.10
	Universidad Nacional Pedagógica Francisco Morazán (UPNFM)	648,211,680.00	51.08	42.10	41.05	66.10
	Universidad Nacional de Agricultura (UNAG)	543,882,089.00	46.84	36.80	27.60	67.65
	Alcaldía Municipal de Puerto Cortés	300,377,370.00	71.62	52.10	75.30	86.40
	Sistema Nacional de Emergencia 911	283,000,000.00	37.8	42.98	20.70	43.95
	Alcaldía Municipal del Distrito Central (AMDC)	161,641,488.00	67.4	59.25	60.00	79.15
	Comisión del Control de Inundaciones del Valle de Sula (CCIVS)	150,000,000.00	69.68	51.55	68.15	86.50
	Alcaldía Municipal de San Pedro Sula (SPS)	105,998,221.00	82.44	79.54	80.75	86.03
	Bajo	Alcaldía Municipal de San Lorenzo	83,960,797.00	41.5	66.52	66.00
Alcaldía Municipal de Choloma		45,300,499.00	52.63	73.00	60.30	30.00
Alcaldía Municipal de El Progreso		36,196,232.00	70.1	59.34	57.00	87.70
Dirección Nacional de Parques y Recreación		35,245,325.00	47.93	39.41	54.95	51.00
Alcaldía Municipal de Choluteca		33,661,173.00	41.15	35.77	56.05	36.55
Alcaldía Municipal de Catacamas		30,244,161.00	37.91	48.64	76.65	4.30
Alcaldía Municipal de Santa Rosa de Copán		21,001,387.00	58.63	49.37	67.30	61.33

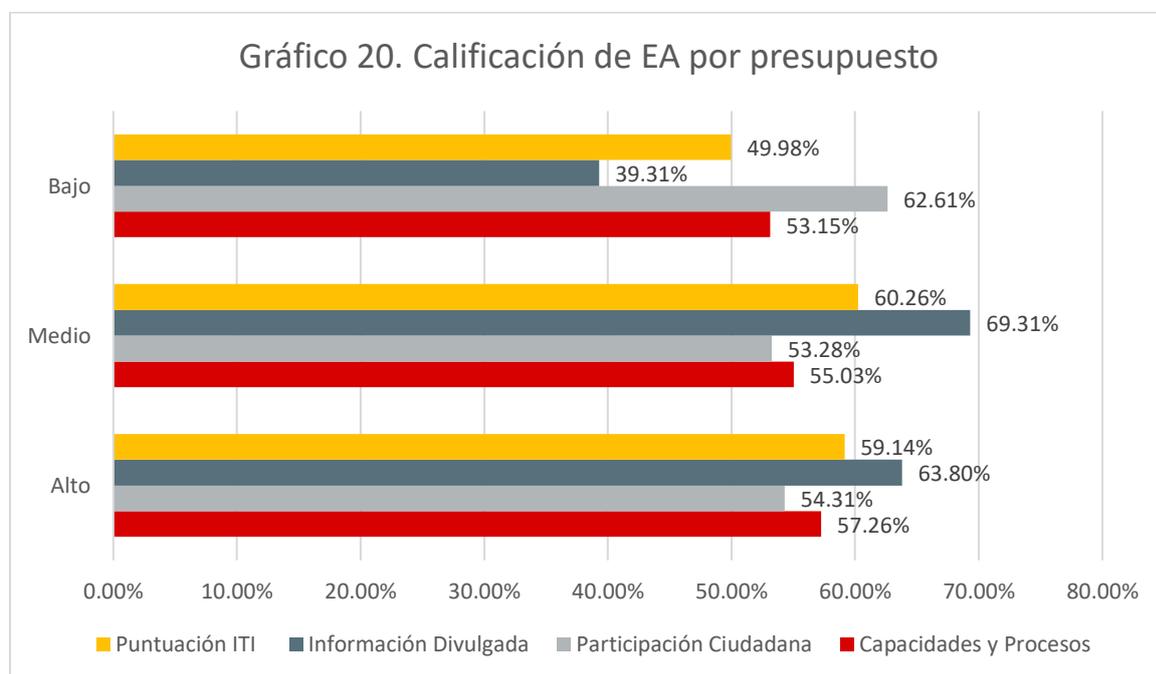
Tabla 13. Resultados por presupuesto de las entidades de adquisición

En la tabla 13, se agruparon las entidades de adquisición de acuerdo al presupuesto asignado en: alto, medio y bajo. De las instituciones con un presupuesto alto, 6 de ellas obtuvieron un porcentaje mayor al promedio (57.33); las de presupuesto medio 5 de ellas obtuvieron un porcentaje mayor al promedio y; de las de presupuesto bajo 2 de ellas obtuvieron un porcentaje mayor al promedio.

Respecto a las instituciones que recibieron la mejor puntuación, 2 de ellas se ubican en la categoría de un presupuesto alto correspondiente a: Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos (INSEP) y la Secretaría de Desarrollo Comunitario, Agua y Saneamiento/Fondo

Hondureño de Inversión Social (SEDECOAS/FHIS); y una de ellas se ubica en la categoría de presupuesto bajo: la Alcaldía Municipal de San Pedro Sula (SPS).

Por otra parte, las instituciones que se ubican en los tres últimos puestos del ranking recibieron un presupuesto alto correspondiente a la: Secretaría de Salud (SESAL) y Secretaría de Seguridad (SDS); y un presupuesto medio el Sistema Nacional de Emergencia 911.



En base a lo anterior, como se muestra en el gráfico 20, las entidades de adquisición con un presupuesto medio obtuvieron un promedio mayor en la puntuación ITI (60.26%) en relación al resto, donde las entidades de adquisición con un presupuesto bajo obtuvieron el promedio mas bajo en la puntuación ITI (49.98%).

Las entidades de adquisición con presupuesto medio obtuvieron el promedio mayor sobre la información divulgada (69.31%) en relación al resto, donde las entidades de adquisición con presupuesto más bajo obtuvieron el promedio más bajo en relación a la información divulgada (39.31%).

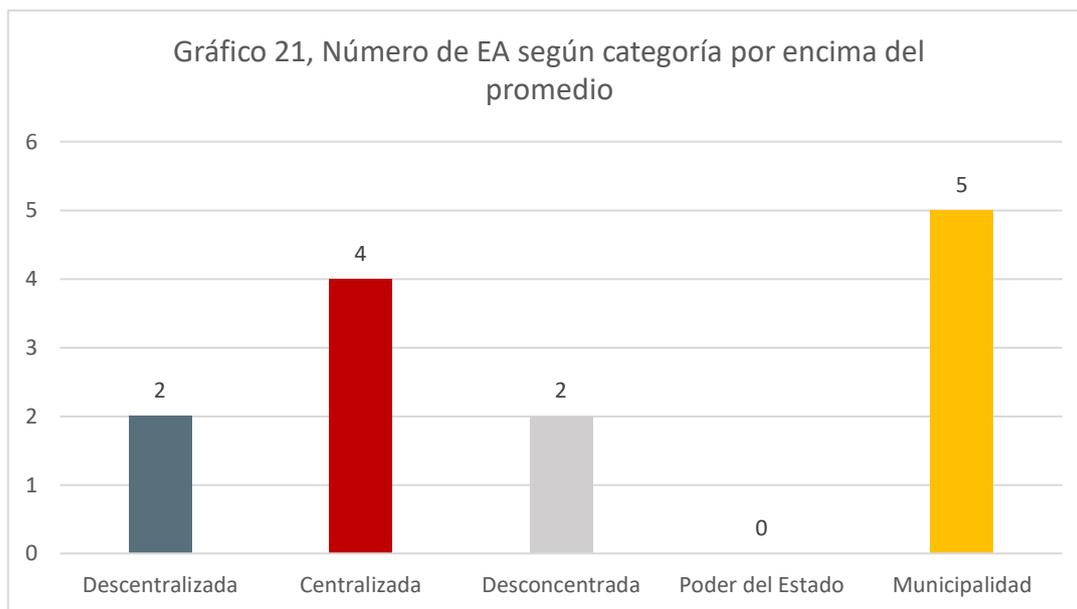
Por otro lado, las entidades de adquisición con presupuesto bajo obtuvieron el promedio mayor sobre la participación ciudadana (62.61%) en relación al resto, donde las entidades de adquisición con un presupuesto alto obtuvieron el promedio más bajo con un 54.31%.

Las entidades de adquisición con presupuesto alto, obtuvieron el promedio mayor sobre las capacidades y procesos (57.26%), reflejándose una un promedio similar en relación con el resto, en la cual las entidades de adquisición con presupuesto bajo obtuvieron el promedio mas bajo (53.15%).

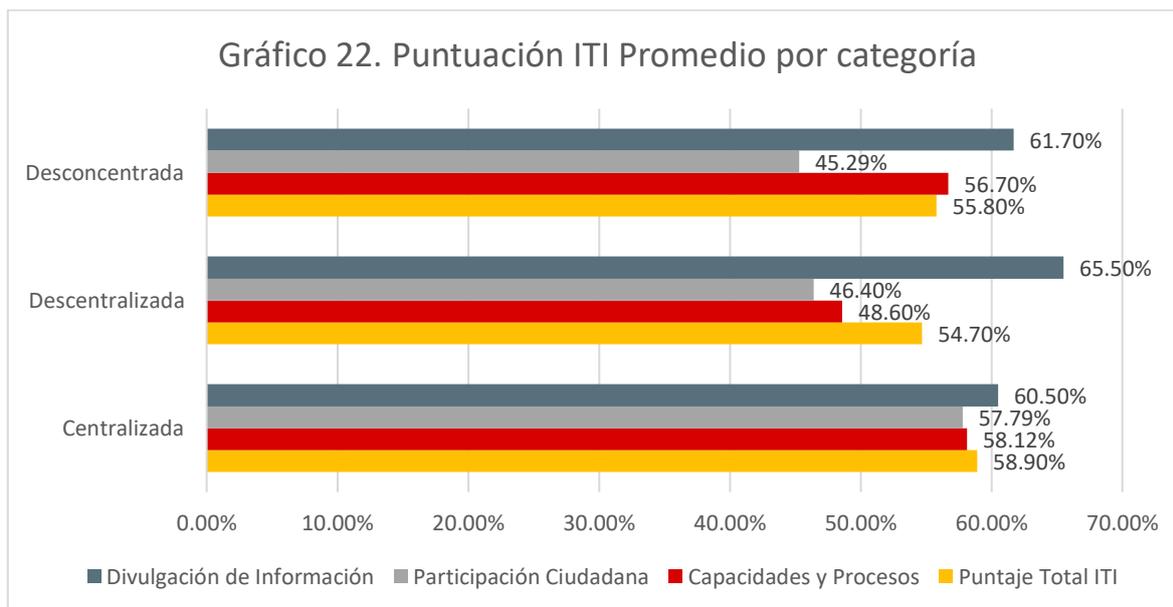
3.2.2 Resultados por tipo de entidades de adquisición

Categoría	Entidad de Adquisición (EA)	Puntaje ITI	Dim.2	Dim.3	Dim.4
Descentralizada	Empresa Nacional Portuaria (ENP)	67.81	43.04	55.70	97.05
	Instituto Hondureño de Seguridad Social (IHSS)	65.37	65.42	36.55	83.35
	Universidad Pedagógica Nacional de Francisco Morazán (UPNFM)	51.08	42.10	41.05	66.10
	Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH)	47.98	45.28	45.40	51.95
	Empresa Nacional de Energía Eléctrica (ENEE)	49.34	59.22	71.50	26.85
	Universidad Nacional de Agricultura (UNAG)	46.84	36.80	27.60	67.65
Centralizada	Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos (INSEP)	99.39	98.34	100	99.8
	Comisión del Control de Inundaciones del Valle de Sula (CCIVS)	69.68	51.55	68.15	86.50
	Secretaría de Educación (SEDUC)	62	65.67	69.50	54.10
	Secretaría de Defensa Nacional (SEDENA)	56.11	55.20	35.40	69.85
	Banco Central de Honduras (BCH)	55.36	71.72	73.05	30.00
	Secretaría de Estado en los Despacho de Gestión de Riesgos y Contingencias Nacionales (COPECO)	55.04	58.96	52.65	53.10
	Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS)	50.44	56.17	61.60	38.45
	Secretaría de Salud (SESAL)	34.05	12.20	4.95	71.35
	Secretaría de Seguridad (SDS)	25.88	31.79	34.05	15.60
	Secretaría de Desarrollo Comunitario, Agua y Saneamiento /Fondo Hondureño de Inversión Social (SEDECOAS/FHIS)	81.94	79.60	78.55	86.10
	Desconcentrada	MCA-Honduras/INVEST-H (Programa Cuenta del Milenio);	77.07	72.26	52.15
Secretaría de Desarrollo Comunitario, Agua y Saneamiento / Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible (SEDECOAS/PRONADERS)		60.5	72.00	53.35	54.90
Dirección Nacional de Parques y Recreación		47.93	39.41	54.95	51.00
Sistema Nacional de Emergencia 911		37.8	42.98	20.70	43.95
Poder del Estado	Poder Judicial	55.3	45.72	42.00	72.00
Municipalidad	Alcaldía Municipal de San Pedro Sula (SPS)	82.44	79.54	80.75	86.03
	Alcaldía Municipal de Puerto Cortés	71.62	52.10	75.30	86.40
	Alcaldía Municipal de El Progreso	70.1	59.34	57.00	87.70
	Alcaldía Municipal del Distrito Central (AMDC)	67.4	59.25	60.00	79.15
	Alcaldía Municipal de Santa Rosa de Copán	58.63	49.37	67.30	61.33
	Alcaldía Municipal de Choloma	52.63	73.00	60.30	30.00
	Alcaldía Municipal de San Lorenzo	41.5	66.52	66.00	4.30
	Alcaldía Municipal de Choluteca	41.15	35.77	56.05	36.55
Alcaldía Municipal de Catacamas	37.91	48.64	76.65	4.30	

Tabla 14. Resultados por tipos de Entidades de Adquisición



Como se muestra en el gráfico 21, dos instituciones descentralizadas obtuvieron una puntuación que los coloca por encima del promedio; cuatro instituciones centralizadas obtuvieron una puntuación que los coloca por encima del promedio; dos instituciones desconcentradas obtuvieron una puntuación que los coloca por encima del promedio; y cinco instituciones que pertenecen a las municipalidades obtuvieron una puntuación que los coloca por encima del promedio.

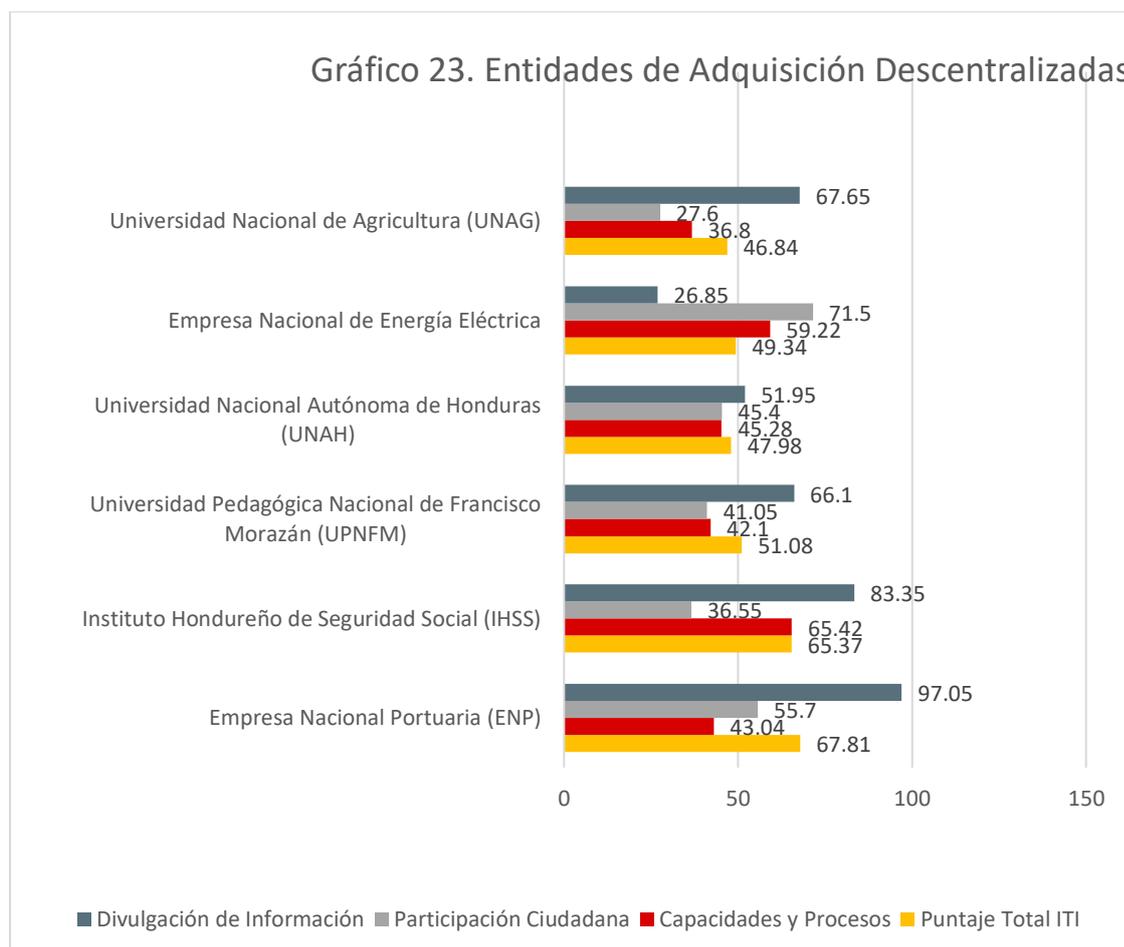


En base a lo anterior, tal como se muestra en el gráfico 22, las entidades de adquisición centralizadas obtuvieron un promedio mayor en la puntuación ITI (58.90%) en relación al resto, en la cual se refleja un promedio similar, donde las entidades de adquisición descentralizadas obtuvieron el promedio mas bajo en la puntuación ITI (54.70%).

Las entidades de adquisición descentralizadas obtuvieron el promedio mayor sobre la información divulgada (65.50%) en relación al resto, en la cual se refleja un promedio similar, donde las entidades de adquisición centralizadas, obtuvieron el promedio más bajo en relación a la información divulgada (60.50%).

Por otro lado, las entidades de adquisición centralizadas obtuvieron el promedio mayor sobre la participación ciudadana (57.79%) en relación al resto, donde las entidades de adquisición desconcentradas obtuvieron el promedio más bajo con un 45.29%.

Las entidades de adquisición centralizadas obtuvieron el promedio mayor sobre las capacidades y procesos (58.12%) en relación con el resto, en la cual las entidades de adquisición descentralizadas obtuvieron el promedio mas bajo (48.60%).

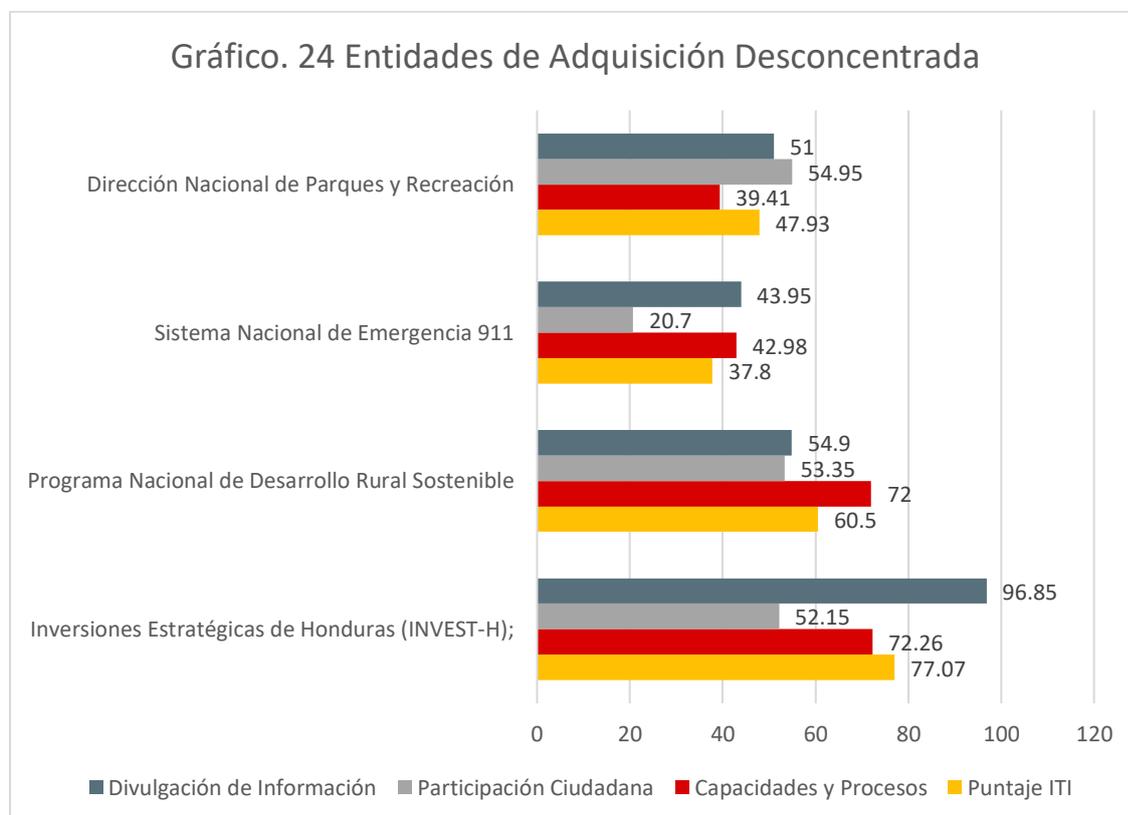


De acuerdo a lo que se muestra en el gráfico 23, de las entidades descentralizadas, las Empresa Nacional Portuaria (ENP) obtuvo un puntaje ITI mayor (67.81) sobre el resto de las entidades de adquisición, donde la Universidad Nacional de Agricultura (UNAG) obtuvo la puntuación más baja del 46.84.

La ENP obtuvo la puntuación mas alta en la divulgación de información (97.05), esto es debido a que la ENP publica información sobre los proyectos de infraestructura en SISOCS, en relación al resto, donde la Empresa Nacional de Energía Eléctrica (ENEE) obtuvo la puntuación mas baja (26.85).

Por otro lado, la ENEE obtuvo la calificación mas alta en relación a la participación ciudadana (71.5) en relación al resto, donde la UNAG, obtuvo la calificación mas baja (27.6).

El Instituto Hondureño de Seguridad Social (IHSS) obtuvo la puntuación más alta en relación a las capacidades y procesos (65.42) en relación con el resto, en la cual la UNAG obtuvo la puntuación mas baja (36.8).



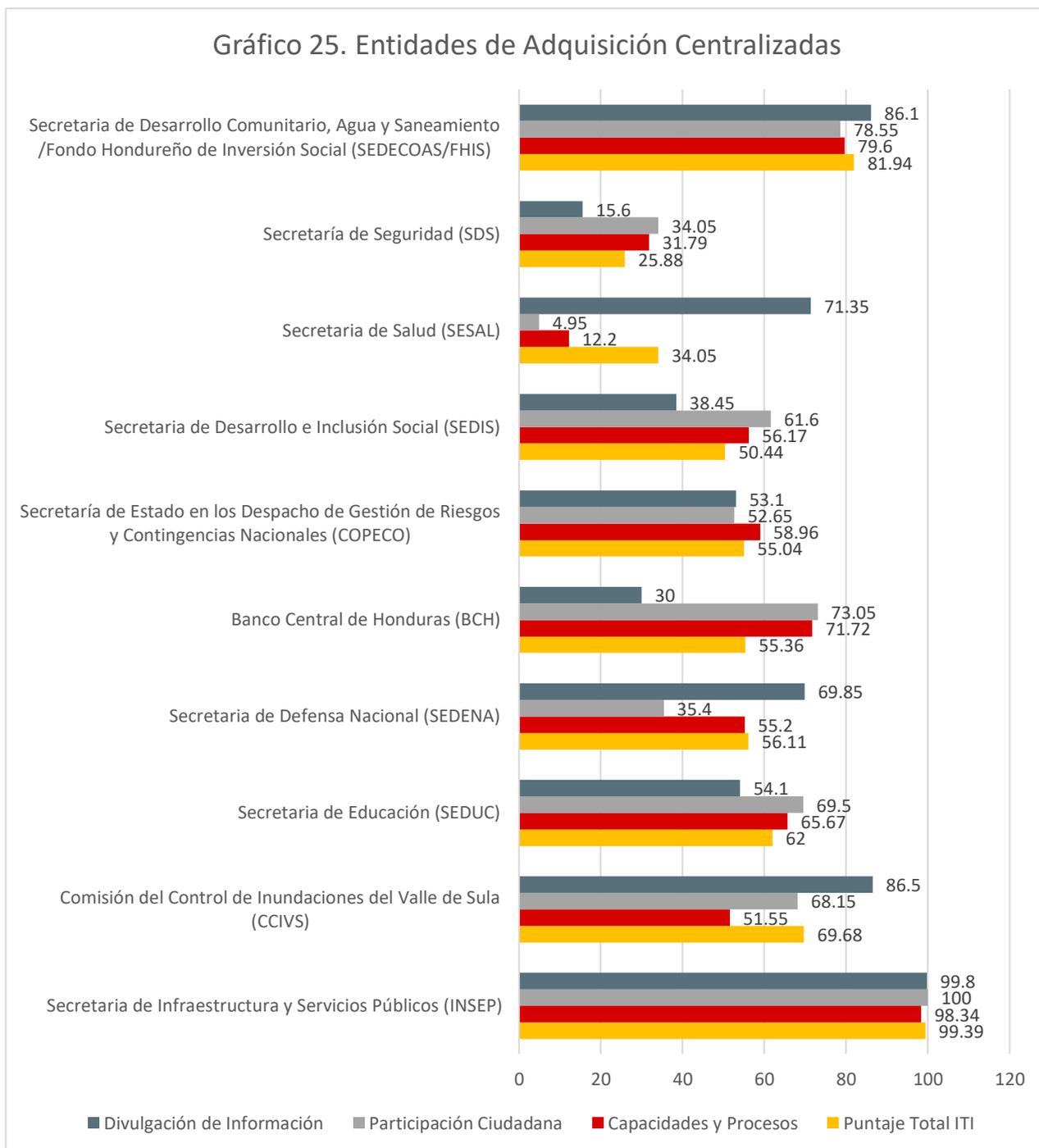
Según lo gráfico 24, de las entidades desconcentrada, Inversiones Estratégicas de Honduras (INVEST-H) obtuvo un puntaje ITI mayor (77.07) sobre el resto de las entidades de adquisición, donde el Sistema Nacional de Emergencia 911 (SNE-911) obtuvo la puntuación más baja (37.8).

Inversiones Estratégicas de Honduras (INVEST-H) obtuvo la puntuación mas alta en la divulgación de información (96.85), esto es debido a que INVEST-H publica información sobre los proyectos de infraestructura en SISOCS, en relación al resto, donde el SNE-911 obtuvo la puntuación mas baja (43.95).

Por otro lado, el Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible (PRONADERS) obtuvo la calificación mas alta en relación a la participación ciudadana (53.35) en relación al resto, donde el SNE-911, obtuvo la calificación mas baja (20.7).

INVEST-H, obtuvo la puntuación más alta en relación a las capacidades y procesos (72.26) en relación con el resto, en la cual la Dirección Nacional de Parques y Recreación obtuvo la puntuación mas baja (39.41).

Gráfico 25. Entidades de Adquisición Centralizadas



De acuerdo al gráfico 25, de las entidades centralizadas, la Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos (INSEP) obtuvo un puntaje ITI mayor (99.39) sobre el resto de las entidades de adquisición, donde la Secretaría de Seguridad (SDS) obtuvo la puntuación más baja (25.88).

INSEP, obtuvo la puntuación mas alta en la divulgación de información (99.8), esto es debido a que publica información sobre los proyectos de infraestructura en SISOCS, en relación al resto, donde la Secretaría de Seguridad (SDS) obtuvo la puntuación más baja (15.6).

INSEP obtuvo la calificación mas alta en relación a la participación ciudadana (100) en relación al resto, donde la Secretaria de Salud (SESAL) obtuvo la calificación mas baja (4.95).

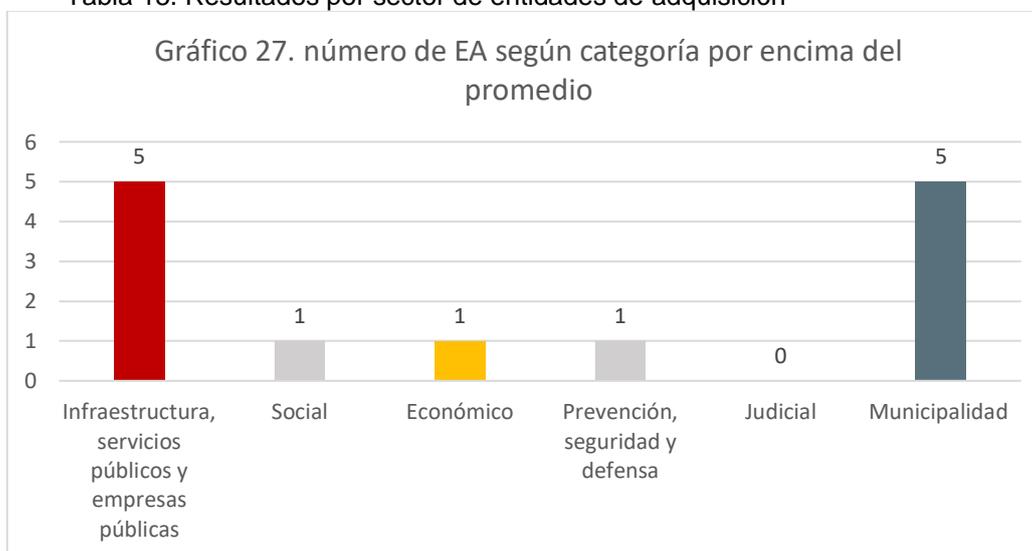
INSEP, obtuvo la puntuación más alta en relación a las capacidades y procesos (98.34) en relación con el resto, en la cual SESAL obtuvo la puntuación mas baja (12.2).

3.2.3 Resultados por sector de entidades de adquisición

Sector	Entidad de Adquisición (EA)	ITI	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4
Infraestructura y servicios públicos	Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos (INSEP)	99.34	98.34	100	99.80
	Secretaría de Desarrollo Comunitario, Agua y Saneamiento /Fondo Hondureño de Inversión Social (SEDECOAS/FHIS)	81.94	79.60	78.55	86.10
	MCA-Honduras/Inversiones Estratégicas de Honduras (INVEST-H) (Programa Cuenta del Milenio);	77.07	72.26	52.15	96.85
	Empresa Nacional Portuaria (ENP)	67.81	43.04	55.70	97.05
	Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible (SEDECOAS/PRONADERS)	60.5	72.0	53.35	54.90
	Empresa Nacional de Energía Eléctrica (ENEE)	49.34	59.22	71.50	26.85
	Desarrollo e Inclusión Social	Secretaría de Educación (SEDUC)	62	65.67	69.50
Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS)		50.44	56.17	61.60	38.45
Secretaría de Salud (SESAL)		34.05	12.20	4.95	71.35
Gabinete Económico	Instituto Hondureño de Seguridad Social (IHSS)	65.37	65.42	36.55	83.35
	Banco Central de Honduras (BCH)	55.36	71.72	73.05	30.00
Prevención, seguridad y defensa	Comisión del Control de Inundaciones del Valle de Sula (CCIVS)	69.68	51.55	68.15	86.50
	Secretaría de Defensa Nacional (SEDENA)	56.11	55.20	35.40	69.85
	Secretaría de Estado en los Despacho de Gestión de Riesgos y Contingencias Nacionales (COPECO)	55.04	58.96	52.65	53.10
	Dirección Nacional de Parques y Recreación	47.93	39.41	54.95	51.00
	Sistema Nacional de Emergencia 911	37.8	42.98	20.70	43.95
	Secretaría de Seguridad (SDS)	25.88	31.79	34.05	15.60
Universidades	Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH)	47.98	45.28	45.40	51.95

Sector	Entidad de Adquisición (EA)	ITI	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4
	Universidad Nacional de Agricultura (UNAG)	46.84	36.80	27.60	67.65
	Universidad Pedagógica Nacional de Francisco Morazán (UPNFM)	51.08	42.10	41.05	66.10
Judicial	Poder Judicial	55.3	45.72	42.00	72.00
Municipalidad	Alcaldía Municipal de San Pedro Sula (SPS)	82.44	79.54	80.75	86.03
	Alcaldía Municipal de Puerto Cortés	71.62	52.10	75.30	86.40
	Alcaldía Municipal El Progreso	70.1	59.34	57.00	87.70
	Alcaldía Municipal del Distrito Central (AMDC)	67.4	59.25	60.00	79.15
	Alcaldía Municipal de Santa Rosa de Copán	58.63	49.37	67.30	61.33
	Alcaldía Municipal de Choloma	52.63	73.00	60.30	30.00
	Alcaldía Municipal de Choluteca	41.15	35.77	56.05	36.55
	Alcaldía Municipal de San Lorenzo	41.5	66.52	66.00	4.30
	Alcaldía Municipal de Catacamas	37.91	48.64	76.65	4.30

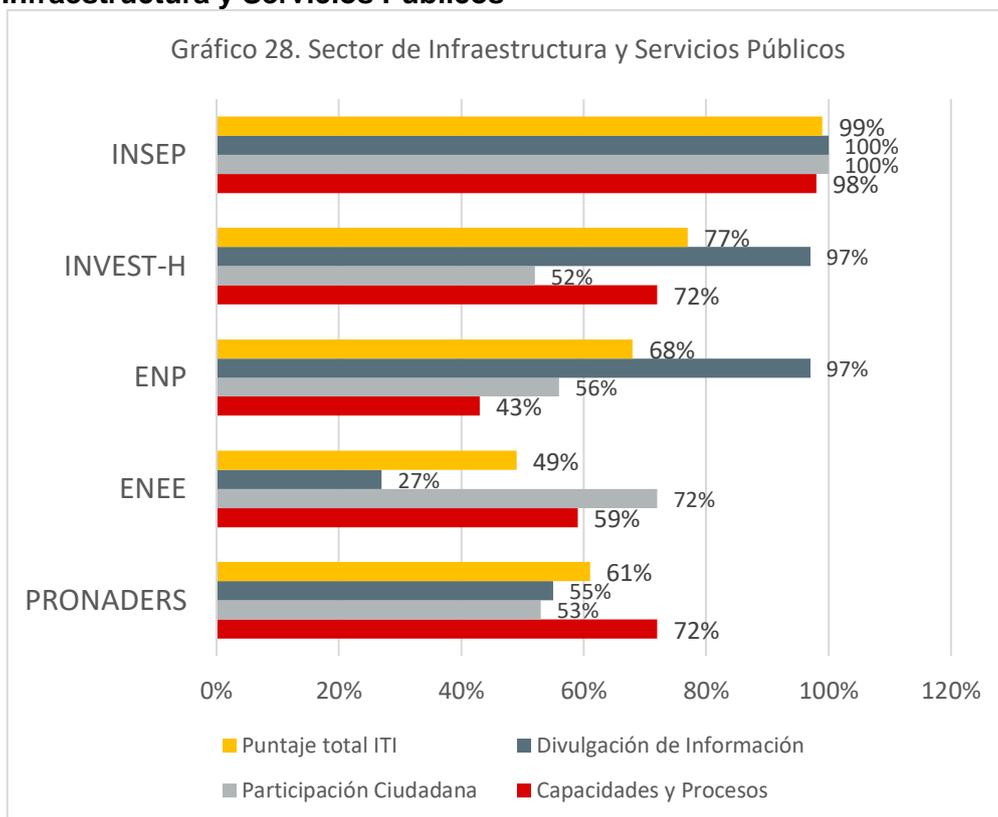
Tabla 15. Resultados por sector de entidades de adquisición



Cinco entidades de adquisición del gabinete de infraestructura, servicios públicos y empresas públicas obtuvieron una puntuación que los coloca por encima del promedio; una entidad contratante del gabinete social obtuvo una puntuación que lo coloca por encima del promedio; una entidad contratante del gabinete económico obtuvo una puntuación que lo coloca por encima del promedio; cinco entidades de adquisición de las municipalidades obtuvieron una puntuación que los coloca por encima del promedio.

3.2.4 Sub-clasificaciones

1. Infraestructura y Servicios Públicos



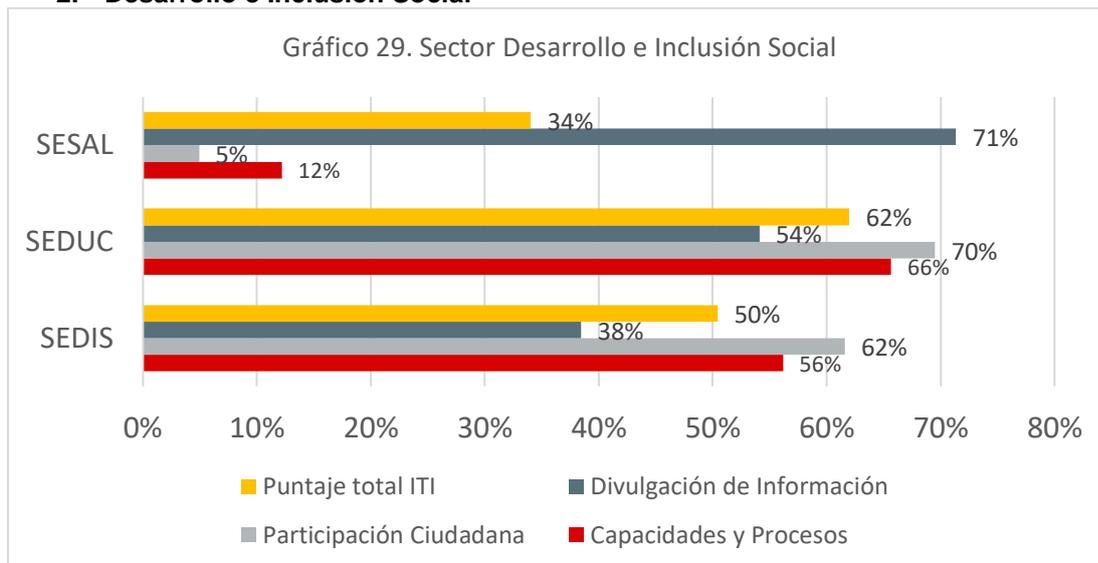
De las entidades de adquisición que pertenecen al sector de infraestructura y servicios públicos la Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos (INSEP) obtuvo un puntaje ITI mayor (99.39) sobre el resto de las entidades de adquisición, donde la Empresa Nacional de Energía Eléctrica (ENEE) obtuvo la puntuación más baja (49.39).

INSEP, obtuvo la puntuación mas alta en la divulgación de información (99.8), esto es debido a que publica información sobre los proyectos de infraestructura en SISOCS, en relación al resto, donde la ENEE obtuvo la puntuación más baja (26.85).

INSEP obtuvo la calificación mas alta en relación a la participación ciudadana (100) en relación al resto, donde Inversiones Estratégicas de Honduras (INVEST-H) obtuvo la calificación mas baja (52.15).

INSEP, obtuvo la puntuación más alta en relación a las capacidades y procesos (98.34) en relación con el resto, donde la Empresa Nacional Portuaria (ENP) obtuvo la puntuación mas baja (43.04).

2. Desarrollo e Inclusión Social



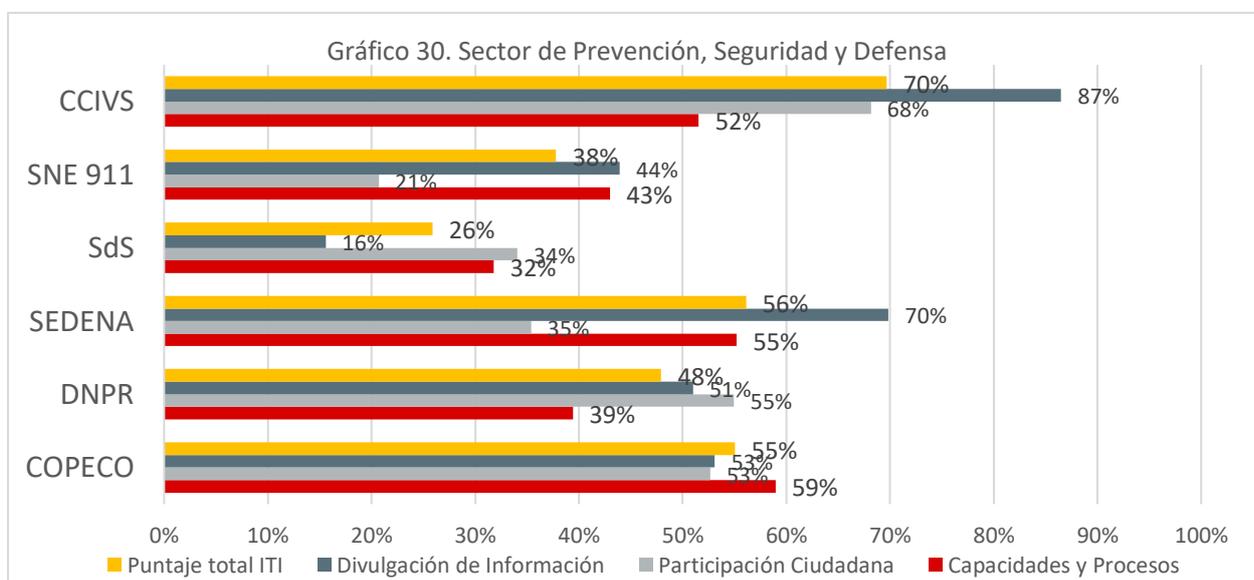
De las entidades de adquisición que pertenecen al sector de desarrollo e inclusión social la Secretaría de Educación (SEDUC) obtuvo un puntaje ITI mayor (62.0) sobre el resto de las entidades de adquisición, donde la Secretaría de Salud (SESAL) obtuvo la puntuación más baja (34.05).

SESAL, obtuvo la puntuación mas alta en la divulgación de información (71.35), en relación al resto, donde la Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS) obtuvo la puntuación más baja (38.45).

SEDUC obtuvo la calificación mas alta en relación a la participación ciudadana (69.5) en relación al resto, donde SESAL obtuvo la calificación mas baja (4.95).

SEDUC, obtuvo la puntuación más alta en relación a las capacidades y procesos (65.67) en relación con el resto, donde la SESAL obtuvo la puntuación mas baja (12.20).

3. Prevención, Seguridad y Defensa



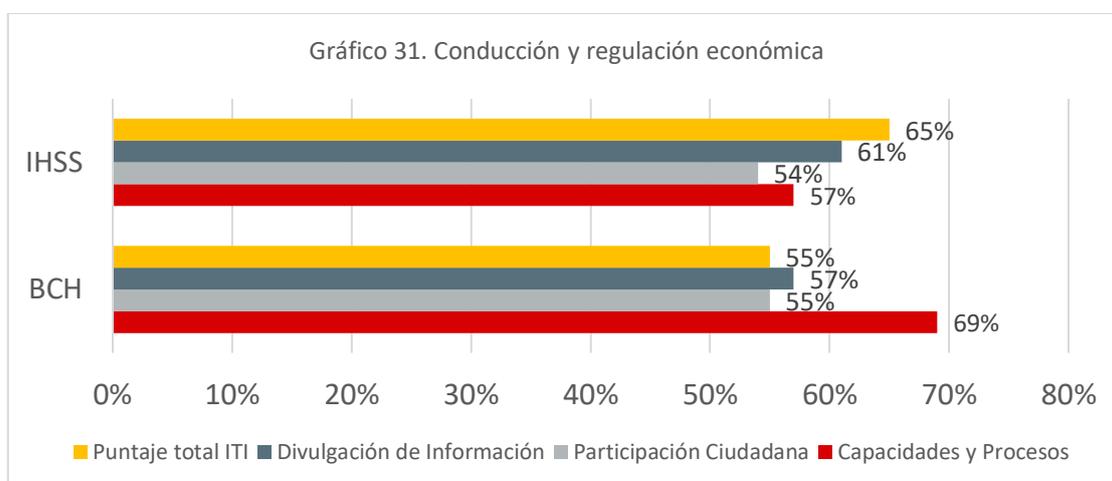
De las entidades de adquisición que pertenecen al sector de prevención, seguridad y defensa, la Comisión del Control de Inundaciones del Valle de Sula (CCIVS), obtuvo un puntaje ITI mayor (69.68) sobre el resto de las entidades de adquisición, donde la Dirección Nacional de Parques y Recreaciones (DNPR) obtuvo la puntuación más baja (47.93).

La CCIVS obtuvo la puntuación mas alta en la divulgación de información (86.50), en relación al resto, donde la Secretaria de Seguridad obtuvo la puntuación más baja (15.60).

La CCIVS obtuvo la calificación mas alta en relación a la participación ciudadana (68.15) en relación al resto, donde el Sistema Nacional de Emergencias (SNE-911) obtuvo la calificación mas baja (20.70).

La Secretaria de Gestión de Riesgos y Contingencias Nacionales (COPECO), obtuvo la puntuación más alta en relación a las capacidades y procesos (58.96) en relación con el resto, donde la SDS obtuvo la puntuación mas baja (31.79).

4. Conducción y regulación económica



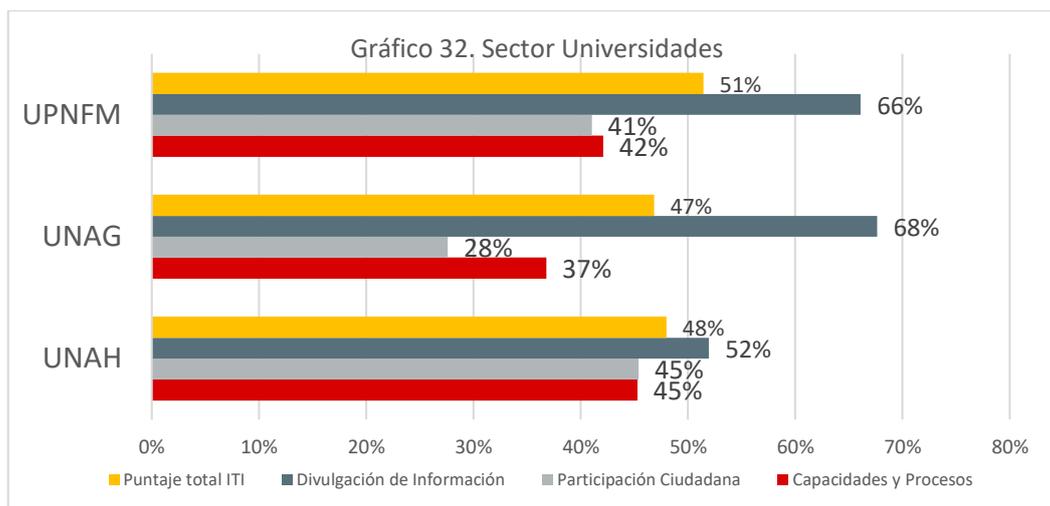
De las entidades de adquisición que pertenecen al sector de conducción y regulación económica el Instituto Hondureño de Seguridad Social (IHSS) obtuvo la puntuación más alta (65.37)

El IHSS, obtuvo la puntuación mas alta en la divulgación de información (83.35)

El Banco Central de Honduras (BCH) obtuvo la calificación mas alta en relación a la participación ciudadana (73.05).

BCH, obtuvo la puntuación mas alta en relación a las capacidades y procesos (71.72).

5. Universidades



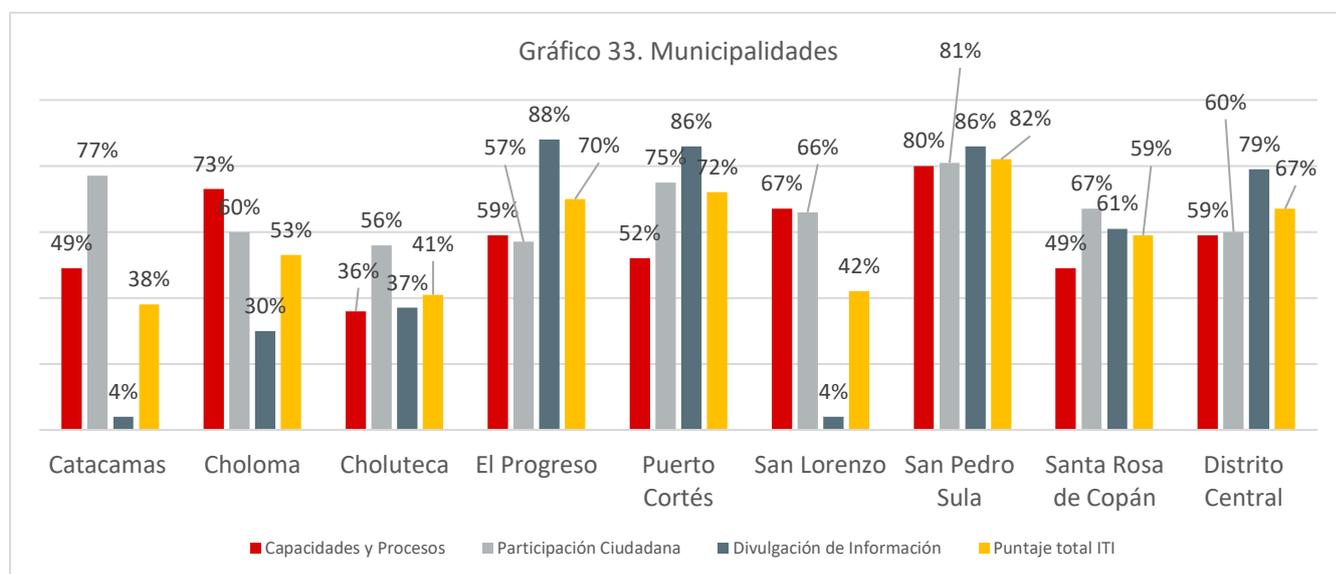
De las entidades de adquisición que pertenecen a las Universidades la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán obtuvo un puntaje ITI mayor (51.08) sobre el resto de las entidades de adquisición, donde la Universidad Nacional de Agricultura (UNAG) obtuvo la calificación más baja (46.84).

La UNAG, obtuvo la puntuación mas alta en la divulgación de información (67.65), en relación al resto, donde la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH) obtuvo la puntuación más baja (51.95).

La UNAH obtuvo la calificación mas alta en relación a la participación ciudadana (45.40) en relación al resto, donde la UNAG obtuvo la calificación mas baja (27.60).

La UNAH, obtuvo la puntuación más alta en relación a las capacidades y procesos (45.28) en relación con el resto, donde la UNAG obtuvo la puntuación más baja (36.80).

6. Municipalidades



De las entidades de adquisición que pertenecen a las municipalidades la Alcaldía Municipal de San Pedro Sula (SPS) obtuvo un puntaje ITI mayor (82.44) sobre el resto de las municipalidades la Alcaldía Municipal de Catacamas obtuvo la puntuación más baja (37.91).

La Alcaldía Municipal de El Progreso, obtuvo la puntuación mas alta en la divulgación de información (87.70), en relación al resto, donde la Alcaldía Municipal de Catacamas obtuvo la puntuación más baja (4.30).

SPS obtuvo la calificación mas alta en relación a la participación ciudadana (80.75) en relación al resto, donde la Alcaldía Municipal de Choluteca obtuvo la calificación mas baja (56.05).

SPS, obtuvo la puntuación más alta en relación a las capacidades y procesos (79.54) en relación con el resto, donde la Alcaldía Municipal de Catacamas obtuvo la puntuación mas baja (48.64).

3.3 Puntajes de proyectos de infraestructura

A continuación, se muestran los resultados obtenidos de los 60 proyectos seleccionados de las 30 entidades de adquisición evaluadas. Los datos reflejados, se obtuvieron por la suma ponderada de las puntuaciones obtenidas en la Dimensión 4 y han sido ordenados de la calificación más alta a la más baja, estableciéndose el ranking institucional siguiente:

Nombre de la Entidad de Adquisición (EA)	Nombre del Proyecto	Puntuación
Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos	PAVIMENTACIÓN CON CONCRETO HIDRÁULICO EN 1a AVENIDA, TRAMO DEL CENTRO DE SALUD HACIA HONDUTEL, MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO DE BECERRA, DEPARTAMENTO DE OLANCHO	100.00
Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos	REHABILITACIÓN CON CONCRETO HIDRÁULICO DEL TRAMO CAÑAVERAL-RÍO LINDO- CARACOL, FASE 1: "RÍO LINDO-CARACOL" CON UNA LONGITUD APROXIMADA DE 7 KM, LOCALIZADO EN EL DEPARTAMENTO DE CORTÉS.	99.60
Inversiones Estratégicas de Honduras	Obras de Mejoramiento y Ampliación Carretera CA-5 Norte, La Barca – Pimienta, Lote A: La Barca-Potreriños (Estación 192+230 a Estación 204+800)	99.20
Secretaría de Salud	Mejora de la Calidad de servicios de atención materno-infantil en los departamentos de Lempira y El Paraíso.	98.60
Empresa Nacional Portuaria	Construcción de rejillas y rehabilitación de canal de drenaje de aguas lluvias en el portón no. 14	97.80
Empresa Nacional Portuaria	Obras de facilitación de acceso al recinto portuario de Puerto Cortés	96.30
Inversiones Estratégicas de Honduras	Diseño y Construcción Obras Puente sobre Río Tepí	94.50
Alcaldía Municipal de Puerto Cortés	Pavimentación de la 6 avenida ente 1 y 16 calle este y calles convexas, Puerto Cortes, Cortes	88.90
Comisión del Control de Inundaciones del Valle de Sula	Canalización y cierre de boquete en quebrada Chindongo	88.35
Alcaldía Municipal de El Progreso	Construcción, adición, mejora, pintado general (Fachada de la Iglesia las Mercedes) año 2020	87.70
Alcaldía Municipal de El Progreso	Construcción, adición, mejora de bacheo asfáltico en varios puntos de la ciudad del año 2019	87.70
Secretaría de Desarrollo, Comunitario, Agua y Saneamiento/Fondo Hondureño de Inversión Social	LPR-IDECOAS-FHIS-04-2019 "CONSTRUCCIÓN DE SISTEMA DE AGUA POTABLE" UBICADO EN COLONIA MONTEFRESCO, MUNICIPIO DEL SINUAPA, DEPARTAMENTO DE OCOTEPEQUE, CODIGO 107520 FONDOS: IDECOAS	87.10
Secretaría de Defensa Nacional	DISEÑO Y EJECUCIÓN PARA CONSTRUCCIÓN DE DOS POZOS DE AGUA PARA SISTEMA DE RIEGO Y REHABILITACIÓN Y RECONSTRUCCIÓN DE UN SISTEMAS DE RIEGO	86.40
Alcaldía Municipal de San Pedro Sula	Pavimentación primera avenida Col. Lusiana entre 27 calle y pavimento existente	86.40
Alcaldía Municipal de San Pedro Sula	Pavimentación calle entre posta de la policía y 27 calle, Colonia la Pradera	85.65
Secretaría de Desarrollo, Comunitario, Agua y Saneamiento/Fondo Hondureño de Inversión Social	N° COT-IDECOAS-FHIS-08-2019 "PERFORACIÓN DE POZO DE AGUA POTABLE" UBICADO EN ALDEAS EL SURSULAR, LA CIENEGA Y LA BODEGA, MUNICIPIO DE SANTA ANA, DEPARTAMENTO DE FRANCISCO MORAZÁN, CÓDIGO 107538	85.10

Nombre de la Entidad de Adquisición (EA)	Nombre del Proyecto	Puntuación
Comisión del Control de Inundaciones del Valle de Sula	Construcción de obras de protección margen izquierda del Río Guaymon, sector Mindanao-Aldea La 36	84.65
Instituto Hondureño de Seguridad Social	Remodelación y acondicionamiento del décimo y primer piso del edificio administrativo, barrio abajo del Instituto Hondureño de Seguridad Social (IHSS)	84.10
Alcaldía Municipal de Puerto Cortés	Construcción de Jardín de Niños, ubicación Aldea Paleta, sector Pantano, Puerto Cortés, Cortés	83.90
Dirección Nacional de Parques y Recreación	Construcción de un Parque para una Vida Mejor denominado "Yojoa" en el Municipio de Santa Cruz de Yojoa	82.90
Instituto Hondureño de Seguridad Social	Construcción de los Edificios para los Servicios de Hemodiálisis en la Ciudad de la Ceiba y Choluteca del Instituto Hondureño de Seguridad Social	82.60
Alcaldía Municipal del Distrito Central	Conformación y balastado de calle, col. Santa Teresita	80.90
Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán	Suministro e instalación de Banco de Transformadores en el Centro Universitario Regional de Nacaome Valle de la UPNFM. - .	78.70
Universidad Nacional de Agricultura	Construcción de Cerca Perimetral para el Centro Regional de Mistruck, Puerto Lempira, Gracias A Dios.	78.70
Alcaldía Municipal del Distrito Central	Construcción de vía rápida Anillo Periférico - colonia La Vega - bulevar Kuwait y obras complementarias (Tramo III) LOTE No. 2: Construcción Intercambio a desnivel Anillo Periférico - Vía Rápida - Bulevar Kuwait - La Vega	77.40
Poder Judicial	Reparaciones varias y construcción de muro perimetral del Juzgado de Paz del Municipio de Balfate, departamento de Colón	76.05
Alcaldía Municipal de Santa Rosa de Copán	Construcción Alcantarillado Sanitario Aldea Los Plancitos	72.05
Sistema Nacional de Emergencia 911	Fortalecimiento del centro de operaciones de Tegucigalpa con la Construcción del edificio Anexo Administrativo	69.60
Poder Judicial	Construcción de la Oficina de la Dirección Administrativa y la Unidad de Licitaciones del Poder Judicial de Tegucigalpa.	67.95
Universidad Nacional de Agricultura	Construcción de Planta Procesadora de Productos Lácteos, ubicado en el Campus de la Universidad Nacional de Agricultura (UNA)	56.60
Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible	Reparación y mejoras a la escuela urbana mixta Manuel Bonilla, municipio de Bella Vista, Municipio del Distrito Central, Departamento de Francisco Morazán	56.40
Secretaría de Educación	REPARACIONES VARIAS ESC. NUEVA JERUSALEM	56.10
Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán	Construcción y Equipamiento del Centro Universitario Regional de Nacaome de la UPNFM, en Nacaome, Valle II Etapa. - .	53.50
Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible	Reparación y mejoras a la escuela urbana mixta Manuel Bonilla, municipio de Santiago de puringla, departamento de la paz	53.40
Secretaría de Defensa Nacional	Construcción y remodelación e instalaciones militares de las fuerzas armadas de honduras	53.30
Secretaría de Gestión de Riesgo y Contingencias Nacionales	Canalización de Aguas pluviales de la Colonia Rosario Núñez para Reducir el Riesgo de la Quebrada Jocomico del municipio de El Negrito, Departamento de Yoro.	53.10
Secretaría de Gestión de Riesgo y Contingencias Nacionales	Construcción de Puente sobre Quebrada La Ciénaga para reducción del riesgo en la Comunidad de El Caulote y la Unión, en el municipio de San Antonio de Cortés, Departamento de Cortés.	53.10
Secretaría de Educación	REPACIONES VARIAS ESC. CESAR AUGUSTO CONTRERAS	52.10
Universidad Nacional Autónoma de Honduras	CONSTRUCCIÓN EDIFICIO 1847, CIUDAD UNIVERSITARIA	51.95
Universidad Nacional Autónoma de Honduras	CONSTRUCCIÓN EDIFICIO ANEXO FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, C.U.	51.95
Alcaldía Municipal de Santa Rosa de Copán	Intervenciones ampliación y remodelación plaza artesanal, remodelación plaza barrio dolores y plaza recreativa colonia Osorio, sector mano a mano	50.60
Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social	Obras de Ampliación para el Tercer Ciclo en 24 Centros de Educación Básica (CEB) de los Departamentos de Intibucá (1), Copán (5), La Paz (5), Lempira (6), Santa Bárbara (6) y Ocotepeque (1) distribuidos en doce (12) lotes	48.60
Secretaría de Salud	Proyecto de construcción y remodelación de la unidad técnica de gestión de proyectos (UGTP)	44.10
Alcaldía Municipal de Choluteca	Servicio de construcción del mantenimiento de la red vial con mezcla alifática año 2019	36.55
Alcaldía Municipal de Choluteca	Construcción de 35 letrinas de fosa sépticas año 2019	36.55
Banco Central de Honduras	Construcción de cerco perimetral de centro de operaciones de contingencias.	30.00
Banco Central de Honduras	Construcción de muro de contención en club social BCH.	30.00
Alcaldía Municipal de Choloma	Protección de Gaviones y Enchape de Manpostería en Canal de Aguas Lluvias.	30.00
Alcaldía Municipal de Choloma	Construcción de 150 ml de pav.de concreto hidráulico	30.00
Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social	Obras de Ampliación del Tercer Ciclo en: 19 Centros de Educación Básica (CEB) de los Departamentos de Copán (2), La Paz (6), Lempira (3), Ocotepeque (2), y Santa Bárbara (6), distribuidos en 7 lotes	28.30
Empresa Nacional de Energía Eléctrica	Proyecto de Electrificación Rural en expansión de RED. Chaguitillo	26.85
Empresa Nacional de Energía Eléctrica	Proyecto de Electrificación Rural en expansión de RED. Río Chiquito	26.85

Nombre de la Entidad de Adquisición (EA)	Nombre del Proyecto	Puntuación
Dirección Nacional de Parques y Recreación	Construcción de un parque para una vida mejor ubicado en el municipio de la unión, departamento de Olancho	19.10
Sistema Nacional de Emergencia 911	Expansión y fortalecimiento del sistema Nacional de Emergencias Nueve uno uno (911) por medio de la creación de un centro de coordinación y operación en la ciudad de Choluteca, Choluteca.	18.30
Secretaría de Seguridad	Diseño y Construcción de la Unidad Municipal de Siguatepeque, Departamento de Comayagua	16.60
Secretaría de Seguridad	Remodelación de Nave Industrial del Departamento de Apoyo Logístico Policial (DALPO) ubicado en la ciudad de Comayagua en el Departamento de Comayagua	14.60
Alcaldía Municipal de San Lorenzo	"CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS EN LA COL. ISMAEL ACOSTA"	4.30
Alcaldía Municipal de San Lorenzo	Mejoramiento del Kínder Pablo VI Bº el Centro	4.30
Alcaldía Municipal de Catacamas	Construcción de caja puente sobre río Capapán, paso propiedad Ramón Lobo	4.30
Alcaldía Municipal de Catacamas	Construcción centro comunal comunidad La Sosa	4.30

Tabla 16. Ranking de proyectos de infraestructura por puntaje ITI.

Los proyectos que recibieron la mejor puntuación y se ubican en los primeros tres puestos del ranking corresponden a la: Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos (INSEP) con una puntuación de 100.0 para el proyecto "pavimentación con concreto hidráulico en 1A avenida, tramo del centro de salud hacia HONDUTEL, Municipio de San Francisco de Becerra, Departamento de Olancho, la Alcaldía Municipal de San Pedro Sula (SPS)" y de 99.60 para el proyecto "rehabilitación con concreto hidráulico del tramo Cañaverall-Río Lindo-Caracol, fase 1: "Río Lindo-Caracol" con una longitud aproximada de 7 km, localizado en el Departamento de Cortés" e; Inversiones Estratégicas de Honduras con una puntuación de 99.20 para el proyecto "Obras de Mejoramiento y Ampliación Carretera CA-5 Norte, La Barca – Pimienta, Lote A: La Barca-Potrerillos (Estación 192+230 a Estación 204+800)".

Por otra parte, se ubican en los últimos cuatro puestos del ranking los proyectos con una puntuación de 4.30 los proyectos de infraestructura ejecutados por la Alcaldía Municipal de Catacamas respecto a la Construcción centro comunal comunidad La Sosa y Construcción de caja puente sobre río Capapán, paso propiedad Ramón Lobo y la Alcaldía Municipal de San Lorenzo, respecto al mejoramiento del Kinder Pablo VI Bºel Centro y Construcción de Viviendas en la col. Ismael Acosta.

Nombre EA	Nombre del Proyecto	Puntaje ITI	
Alcaldía Municipal de San Lorenzo	"CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS EN LA COL. ISMAEL ACOSTA"	4.3	25% = 0 < al 30.0
Alcaldía Municipal de San Lorenzo	Mejoramiento del Kinder Pablo VI Bº el Centro	4.3	
Alcaldía Municipal de Catacamas	Construcción de caja puente sobre río Capapán, paso propiedad Ramón Lobo	4.3	
Alcaldía Municipal de Catacamas	Construcción centro comunal comunidad La Sosa	4.3	
Secretaría de Seguridad	Remodelación de Nave Industrial del Departamento de Apoyo Logístico Policial (DALPO) ubicado en la ciudad de Comayagua en el Departamento de Comayagua	14.6	
Secretaría de Seguridad	Diseño y Construcción de la Unidad Municipal de Siguatepeque, Departamento de Comayagua	16.6	
Sistema Nacional de Emergencia 911	Expansión y fortalecimiento del sistema Nacional de Emergencias Nueve uno uno (911) por medio de la creación de un centro de coordinación y operación en la ciudad de Choluteca, Choluteca.	18.3	
Dirección Nacional de Parques y Recreación	Construcción de un parque para una vida mejor ubicado en el municipio de la unión, departamento de Olancho	19.1	
Empresa Nacional de Energía Eléctrica	Proyecto de Electrificación Rural en expansión de RED. Chaguitillo	26.85	
Empresa Nacional de Energía Eléctrica	Proyecto de Electrificación Rural en expansión de RED. Río Chiquito	26.85	

Nombre EA	Nombre del Proyecto	Puntaje ITI	
Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social	Obras de Ampliación del Tercer Ciclo en : 19 Centros de Educación Básica (CEB) de los Departamentos de Copán (2), La Paz (6), Lempira (3), Ocotepeque (2), y Santa Bárbara (6), distribuidos en 7 lotes	28.3	
Banco Central de Honduras	Construcción de cerco perimetral de centro de operaciones de contingencias.	30	
Banco Central de Honduras	Construcción de muro de contención en club social BCH.	30	
Alcaldía Municipal de Choloma	Protección de Gaviones y Enchape de Manpostería en Canal de Aguas Lluvias.	30	
Alcaldía Municipal de Choloma	Construcción de 150 ml de pav. de concreto hidráulico	30	
Alcaldía Municipal de Choluteca	Servicio de construcción del mantenimiento de la red vial con mezcla alfabica año 2019	36.55	50% = o < a 56.4
Alcaldía Municipal de Choluteca	Construcción de 35 letrinas de fosa sépticas año 2019	36.55	
Secretaría de Salud	Proyecto de construcción y remodelación de la unidad técnica de gestión de proyectos (UGTP)	44.1	
Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social	Obras de Ampliación para el Tercer Ciclo en 24 Centros de Educación Básica (CEB) de los Departamentos de Intibucá (1), Copán (5), La Paz (5), Lempira (6), Santa Bárbara (6) y Ocotepeque (1) distribuidos en doce (12) lotes	48.6	
Alcaldía Municipal de Santa Rosa de Copán	Intervenciones ampliación y remodelación plaza artesanal, remodelación plaza barrio dolores y plaza recreativa colonia Osorio, sector mano a mano	50.6	
Universidad Nacional Autónoma de Honduras	CONSTRUCCIÓN EDIFICIO 1847, CIUDAD UNIVERSITARIA	51.95	
Universidad Nacional Autónoma de Honduras	CONSTRUCCIÓN EDIFICIO ANEXO FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, C.U.	51.95	
Secretaría de Educación	REPARACIONES VARIAS ESC. CESAR AUGUSTO CONTRERAS	52.1	
Secretaría de Gestión de Riesgo y Contingencias Nacionales	Canalización de Aguas pluviales de la Colonia Rosario Nuñez para Reducir el Riesgo de la Quebrada Jocomico del municipio de El Negrito, Departamento de Yoro.	53.1	
Secretaría de Gestión de Riesgo y Contingencias Nacionales	Construcción de Puente sobre Quebrada La Ciénaga para reducción del riesgo en la Comunidad de El Caulote y la Unión, en el municipio de San Antonio de Cortés, Departamento de Cortés.	53.1	
Secretaría de Defensa Nacional	Construcción y remodelación y instalaciones militares de las fuerzas armadas de honduras	53.3	
Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible	Reparación y mejoras a la escuela urbana mixta manuel bonilla, municipio de santiago de puringla, departamento de la paz	53.4	
Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán	Construcción y Equipamiento del Centro Universitario Regional de Nacaome de la UPNFM, en Nacaome, Valle II Etapa. - .	53.5	
Secretaría de Educación	REPARACIONES VARIAS ESC. NUEVA JERUSALEM	56.1	
Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible	Reparación y mejoras en la escuela francisco martinez maradiaga, Col. Bella Vista, Municipio del Distrito Central, Departamento de Francisco Morazán	56.4	
Universidad Nacional de Agricultura	Construcción de Planta Procesadora de Productos Lácteos, ubicado en el Campus de la Universidad Nacional de Agricultura (UNA)	56.6	75% = o < a 85.1
Poder Judicial	Construcción de la Oficina de la Dirección Administrativa y la Unidad de Licitaciones del Poder Judicial de Tegucigalpa.	67.95	
Sistema Nacional de Emergencia 911	Fortalecimiento del centro de operaciones de Tegucigalpa con la Construcción del edificio Anexo Administrativo	69.6	
Alcaldía Municipal de Santa Rosa de Copán	Construcción Alcantarillado Sanitario Aldea Los Plancitos	72.05	
Poder Judicial	Reparaciones varias y construcción de muro perimetral del Juzgado de Paz del Municipio de Balfate, departamento de Colón	76.05	
Alcaldía Municipal del Distrito Central	Construcción de vía rápida Anillo Periférico - colonia La Vega - bulevar Kuwait y obras complementarias (Tramo III) LOTE No. 2: Construcción Intercambio a desnivel Anillo Periférico - Vía Rápida - Búlevar Kuwait - La Vega	77.4	
Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán	Suministro e instalación de Banco de Transformadores en el Centro Universitario Regional de Nacaome Valle de la UPNFM. - .	78.7	
Universidad Nacional de Agricultura	Construcción de Cerca Perimetral para el Centro Regional de Mistruck, Puerto Lempira, Gracias A Dios.	78.7	
Alcaldía Municipal del Distrito Central	Conformación y balastado de calle, col. Santa Teresita	80.9	

Nombre EA	Nombre del Proyecto	Puntaje ITI	
Instituto Hondureño de Seguridad Social	Construcción de los Edificios para los Servicios de Hemodiálisis en la Ciudad de la Ceiba y Choluteca del Instituto Hondureño de Seguridad Social	82.6	
Dirección Nacional de Parques y Recreación	Construcción de un Parque para una Vida Mejor denominado "Yojoa" en el Municipio de Santa Cruz de Yojoa	82.9	
Alcaldía Municipal de Puerto Cortés	Construcción de Jardín de Niños, ubicación Aldea Paleta, sector Pantano, Puerto Cortes, Cortes	83.9	
Instituto Hondureño de Seguridad Social	Remodelación y acondicionamiento del décimo y primer piso del edificio administrativo, barrio abajo del Instituto Hondureño de Seguridad Social (IHSS)	84.1	
Comisión del Control de Inundaciones del Valle de Sula	Construcción de obras de protección margen izquierda del Río Guaymon, sector Mindanao-Aldea La 36	84.65	
Secretaría de Desarrollo, Comunitario, Agua y Saneamiento/Fondo Hondureño de Inversión Social	N° COT-IDECOAS-FHIS-08-2019 "PERFORACIÓN DE POZO DE AGUA POTABLE" UBICADO EN ALDEAS EL SURSULAR, LA CIENEGA Y LA BODEGA, MUNICIPIO DE SANTA ANA, DEPARTAMENTO DE FRANCISCO MORAZÁN, CÓDIGO 107538	85.1	
Alcaldía Municipal de San Pedro Sula	Pavimentación calle entre posta de la policía y 27 calle, Colonia la Pradera	85.65	25%= o > al 86.65%
Secretaría de Defensa Nacional	DISEÑO Y EJECUCIÓN PARA CONSTRUCCIÓN DE DOS POZOS DE AGUA PARA SISTEMA DE RIEGO Y REHABILITACIÓN Y RECONSTRUCCIÓN DE UN SISTEMAS DE RIEGO	86.4	
Alcaldía Municipal de San Pedro Sula	Pavimentación primera avenida Col. Lusiana entre 27 calle y pavimento existente	86.4	
Secretaría de Desarrollo, Comunitario, Agua y Saneamiento/Fondo Hondureño de Inversión Social	LPR-IDECOAS-FHIS-04-2019 "CONSTRUCCIÓN DE SISTEMA DE AGUA POTABLE" UBICADO EN COLONIA MONTEFRESCO, MUNICIPIO DEL SINUAPA, DEPARTAMENTO DE OCOTEPEQUE, CODIGO 107520 FONDOS: IDECOAS	87.1	
Alcaldía Municipal de El Progreso	Construcción, adición, mejora, pintado general(Fachada de la Iglesia las Mercedes) año 2020	87.7	
Alcaldía Municipal de El Progreso	Construcción, adición, mejora de bacheo asfáltico en varios puntos de la ciudad del año 2019	87.7	
Comisión del Control de Inundaciones del Valle de Sula	Canalización y cierre de boquete en quebrada Chindongo	88.35	
Alcaldía Municipal de Puerto Cortés	Pavimentación de la 6 avenida ente 1 y 16 calle este y calles convexas, Puerto Cortes, Cortes	88.9	
Inversiones Estratégicas de Honduras	Diseño y Construcción Obras Puente sobre Río Tepí	94.5	
Empresa Nacional Portuaria	Obras de facilitación de acceso al recinto portuario de Puerto Cortés	96.3	
Empresa Nacional Portuaria	Construcción de rejillas y rehabilitación de canal de drenaje de aguas lluvias en el portón no. 14	97.8	
Secretaría de Salud	Mejora de la Calidad de servicios de atención materno-infantil en los departamentos de Lempira y El Paraíso.	98.6	
Inversiones Estratégicas de Honduras	Obras de Mejoramiento y Ampliación Carretera CA-5 Norte, La Barca – Pimienta, Lote A: La Barca-Potreros (Estación 192+230 a Estación 204+800)	99.2	
Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos	REHABILITACIÓN CON CONCRETO HIDRÁULICO DEL TRAMO CAÑAVERAL-RÍO LINDO- CARACOL, FASE 1: "RÍO LINDO-CARACOL" CON UNA LONGITUD APROXIMADA DE 7 KM, LOCALIZADO EN EL DEPARTAMENTO DE CORTÉS.	99.6	
Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos	PAVIMENTACIÓN CON CONCRETO HIDRÁULICO EN 1a AVENIDA, TRAMO DEL CENTRO DE SALUD HACIA HONDUTEL, MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO DE BECERRA, DEPARTAMENTO DE OLANCHO	100	

Tabla 17. Puntuación Media de las Entidades de Adquisición dividida en cuartiles

Como se muestra en la tabla 17, el 25% de los proyectos de infraestructura evaluados obtuvieron una calificación igual o menor a 30.0; el 50% de los proyectos de infraestructura evaluados obtuvieron una calificación igual o menor a 56.40; el 75% de los proyectos de infraestructura evaluados obtuvieron una calificación igual o menor a 85.1 y; el 25% de las entidades de adquisición obtuvieron una calificación igual o mayor al 86.65 puntos.

Conclusiones

Los resultados de la evaluación del Índice de Transparencia en Infraestructura muestran una calificación nacional de **63.25 puntos**, situando a Honduras en una posición relativamente positiva ya que evidencia los grandes avances en promover la transparencia en el sector de infraestructura.

No obstante, aún existen oportunidades de mejora en cuanto las normas de transparencia en el sector de la infraestructura y herramientas nacionales de información digital, como los procedimientos y capacidades de las Entidades de Adquisición para la divulgación de información y datos, la participación ciudadana y lo relacionado al cumplimiento de los estándares de transparencia en infraestructura (IDS y OC4IDS).

Dimensión 1. Ambiente Facilitador (86.30/100)

- Una de las grandes fortalezas identificadas es el marco regulatorio de acceso a la información pública, Honduras como país miembro de la iniciativa CoST, desde el año 2006, reconoce el derecho de los ciudadanos a solicitar y obtener información pública que no ha sido publicada, debidamente regulado en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública y cuya aplicación es a todas las instituciones del sector público
- La Ley de Transparencia y Acceso a la Información pública reconoce la existencia de sanciones por incumplimiento en la divulgación proactiva y reactiva de información, siendo el Instituto de Acceso a la Información Pública encargado de supervisar el cumplimiento de los requisitos de acceso a la información, y dar cumplimiento a las sanciones que determine la ley.
- Honduras cuenta con amplia normativa como la ley de Contratación del Estado y su reglamento, la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, las Disposiciones del Presupuesto General de la República, y el Decreto Ejecutivo PCM 002-2015, que garantizan la divulgación proactiva de la información sobre contratación pública y de los proyectos de infraestructura pública en todas las instituciones del sector público.
- Honduras como país miembro de CoST aplica el estándar para la divulgación de datos de infraestructura pública regulado dentro un mandato legal, sin embargo, no cuenta con una ley o regulación nacional que aplique la obligatoriedad a cumplir con el estándar, evidenciando la necesidad de avanzar con la normativa para lograrlo, y cuyo cumplimiento no esté sujeto al criterio institucional.
- El Decreto Ejecutivo PCM-002-2015, rige que la divulgación de datos de infraestructura pública requiere que sea en formato de datos abiertos, no obstante, en la práctica se evidencia que estas disposiciones **no son atendidas por todas las instituciones que ejecutan fondos de infraestructura pública.**

- La iniciativa de Transparencia en Infraestructura CoST, y la Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos se han encargado de brindar seguimiento en el cumplimiento de la publicación de información de acuerdo con el estándar de divulgación, trabajando de manera conjunta con el Instituto de Acceso a la Información Pública, cuya función se enmarca en un mandato legal.
- Resulta positivo que Honduras cuenta con disponibilidad de herramientas digitales centralizadas nacionales que facilitan la transparencia en la infraestructura pública, como: Honducompras 1.0 y 2.0, Portal Único de Transparencia, Sistema de Información y Seguimiento a las Obras y Contratos de Supervisión (SISOCS), Portal de Contrataciones Abiertas, y Portal de Datos Abiertos de SEFIN, que han incorporado estándares de apertura de datos, **no obstante, el reto está en lograr la incorporación del estándar de datos de transparencia en infraestructura.**
- El Sistema de Información y Seguimiento a las Obras y Contratos de Supervisión (SISOCS), permite de forma sencilla y visual, acceder a una base de datos de información geográfica de los proyectos de infraestructura, **pero aún presenta limitaciones en la información**, al no estar siempre disponible.
- Las deficiencias en la puntuación de esta primera dimensión (correspondiente al 13.7) es a raíz que la divulgación de datos de infraestructura pública en formato de datos abiertos no es atendido por todas las instituciones que ejecutan fondos de infraestructura pública; la existencia del reto en lograr la incorporación del estándar de datos de transparencia en infraestructura en las herramientas digitales existentes, y la necesidad del fortalecimiento al SISOCS que permita corregir las limitaciones en la información que presenta sobre datos geográficos.

Dimensión 2. Capacidades y procesos institucionales (55.63/100)

- Dentro de las fortalezas identificadas, se destaca que los funcionarios públicos encargados de la divulgación de información poseen conocimiento sobre la ley de transparencia y acceso a la información pública, lo que les permite identificar las diferentes categorías de datos enmarcados en la normativa y reconocer las sanciones aplicadas por el incumplimiento de las normas de acceso a la información pública y/o a los contratos estatales.
- Se reconocen las capacidades institucionales en el uso de tecnologías digitales para facilitar la eficiencia y la transparencia de las entidades de adquisición, disponiendo en su mayoría de equipo informático y conectividad a internet para las operaciones de los sistemas y el personal, por tratarse de entidades con alto presupuesto asignado y alcaldías municipales de categoría A y B.
- Los funcionarios públicos encargados de la divulgación de información poseen poco conocimiento acerca de la iniciativa de transparencia en infraestructura, y en su

mayoría desconocen el estándar de datos de transparencia en el sector de la infraestructura.

- En su mayoría los registros de toda la información y actividades relacionada con proyectos de infraestructura pública, se encuentran principalmente en hojas de cálculo y no disponen de un sistema digital.
- Las entidades de adquisición son capaces de gestionar sus contenidos y servicios en tiempo real en sus sitios web institucionales.
- Honduras ha avanzado en sus plataformas digitales, pese a la deuda de atender el estándar de datos abiertos, pues a la fecha son pocas las instituciones que han incorporado esa disposición. También, persiste el reto en cuanto a lograr que estas plataformas generen visualizaciones que faciliten la comprensión de la información referente a proyectos de infraestructura pública.
- La Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública establece la obligatoriedad a las instituciones obligadas, de tener un Oficial de Información Pública (OIP), siendo así que mayoría de las entidades cuentan con un oficial de información, que cumple con las funciones establecidas en el perfil, encargado de implementar los mecanismos de seguimiento de las solicitudes de información. No obstante, hay entidades que no tienen oficial de información pública.
- El nivel de formación de capacidades a los funcionarios públicos de todos los niveles sobre cuestiones de acceso a la información pública representa un 50%.
- El 65% considera que no hay limitaciones internas en cuanto a la divulgación de información de los proyectos, y que no se ven obstaculizados por la burocracia interna.
- En Honduras no hay políticas internas exclusivas para la publicación de información, pero le son aplicable los lineamientos del Portal Único de Transparencia, los manuales de Honducompras y el SISOCS que indican que debe tener la información que se publica y la forma en que se ejecuta.
- La mayoría de las entidades de adquisición han documentado y dado seguimiento a los incumplimientos y sanciones impuestas por las entidades controladoras, o en su caso presentan evidencia de no haber recibido sanción alguna.
- Se refleja la inexistencia de mecanismos de control de divulgación pese a contar con el SISOCS, que brinda información que cumple con el estándar de datos de infraestructura, pues solo es utilizado por 7 entidades de adquisición a pesar que es de carácter obligatorio para aquellas entidades que manejan fondos de proyectos de infraestructura.

- La iniciativa CoST Honduras es una iniciativa que permite fomentar espacios de transparencia, participación y debería considerarse una prioridad dentro de las instituciones para la implementación de sus principios y estándares.

Dimensión 3. Participación Ciudadana (55.94/100)

- Dentro de los aspectos positivos a destacar, se encontró que la mayoría de las instituciones cuenta con espacios de participación que son permanentes y están disponibles por medio de diferentes canales inclusivos de participación.
- La mayoría de las entidades realizan esfuerzos consistentes, permanentes e inclusivos para que la ciudadanía conozca las oportunidades de participación ciudadana.
- La mayoría de entidades cuentan con una oficina de atención al ciudadano que se considera que apoya a los ciudadanos de manera eficiente.
- La capacidad de respuesta a las solicitudes de información por las instituciones es alta, siendo que la mayoría de los casos son atendidos dentro del plazo establecido por ley.
- La mayoría de entidades maneja formulario en línea de consultas o solicitudes, como lo es el Sistema de Información Electrónica de Honduras, que cuenta con un mecanismo de seguimiento específico para el solicitante.
- Menos de la mitad de los funcionarios públicos encargados de la divulgación de información identificaron la falta de marcos de participación externos e internos, y de procedimientos documentados eficientes para la participación ciudadana.
- Se demuestra una deficiencia en la aplicación de procesos formales de consulta ciudadana sobre proyectos de infraestructura al no existir los mismos o no tener claridad sobre su realización.
- Las entidades no cuentan con centralización de quejas ciudadanas o en caso de existir no genera un informe con insumos para proyectos de infraestructura específicos. Se recomienda replicar en instituciones que manejan proyectos de infraestructura el sistema de quejas de la Secretaría de Infraestructura y Servicios públicos.
- Los funcionarios no pueden mostrar cuantas solicitudes han recibido o no existe un registro de las mismas, o en caso de poder hacerlo no cuentan con detalles específicos.
- Las instituciones proporcionan retroalimentación al público sobre cómo se han utilizado sus aportes en proyectos de infraestructura, no obstante todavía existen instituciones que no hacen pública la retroalimentación.

- Los funcionarios encargados de la divulgación de la información no tienen certeza si hay algún tipo de uso por parte de la ciudadanía de la información que se hace pública.
- Los funcionarios encargados de la divulgación de la información no saben si la institución ha desarrollado proyectos en conjunto con otros actores externos a la institución, como resultado de la información sobre proyectos de infraestructura.
- Se presentan deficiencias en cuanto a realización de cambios o reformas a los proyectos de infraestructura en respuesta de los tipos de participación ciudadana, siendo así que no se registra ningún caso o los funcionarios no saben de su existencia.
- Se requiere fomentar la cultura de uso de los portales para solicitar información o realizar quejas, así como aprovechar los espacios de participación existentes y exigir la creación de nuevos mecanismos de participación ciudadana para mayor beneficio de la comunidad y mejor aprovechamiento de los recursos que se invierten en los proyectos de infraestructura.

Dimensión 4. Información Divulgada (59.69/100)

- Honduras como país miembro de la iniciativa CoST implementa el Estandar de Datos de Infraestructura (IDS), debidamente reconocido en el Decreto Ejecutivo PCM-002-2015, y Lineamientos para la verificación de los Portales de Transparencia, lo que ha permitido la divulgación proactiva de información esencial del ciclo de proyectos de infraestructura.
- La mayoría de las instituciones divulga de manera proactiva los datos e información referente a la identificación del proyecto, sin embargo, existe una falta de cumplimiento en la identificación del subsector y del objetivo.
- Las incidencias propias de los proyectos de infraestructura no se publican como lo es el impacto ambiental y el impacto sobre el terreno y los asentamientos.
- La mayoría de las instituciones hace público los nombres e información de contacto del funcionario responsable de los proyectos, no obstante, existen instituciones a las que resulta imposible saber quien es la persona responsable.
- La mayoría de los proyectos evaluados identifica claramente las fuentes de financiamiento, sin embargo, la información acerca del presupuesto y su fecha de aprobación no están disponible o en su caso solamente uno de los dos está disponible, que corresponde al momento aprobado, pese a conocer de donde provienen los fondos para el proyecto.

- En la mayoría de los proyectos se identifica la entidad encargada de contratar la ejecución del proyecto, y se acompañan los datos de contacto.
- El tipo de proceso de contratación que se aplicó para adjudicar el contrato, junto con el número de empresas que participaron en el proceso, está claramente identificado en la mayoría de los proyectos evaluados.
- La mitad de entidades identifican claramente en sus proyectos de infraestructura el tipo de contrato a firmar ya sea de construcción, supervisión, u otro, el nombre oficial del contrato debidamente identificado, el monto final del contrato de ejecución, su fecha de inicio, el período de duración del contrato.
- La información acerca del contratista presenta deficiencia al faltar la información del contacto del contratista ganador.
- La descripción del trabajo y los servicios que la empresa debe proporcionar en la mayoría de las proyectos evaluados está identificado pero no existe claridad y no se encuentra completo.
- Al igual que en los contratos de construcción, la entidad encargada de contratar la ejecución del proyecto de supervisión está claramente identificada en la mayoría de los casos.
- La mayoría de las entidades de adquisición, identifican el proceso para adjudicar el contrato, junto con el número de empresas o personas que participaron en él.
- La mayoría de proyectos evaluados contienen el tipo de contrato a firmar, el nombre oficial, el monto final del contrato, su fecha de inicio y la duración.
- La mayoría de las entidades identifica en sus contrato de supervisión el nombre y la información de la empresa o persona a la que se adjudicó el contrato.
- La descripción del trabajo y los servicios que la empresa debe proporcionar en la mayoría de las proyectos evaluados está identificado pero no existe claridad y no se encuentra completo.
- La mayoría de las entidades reportaron variaciones de precios, duración, y alcance en los contratos de construcción o no se pudieron observar los mismos (porque del todo no hubo evidencia publicada de que existieran variaciones). Cada variación en la ejecución del contrato se debe acompañar de una justificación que en la mayoría de ocasiones resultó ser parcial.
- La mayoría de las entidades reportaron variaciones de precios, duración, y alcance en los contratos de supervisión o no se pudieron observar los mismos (porque del todo

no hubo evidencia publicada de que existieran variaciones). Cada variación en la ejecución del contrato se debe acompañar de una justificación que en la mayoría de ocasiones estaban disponibles.

- La información acerca de los proyectos de información pública se encuentra divulgada de manera desagregada en al menos 5 plataformas web oficiales, lo que hace difícil la recopilación y análisis de la información.

Recomendaciones

- Implementar el Estandar de Contrataciones Abiertas para Datos de Infraestructura (OC4IDS) en formato de datos abiertos, haciendo su implementación obligatoria a todas las entidades que manejen o ejecuten proyectos de infraestructura pública.
- Promover la interoperabilidad de las distintas plataformas web oficiales, para colocar a Honduras en la cuarta etapa del proceso de divulgación, en donde exista una interoperabilidad en sus sistemas.
- Incorporar al SISOCS la totalidad de entidades de adquisición que manejen o ejecuten proyectos de infraestructura pública para una verdadera divulgación proactiva y eficiente, basados en el OC4IDS.
- Incluir en los programas de capacitación asociados a la divulgación de información, lo relacionado a la transparencia en infraestructura (iniciativa CoST) y sus estándares internacionales (IDS y OC4IDS), con acompañamiento de CoST Honduras tanto a nivel nacional y a lo interno de las instituciones.
- Implementar una política interna dirigida a las Entidades de Adquisición, para la publicación de información de proyectos de infraestructura con base al estandar de datos en infraestructura y estandar de contrataciones abiertas para datos de infraestructura, estableciendo su procedimiento y el nombre y cargo de los encargados en cada etapa, indicando con claridad que acciones deben implementarse para reducir o eliminar las limitaciones previstas sobre la publicación de información sobre este tipo de proyectos.
- Se deben mejorar los mecanismos de participación ciudadana existentes en el país, estableciendo marcos normativos como procedimientos documentados eficientes para la participación ciudadana y nuevos procesos de participación ciudadana que puedan ser utilizados para proyectos de infraestructura pública, y canales permanentes e inclusivos para aumentar las oportunidades de participación en todas las fases del ciclo de vida del proyecto.
- Se recomienda a las Entidades de Adquisición, definir un mecanismo claro de retroalimentación indicando con claridad como fueron tomadas en cuenta las aportaciones de los ciudadanos en el ciclo del proyecto de infraestructura.
- Fortalecer las capacidades de los oficiales de atención ciudadana y/o de transparencia para brindar un atención óptima a las solicitudes de información o quejas que reciba respecto a proyectos de infraestructura pública, concientizandolos acerca de los principios que rigen la iniciativa CoST y sus tres procesos esenciales.

- Implementar el ITI de manera anual, a fin monitorear las acciones que se generen para mejorar los niveles de transparencia y calidad en los procesos de infraestructura.
- Implementar una agenda colaborativa liderada por el GMS y actores relevantes para incrementar los estándares de transparencia y rendición de cuentas en el sector de infraestructura, brindando acompañamiento por parte de CoST Honduras a través de sus tres procesos esenciales, en los proyectos de infraestructura pública para mejorar la calidad de los procesos y niveles de transparencia.
- Guiar por parte del Secretariado Nacional, a las autoridades públicas, a desarrollar capacidades para fortalecer la transparencia y rendición de cuentas en el sector de infraestructura, mediante programas de capacitación y formación de capacidades especializados a cargo de CoST Honduras dirigido al sector público.
- Definir Planes de Mejora Institucionales que permita atender e impulsar cambios a partir de las fortalezas y debilidades mapeadas, a fin de fortalecer las buenas prácticas y corregir las deficiencias identificadas en las diferentes dimensiones evaluadas en el ITI, que permita mejorar los niveles de transparencia y calidad de los procesos de contratación.

Anexo 1 | Instrumento de Evaluación

La puntuación del Índice de transparencia en infraestructura (ITI) (rango 0–1) se calcula de la siguiente manera:

$$\text{Puntuación ITI} = \sum w_d (\sum w_v (\sum w_{sv} (\sum w_i \cdot i)))$$

Donde w_i es la ponderación para cada puntuación de indicador evaluado i (rango 0–1) dentro de cada subvariable, w_{sv} es la ponderación para cada puntuación de subvariable dentro de cada variable, w_v es la ponderación para cada puntuación de variable dentro de cada dimensión y w_d es la ponderación de cada puntuación de dimensión dentro del ITI.

Todas las dimensiones, variables, subvariables, indicadores, escalas de puntuación y ponderaciones se muestran en la siguiente tabla. El proceso completo de puntuación de los indicadores en las dimensiones 2 y 3 se incluye en el Anexo 2.

Al calcular una puntuación ITI nacional o subnacional, las puntuaciones de las dimensiones 2 y 3 se calculan sumando las puntuaciones de las dimensiones respectivas para cada entidad contratante y luego dividiendo cada una por el número de entidades de adquisición (n_e) para proporcionar los valores promedio. Para la dimensión 4, las puntuaciones de cada proyecto se suman y luego se dividen por el número de proyectos (n_p).

Al calcular la puntuación ITI de una entidad contratante (individualmente o en grupos), la dimensión 1 y sus indicadores, subvariables y variables no se incluyen y se utilizan valores mayores de w_d para las dimensiones 2, 3 y 4 (consulte la columna de ponderación en la tabla más adelante). Nuevamente, para la dimensión 4, las puntuaciones de cada proyecto se suman y luego se dividen por el número de proyectos (n_p).

Si bien los indicadores tienen diferentes procesos de evaluación, como se explica en este manual, todos deben evaluarse durante el mismo período de evaluación. Por ejemplo, si las evaluaciones se realizan anualmente, los indicadores deben evaluarse con base a la evidencia y las justificaciones acumuladas entre la evaluación anterior y la presente, sin utilizar información de evaluaciones anteriores.

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente para evaluación del indicador	Escala de puntuación del indicador (0 puntos = 0; 1 punto = 0,2; 2 puntos = 0,4; 3 puntos = 0,6; 4 puntos = 0,8; 5 puntos = 1)	Ponderación	Tipo de indicador
1	Dimensión	Ambiente facilitador	Evalúa las condiciones nacionales o subnacionales que favorecen la transparencia del sector infraestructura considerando el marco legal y regulatorio, y herramientas de información digitales que sean centralizadas o nacionales.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan una sola vez a nivel nacional o subnacional.	0,20 al calcular la puntuación ITI nacional o subnacional 0,00 al calcular la puntuación de la entidad contratante (es decir, no se utiliza)	

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente para evaluación del indicador	Escala de puntuación del indicador (0 puntos = 0; 1 punto = 0,2; 2 puntos = 0,4; 3 puntos = 0,6; 4 puntos = 0,8; 5 puntos = 1)	Ponderación	Tipo de indicador
1.1	Variable	Marco legal y herramientas digitales				1.00	
1.1.1	Subvariable	Marco regulatorio para el acceso a la información pública	Evalúa la existencia de una regulación nacional sobre acceso a la información pública, u otra regulación relacionada, pertinente para el sector de infraestructura.			0.30	
1.1.1.1	Indicador	Ley de acceso a la información pública	Existe una ley nacional que garantiza el acceso a la información pública en todas las instituciones del sector público, la cual se aplica a todo el material en poder de las autoridades públicas o en su nombre, con pocas excepciones contenidas en la misma ley.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = La ley no existe; 2 = Existe, pero según el texto no se aplica a todas las instituciones públicas y no se aplica a todo el material; 3 = Existe y cumple solo con una de las dos condiciones; 5 = Existe y cumple con las dos condiciones.	0.25	Condiciones nacionales o subnacionales
1.1.1.2	Indicador	Derecho a solicitar información pública	Dentro del marco legal nacional, existe el derecho de los ciudadanos a solicitar y obtener información pública no publicada con <ul style="list-style-type: none"> acceso tanto a la información como a los registros/documentos no es necesario presentar las razones de sus solicitudes líneas de tiempo máximas claras acceso a todas las instituciones públicas. 	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = Esta disposición no existe en las leyes o reglamentos de acceso a la información, o no existe una ley de acceso a la información; 1 = Existe la disposición para solicitar información no publicada, pero ninguna de las cuatro condiciones está cubierta por la ley; 2 = La disposición existe pero la ley solo cubre una condición; 3 = La disposición existe y dos condiciones están cubiertas por la ley; 4 = La disposición existe y las tres condiciones están cubiertas por la ley; 5 = La disposición existe y las cuatro condiciones están cubiertas por la ley.	0.25	Condiciones nacionales o subnacionales
1.1.1.3	Indicador	Sanciones por incumplimiento de los mandatos de acceso a la información pública	Dentro del marco legal nacional existen sanciones por incumplimiento en la divulgación proactiva y reactiva de información.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = No existen sanciones en las leyes o reglamentos, o no existe una ley de acceso a la información pública; 3 = Las sanciones solo se aplican por incumplimiento de la publicación proactiva y reactiva, o no se aplican a todas las instituciones del sector público; 5 = En la ley existen sanciones por incumplimiento de publicaciones proactivas y reactivas y se aplican a todas las instituciones del sector público.	0.25	Condiciones nacionales o subnacionales
1.1.1.4	Indicador	Organización que garantiza las sanciones	Dentro del marco legal nacional existen organizaciones o mecanismos para garantizar las sanciones que <ul style="list-style-type: none"> se protegen contra la interferencia política y financiera es responsable de supervisar el cumplimiento de los 	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = No existe una organización o mecanismo a cargo de hacer cumplir la ley/regulación de acceso a la información, o no hay una ley/regulación de acceso a la información; 2 = Existen organizaciones o mecanismos con solo una de las tres condiciones cubiertas; 3 = Existen organizaciones o mecanismos con dos de las tres condiciones cubiertas; 5 = Existen organizaciones o mecanismos	0.25	Condiciones nacionales o subnacionales

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente para evaluación del indicador	Escala de puntuación del indicador (0 puntos = 0; 1 punto = 0,2; 2 puntos = 0,4; 3 puntos = 0,6; 4 puntos = 0,8; 5 puntos = 1)	Ponderación	Tipo de indicador
			<p>requisitos de acceso a la información</p> <ul style="list-style-type: none"> • da cumplimiento a las sanciones que determine la ley. 		con las tres condiciones cubiertas.		
1.1.2	Subvariable	Estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública	Evalúa la existencia de leyes y reglamentos que garanticen el acceso a la información de acuerdo con un estándar de transparencia de datos para infraestructura pública.			0.45	
1.1.2.1	Indicador	Publicación proactiva de información sobre procesos de contratación pública	Existe una ley o reglamento nacional que garantiza la divulgación proactiva de la información sobre contratación pública en todas las instituciones del sector público.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = La ley no lo requiere, o no existe una ley de acceso a la información; 3 = La ley lo requiere pero no se aplica a todas las instituciones del sector público y/o los datos de adquisiciones para divulgación son limitados; 5 = La ley lo requiere, se aplica a todas las instituciones del sector público y se requiere el archivo de adquisiciones relacionado con todas las etapas de adquisiciones para su divulgación.	0.20	Condiciones nacionales o subnacionales
1.1.2.2	Indicador	Publicación proactiva de información sobre proyectos de infraestructura pública	Existe una ley o reglamento nacional que garantiza la divulgación proactiva de los proyectos de infraestructura pública en todas las instituciones del sector público.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = La ley no lo requiere, o no existe una ley de acceso a la información; 3 = La ley lo requiere pero no se aplica a todas las instituciones del sector público y/o los datos de los proyectos de infraestructura para divulgación son limitados; 5 = La ley lo requiere, se aplica a todas las instituciones del sector público y se requiere el archivo completo de proyectos de infraestructura para su divulgación.	0.20	Condiciones nacionales o subnacionales
1.1.2.3	Indicador	Estándar para la divulgación de datos de infraestructura	Existe una ley o regulación nacional que define un estándar para la divulgación de datos de infraestructura pública (como un requisito de divulgación formal (FDR por sus siglas en inglés) que solicita los datos de CoST IDS u OC4IDS), que deben cumplir todas las entidades de adquisición nacionales o subnacionales.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = FDR no existe; 3 = Existe pero no se aplica a todas las instituciones públicas; 5 = Existe y se aplica a todas las instituciones.	0.20	Condiciones nacionales o subnacionales

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente para evaluación del indicador	Escala de puntuación del indicador (0 puntos = 0; 1 punto = 0,2; 2 puntos = 0,4; 3 puntos = 0,6; 4 puntos = 0,8; 5 puntos = 1)	Ponderación	Tipo de indicador
1.1.2.4	Indicador	Estándar para la divulgación de datos de infraestructura publicado proactivamente como datos abiertos	La ley o regulación nacional con el estándar para la divulgación de datos de infraestructura solicita la divulgación proactiva de proyectos de infraestructura como datos abiertos.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = No se requiere la divulgación formal de datos abiertos o no existe una ley que establezca el estándar para la publicación de datos; 3 = Se requiere la divulgación formal de datos abiertos pero de forma parcial porque no se aplica a todo el sector público o no se aplica al estándar de datos completo (es decir, CoST IDS u OC4IDS); 5 = Requiere la publicación de todo el estándar de datos para la transparencia en la infraestructura pública (que es el CoST IDS u OC4IDS) como datos abiertos en todas las entidades del sector público.	0.20	Condiciones nacionales o subnacionales
1.1.2.5	Indicador	Organización responsable del estándar para la divulgación de datos de infraestructura	En la ley o reglamento existe una organización responsable de supervisar el cumplimiento de la publicación de información de acuerdo con el estándar de divulgación de datos de infraestructura.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = No existe una organización responsable de supervisar el cumplimiento de la regulación, o no existe relación con el estándar para la publicación de datos; 3 = Existe una organización pero no tiene el poder de supervisar el cumplimiento; 5 = Existe una organización y supervisa el cumplimiento de la norma.	0.20	Condiciones nacionales o subnacionales
1.1.3	Subvariable	Herramientas nacionales de información digital	Evalúa la disponibilidad de herramientas digitales nacionales que faciliten la transparencia en la infraestructura pública.			0.25	
1.1.3.1	Indicador	Plataformas de información digital centralizadas	Existen plataformas digitales centralizadas nacionales o subnacionales con información sobre proyectos de infraestructura pública.	Sitios web nacionales	0 = No hay ninguna; 2-3-4 = Las hay, pero el acceso a la información es parcial; 5 = Las hay y el acceso a la información que ofrecen es completo.	0.30	Condiciones nacionales o subnacionales
1.1.3.2	Indicador	Fácil acceso a la información en plataformas de información digital	La información que ofrece los detalles de los proyectos de infraestructura pública, utilizada por ejemplo para los informes de verificación, es de fácil acceso, completa y disponible de manera ordenada en formato digital.	Sitios web nacionales	0 = La información no es de fácil acceso o no hay sistemas digitales; 2-3-4 = La información está parcialmente ordenada, completa y de fácil acceso; 5 = Es de fácil acceso, ordenada y completa.	0.40	Condiciones nacionales o subnacionales
1.1.3.3	Indicador	Plataforma de sistemas de información geográfica (SIG) para proyectos de infraestructura	Existe una plataforma web adaptada a las necesidades de la ciudadanía que permite de forma sencilla y visual, acceder a una base de datos SIG de proyectos de infraestructura con información clave sobre obras en ejecución o ejecutadas recientemente.	Sitios web nacionales	0 = No existe una plataforma para la visualización geográfica; 2-3-4 = Existe una plataforma pero está desactualizada, muestra poca información o no muestra todos los proyectos de infraestructura pública; 5 = Existe una plataforma completa con información completa.	0.30	Condiciones nacionales o subnacionales

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente para evaluación del indicador	Escala de puntuación del indicador (0 puntos = 0; 1 punto = 0,2; 2 puntos = 0,4; 3 puntos = 0,6; 4 puntos = 0,8; 5 puntos = 1)	Ponderación	Tipo de indicador
2	Dimensión	Capacidades y procesos	Evalúa la solidez de los procedimientos y capacidades de las entidades de adquisición para divulgar datos e información.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan "n _e " veces a nivel de entidad contratante.	0.25 al calcular la puntuación ITI nacional o subnacional 0.35 al calcular la puntuación ITI de la entidad contratante	
2.1	Variable	Capacidad institucional				0.40	
2.1.1	Subvariable	Conocimientos básicos	Evalúa el conocimiento de los funcionarios públicos en temas de acceso a la información y transparencia en la infraestructura pública.			0.50	
2.1.1.1	Indicador	Conocimiento sobre la ley de acceso a la información	El funcionario que completa la encuesta conoce la ley nacional de acceso a la información pública y las disposiciones principales.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El oficial no conoce la ley; 1 = Solo sabe que existe sin poder citar su contenido; 2-3-4 = Puede citar elementos clave; 5 = Describe qué es público, la publicación proactiva y reactiva, la solicitud de acceso y la organización que garantiza el cumplimiento.	0.20	Institucional
2.1.1.2	Indicador	Conocimiento sobre iniciativas de transparencia en el sector de infraestructura	El funcionario que completa la encuesta conoce la existencia de iniciativas de transparencia en el sector de infraestructura y sus objetivos.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El oficial no las conoce; 1 = Solo sabe que existen, sin poder citar su alcance; 2-3-4 = Puede citar elementos clave; 5 = Describe qué es CoST, el estándar de datos, el FDR, el grupo multisectorial y el aseguramiento de proyectos.	0.20	Institucional
2.1.1.3	Indicador	Conocimiento del estándar para la divulgación de datos de infraestructura	El funcionario que completa la encuesta conoce el estándar de datos de transparencia nacional o subnacional para el sector de infraestructura y sus requisitos.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El oficial no lo conoce; 1 = Solo sabe que existe sin poder citar su alcance; 2-3-4 = Puede citar elementos clave; 5 = Además de los elementos clave, puede indicar el nivel de adopción de su institución.	0.20	Institucional
2.1.1.4	Indicador	Conocimiento sobre sanciones por incumplimiento de la ley de acceso a la información pública	El funcionario que completa la encuesta conoce las sanciones aplicadas por incumplimiento de los estándares de acceso a la información pública y/o contratos del Estado.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El oficial no conoce las sanciones; 2-3-4 = Las conoce parcialmente; 5 = Conoce adecuadamente las sanciones o sabe que las leyes o reglamentos no incluyen sanciones (de ser el caso).	0.20	Institucional
2.1.1.5	Indicador	Conocimiento sobre diferentes categorías de datos	El funcionario que responde a la encuesta sabe lo que constituye y las diferencias entre: datos públicos, datos personales, datos sensibles, datos confidenciales y datos reservados.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El oficial no sabe cuáles son el tipo de datos citados; 2-3-4 = Los conoce parcialmente; 5 = Los conoce y puede diferenciarlos claramente.	0.20	Institucional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente para evaluación del indicador	Escala de puntuación del indicador (0 puntos = 0; 1 punto = 0,2; 2 puntos = 0,4; 3 puntos = 0,6; 4 puntos = 0,8; 5 puntos = 1)	Ponderación	Tipo de indicador
2.1.2	Subvariable	Capacidades digitales	Evalúa las capacidades institucionales asociadas al uso de tecnologías digitales para facilitar la eficiencia y transparencia.			0.50	
2.1.2.1	Indicador	Equipo de computación	La entidad cuenta con computadoras para todo el personal que realiza cualquier tipo de labor administrativa.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay acceso a equipos computacionales para ningún funcionario de la entidad; 2-3-4 = El acceso a los equipos computacionales es parcial o insuficiente; 5 = Todos los oficiales que realizan trabajo administrativo tienen acceso a equipo de computación.	0.20	Institucional
2.1.2.2	Indicador	Conectividad a internet	La entidad cuenta con una conexión a internet que ofrece un ancho de banda adecuado para las operaciones de los sistemas y el personal.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay acceso a Internet; 2-3-4 = Hay acceso pero su ancho de banda es insuficiente para los sistemas y el personal; 5 = El ancho de banda es óptimo para la actividad de la entidad.	0.20	Institucional
2.1.2.3	Indicador	Sitio web institucional	La institución tiene su propio sitio web y es capaz de administrar sus contenidos y servicios en tiempo real.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La institución no tiene un sitio web; 2-3-4 = Tiene sitio web, pero su capacidad de administración es parcial; 5 = Tiene control total.	0.20	Institucional
2.1.2.4	Indicador	Sistemas de información para proyectos de infraestructura	La institución cuenta con un sistema digital para registrar toda la información relacionada con proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = Los registros de la institución están en papel; 2 = Algunos registros son electrónicos; 3 = Los registros se encuentran principalmente en hojas de cálculo, como Excel u otras; 5 = Todos los registros están en sistemas de información.	0.10	Institucional
2.1.2.5	Indicador	Uso de sistemas de información digitales	Los oficiales utilizan los sistemas digitales disponibles para actividades relacionadas con proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No se utilizan sistemas o no hay sistemas; 3 = Los sistemas se utilizan solo parcialmente; 5 = Se utilizan plenamente.	0.10	Institucional
2.1.2.6	Indicador	Publicación de datos abiertos de infraestructura	La entidad publica información de sus proyectos de infraestructura en el formato de datos abiertos, cumpliendo con las siguientes condiciones: <ul style="list-style-type: none"> • tabulados • actualizados • completos • procesables por computadora • libres de pago • con una licencia que permite su uso gratuito. 	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no publica datos de infraestructura; 1 = La entidad publica datos pero solo cumple con una condición; 2 = Publica datos y cumple con dos condiciones; 3 = Publica datos y cumple con tres o cuatro condiciones; 4 = publica datos y cumple con cinco condiciones; 5 = Publica datos de infraestructura que cumplen con las seis condiciones.	0.10	Institucional
2.1.2.7	Indicador	Visualizaciones basadas en datos de proyectos de infraestructura	La entidad contratante utiliza visualizaciones que facilitan la presentación e interpretación de información referente a proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no publica visualizaciones sobre este tema; 3 = Publica pero no regularmente; 5 = Publica visualizaciones con regularidad (puede estar en la web u otros medios como impresos).	0.10	Institucional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente para evaluación del indicador	Escala de puntuación del indicador (0 puntos = 0; 1 punto = 0,2; 2 puntos = 0,4; 3 puntos = 0,6; 4 puntos = 0,8; 5 puntos = 1)	Ponderación	Tipo de indicador
2.2	Variable	Procesos institucionales				0.60	
2.2.1	Subvariable	Procedimientos para divulgar información	Evalúa los procedimientos institucionales para garantizar la transparencia de los datos y la información relacionada con la infraestructura pública.			0.35	
2.2.1.1	Indicador	Procedimientos para la publicación de información	Existe un procedimiento institucional documentado para la divulgación proactiva de información vinculada a proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay procedimiento, o el funcionario no sabe si existe; 3 = Hay un procedimiento, pero el funcionario solo cita generalidades; 5 = El funcionario lo sabe, lo muestra y describe los elementos principales.	0.20	Institucional
2.2.1.2	Indicador	Responsabilidades para la publicación	El procedimiento para la divulgación proactiva se refiere a los funcionarios designados que son responsables de las diferentes etapas del proceso de divulgación proactiva de información.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El procedimiento no nombra a nadie, o no existe nadie a cargo de la divulgación proactiva; 3 = El procedimiento nombra solo a algunas personas; 5 = El procedimiento nombra a todas las personas por etapa.	0.20	Institucional
2.2.1.3	Indicador	Perfil del oficial de información	Existe un perfil profesional documentado en la institución para un "oficial de información", "unidad de información" o similar, que describe los requisitos profesionales y las tareas principales de esta persona o unidad.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay perfil o el funcionario no sabe si lo hay; 3 = Existe un perfil, pero tiene responsabilidades no relacionadas (incluye otras actividades además de las relacionadas con el acceso a la información pública); 5 = Existe un perfil y todas las responsabilidades documentadas están relacionadas con el acceso a la información pública.	0.20	Institucional
2.2.1.4	Indicador	Oficial de información	Hay una persona nominada para el cargo de oficial de información y la persona cumple plenamente con el perfil del puesto.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay persona alguna asignada o no hay ningún perfil; 3 = Hay una persona asignada pero no cumple con los requisitos del perfil; 5 = La persona asignada cumple con todos los requisitos.	0.20	Institucional
2.2.1.5	Indicador	Mecanismos para el seguimiento de las solicitudes de información	Existen procedimientos para dar seguimiento interno a las solicitudes de información de proyectos de infraestructura pública que provienen de la ciudadanía u otros actores.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existe un mecanismo de seguimiento para las solicitudes de información, o el funcionario no sabe si existe; 3 = Existe un mecanismo de seguimiento pero presenta debilidades que pueden resultar en una falta de respuesta; 5 = Existe un mecanismo de seguimiento interno en el que ninguna solicitud de información puede perderse o quedar sin respuesta.	0.20	Institucional
2.2.2	Subvariable	Facilitadores y barreras para divulgar información	Evalúa condiciones en la entidad que facilitan o limitan la publicación de información pública.			0.35	
2.2.2.1	Indicador	Política interna para la publicación de información	Existe en la entidad una política interna, emitida por las autoridades institucionales, para la publicación de información que contenga, entre otros	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existe una norma o política interna, o el funcionario no sabe si existe; 3 = Hay una, pero la entidad no la cumple en su totalidad; 5 = Hay una y la entidad la cumple plenamente en la práctica.	0.20	Institucional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente para evaluación del indicador	Escala de puntuación del indicador (0 puntos = 0; 1 punto = 0,2; 2 puntos = 0,4; 3 puntos = 0,6; 4 puntos = 0,8; 5 puntos = 1)	Ponderación	Tipo de indicador
			datos, los referidos a proyectos de infraestructura.				
2.2.2.2	Indicador	Programa de capacitación para la divulgación de información	Existe un programa de capacitación para la divulgación de información o un proceso de diseminación que sensibiliza al personal de todos los niveles sobre materia de acceso a la información pública que incluye proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay un programa de capacitación o el funcionario no sabe si lo hay; 3 = Existe un programa pero solo se aplica a parte del personal; 5 = Existe un programa y se aplica a todo el personal de la institución.	0.20	Institucional
2.2.2.3	Indicador	Identificación de limitaciones para publicar información	Se han identificado claramente las limitaciones internas para publicar información sobre proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El funcionario no reconoce la existencia de limitaciones; 3 = El funcionario conoce las limitaciones pero no las describe adecuadamente; 5 = El funcionario conoce las limitaciones, las describe y están documentadas, o puede probar que no hay limitaciones.	0.15	Institucional
2.2.2.4	Indicador	Plan para mitigar las limitaciones para publicación de información	Existe un documento que contiene el plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales para publicar información relacionada con proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay un plan documentado para reducir o eliminar las limitaciones; 2 = Existe un plan pero no es integral y no hay evidencia de su implementación; 3 = Existe un plan que no es integral pero hay evidencia de su implementación; 4 = Existe un plan integral pero no hay evidencia de su implementación; 5 = Existe un plan integral y existe evidencia de su implementación.	0.15	Institucional
2.2.2.5	Indicador	Barreras burocráticas para publicar información	El proceso de publicación proactiva y reactiva de información pública, en la práctica, no se ve obstaculizado por la burocracia interna, como por ejemplo cuando es necesario obtener la aprobación de varias partes.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El proceso es muy burocrático o el oficial no puede describir si existe este tipo de problemas; 3 = Se considera que estos obstáculos son pocos; 5 = Se considera que no existen trabas burocráticas para publicar información pública.	0.15	Institucional
2.2.2.6	Indicador	Documentación de incumplimientos y sanciones	Existe documentación en la entidad que reconoce y da seguimiento a los incumplimientos y sanciones impuestas por las entidades de control, por incumplimiento de los estándares de acceso a la información y/o contratos estatales.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay documentación o el oficial no sabe si la hay; 2 = Existe documentación pero no seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones), o no se puede describir el seguimiento; 3 = Existe documentación y seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones); 5 = El funcionario puede demostrar a partir de la documentación específica que no ha recibido sanciones de las entidades controladoras.	0.15	Institucional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente para evaluación del indicador	Escala de puntuación del indicador (0 puntos = 0; 1 punto = 0,2; 2 puntos = 0,4; 3 puntos = 0,6; 4 puntos = 0,8; 5 puntos = 1)	Ponderación	Tipo de indicador
2.2.3	Subvariable	Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	Evalúa la existencia de mecanismos de control de divulgación y su impacto práctico en la mejora de la divulgación de datos.			0.30	
2.2.3.1	Indicador	Nivel de proyectos de infraestructura divulgados	Proporción de proyectos sobre los que se divulga información, que cumplen con el estándar de datos de infraestructura, en comparación con el número total de proyectos administrados por la entidad contratante, expresado como porcentaje.	Encuesta a funcionarios públicos y/o sitios web nacionales o subnacionales	0 = 0-10%, o si el funcionario no pudo dar número alguno; 1 = 11-29%; 2 = 30-49%; 3 = 50-65%; 4 = 66-85%; 5 = 86-100% (cálculos aproximados según la información disponible).	0.50	Institucional
2.2.3.2	Indicador	Nivel de inversión representado por proyectos de infraestructura divulgados	Monto de inversión representado por proyectos sobre los cuales la entidad contratante divulga de manera proactiva, cumpliendo con el estándar de datos de infraestructura, como proporción del monto total de inversión en proyectos de infraestructura, expresado como porcentaje.	Encuesta a funcionarios públicos y/o sitios web nacionales o subnacionales	0 = 0-10%, o si el funcionario no pudo dar número alguno; 1 = 11-29%; 2 = 30-49%; 3 = 50-65%; 4 = 66-85%; 5 = 86-100% (cálculos aproximados según la información disponible).	0.50	Institucional
3	Dimensión	Participación ciudadana	La Dimensión 3 evalúa las oportunidades que brindan las entidades de adquisición para la participación ciudadana y la forma en que los ciudadanos pueden utilizar la información pública divulgada.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan "n _e " veces a nivel de entidad contratante.	0,20 al calcular la puntuación ITI nacional o subnacional 0.25 al calcular la puntuación ITI entidad contratante	
3.1	Variable	Prácticas de participación				1.00	
3.1.1	Subvariable	Oportunidades de participación	Evalúa la formalización de espacios de participación ciudadana y mecanismos en línea para facilitar esta participación.			0.45	
3.1.1.1	Indicador	Participación ciudadana institucionalizada	La entidad contratante cuenta con oportunidades formales de participación ciudadana que le permiten escuchar e implementar solicitudes de la ciudadanía, que pueden ser utilizadas para proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existen leyes, reglamentos o políticas que puedan servir de base para la participación ciudadana; 2 = Solo existe un marco regulatorio nacional o subnacional para la participación, sin un marco interno (institucional); 3 = Existen marcos de participación tanto externos como internos; 5 = Existen marcos tanto externos como internos y también existen procedimientos documentados eficientes para la participación ciudadana.	0.20	Institucional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente para evaluación del indicador	Escala de puntuación del indicador (0 puntos = 0; 1 punto = 0,2; 2 puntos = 0,4; 3 puntos = 0,6; 4 puntos = 0,8; 5 puntos = 1)	Ponderación	Tipo de indicador
3.1.1.2	Indicador	Participación ciudadana permanente e inclusiva	Las oportunidades de participación ciudadana están disponibles permanentemente o están disponibles con una periodicidad constante por medio de una variedad de canales inclusivos.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay oportunidades formales de participación; 2 = Hay oportunidades de participación, pero no son permanentes y no están disponibles por medio de una variedad de canales inclusivos; 3 = Las oportunidades de participación son permanentes o están disponibles por medio de una variedad de canales inclusivos; 5 = Los espacios de participación son permanentes y están disponibles por medio de diferentes canales inclusivos de participación.	0.10	Institucional
3.1.1.3	Indicador	Participación ciudadana en proyectos de infraestructura	La entidad lleva a cabo procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no realiza estos procesos de consulta sobre proyectos de infraestructura, o el funcionario no está seguro de si los realiza; 2 = La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura, pero no es para todas las etapas del proyecto y no es para todos los proyectos; 3 = La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura en todas las etapas del proyecto, pero no se aplica a todos los proyectos de infraestructura; 5 = La consulta se aplica a todas las etapas del proyecto de infraestructura y a todos los proyectos de infraestructura.	0.25	Institucional
3.1.1.4	Indicador	Oficina de atención al ciudadano	Existe en la institución una oficina de atención al ciudadano (denominada Oficina de Transparencia, Oficina de Quejas, Oficina de Información, etc.) que atiende temas relacionados con proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay oficina, o el funcionario no está seguro de si existe una; 3 = Hay una pero tiene limitaciones; 5 = Hay una y sirve a los ciudadanos de manera eficiente.	0.15	Institucional
3.1.1.5	Indicador	Formulario en línea de consulta o solicitudes	Existe un formulario en línea mediante el cual cualquier persona puede solicitar información, realizar una consulta o presentar una queja referente a un proyecto de infraestructura y recibir una respuesta efectiva.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no tiene un formulario en línea, o tiene uno que no funciona; 2 = Tiene uno pero tiene que descargarse, imprimirse, completarse y escanearse o llevarse físicamente a la entidad; 3 = La entidad tiene un formulario en línea pero sin un mecanismo de seguimiento (como el número/identificación de solicitud); 5 = El formulario en línea tiene un mecanismo de seguimiento específico para el solicitante.	0.10	Institucional
3.1.1.6	Indicador	Promulgación de las oportunidades de participación	La institución hace un esfuerzo para que la ciudadanía conozca las oportunidades de participación existentes y la disponibilidad de información relacionada con los proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no hace esfuerzo alguno o el funcionario no sabe si lo ha hecho; 3 = La entidad hace un esfuerzo pero no de manera consistente, permanente e inclusiva; 5 = Hace esfuerzos consistentes, permanentes e inclusivos para ambas cosas.	0.20	Institucional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente para evaluación del indicador	Escala de puntuación del indicador (0 puntos = 0; 1 punto = 0,2; 2 puntos = 0,4; 3 puntos = 0,6; 4 puntos = 0,8; 5 puntos = 1)	Ponderación	Tipo de indicador
3.1.2	Subvariable	Uso de la información por parte de los ciudadanos	Evalúa el uso de información relacionada con proyectos de infraestructura por parte de la ciudadanía, a partir de la evidencia de casos.			0.55	
3.1.2.1	Indicador	Quejas ciudadanas centralizadas	Existe un mecanismo que documenta las quejas ciudadanas relacionadas con proyectos de infraestructura pública, genera un registro y gestiona las respuestas de manera ordenada.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay centralización de quejas ciudadanas, o no hay evidencia de su existencia; 2 = Hay una, pero no funciona de manera óptima; 3 = Hay una, funciona de manera óptima, pero no genera un informe con insumos para proyectos de infraestructura específicos; 5 = Existe, funciona de manera óptima y sus resultados se evidencian en un informe de mejoras en proyectos de infraestructura específicos.	0.10	Institucional
3.3.2.2	Indicador	Solicitudes y respuestas de acceso a la información	Se registran las solicitudes de acceso a la información y las respuestas de la entidad.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El funcionario no puede mostrar cuántas solicitudes hubo, o no hay registro de solicitudes; 3 = El funcionario puede mostrar cuántas solicitudes y cuántas respuestas hubo, pero sin detalles específicos; 5 = El funcionario puede mostrar cuántas de las respuestas totales fueron positivas (es decir, que contienen la información solicitada por los ciudadanos), cuántas fueron remitidas a otras agencias (porque ellos eran la agencia equivocada) y cuántas solicitudes fueron acerca de la misma información.	0.10	Institucional
3.3.2.3	Indicador	Capacidad de respuesta institucional	La respuesta a las solicitudes de acceso a la información de los ciudadanos se da de acuerdo al plazo establecido por la ley.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay capacidad de respuesta en el plazo que establece la ley, o no hay control sobre el tiempo de respuesta, o no hay información sobre solicitudes; 2 = Solo algunos casos reciben respuesta dentro del plazo establecido por la ley; 4 = La mayoría de los casos se responden dentro del plazo establecido por la ley; 5 = El 100% de los casos son atendidos dentro del plazo establecido por la ley.	0.15	Institucional
3.3.2.4	Indicador	Evidencia de uso institucional	La institución proporciona retroalimentación al público, como informes o anuncios, sobre cómo se han utilizado los aportes de los ciudadanos en proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No se hace pública la retroalimentación, o no se sabe si hay uso interno de la participación ciudadana; 2 = Existe un uso interno de la participación ciudadana al que se puede hacer referencia, pero no está bien documentado; 3 = El uso interno está bien documentado, pero no se hace público; 5 = Se hace público el uso documentado interno de la participación ciudadana en proyectos de infraestructura.	0.15	Institucional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente para evaluación del indicador	Escala de puntuación del indicador (0 puntos = 0; 1 punto = 0,2; 2 puntos = 0,4; 3 puntos = 0,6; 4 puntos = 0,8; 5 puntos = 1)	Ponderación	Tipo de indicador
3.3.2.5	Indicador	Evidencia de uso por parte de los ciudadanos	La información que se hace pública sobre proyectos de infraestructura es utilizada por la ciudadanía, organizaciones de la sociedad civil, academia, medios de comunicación, sector privado o cualquier otro actor.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El funcionario no sabe si hay algún tipo de uso; 3 = El funcionario conoce y cita un ejemplo en este año; 5 = El funcionario conoce y cita más de un ejemplo en este año.	0.15	Institucional
3.3.2.6	Indicador	Evidencia de proyectos conjuntos	La institución ha desarrollado proyectos en conjunto con otros actores fuera de la institución como resultado de la información sobre proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El funcionario no sabe si hay algún tipo de uso; 3 = El funcionario conoce y cita un ejemplo en este año; 5 = El funcionario conoce y cita más de un ejemplo en este año.	0.15	Institucional
3.3.2.7	Indicador	Mejoras como respuesta a la participación ciudadana	Se han realizado cambios o reformas a los proyectos de infraestructura en respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay ningún caso, o el funcionario no sabe si hay alguno; 3 = Hay evidencia de mejora en un proyecto en este año en curso; 5 = Hay evidencia de mejora en más de un proyecto durante el presente año.	0.20	Institucional
4	Dimensión	Divulgación de información	Evalúa la cantidad de datos e información divulgada por las entidades de adquisición en proyectos de infraestructura según CoST IDS o OC4IDS.		Los indicadores de esta dimensión son evaluados "np" veces a nivel de proyecto de infraestructura de cada una de las "ne" entidades de adquisición evaluadas.	0.35 al calcular la puntuación ITI nacional o subnacional 0.40 al calcular la puntuación ITI entidad contratante	
4.1	Variable	Prácticas de divulgación				1.00	
4.1.1	Subvariable	Identificación de proyectos				0.10	
4.1.1.1	Indicador	Número de referencia del proyecto	Hay un número o código asignado al proyecto que lo identifica de forma única.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Está disponible, pero cambia o no es igual en todos los registros; 5 = Siempre está disponible.	0.075	Institucional por proyecto
4.1.1.2	Indicador	Dueño del proyecto	La entidad a cargo del desarrollo del proyecto y del contrato de construcción está claramente identificada.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 5 = Está disponible.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.1.3	Indicador	Sector y subsector	El sector y subsector se identifican de acuerdo con la estructura de gobierno para el cual se está desarrollando el proyecto.	Datos del proyecto en la web	0 = No están disponibles; 3 = Solo uno está disponible; 5 = Ambos están disponibles.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.1.4	Indicador	Nombre del proyecto	El proyecto se identifica claramente con el mismo nombre durante todo el ciclo del proyecto.	Datos del proyecto en la web	0 = No está identificado; 3 = Se identifica pero cambia; 5 = Se identifica sin cambios.	0.075	Institucional por proyecto
4.1.1.5	Indicador	Ubicación del proyecto	La ubicación física del proyecto está claramente identificada.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 5 = Está disponible.	0.15	Institucional por proyecto
4.1.1.6	Indicador	Descripción del proyecto	Se encuentra disponible la descripción del proyecto, indicando de qué se trata y los productos de	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Está disponible, pero es insuficiente; 5 = Está disponible, es clara y completa.	0.25	Institucional por proyecto

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente para evaluación del indicador	Escala de puntuación del indicador (0 puntos = 0; 1 punto = 0,2; 2 puntos = 0,4; 3 puntos = 0,6; 4 puntos = 0,8; 5 puntos = 1)	Ponderación	Tipo de indicador
			infraestructura que lo integran.				
4.1.1.7	Indicador	Objetivo	Hay un objetivo del proyecto expresado en términos de infraestructura pública y su impacto social y económico previsto.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Está disponible, pero es insuficiente; 5 = Está disponible, es claro y completo.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.2	Subvariable	Preparación de proyectos				0.15	
4.1.2.1	Indicador	Impacto ambiental	Se dispone de un documento que identifica, evalúa y describe los impactos ambientales producidos por el proyecto en su entorno; incluyendo referencias a estudios adicionales pertinentes (suelo, topografía, hidrogeología, etc.)	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Solo está disponible un resumen; 5 = El documento está disponible, es claro y completo.	0.30	Institucional por proyecto
4.1.2.2	Indicador	Impacto sobre el terreno y los asentamientos	Se encuentra disponible un documento que identifica, evalúa y describe los impactos en asentamientos humanos y núcleos de población, producido por el proyecto.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Solo está disponible un resumen; 5 = El documento está disponible, es claro y completo.	0.30	Institucional por proyecto
4.1.2.3	Indicador	Información de contacto	La información identifica los datos de contacto del funcionario responsable del proyecto en la entidad contratante.	Datos del proyecto en la web	0 = Es imposible saber quién es la persona responsable; 2 = Solo hay algunos nombres disponibles; 3 = Todos los nombres están disponibles; 5 = Los nombres están disponibles, así como su información de contacto.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.2.4	Indicador	Presupuesto del proyecto y fecha de aprobación	El presupuesto total requerido para el desarrollo del proyecto está disponible y se proporciona la fecha de su aprobación.	Datos del proyecto en la web	0 = No están disponibles; 3 = Solo uno de los dos está disponible; 5 = Ambos están disponibles.	0.20	Institucional por proyecto
4.1.2.5	Indicador	Fuentes de financiación	Se identifican las fuentes de donde provienen los fondos para el proyecto, por ejemplo, del presupuesto nacional, cooperación, organismos multilaterales u otros.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 5 = Está disponible.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3	Subvariable	Contratación de las obras de construcción				0.30	
4.1.3.1	Indicador	Entidad contratante y datos de contacto	La entidad encargada de contratar la ejecución del proyecto de infraestructura y sus datos de contacto están claramente identificados.	Datos del contrato en la web	0 = No están identificados; 3 = Solo se identifica uno de los dos elementos; 5 = Ambos están identificados.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.2	Indicador	Proceso de contratación	El tipo de proceso de contratación que se aplicó para adjudicar el contrato está claramente identificado.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.3	Indicador	Número de empresas licitantes	Se identifica claramente el número de empresas que participaron en el proceso de contratación para la ejecución de la infraestructura.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente para evaluación del indicador	Escala de puntuación del indicador (0 puntos = 0; 1 punto = 0,2; 2 puntos = 0,4; 3 puntos = 0,6; 4 puntos = 0,8; 5 puntos = 1)	Ponderación	Tipo de indicador
4.1.3.4	Indicador	Tipo de contrato	El tipo de contrato a firmar está claramente identificado.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.5	Indicador	Título de contrato	El nombre oficial del contrato firmado está claramente identificado.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.6	Indicador	Precio del contrato	El monto final del contrato de ejecución se indica claramente.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	La fecha de inicio de la ejecución del contrato está claramente identificada.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificada; 5 = Está identificada.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.8	Indicador	Duración del contrato	La duración del contrato está claramente identificada.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificada; 5 = Se identifica, ya sea porque se proporciona claramente o porque se puede calcular con una fecha de inicio y una de finalización.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.9	Indicador	Contratista (s)	Está claramente disponible: <ul style="list-style-type: none"> • nombre • número de identificación • información de contacto del contratista ganador. 	Datos del contrato en la web	0 = No están identificados; 2 = Solo se identifica uno de los tres elementos; 3 = Se identifican dos de los tres elementos; 5 = Se identifican los tres elementos.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.10	Indicador	Alcance del trabajo del contrato	Se identifica claramente la descripción del trabajo y los servicios que la empresa debe proporcionar en virtud del contrato firmado.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 3 = Está identificado pero tiene deficiencias; 5 = Está identificado, es claro y completo.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4	Subvariable	Contratación de la supervisión				0.20	
4.1.4.1	Indicador	Entidad contratante y datos de contacto	La entidad encargada de contratar la ejecución del proyecto de infraestructura y sus datos de contacto están claramente identificados.	Datos del contrato en la web	0 = No están identificados; 3 = Solo se identifica uno de los dos elementos; 5 = Ambos están identificados.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.2	Indicador	Proceso de contratación	El tipo de proceso de gestión de licitaciones aplicado para adjudicar el contrato está claramente identificado.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.3	Indicador	Número de empresas licitantes	Se identifica claramente el número de empresas o personas que participaron en el proceso de contratación para la supervisión.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.4	Indicador	Tipo de contrato	El tipo de contrato a firmar está claramente identificado.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.5	Indicador	Título de contrato	El nombre oficial del contrato firmado está claramente identificado.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.6	Indicador	Precio del contrato	El monto final del contrato de supervisión se proporciona claramente.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente para evaluación del indicador	Escala de puntuación del indicador (0 puntos = 0; 1 punto = 0,2; 2 puntos = 0,4; 3 puntos = 0,6; 4 puntos = 0,8; 5 puntos = 1)	Ponderación	Tipo de indicador
4.1.4.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	La fecha de inicio del contrato de supervisión iniciado está claramente identificada.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificada; 5 = Está identificada.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.8	Indicador	Duración del contrato	La duración del contrato está claramente identificada.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificada; 5 = Se identifica, ya sea porque se proporciona claramente o porque se puede calcular con una fecha de inicio y una de finalización.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.9	Indicador	Firma contratista/individuo	El nombre y la información de la empresa o persona a la que se le adjudicó el contrato para implementar la supervisión del proyecto están claramente identificados.	Datos del contrato en la web	0 = No están identificados; 3 = Solo se identifica el nombre, sin todos los detalles; 5 = Se identifica el nombre, la información de contacto y el profesional.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.10	Indicador	Alcance del trabajo del contrato	Se identifica claramente la descripción del trabajo y los servicios que la empresa debe proporcionar en virtud del contrato firmado.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 3 = Está identificado pero tiene deficiencias; 5 = Está identificado, es claro y completo.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.5	Subvariable	Ejecución del contrato de construcción				0.15	
4.1.5.1	Indicador	Variación del precio del contrato	Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.	Datos del contrato en la web	0 = Las variaciones de precio no se señalan cuando hay evidencia de que existen, o no hay información sobre los precios en el contrato; 5 = Las variaciones de precios se señalan claramente si hay evidencia de que existen o no se pudieron observar variaciones de precios.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.5.2	Indicador	Razones para los cambios de precio	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos acerca de la razón por la cual se realizaron cambios en el precio del contrato.	Datos del contrato en la web	0 = Las razones de los cambios en los precios no están disponibles y se observaron cambios de precios; 3 = Hay razones para los cambios de precios, pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles o no se observaron cambios en el precio contratado.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.5.3	Indicador	Variación de la duración del contrato	Las modificaciones de la duración del contrato se indican claramente, si se realizan.	Datos del contrato en la web	0 = No se señalan variaciones en la duración del contrato cuando hay evidencia de su existencia; 5 = Las variaciones se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no se pudieron observar variaciones en la duración del contrato.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.5.4	Indicador	Razones para los cambios en la duración del contrato	Hay disponibles justificaciones con argumentos de la razón por la cual se realizaron cambios en la duración del contrato.	Datos del contrato en la web	0 = Las razones de los cambios en la duración no están disponibles y se observaron cambios en los plazos; 3 = Hay razones para los cambios de plazos pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles o no se observaron cambios en el plazo contratado.	0.25	Institucional por proyecto

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente para evaluación del indicador	Escala de puntuación del indicador (0 puntos = 0; 1 punto = 0,2; 2 puntos = 0,4; 3 puntos = 0,6; 4 puntos = 0,8; 5 puntos = 1)	Ponderación	Tipo de indicador
4.1.5.5	Indicador	Variación del alcance del contrato	Las modificaciones al alcance del proyecto, de existir, se indican claramente.	Datos del contrato en la web	0 = No se señalan variaciones en el alcance del contrato cuando hay disponible evidencia de su existencia; 5 = Las variaciones se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no se pudieron observar variaciones en el alcance del contrato.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.5.6	Indicador	Razones para los cambios del alcance	Están disponibles las justificaciones con argumentos de la razón por la cual se realizaron cambios en el alcance del proyecto.	Datos del contrato en la web	0 = Las razones de los cambios en el alcance no están disponibles y se observaron cambios en el alcance; 3 = Hay razones para los cambios en el alcance, pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles o no se observaron cambios en el alcance contratado.	0.20	Institucional por proyecto
4.1.6	Subvariable	Ejecución del contrato de supervisión				0.10	
4.1.6.1	Indicador	Variación del precio del contrato	Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.	Datos del contrato en la web	0 = Las variaciones de precio no se señalan cuando hay evidencia de que existen, o no hay información sobre los precios en el contrato; 5 = Las variaciones de precios se señalan claramente si hay evidencia de que existen o no se pudieron observar variaciones de precios.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.6.2	Indicador	Razones para los cambios de precio	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos acerca de la razón por la cual se realizaron cambios en el precio del contrato.	Datos del contrato en la web	0 = Las razones de los cambios en los precios no están disponibles y se observaron cambios de precios; 3 = Hay razones para los cambios de precios, pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles o no se observaron cambios en el precio contratado.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.6.3	Indicador	Variación de la duración del contrato	Las modificaciones de la duración del contrato se indican claramente, de haberlas.	Datos del contrato en la web	0 = No se señalan variaciones en la duración del contrato cuando hay evidencia de su existencia; 5 = Las variaciones se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no se pudieron observar variaciones en la duración del contrato.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.6.4	Indicador	Razones para los cambios en la duración del contrato	Hay disponibles justificaciones con argumentos de la razón por la cual se realizaron cambios en la duración del contrato .	Datos del contrato en la web	0 = Las razones de los cambios en la duración no están disponibles y se observaron cambios en la duración; 3 = Hay razones para los cambios en la duración, pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles o no se observaron cambios en la duración contratada.	0.25	Institucional por proyecto

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente para evaluación del indicador	Escala de puntuación del indicador (0 puntos = 0; 1 punto = 0,2; 2 puntos = 0,4; 3 puntos = 0,6; 4 puntos = 0,8; 5 puntos = 1)	Ponderación	Tipo de indicador
4.1.6.5	Indicador	Variación del alcance del contrato	Las modificaciones al alcance del proyecto, de existir, se indican claramente.	Datos del contrato en la web	0 = No se señalan variaciones en el alcance del contrato cuando hay disponible evidencia de su existencia; 5 = Las variaciones se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no se pudieron observar variaciones en el alcance del contrato.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.6.6	Indicador	Razones para los cambios de alcance	Están disponibles las justificaciones con argumentos de la razón por la cual se realizaron cambios en el alcance del proyecto.	Datos del contrato en la web	0 = Las razones de los cambios en el alcance no están disponibles y se observaron cambios del alcance; 3 = Hay razones para los cambios en el alcance, pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles o no se observaron cambios en el alcance del contratado.	0.20	Institucional por proyecto

Anexo 2 | Encuesta a las Entidades de adquisición

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

Índice de Transparencia en Infraestructura

Esta autoevaluación es una parte esencial del Índice de Transparencia en Infraestructura, diseñado para evaluar de manera básica conocimientos, procedimientos, capacidades digitales, espacios de participación ciudadana y usos que se dan a la información pública desde la perspectiva de la entidad. Los resultados de esta evaluación tienen como objetivo dotar de capital social al personal interno y ofrecer una guía basada en mejores prácticas que sugiere dónde y cómo mejorar en materia de transparencia en infraestructura pública, con el fin último de incrementar de manera colaborativa el valor social y económico de los recursos públicos.

***Obligatorio**

1. Correo electrónico *

Declaración de Veracidad de Información

Las respuestas a las preguntas de esta autoevaluación deben ser brindadas de forma veraz, objetiva, concisa con información, actualizada, clara y coherente internamente, evitando divagaciones, ambigüedades y discrepancias. Algunas preguntas requieren que se haga referencia a pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios y periódicos), todas requieren una breve descripción para desarrollar la respuesta y validarla en su análisis posterior.

El alcance de la información y los elementos de datos a los que se hace referencia en este cuestionario se limitan a lo que se reconoce como público, de acuerdo con las leyes y regulaciones nacionales aplicables.

Para que este ejercicio sea efectivo, es necesario que el entrevistado se comprometa a responder las preguntas con honestidad y veracidad para lograr los objetivos que promueve este instrumento. Ayúdenos proporcionando la siguiente información y respondiendo las preguntas a continuación. Por favor, proporcionando la siguiente información y respondiendo las preguntas a continuación.

Información general

La información personal de los encuestados individuales permanecerá confidencial.

2. Nombre de la entidad de contratante *

3. Nombre de la persona encuestada *

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

4. Puesto/cargo que desempeña la persona encuestada *

5. Teléfono de la persona encuestada *

6. Extensión (si aplica) *

7. Fecha *

Ejemplo: 7 de enero de 2019

8. Lugar

Ir a la pregunta 9

Ejemplo
de
respuestas
a las
preguntas
planteadas

En la pregunta que se presenta a continuación existen 2 respuestas. En caso de que considere que la respuesta "Si" es la opción correcta, la selecciona y luego tendrá un espacio para ampliar esa afirmación. La justificación/descripción aplica para el Si y el No. Debe utilizar el campo para que justifiquen su respuesta, sea Si o No. Solo unas pocas excepciones ya descritas en la encuesta no requieren justificación cuando la respuesta es No.

9. ¿Conoce la existencia de la Iniciativa Nacional de Transparencia en Infraestructura, también llamada CoST por sus siglas en inglés?

Marca solo un óvalo.

Sí

No

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

En caso afirmativo, ¿puede describir para qué sirve y qué contiene? (los elementos más importantes)

Una respuesta que se considera amplia y que cumple con el propósito del ITI es la siguiente:
Iniciativa de Transparencia en el Sector de la Construcción [CoST, por sus siglas en inglés] que tiene como objetivo mejorar el valor del dinero que se invierte en infraestructura pública, promoviendo la transparencia y rendición de cuentas por medio de tres procesos esenciales: divulgación, aseguramiento y auditoría social.

Para cualquier duda o consulta

Enviar un email a

monitoreo@costhonduras.hn

cc: d.rosa@costhonduras.hn

cc: c.ortega@costhonduras.hn

o llámenos al 2291-4676

Sección I: Capacidades Institucionales

Parte I: Conocimientos básicos

A lo largo de la sección te encontrarás con apartados que solicitan brindes una descripción o Evidencia Documental. Puedes completar ambos campos (de ser aplicable) o justificar tu respuesta con solo una de las dos opciones.

10. 1. ¿Conoce el marco legal nacional para el acceso a la información pública? *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

11. 1.1 -OBLIGATORIA en caso afirmativo, ¿puede describir para qué sirve y qué contiene? (los elementos más importantes)

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

12. 2- ¿Conoce la existencia de la Iniciativa Nacional de Transparencia en Infraestructura, también llamada CoST por sus siglas en inglés? *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

13. 2.1 - OBLIGATORIA en caso afirmativo. ¿Puede describir en qué consiste y qué la caracteriza? (los elementos más importantes)

14. 3. ¿Conoce el estándar de datos para la transparencia de la infraestructura, también conocido como Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST? *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

15. 3.1. OBLIGATORIA en caso afirmativo, ¿puede describir brevemente qué es, qué lo caracteriza y el nivel de adopción de su entidad? (los elementos más importantes)

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

16. 4- ¿Conoce las sanciones que aplican por incumplir con las normas de acceso a la información pública y contrataciones del Estado? *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

17. 4.1-OBLIGATORIA en caso afirmativo ¿Puede mencionar brevemente cuáles son las sanciones que se aplican y por qué? (los elementos más importantes)

18. 5. ¿Conoce las diferencias entre: datos públicos, datos personales, datos sensibles, datos confidenciales y datos reservados? *

Marca solo un óvalo.

Si

No

19. 5.1-OBLIGATORIA en caso afirmativo, ¿puede describir brevemente cada uno de ellos? (los elementos más importantes)

Parte II: Capacidades Digitales

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

Parte II: Capacidades Digitales

A lo largo de la sección te encontrarás con apartados que solicitan brindes una descripción o Evidencia Documental. Puedes completar ambos campos (de ser aplicable) o justificar tu respuesta con solo una de las dos opciones. La justificación/descripción aplica para el Si y el No. Debe utilizar el campo para que justifiquen su respuesta, sea Si o No. Solo unas pocas excepciones ya descritas en la encuesta no requieren justificación cuando la respuesta es No.

20. ¿Existe en la entidad contratante equipo de cómputo para todo el personal que realiza algún tipo de labor administrativa? *

Marca solo un óvalo.

- Ningún funcionario de la entidad contratante tiene acceso a equipo de computo
- Pocos funcionarios cuentan con equipo de computo
- Aproximadamente la mitad de los funcionarios tienen equipo de computo
- La mayoría de los funcionarios cuentan con equipo de computo
- Todos los funcionarios que realizan labores administrativas cuentan con equipo de computo

21. Descripción/Evidencia

22. Evidencia documental

Archivos enviados:

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

23. 2. ¿Existe una conexión a internet en la entidad con el ancho de banda óptimo para la operación de los sistemas digitales y las labores del personal? *

Marca solo un óvalo.

- No hay acceso a internet
- El ancho de banda no permite que el personal complete sus tareas
- El ancho de banda permite que el personal complete sus tareas, pero es lento
- El ancho de banda es aceptable para completar tareas
- El ancho de banda es óptimo para todas las actividades de la entidad (sistemas y tareas del personal)

24. Descripción/Evidencia

25. Evidencia documental

Archivos enviados:

26. 3. ¿Existe un sitio web en la entidad y al menos algunos funcionarios son capaces de manejar su contenido y pueden aplicar cambios en tiempo real? *

Marca solo un óvalo.

- No hay sitio web
- Hay uno, pero la entidad no puede aplicar cambios
- Hay uno, pero la entidad depende de terceros para aplicar cambios
- Hay uno y la entidad puede aplicar cambios internamente, pero lleva tiempo
- Hay uno y la entidad tiene control total en tiempo real

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

27. Descripción

28. Evidencia documental del sitio web

Archivos enviados:

29. 4. ¿Existe un sistema o plataforma de información digital para registrar toda la información sobre proyectos de infraestructura pública? *

Marca solo un óvalo.

- Los registros se llevan en papel
- Algunos registros son digitales
- Los registros se encuentran principalmente en hojas de cálculo, como Excel u otras
- Todos los registros están en sistemas de información

30. Descripción

31. Evidencia Documental

Archivos enviados:

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

32. 5. ¿Los funcionarios gubernamentales de la entidad utilizan los sistemas digitales disponibles para actividades relacionadas con proyectos de infraestructura pública? *

Marca solo un óvalo.

- No utilizan sistemas o no existen sistemas de ningún tipo
- Solo lo utilizan parcialmente
- Lo utilizan plenamente

33. Descripción

34. Evidencia Documental

Archivos enviados:

35. 6. ¿Publica la entidad información de proyectos de infraestructura como datos abiertos? *

Marca solo un óvalo.

- Sí
- No

Datos abiertos: dato disponible en línea, sin procesar, en formato abierto, neutral e interoperable; que permite su uso y reutilización, disponible para su descarga en forma completa, sin costo ni requisitos de registro y procesable en computadora. Deberá cumplir con las siguientes características: completo, primario, actualizado y oportuno, accesible, procesable automáticamente, redistribuible, no discriminatorio, no propietario, de libre uso y reutilización.

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

36. 6.1. En caso afirmativo, ¿la información de los proyectos de infraestructura cumple con las siguientes condiciones: tabulada, actualizada, completa, procesable por computadora, gratuita y con licencia que permita su libre uso.

Marca solo un óvalo.

- Los datos publicados sobre los proyectos solo cumplen con una condición
- Los datos de los proyectos publicados cumplen con dos condiciones
- Los datos de los proyectos publicados cumplen con tres o cuatro condiciones
- Los datos de los proyectos publicados cumplen con cinco condiciones
- Los datos de los proyectos publicados cumplen con seis condiciones

37. Descripción

38. Evidencia Documental

Archivos enviados:

39. 7. ¿La entidad publica visualizaciones en su sitio web u otros medios (por ejemplo físicos), que puedan facilitar gráficamente la presentación e interpretación, por parte de los ciudadanos, de información de los proyectos de infraestructura? *

Marca solo un óvalo.

- No se publican visualizaciones sobre este tema
- Las visualizaciones se publican, pero no de manera regular (ya sea en la web u otros medios)
- Las visualizaciones se publican de forma regular (ya sea en la web u otros medios)

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

40. Descripción

41. Evidencia Documental

Archivos enviados:

Sección 2: Procesos Institucionales

Parte I: Procedimientos para divulgar información

A lo largo de la sección te encontrarás con apartados que solicitan brindes una descripción o Evidencia Documental. Puedes completar ambos campos (de ser aplicable) o justificar tu respuesta con solo una de las dos opciones. La justificación/descripción aplica para el Si y el No. Debe utilizar el campo para que justifiquen su respuesta, sea Si o No. Solo unas pocas excepciones ya descritas en la encuesta no requieren justificación cuando la respuesta es No.

42. 1- ¿Existe un procedimiento interno documentado para la publicación proactiva de información vinculada a los proyectos de infraestructura pública? *

Marca solo un óvalo.

Si

No

43. 1.1- En caso afirmativo ¿puede describirlo y compartir una copia?

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

44. Evidencia Documental

Archivos enviados:

45. 2. ¿Tiene el procedimiento los nombres de los funcionarios que son responsables de las diferentes etapas de la divulgación proactiva de información? *

Marca solo un óvalo.

- El procedimiento no nombra a nadie, o nadie se encarga de la publicación proactiva
- El procedimiento nombra solo a algunas personas
- El procedimiento nombra a todas las personas por etapa

46. Descripción/Evidencia

47. Evidencia documental del procedimiento

Archivos enviados:

48. 3. ¿Existe un perfil profesional documentado en la entidad para un “oficial de información”, “unidad de información” o título similar, que describa los requisitos profesionales y las principales tareas de esta persona / unidad? *

Marca solo un óvalo.

- No existe el perfil, o no tengo conocimiento de que exista uno
- El perfil existe pero tiene responsabilidades no relacionadas (estas son otras actividades además de las relacionadas con el acceso a la información pública)
- El perfil existe y todas las responsabilidades documentadas están relacionadas con el mismo.

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

49. Descripción/Evidencia

50. Evidencia documental del perfil del OIP

Archivos enviados:

51. 4. ¿Hay una persona asignada para el puesto de responsable de información y la persona cumple plenamente con las condiciones del perfil? *

Marca solo un óvalo.

- No hay persona asignada al cargo, o no existe el perfil o cargo
- Hay una persona asignada pero no cumple con los requisitos del perfil
- La persona asignada cumple con todos los requisitos

52. Descripción/Evidencia

53. Evidencia Documental

Archivos enviados:

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

54. 5. ¿Existe un procedimiento de seguimiento interno para las solicitudes de información de la ciudadanía u otros actores, relacionadas con proyectos de infraestructura pública? *

Marca solo un óvalo.

- No existe un mecanismo de seguimiento para las solicitudes de información, o no sabe si existe
- Existe un mecanismo pero presenta debilidades que pueden resultar en una falta de respuesta
- Existe un mecanismo por el cual ninguna solicitud de información puede perderse o quedar sin respuesta

55. Descripción/Evidencia

56. Evidencia Documental

Archivos enviados:

Parte II: Facilitadores y barreras para revelar información

A lo largo de la sección te encontrarás con apartados que solicitan brindes una descripción o Evidencia Documental. Puedes completar ambos campos (de ser aplicable) o justificar tu respuesta con solo una de las dos opciones. La justificación/descripción aplica para el Si y el No. Debe utilizar el campo para que justifiquen su respuesta, sea Si o No. Solo unas pocas excepciones ya descritas en la encuesta no requieren justificación cuando la respuesta es No.

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

57. 1. ¿Existe una política interna emitida por las altas autoridades de la entidad para la publicación de información que contenga, entre otros datos, proyectos de infraestructura pública? *

Marca solo un óvalo.

- No hay norma o política interna o no sabe si existe una
- Hay una pero no se cumple plenamente en la práctica
- Hay una y se cumple plenamente en la práctica

58. Descripción/Evidencia

59. Evidencia Documental

Archivos enviados:

60. 2. ¿Existe un programa de capacitación asociado a la divulgación de información o un proceso de diseminación que sensibiliza al personal de todos los niveles sobre la materia de acceso a la información pública que incluye a los proyectos de infraestructura? *

Marca solo un óvalo.

- No hay programa de capacitación o no sabe si existe uno
- Hay uno pero solo se aplica a una parte del personal
- Existe uno y se aplica a todo el personal de la entidad

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

61. Descripción/Evidencia

62. Evidencia Documental

Archivos enviados:

63. 3. ¿Existen limitaciones internas para publicar la información relacionada con proyectos de infraestructura pública? *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

64. En caso afirmativo, ¿puede describirlos y aportar pruebas documentales?

65. Evidencia Documental

Archivos enviados:

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

66. En caso negativo, ¿puede describir el motivo y/o proporcionar pruebas

67. 4. ¿Existe algún documento que contenga un plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales para publicar información de proyectos de infraestructura? *

Marca solo un óvalo.

- No hay documento con plan de mitigación
- Existe un plan pero no es integral y no hay evidencia de su implementación
- Existe un plan que no es integral pero hay evidencia de su implementación
- Existe un plan integral pero no hay evidencia de su implementación
- Existe un plan integral y hay evidencia de su implementación

68. Descripción/Evidencia

69. Evidencia documental

Archivos enviados:

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

70. 5. ¿El proceso de publicación proactiva y reactiva se vuelve lento o se ve obstaculizado debido a la burocracia interna, como por ejemplo, se deben obtener varias aprobaciones de diferentes jefes? *

Marca solo un óvalo.

- El proceso es muy burocrático, o desconozco este tipo de problemas
- Los obstáculos burocráticos son muy pocos
- No existen obstáculos burocráticos para publicar información pública

71. Descripción/Evidencia

72. Evidencia documental

Archivos enviados:

73. 6. ¿Existe algún tipo de documentación en la entidad que reconozca y dé seguimiento a los incumplimientos y sanciones dictadas por las entidades de control, por incumplimiento de la ley de acceso a la información y/o contratos estatales? ¿Ha recibido la entidad contratante alguna sanción de las entidades de control? *

Marca solo un óvalo.

- No hay documentación o no sabe si hay alguna
- Hay documentación pero no seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones) o desconoce si hay seguimiento
- Existe documentación y seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones)
- La documentación específica en la entidad contratante prueba que la entidad no ha recibido sanciones de las entidades de control

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

74. Descripción/Evidencia

75. Evidencia documental

Archivos enviados:

Parte III: Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura

A lo largo de la sección te encontrarás con apartados que solicitan brindes una descripción o Evidencia Documental. Puedes completar ambos campos (de ser aplicable) o justificar tu respuesta con solo una de las dos opciones. La justificación/descripción aplica para el Si y el No. Debe utilizar el campo para que justifiquen su respuesta, sea Si o No. Solo unas pocas excepciones ya descritas en la encuesta no requieren justificación cuando la respuesta es No.

76. 1- ¿Cuántos proyectos de infraestructura pública maneja la entidad en el año 2019 (Si no conoce el número exacto, una aproximación precisa es válida). Si no puede brindar una aproximación favor indicarlo *

77. Descripción/Evidencia

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

78. Evidencia

Archivos enviados:

79. 1.1 ¿ Cuántos de esos proyectos publicaron información en el año 2019 de acuerdo con el estándar de datos de infraestructura (basado en CoST IDS y OC4IDS) Si no puede brindar una aproximación o no conoce el Estandar favor indicarlo. *

80. Descripción/Evidencia

81. Evidencia

Archivos enviados:

82. 2-¿Cuántos proyectos de infraestructura pública maneja la entidad en el año 2020? (Si no conoce el número exacto, una aproximación precisa es válida) Si no puede brindar una aproximación favor indicarlo

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

83. Descripción/Evidencia

84. Evidencia

Archivos enviados:

85. 2.1 ¿ Cuántos de esos proyectos publicaron información en el año 2020 de acuerdo con el estándar de datos de infraestructura (basado en CoST IDS y OC4IDS) Si no puede brindar una aproximación o no conoce el Estandar favor indicarlo. *

86. Descripción/Evidencia

87. Evidencia

Archivos enviados:

88. 3- ¿Cuál es el monto de inversión para los proyectos de infraestructura administrados por la entidad en el año 2019? (el dato puede ser aproximado si no cuenta con el número exacto) Si no puede brindar una aproximación favor indicarlo *

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

89. Descripción/Evidencia

90. Evidencia

Archivos enviados:

91. 3-1 ¿Cuál es el monto de inversión de aquellos proyectos realizados en el 2019 en los que se divulga información de acuerdo con el estándar de datos de infraestructura (basado en CoTS IDS u OC4IDS? Si no puede brindar una aproximación o no conoce el Estandar favor indicarlo.

92. Descripción/Evidencia

93. Evidencia

Archivos enviados:

94. 4-¿Cuál es el monto de inversión para los proyectos de infraestructura administrados por la entidad en el año 2020? (el dato puede ser aproximado si no cuenta con el número exacto) Si no puede brindar una aproximación favor indicarlo *

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

95. Descripción/Evidencia

96. Evidencia

Archivos enviados:

97. 4- ¿Cuál es el monto de inversión de aquellos proyectos realizados en el año 2020 en los que se divulga información de acuerdo con el estándar de datos de infraestructura (basado en CoTS IDS u OC4IDS? Si no puede brindar una aproximación o no conoce el Estandar favor indicarlo.

98. Descripción/Evidencia

99. Evidencia

Archivos enviados:

Sección 3: Participación Ciudadana

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

Parte I: Oportunidades de Participación

A lo largo de la sección te encontrarás con apartados que solicitan brindes una descripción o Evidencia Documental. Puedes completar ambos campos (de ser aplicable) o justificar tu respuesta con solo una de las dos opciones. La justificación/descripción aplica para el Si y el No. Debe utilizar el campo para que justifiquen su respuesta, sea Si o No. Solo unas pocas excepciones ya descritas en la encuesta no requieren justificación cuando la respuesta es No.

100. ¿La entidad cuenta con espacios formales de participación ciudadana que permiten escuchar e implementar solicitudes de los ciudadanos, que puedan ser utilizadas para proyectos de infraestructura pública? *

Marca solo un óvalo.

- No existen leyes, reglamentos o políticas que puedan servir de base para la participación ciudadana.
- Solo existe un marco legal o regulatorio nacional o subnacional para la participación, sin un marco normativo interno (institucional)
- Existen marcos normativos tanto nacionales como subnacionales como internos
- Existen tanto marcos normativos como procedimientos documentados eficientes para la participación ciudadana

101. Descripción/Evidencia

102. Evidencia Documental

Archivos enviados:

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

103. 2- ¿Las oportunidades de participación ciudadana están disponibles permanentemente o están disponibles con una periodicidad constante a través de una variedad de canales inclusivos? *

Marca solo un óvalo.

- No hay oportunidades formales de participación
- Hay oportunidades de participación pero no son permanentes/periódicas y no están disponibles a través de una variedad de canales inclusivos
- Las oportunidades de participación son permanentes/periódicas o están disponibles a través de una variedad de canales inclusivos
- Los espacios de participación son permanentes/periódicos y están disponibles a través de diferentes canales inclusivos de participación

104. Descripción/Evidencia

105. Evidencia Documental

Archivos enviados:

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

106. 3- ¿La entidad realiza procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y controlar proyectos de infraestructura pública?

Marca solo un óvalo.

- La entidad no realiza estos procesos de consulta sobre proyectos de infraestructura o no saben si se llevan a cabo
- La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura pero no es para todas las etapas de l proyecto y no es para todos los proyectos
- La entidad tiene consulta en infraestructura en todas las etapas del proyecto, pero no se aplica a todos los proyectos de infraestructura
- La consulta se aplica a todas las etapas del proyecto e infraestructura y a todos los proyectos de infraestructura

107. Descripción/Evidencia

108. Evidencia Documental

Archivos enviados:

109. 4. ¿Existe en la entidad una oficina de atención al ciudadano (que se puede llamar Oficina de Transparencia, Oficina de Denuncias, Oficina de Información, etc.) que atienda temas relacionados con los proyectos de infraestructura? *

Marca solo un óvalo.

- No hay oficina o no sabe si hay una
- Hay una pero tiene limitaciones para hacer su trabajo
- Hay una y atiende a la ciudadanía de forma eficiente

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

110. Descripción/Evidencia

111. Evidencia Documental

Archivos enviados:

112. 5. ¿Existe un formulario en línea por medio del cual cualquier persona pueda solicitar información, hacer preguntas o presentar una queja referente a un proyecto de infraestructura y recibir una respuesta efectiva? *

Marca solo un óvalo.

- No hay formulario en línea, o hay uno pero no funciona
- Hay uno pero debe descargarse, imprimirse, completarse, escanearse y enviarse o llevarse físicamente a la entidad
- Existe uno, pero no tiene mecanismo de seguimiento (este mecanismo permite al solicitante identificar posteriormente su solicitud, como un número de identificación de solicitud)
- Existe uno y tiene un mecanismo de seguimiento específico para el solicitante

113. Descripción/Evidencia

114. Evidencia Documental

Archivos enviados:

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

115. 6. ¿La entidad realiza algún tipo de esfuerzo para que la ciudadanía conozca las oportunidades de participación existentes y la disponibilidad de información relacionada con proyectos de infraestructura? *

Marca solo un óvalo.

- No hay esfuerzo o no sabe si se realiza algún esfuerzo
- Hay esfuerzos, pero no son consistentes, permanentes e inclusivos
- Hay esfuerzos consistentes, permanentes e inclusivos para ambas cosas (la publicidad de los espacios de participación ciudadana y la información de los proyectos de infraestructura)

116. Descripción/Evidencia

117. Evidencia Documental

Archivos enviados:

Parte II: Uso de la Información por la Ciudadanía

A lo largo de la sección te encontrarás con apartados que solicitan brindes una descripción o Evidencia Documental. Puedes completar ambos campos (de ser aplicable) o justificar tu respuesta con solo una de las dos opciones. La justificación/descripción aplica para el Si y el No. Debe utilizar el campo para que justifiquen su respuesta, sea Si o No. Solo unas pocas excepciones ya descritas en la encuesta no requieren justificación cuando la respuesta es No.

118. *Marca solo un óvalo.*

- Opción 1

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

119. 1- ¿Existe un mecanismo que documenta las quejas de los ciudadanos referentes a proyectos de infraestructura pública, genera un registro y gestiona dichas quejas de forma ordenada?

*

Marca solo un óvalo.

- No hay centralización de quejas ciudadanas, o no hay evidencia de su existencia
- Existe un mecanismo, pero no funciona de manera optima
- Hay uno, funciona de manera optima, pero no genera un informe con insumos para proyectos de infraestructura específicos
- Hay uno, funciona de manera optima y sus resultados se evidencian en un informe de mejoras de proyectos de infraestructura específicos

120. Descripción/Evidencia

121. Evidencia Documental

Archivos enviados:

122. 2. ¿Puede mostrar cuántos accesos a solicitudes de información hay, cuántas respuestas fueron positivas (es decir, que contienen la información solicitada por los ciudadanos), cuántas fueron derivadas a otras agencias (porque esta era la agencia equivocada) y cuántas solicitudes fueron sobre la misma información? *

Marca solo un óvalo.

- No puede mostrar cuántas solicitudes hay o no hay registro de solicitudes
- Puede mostrar cuántas solicitudes y cuántas respuestas hay, pero sin detalles específicos
- Puede mostrar cuántas de las respuestas totales fueron positivas, cuántas fueron derivadas a otras agencias y cuántas solicitudes fueron sobre la misma información.

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

123. Descripción/Evidencia

124. Evidencia Documental

Archivos enviados:

125. 3. ¿Las respuestas a las solicitudes de información ciudadana se brindan de acuerdo con el plazo establecido por la ley? *

Marca solo un óvalo.

- No hay capacidad de respuesta dentro del plazo que marca la ley, o no hay control sobre el tiempo de respuesta, o no hay información sobre las solicitudes
- Solo algunos casos reciben respuesta dentro del plazo establecido por la ley
- La mayoría de los casos son atendidos dentro del plazo establecido por la ley
- El 100% de los casos son atendidos dentro del plazo establecido por la ley

126. Descripción/Evidencia

127. Evidencia Documental

Archivos enviados:

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

128. 4. ¿La entidad proporciona retroalimentación al público, como informes o anuncios, sobre cómo se han utilizado las contribuciones de los ciudadanos en proyectos de infraestructura? *

Marca solo un óvalo.

- No se hace pública la retroalimentación, o no se sabe si hay uso interno de la participación ciudadana
- Existe un uso interno de la participación ciudadana al que se puede hacer referencia, pero no está bien documentado
- Hay uso interno y está documentado, pero no se hace público
- Se hace público el uso documentado interno de la participación ciudadana en proyectos de infraestructura

129. Descripción/ Evidencia

130. Evidencia Documental

Archivos enviados:

131. 5. ¿Sabe si la información que se hace pública sobre proyectos de infraestructura se utiliza de alguna manera por ciudadanos, organizaciones de la sociedad civil, academia, medios de comunicación, sector privado o cualquier otro actor? *

Marca solo un óvalo.

- No sabe si hay algún tipo de uso
- Conoce y puede describir un ejemplo en el año en curso
- Conoce y puede describir más de un ejemplo en el año en curso

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

132. Descripción/ Evidencia

133. Evidencia Documental

Archivos enviados:

134. 6. ¿Sabe si la entidad ha desarrollado proyectos conjuntos (aquí es cuando el diseño y/o implementación del proyecto se ejecuta con responsabilidades compartidas) con otros actores distintos a la entidad, utilizando información de proyectos de infraestructura? *

Marca solo un óvalo.

- No sabe si ha habido un proyecto conjunto
- Conoce y puede describir un ejemplo en el año en curso
- Conoce y puede describir más de un ejemplo en el año en curso

135. Descripción/ Evidencia

136. Evidencia Documental

Archivos enviados:

17/5/2021

Índice de Transparencia en Infraestructura

137. 7. ¿Existe evidencia de cambios o reformas que se hayan realizado en proyectos de infraestructura como respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana? *

Marca solo un óvalo.

- No hay casos o no sabe si hay alguno
- Hay evidencia de mejoras en un proyecto en este año en curso
- Existe evidencia de mejoras en más de un proyecto en este año en curso

138. Descripción/ Evidencia

139. Evidencia Documental

Archivos enviados:

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

Anexo 3 | Detalle del Porcentaje Nacional del ITI

(To be completed: include a table with the scores of all dimensions, variables, sub-variables, and indicators.)

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Escala de calificación (0 pts = 0,1 pto, 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Resultados
		Puntaje Nacional ITI			61.81
1	Dimensión	Ambiente facilitador	Evalúa las condiciones nacionales o subnacionales que permiten la transparencia para el sector de la infraestructura teniendo en cuenta el marco jurídico y reglamentario y las herramientas de información digital centralizadas.	Los indicadores de esta dimensión se evalúan una sola vez a nivel nacional o subnacional.	79.10
1.1	Variable	Marco jurídico y herramientas digitales			79.10
1.1.1	Sub-variable	Marco regulador para el acceso a la información pública	Evalúa la existencia de un reglamento nacional sobre el acceso a la información pública u otro reglamento conexas, al sector de la infraestructura.		100.00
1.1.1.1	Indicador	Ley de acceso a la información pública	Existe una ley nacional que garantiza el acceso a la información pública en todas las instituciones del sector público, que se aplica a todos los materiales en poder de las autoridades públicas o en su nombre con sólo pocas excepciones contenidas en la misma ley.	0 = La ley no existe; 2 = Existe, pero según el texto no se aplica a todas las instituciones públicas y no se aplica a todo el material; 3 = Existe y cumple solo con una de las dos condiciones; 5 = Existe y cumple con las dos condiciones.	100.00
1.1.1.2	Indicador	Derecho a solicitar información pública	Existe en el marco jurídico nacional el derecho de los ciudadanos a solicitar y obtener información pública no publicada con <ul style="list-style-type: none"> · acceso tanto a la información como a los registros/documentos · no es necesario proporcionar razones para sus solicitudes · plazos máximos claros · acceso a todas las instituciones públicas. 	0 = Esta disposición no existe en las leyes o reglamentos de acceso a la información, o no existe una ley de acceso a la información; 1 = Existe la disposición para solicitar información no publicada, pero ninguna de las cuatro condiciones está cubierta por la ley; 2 = La disposición existe pero la ley solo cubre una condición; 3 = La disposición existe y dos condiciones están cubiertas por la ley; 4 = La disposición existe y las tres condiciones están cubiertas por la ley; 5 = La disposición existe y las cuatro condiciones están cubiertas por la ley.	100.00
1.1.1.3	Indicador	Sanciones por incumplimiento del acceso a los mandatos de información pública	En el marco jurídico nacional existen sanciones por incumplimiento de la divulgación proactiva y reactiva de la información.	0 = No existen sanciones en las leyes o reglamentos, o no existe una ley de acceso a la información pública; 3 = Las sanciones solo se aplican por incumplimiento de la publicación proactiva y reactiva, o no se aplican a todas las instituciones del sector público; 5 = En la ley existen sanciones por incumplimiento de publicaciones proactivas y reactivas y se aplican a todas las instituciones del sector público.	100.00
1.1.1.4	Indicador	Organización que garantiza las sanciones	Dentro del marco jurídico nacional existen organizaciones o mecanismos que <ul style="list-style-type: none"> · están protegidos contra la interferencia política y financiera. 	0 = No existe una organización o mecanismo a cargo de hacer cumplir la ley/regulación de acceso a la información, o no hay una	100.00

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Escala de calificación (0 pts = 0,1 pts, 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Resultados
			<ul style="list-style-type: none"> responsables de supervisar el cumplimiento de los requisitos de acceso a la información. cumplen con las sanciones determinadas por la ley. 	ley/regulación de acceso a la información; 2 = Existen organizaciones o mecanismos con solo una de las tres condiciones cubiertas; 3 = Existen organizaciones o mecanismos con dos de las tres condiciones cubiertas; 5 = Existen organizaciones o mecanismos con las tres condiciones cubiertas.	
1.1.2	Sub-variable	Normas de transparencia en el sector de la infraestructura pública	Evalúa la existencia de leyes y reglamentos que garanticen el acceso a la información de acuerdo con un estándar de datos de transparencia para la infraestructura pública.		68.00
1.1.2.1	Indicador	Publicación proactiva de información sobre procesos de contratación pública	Existe una norma o reglamento nacional que garantiza la divulgación proactiva de la información sobre contratación pública en todas las instituciones del sector público.	0 = La ley no lo requiere, o no existe una ley de acceso a la información; 3 = La ley lo requiere pero no se aplica a todas las instituciones del sector público y/o los datos de adquisiciones para divulgación son limitados; 5 = La ley lo requiere, se aplica a todas las instituciones del sector público y se requiere el archivo de adquisiciones relacionado con todas las etapas de adquisiciones para su divulgación.	100.00
1.1.2.2	Indicador	Publicación proactiva de información sobre proyectos de infraestructura pública	Existe una norma o reglamento nacional que garantiza la divulgación proactiva de los proyectos de infraestructura pública en todas las instituciones del sector público.	0 = La ley no lo requiere, o no existe una ley de acceso a la información; 3 = La ley lo requiere pero no se aplica a todas las instituciones del sector público y/o los datos de los proyectos de infraestructura para divulgación son limitados; 5 = La ley lo requiere, se aplica a todas las instituciones del sector público y se requiere el archivo completo de proyectos de infraestructura para su divulgación.	60.00
1.1.2.3	Indicador	Estándar de divulgación de datos de infraestructura	Existe una norma o reglamento nacional que define una regla de divulgación de datos en la infraestructura pública (como una solicitud formal de divulgación (SFD) que solicita los datos de CoST IDS u OC4IDS), que debe ser cumplida por todas las EnCos nacionales osubnacionales.	0 = FDR no existe; 3 = Existe pero no se aplica a todas las instituciones públicas; 5 = Existe y se aplica a todas las instituciones.	60.00
1.1.2.4	Indicador	Estándar de divulgación de datos de infraestructura se publica de forma proactiva como datos abiertos	La acta o reglamento nacional con la norma de divulgación de datos de infraestructura solicita la divulgación proactiva de proyectos de infraestructura como datos abiertos.	0 = No se requiere la divulgación formal de datos abiertos o no existe una ley que establezca el estándar para la publicación de datos; 3 = Se requiere la divulgación formal de datos abiertos pero de forma parcial porque no se aplica a todo el sector público o no se aplica al estándar de datos completo (es decir, CoST IDS u OC4IDS); 5 = Requiere la publicación de todo el estándar de datos para la transparencia en la infraestructura pública (que es el CoST IDS u OC4IDS) como datos abiertos en todas las entidades del sector público.	60.00
1.1.2.5	Indicador	Organización responsable del estándar de	Dentro de la ley o reglamento hay una organización responsable de supervisar el cumplimiento de la publicación de la	0 = No existe una organización responsable de supervisar el cumplimiento de la regulación, o no	60.00

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Escala de calificación (0 pts = 0,1 pts, 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Resultados
		divulgación de datos de infraestructura	información de acuerdo con el estándar de divulgación de datos de infraestructura.	existe relación con el estándar para la publicación de datos; 3 = Existe una organización pero no tiene el poder de supervisar el cumplimiento; 5 = Existe una organización y supervisa el cumplimiento de la norma.	
1.1.3	Sub-variable	Herramientas nacionales de información digital	Evalúa la disponibilidad de herramientas digitales nacionales que faciliten la transparencia en la infraestructura pública.		74.00
1.1.3.1	Indicador	Plataformas de información digital centralizadas	Existen plataformas digitales nacionales o subnacionales centralizadas con información sobre proyectos de infraestructura pública.	0 = No hay ninguna; 2-3-4 = Las hay, pero el acceso a la información es parcial; 5 = Las hay y el acceso a la información que ofrecen es completo.	80.00
1.1.3.2	Indicador	Fácil acceso a la información en plataformas de información digital	La información que ofrece los detalles de los proyectos de infraestructura pública, utilizados, por ej., para informes de aseguramiento, es accesible, está completa y disponible de manera ordenada en formato digital.	0 = La información no es de fácil acceso o no hay sistemas digitales; 2-3-4 = La información está parcialmente ordenada, completa y de fácil acceso; 5 = Es de fácil acceso, ordenada y completa.	80.00
1.1.3.3	Indicador	Plataforma con sistema de información geográfica (SIG) sobre proyectos de infraestructura	Existe una plataforma web adaptada a las necesidades de los ciudadanos que permite de forma sencilla y visual, acceder a una base de datos SIG de proyectos de infraestructura con información clave sobre obras en ejecución o ejecutadas recientemente.	0 = No existe una plataforma para la visualización geográfica; 2-3-4 = Existe una plataforma pero está desactualizada, muestra poca información o no muestra todos los proyectos de infraestructura pública; 5 = Existe una plataforma completa con información completa.	60.00
2	Dimensión	Procesos y Capacidades	Evalúa la solidez de los procedimientos y capacidades de las EnCo para divulgar datos e información.	Los indicadores de esta dimensión se evalúan "ne" veces a nivel de entidad contratante.	55.63
2.1	Variable	Capacidades institucionales			69.40
2.1.1	Sub-variable	Conocimientos básicos	Evalúa el conocimiento de los funcionarios públicos sobre temas de acceso a la información y transparencia en la infraestructura pública.		67.47
2.1.1.1	Indicador	Conocimiento sobre la ley de acceso a la información	El funcionario que completa la encuesta conoce la ley de acceso-a-la ley de información pública y las principales disposiciones.	0 = El oficial no conoce la ley; 1 = Solo sabe que existe sin poder citar su contenido; 2-3-4 = Puede citar elementos clave; 5 = Describe qué es público, la publicación proactiva y reactiva, la solicitud de acceso y la organización que garantiza el cumplimiento.	78.67
2.1.1.2	Indicador	Conocimientos sobre iniciativas de transparencia en el sector de la infraestructura	El oficial que completa la encuesta conoce la existencia de las iniciativas de transparencia en el sector de la infraestructura y sus objetivos.	0 = El oficial no las conoce; 1 = Solo sabe que existen, sin poder citar su alcance; 2-3-4 = Puede citar elementos clave; 5 = Describe qué es CoST, el estándar de datos, el FDR, el grupo multisectorial y el aseguramiento de proyectos.	41.33
2.1.1.3	Indicador	Conocimiento sobre el estándar de datos de transparencia en el sector de la infraestructura	El oficial que completa la encuesta conoce el estándar nacional o subnacional de datos de transparencia para el sector de la infraestructura y sus requisitos.	0 = El oficial no lo conoce; 1 = Solo sabe que existe sin poder citar su alcance; 2-3-4 = Puede citar elementos clave; 5 = Además de los elementos clave, puede indicar el nivel de adopción de su institución.	41.33
2.1.1.4	Indicador	Conocimiento sobre las sanciones por incumplimiento de la	El oficial que completa la encuesta conoce las sanciones aplicadas por el incumplimiento de las normas de acceso a	0 = El oficial no conoce las sanciones; 2-3-4 = Las conoce parcialmente; 5 = Conoce adecuadamente las sanciones o	84.67

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Escala de calificación (0 pts = 0,1 pto, 0,2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Resultados
		ley de acceso público a la información	la información pública y/o a los contratos estatales.	sabe que las leyes o reglamentos no incluyen sanciones (de ser el caso).	
2.1.1.5	Indicador	Conocimientos sobre diferentes categorías de datos	El funcionario que completa la encuesta sabe e qué consiste y las diferencias entre: datos públicos, datos personales, datos confidenciales, datos confidenciales y datos reservados.	0 = El oficial no sabe cuáles son el tipo de datos citados; 2-3-4 = Los conoce parcialmente; 5 = Los conoce y puede diferenciarlos claramente.	91.33
2.1.2	Sub-variable	Capacidades digitales	Evalúa las capacidades institucionales en el uso de tecnologías digitales para facilitar la eficiencia y la transparencia.		71.33
2.1.2.1	Indicador	Equipo informático	La entidad dispone de equipo de cómputo para todo el personal que realiza cualquier tipo de trabajo administrativo.	0 = No hay acceso a equipos computacionales para ningún funcionario de la entidad; 2-3-4 = El acceso a los equipos computacionales es parcial o insuficiente; 5 = Todos los oficiales que realizan trabajo administrativo tienen acceso a equipo de computación.	88.67
2.1.2.2	Indicador	Conectividad a Internet	La entidad tiene una conexión internet que ofrece un ancho de banda adecuado para las operaciones de los sistemas y el personal.	0 = No hay acceso a Internet; 2-3-4 = Hay acceso pero su ancho de banda es insuficiente para los sistemas y el personal; 5 = El ancho de banda es óptimo para la actividad de la entidad.	86.67
2.1.2.3	Indicador	Sitio web institucional	La institución tiene su propia página web y es capaz de gestionar sus contenidos y servicios en tiempo real.	0 = La institución no tiene un sitio web; 2-3-4 = Tiene sitio web, pero su capacidad de administración es parcial; 5 = Tiene control total.	74.67
2.1.2.4	Indicador	Sistemas de información para proyectos de infraestructura	La institución cuenta con un sistema digital para registrar toda la información relacionada con proyectos de infraestructura pública.	0 = Los registros de la institución están en papel; 2 = Algunos registros son electrónicos; 3 = Los registros se encuentran principalmente en hojas de cálculo, como Excel u otras; 5 = Todos los registros están en sistemas de información.	74.67
2.1.2.5	Indicador	Uso de sistemas de información digital	Los funcionarios utilizan los sistemas digitales disponibles para actividades relacionadas con proyectos de infraestructura pública.	0 = No se utilizan sistemas o no hay sistemas; 3 = Los sistemas se utilizan solo parcialmente; 5 = Se utilizan plenamente.	62.00
2.1.2.6	Indicador	Publicación de datos abiertos de infraestructura	La entidad publica información de sus proyectos de infraestructura en este formato, cumpliendo con las siguientes condiciones: · Tabulados · Actualizado · Íntegro · Procesable por ordenador · Libre de cargos · Con una licencia que permite su libre uso.	0 = La entidad no publica datos de infraestructura; 1 = La entidad publica datos pero solo cumple con una condición; 2 = Publica datos y cumple con dos condiciones; 3 = Publica datos y cumple con tres o cuatro condiciones; 4 = publica datos y cumple con cinco condiciones; 5 = Publica datos de infraestructura que cumplen con las seis condiciones.	28.67
2.1.2.7	Indicador	Visualizaciones basadas en datos de proyectos de infraestructura	La entidad pública utiliza visualizaciones que facilitan la presentación e interpretación de la información referente a proyectos de infraestructura pública.	0 = La entidad no publica visualizaciones sobre este tema; 3 = Publica pero no regularmente; 5 = Publica visualizaciones con regularidad (puede estar en la web u otros medios como impresos).	48.00
2.2	Variable	Procesos institucionales			46.45
2.2.1	Sub-variable	Procedimientos para divulgar información	Evalúa los procedimientos institucionales para garantizar la transparencia de los datos y la información relacionada con la infraestructura pública.		74.67

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Escala de calificación (0 pts = 0,1 pts, 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Resultados
2.2.1.1	Indicador	Procedimientos para la publicación de información	Existe un procedimiento institucional documentado para la divulgación proactiva de información vinculada a proyectos de infraestructura pública.	0 = No hay procedimiento, o el funcionario no sabe si existe; 3 = Hay un procedimiento, pero el funcionario solo cita generalidades; 5 = El funcionario lo sabe, lo muestra y describe los elementos principales.	56.00
2.2.1.2	Indicador	Responsabilidades para su divulgación	El procedimiento de divulgación proactiva incluye los nombres de los oficiales responsables de las diversas etapas del proceso de divulgación de la información.	0 = El procedimiento no nombra a nadie, o no existe nadie a cargo de la divulgación proactiva; 3 = El procedimiento nombra solo a algunas personas; 5 = El procedimiento nombra a todas las personas por etapa.	67.33
2.2.1.3	Indicador	Perfil del oficial de información	Hay un perfil profesional documentado en la institución para un "oficial de información", "unidad de información", o similar, que describe los requisitos profesionales y las tareas principales para esta persona o unidad.	0 = No hay perfil o el funcionario no sabe si lo hay; 3 = Existe un perfil, pero tiene responsabilidades no relacionadas (incluye otras actividades además de las relacionadas con el acceso a la información pública); 5 = Existe un perfil y todas las responsabilidades documentadas están relacionadas con el acceso a la información pública.	72.67
2.2.1.4	Indicador	Oficial de información	Hay una persona nominada para el puesto de oficial de información y la persona cumple plenamente con el perfil de trabajo.	0 = No hay persona alguna asignada o no hay ningún perfil; 3 = Hay una persona asignada pero no cumple con los requisitos del perfil; 5 = La persona asignada cumple con todos los requisitos.	90.67
2.2.1.5	Indicador	Mecanismos de seguimiento de las solicitudes de información	Existen procedimientos para proporcionar un seguimiento interno de las solicitudes de información de proyectos de infraestructura pública que provienen de ciudadanos u otros actores.	0 = No existe un mecanismo de seguimiento para las solicitudes de información, o el funcionario no sabe si existe; 3 = Existe un mecanismo de seguimiento pero presenta debilidades que pueden resultar en una falta de respuesta; 5 = Existe un mecanismo de seguimiento interno en el que ninguna solicitud de información puede perderse o quedar sin respuesta.	86.67
2.2.2	Sub-variable	Facilitadores y barreras para divulgar información	Evalúa las condiciones de la entidad que facilitan o limitan la publicación de información pública.		55.20
2.2.2.1	Indicador	Política interna para la publicación de información	Existe en la entidad una política interna, emitida por las autoridades institucionales, para la publicación de información que contenga, entre otros datos, las referentes a proyectos de infraestructura.	0 = No existe una norma o política interna, o el funcionario no sabe si existe; 3 = Hay una, pero la entidad no la cumple en su totalidad; 5 = Hay uno y la entidad la cumple plenamente en la práctica.	47.33
2.2.2.2	Indicador	Programa de capacitación en divulgación	Existe un programa interno de capacitación o difusión que sensibiliza al personal a todos los niveles sobre cuestiones de acceso a la información pública que incluye proyectos de infraestructura.	0 = No hay un programa de capacitación o el funcionario no sabe si lo hay; 3 = Existe un programa pero solo se aplica a parte del personal; 5 = Existe un programa y se aplica a todo el personal de la institución.	52.67
2.2.2.3	Indicador	Identificación de limitaciones para publicar información	Se han identificado claramente las limitaciones internas a la información de los proyectos de infraestructura de publicación.	0 = El funcionario no reconoce la existencia de limitaciones; 3 = El funcionario conoce las limitaciones pero no las describe adecuadamente; 5 = El funcionario conoce las limitaciones, las describe	64.67

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Escala de calificación (0 pts = 0,1 pts, 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Resultados
				y están documentadas, o puede probar que no hay limitaciones.	
2.2.2.4	Indicador	Planificar para mitigar las limitaciones para publicar información	Hay un documento que contiene el plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales a la publicación de información relacionada con proyectos de infraestructura.	0 = No hay un plan documentado para reducir o eliminar las limitaciones; 2 = Existe un plan pero no es integral y no hay evidencia de su implementación; 3 = Existe un plan que no es integral pero hay evidencia de su implementación; 4 = Existe un plan integral pero no hay evidencia de su implementación; 5 = Existe un plan integral y existe evidencia de su implementación.	28.00
2.2.2.5	Indicador	Obstáculos burocráticos para publicar información	El proceso de publicación proactiva y reactiva de la información pública, en la práctica, no se ve obstaculizado por la burocracia interna, como por ejemplo cuando es necesario obtener la aprobación de muchos.	0 = El proceso es muy burocrático o el oficial no puede describir si existe este tipo de problemas; 3 = Se considera que estos obstáculos son pocos; 5 = Se considera que no existen trabas burocráticas para publicar información pública.	77.33
2.2.2.6	Indicador	Documentación del incumplimiento y sanciones	Existe documentación en la entidad reconociendo y dando seguimiento a los incumplimientos y sanciones impuestas por las entidades controladoras por incumplimiento de los estándares de acceso a la información y / o contratos estatales.	0 = No hay documentación o el oficial no sabe si la hay; 2 = Existe documentación pero no seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones), o no se puede describir el seguimiento; 3 = Existe documentación y seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones); 5 = El funcionario puede demostrar a partir de la documentación específica que no ha recibido sanciones de las entidades controladoras.	64.67
2.2.3	Sub-variable	Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	Evalúa la existencia de mecanismos de control de divulgación y su impacto práctico en la mejora de la divulgación de datos.		3.33
2.2.3.1	Indicador	Nivel de proyectos de infraestructura divulgados	Proporción de proyectos en los que se divulga información, cumpliendo con el estándar de datos de infraestructura, en comparación con el número total de proyectos gestionados por la entidad contratante, expresados en porcentaje.	0 = 0-10%, o si el funcionario no pudo dar número alguno; 1 = 11-29%; 2 = 30-49%; 3 = 50-65%; 4 = 66-85%; 5 = 86-100% (cálculos aproximados según la información disponible).	3.33
2.2.3.2	Indicador	Nivel de inversión representado por proyectos de infraestructura divulgados	Cantidad de inversión representada por proyectos en los que la entidad contratante divulga proactivamente la información, cumpliendo con la norma de datos de infraestructura, como proporción del monto total de la inversión en proyectos de infraestructura, expresado como porcentaje.	0 = 0-10%, o si el funcionario no pudo dar número alguno; 1 = 11-29%; 2 = 30-49%; 3 = 50-65%; 4 = 66-85%; 5 = 86-100% (cálculos aproximados según la información disponible).	3.33
3	Dimensión	Participación ciudadana	Evalúa las oportunidades que brindan las EnCo para la participación ciudadana y cómo los ciudadanos utilizan la información pública divulgada.	Los indicadores de esta dimensión se evalúan "ne" veces a nivel de entidad contratante.	55.94
3.1	Variable	Prácticas de P participación			55.94
3.1.1	Sub-variable	Oportunidades de participación	Evalúa la formalización de oportunidades de participación ciudadana y mecanismos en línea para facilitar esta participación.		67.97
3.1.1.1	Indicador	Participación ciudadana institucionalizada	La institución cuenta con oportunidades formales de participación ciudadana que permiten a la EnCo escuchar e implementar solicitudes de ciudadanía, que pueden ser	0 = No existen leyes, reglamentos o políticas que puedan servir de base para la participación ciudadana; 2 = Solo existe un marco regulatorio nacional o subnacional para la	64.67

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Escala de calificación (0 pts = 0,1 pts, 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Resultados
			utilizadas para proyectos de infraestructura pública.	participación, sin un marco interno (institucional); 3 = Existen marcos de participación tanto externos como internos; 5 = Existen marcos tanto externos como internos y también existen procedimientos documentados eficientes para la participación ciudadana.	
3.1.1.2	Indicador	Participación ciudadana permanente e inclusiva	Las oportunidades de participación de los ciudadanos están permanentemente disponibles o están disponibles con una periodicidad constante a través de una variedad de canales inclusivos.	0 = No hay oportunidades formales de participación; 2 = Hay oportunidades de participación, pero no son permanentes y no están disponibles por medio de una variedad de canales inclusivos; 3 = Las oportunidades de participación son permanentes o están disponibles por medio de una variedad de canales inclusivos; 5 = Los espacios de participación son permanentes y están disponibles por medio de diferentes canales inclusivos de participación.	82.00
3.1.1.3	Indicador	Participación ciudadana en proyectos de infraestructura	La entidad lleva a cabo procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública.	0 = La entidad no realiza estos procesos de consulta sobre proyectos de infraestructura, o el funcionario no está seguro de si los realiza; 2 = La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura, pero no es para todas las etapas del proyecto y no es para todos los proyectos; 3 = La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura en todas las etapas del proyecto, pero no se aplica a todos los proyectos de infraestructura; 5 = La consulta se aplica a todas las etapas del proyecto de infraestructura y a todos los proyectos de infraestructura.	49.33
3.1.1.4	Indicador	Oficina de atención ciudadana	Existe en la institución una oficina de servicio al ciudadano (llamada Oficina de Transparencia, Of. de Quejas, Of. de Información, etc.) que ve temas relacionados con proyectos de infraestructura.	0 = No hay oficina, o el funcionario no está seguro de si existe una; 3 = Hay una pero tiene limitaciones; 5 = Hay una y sirve a los ciudadanos de manera eficiente.	79.33
3.1.1.5	Indicador	Formulario en línea para consulta o solicitudes	Existe un formulario en línea por el cual cualquier persona puede solicitar información, realizar una consulta o presentar una queja que se refiere a un proyecto de infraestructura y recibir una respuesta efectiva.	0 = La entidad no tiene un formulario en línea, o tiene uno que no funciona; 2 = Tiene uno pero tiene que descargarse, imprimirse, completarse y escanearse o llevarse físicamente a la entidad; 3 = La entidad tiene un formulario en línea pero sin un mecanismos de seguimiento (como el número/identificación de solicitud); 5 = El formulario en línea tiene un mecanismo de seguimiento específico para el solicitante.	83.33
3.1.1.6	Indicador	Sensibilización de las oportunidades de participación	La institución hace un esfuerzo para asegurar que los ciudadanos estén al tanto de las oportunidades de participación existentes y de la disponibilidad de proyectos de infraestructura relacionados con la información.	0 = La entidad no hace esfuerzo alguno o el funcionario no sabe si lo ha hecho; 3 = La entidad hace un esfuerzo pero no de manera consistente, permanente e inclusiva; 5 = Hace esfuerzos consistentes,	71.33

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Escala de calificación (0 pts = 0,1 pts, 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Resultados
				permanentes e inclusivos para ambas cosas.	
3.1.2	Sub-variable	Uso de la información por parte de los ciudadanos	Evalúa el uso de información relacionada con proyectos de infraestructura por parte de los ciudadanos, derivada de pruebas de casos.		46.10
3.1.2.1	Indicador	Quejas ciudadanas centralizadas	Existe un mecanismo que documenta las quejas de los ciudadanos relacionadas con proyectos de infraestructura pública, genera un registro y gestiona las respuestas de manera ordenada.	0 = No hay centralización de quejas ciudadanas, o no hay evidencia de su existencia; 2 = Hay una, pero no funciona de manera óptima; 3 = Hay una, funciona de manera óptima, pero no genera un informe con insumos para proyectos de infraestructura específicos; 5 = Existe, funciona de manera óptima y sus resultados se evidencian en un informe de mejoras en proyectos de infraestructura específicos.	44.67
3.3.2.2	Indicador	Solicitudes y respuestas de acceso a la información	Se registran las solicitudes de información y las respuestas de la entidad.	0 = El funcionario no puede mostrar cuántas solicitudes hubo, o no hay registro de solicitudes; 3 = El funcionario puede mostrar cuántas solicitudes y cuántas respuestas hubo, pero sin detalles específicos; 5 = El funcionario puede mostrar cuántas de las respuestas totales fueron positivas (es decir, que contienen la información solicitada por los ciudadanos), cuántas fueron remitidas a otras agencias (porque ellos eran la agencia equivocada) y cuántas solicitudes fueron acerca de la misma información.	56.67
3.3.2.3	Indicador	Capacidad de respuesta institucional	La respuesta al acceso de los ciudadanos a solicitudes de información se proporciona de acuerdo con el período establecido por la ley.	0 = No hay capacidad de respuesta en el plazo que establece la ley, o no hay control sobre el tiempo de respuesta, o no hay información sobre solicitudes; 2 = Solo algunos casos reciben respuesta dentro del plazo establecido por la ley; 4 = La mayoría de los casos se responden dentro del plazo establecido por la ley; 5 = El 100% de los casos son atendidos dentro del plazo establecido por la ley.	90.67
3.3.2.4	Indicador	Uso institucional de la evidencia.	La institución proporciona al público comentarios, como informes o anuncios, sobre cómo se han utilizado los aportes de los ciudadanos en proyectos de infraestructura.	0 = No se hace pública la retroalimentación, o no se sabe si hay uso interno de la participación ciudadana; 2 = Existe un uso interno de la participación ciudadana al que se puede hacer referencia, pero no está bien documentado; 3 = El uso interno está bien documentado, pero no se hace público; 5 = Se hace público el uso documentado interno de la participación ciudadana en proyectos de infraestructura.	61.33
3.3.2.5	Indicador	Uso ciudadano de la evidencia.	La información hecha pública sobre los proyectos de infraestructura es utilizada por los ciudadanos, las organizaciones de la sociedad civil, la academia, los medios de comunicación, el sector privado o cualquier otro actor.	0 = El funcionario no sabe si hay algún tipo de uso; 3 = El funcionario conoce y cita un ejemplo en este año; 5 = El funcionario conoce y cita más de un ejemplo en este año.	21.33

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Escala de calificación (0 pts = 0,1 pts, 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Resultados
3.3.2.6	Indicador	Evidencia de proyectos conjuntos	Como resultado de la información sobre proyectos de infraestructura, la institución ha desarrollado proyectos conjuntos con otros actores fuera de la institución.	0 = El funcionario no sabe si hay algún tipo de uso; 3 = El funcionario conoce y cita un ejemplo en este año; 5 = El funcionario conoce y cita más de un ejemplo en este año.	40.67
3.3.2.7	Indicador	Mejoras como respuesta a la participación ciudadana	Se han realizado cambios o reformas en los proyectos de infraestructura en respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana.	0 = No hay ningún caso, o el funcionario no sabe si hay alguno; 3 = Hay evidencia de mejora en un proyecto en este año en curso; 5 = Hay evidencia de mejora en más de un proyecto durante el presente año.	19.33
4	Dimensión	Divulgación de información	Evalúa la cantidad de datos e información divulgada por las entidades de adquisición en proyectos de infraestructura según CoST IDS o OC4IDS.	Los indicadores de esta dimensión son evaluados "np" veces a nivel de proyecto de infraestructura de cada una de las "ne" entidades contratantes evaluadas.	59.69
4.1	Variable	Prácticas de divulgación			59.69
4.1.1	Subvariable	Identificación de proyectos			70.65
4.1.1.1	Indicador	Número de referencia del proyecto	Hay un número o código asignado al proyecto que lo identifica de forma única.	0 = No está disponible; 3 = Está disponible, pero cambia o no es igual en todos los registros; 5 = Siempre está disponible.	75.00
4.1.1.2	Indicador	Dueño del proyecto	La entidad a cargo del desarrollo del proyecto y del contrato de construcción está claramente identificada.	0 = No está disponible; 5 = Está disponible.	93.33
4.1.1.3	Indicador	Sector y subsector	El sector y subsector se identifican de acuerdo con la estructura de gobierno para el cual se está desarrollando el proyecto.	0 = No están disponibles; 3 = Solo uno está disponible; 5 = Ambos están disponibles.	55.67
4.1.1.4	Indicador	Nombre del proyecto	El proyecto se identifica claramente con el mismo nombre durante todo el ciclo del proyecto.	0 = No está identificado; 3 = Se identifica pero cambia; 5 = Se identifica sin cambios.	91.67
4.1.1.5	Indicador	Ubicación del proyecto	La ubicación física del proyecto está claramente identificada.	0 = No está disponible; 5 = Está disponible.	83.33
4.1.1.6	Indicador	Descripción del proyecto	Se encuentra disponible la descripción del proyecto, indicando de qué se trata y los productos de infraestructura que lo integran.	0 = No está disponible; 3 = Está disponible, pero es insuficiente; 5 = Está disponible, es clara y completa.	76.33
4.1.1.7	Indicador	Objetivo	Hay un objetivo del proyecto expresado en términos de infraestructura pública y su impacto social y económico previsto.	0 = No está disponible; 3 = Está disponible, pero es insuficiente; 5 = Está disponible, es claro y completo.	46.67
4.1.2	Subvariable	Preparación de proyectos			38.27
4.1.2.1	Indicador	Impacto ambiental	Se dispone de un documento que identifica, evalúa y describe los impactos ambientales producidos por el proyecto en su entorno; incluyendo referencias a estudios adicionales pertinentes (suelo, topografía, hidrogeología, etc.)	0 = No está disponible; 3 = Solo está disponible un resumen; 5 = El documento está disponible, es claro y completo.	26.33
4.1.2.2	Indicador	Impacto sobre el terreno y los asentamientos	Se encuentra disponible un documento que identifica, evalúa y describe los impactos en asentamientos humanos y núcleos de población, producido por el proyecto.	0 = No está disponible; 3 = Solo está disponible un resumen; 5 = El documento está disponible, es claro y completo.	24.00
4.1.2.3	Indicador	Información de contacto	La información identifica los datos de contacto del funcionario responsable del proyecto en la entidad contratante.	0 = Es imposible saber quién es la persona responsable; 2 = Solo hay algunos nombres disponibles; 3 = Todos los nombres están disponibles; 5 = Los nombres están	63.00

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Escala de calificación (0 pts = 0,1 pts, 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Resultados
				disponibles, así como su información de contacto.	
4.1.2.4	Indicador	Presupuesto del proyecto y fecha de aprobación	El presupuesto total requerido para el desarrollo del proyecto está disponible y se proporciona la fecha de su aprobación.	0 = No están disponibles; 3 = Solo uno de los dos está disponible; 5 = Ambos están disponibles.	44.33
4.1.2.5	Indicador	Fuentes de financiación	Se identifican las fuentes de donde provienen los fondos para el proyecto, por ejemplo, del presupuesto nacional, cooperación, organismos multilaterales u otros.	0 = No está disponible; 5 = Está disponible.	80.00
4.1.3	Subvariable	Contratación de las obras de construcción			60.40
4.1.3.1	Indicador	Entidad contratante y datos de contacto	La entidad encargada de contratar la ejecución del proyecto de infraestructura y sus datos de contacto están claramente identificados.	0 = No están identificados; 3 = Solo se identifica uno de los dos elementos; 5 = Ambos están identificados.	78.67
4.1.3.2	Indicador	Proceso de contratación	El tipo de proceso de contratación que se aplicó para adjudicar el contrato está claramente identificado.	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	71.67
4.1.3.3	Indicador	Número de empresas licitantes	Se identifica claramente el número de empresas que participaron en el proceso de contratación para la ejecución de la infraestructura.	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	65.00
4.1.3.4	Indicador	Tipo de contrato	El tipo de contrato a firmar está claramente identificado.	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	55.00
4.1.3.5	Indicador	Título de contrato	El nombre oficial del contrato firmado está claramente identificado.	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	55.00
4.1.3.6	Indicador	Precio del contrato	El monto final del contrato de ejecución se indica claramente.	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	63.33
4.1.3.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	La fecha de inicio de la ejecución del contrato está claramente identificada.	0 = No está identificada; 5 = Está identificada.	60.00
4.1.3.8	Indicador	Duración del contrato	La duración del contrato está claramente identificada.	0 = No está identificada; 5 = Se identifica, ya sea porque se proporciona claramente o porque se puede calcular con una fecha de inicio y una de finalización.	61.67
4.1.3.9	Indicador	Contratista (s)	Está claramente disponible: · nombre · número de identificación · información de contacto del contratista ganador.	0 = No están identificados; 2 = Solo se identifica uno de los tres elementos; 3 = Se identifican dos de los tres elementos; 5 = Se identifican los tres elementos.	49.33
4.1.3.10	Indicador	Alcance del trabajo del contrato	Se identifica claramente la descripción del trabajo y los servicios que la empresa debe proporcionar en virtud del contrato firmado.	0 = No está identificado; 3 = Está identificado pero tiene deficiencias; 5 = Está identificado, es claro y completo.	44.33
4.1.4	Subvariable	Contratación de la supervisión			66.60
4.1.4.1	Indicador	Entidad contratante y datos de contacto	La entidad encargada de contratar la ejecución del proyecto de infraestructura y sus datos de contacto están claramente identificados.	0 = No están identificados; 3 = Solo se identifica uno de los dos elementos; 5 = Ambos están identificados.	66.67
4.1.4.2	Indicador	Proceso de contratación	El tipo de proceso de gestión de licitaciones aplicado para adjudicar el contrato está claramente identificado.	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	66.67
4.1.4.3	Indicador	Número de empresas licitantes	Se identifica claramente el número de empresas o personas que participaron en el proceso de contratación para la supervisión.	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	66.67
4.1.4.4	Indicador	Tipo de contrato	El tipo de contrato a firmar está claramente identificado.	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	66.67

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Escala de calificación (0 pts = 0,1 pts, 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Resultados
4.1.4.5	Indicador	Título de contrato	El nombre oficial del contrato firmado está claramente identificado.	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	66.67
4.1.4.6	Indicador	Precio del contrato	El monto final del contrato de supervisión se proporciona claramente.	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	66.67
4.1.4.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	La fecha de inicio del contrato de supervisión iniciado está claramente identificada.	0 = No está identificada; 5 = Está identificada.	66.67
4.1.4.8	Indicador	Duración del contrato	La duración del contrato está claramente identificada.	0 = No está identificada; 5 = Se identifica, ya sea porque se proporciona claramente o porque se puede calcular con una fecha de inicio y una de finalización.	66.67
4.1.4.9	Indicador	Firma contratista/individuo	El nombre y la información de la empresa o persona a la que se le adjudicó el contrato para implementar la supervisión del proyecto están claramente identificados.	0 = No están identificados; 3 = Solo se identifica el nombre, sin todos los detalles; 5 = Se identifica el nombre, la información de contacto y el profesional.	66.00
4.1.4.10	Indicador	Alcance del trabajo del contrato	Se identifica claramente la descripción del trabajo y los servicios que la empresa debe proporcionar en virtud del contrato firmado.	0 = No está identificado; 3 = Está identificado pero tiene deficiencias; 5 = Está identificado, es claro y completo.	66.67
4.1.5	Subvariable	Ejecución del contrato de construcción			58.53
4.1.5.1	Indicador	Variación del precio del contrato	Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.	0 = Las variaciones de precio no se señalan cuando hay evidencia de que existen, o no hay información sobre los precios en el contrato; 5 = Las variaciones de precios se señalan claramente si hay evidencia de que existen o no se pudieron observar variaciones de precios.	58.33
4.1.5.2	Indicador	Razones para los cambios de precio	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos acerca de la razón por la cual se realizaron cambios en el precio del contrato.	0 = Las razones de los cambios en los precios no están disponibles y se observaron cambios de precios; 3 = Hay razones para los cambios de precios, pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles o no se observaron cambios en el precio contratado.	55.33
4.1.5.3	Indicador	Variación de la duración del contrato	Las modificaciones de la duración del contrato se indican claramente, si se realizan.	0 = No se señalan variaciones en la duración del contrato cuando hay evidencia de su existencia; 5 = Las variaciones se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no se pudieron observar variaciones en la duración del contrato.	60.00
4.1.5.4	Indicador	Razones para los cambios en la duración del contrato	Hay disponibles justificaciones con argumentos de la razón por la cual se realizaron cambios en la duración del contrato.	0 = Las razones de los cambios en la duración no están disponibles y se observaron cambios en los plazos; 3 = Hay razones para los cambios de plazos pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles o no se observaron cambios en el plazo contratado.	60.00
4.1.5.5	Indicador	Variación del alcance del contrato	Las modificaciones al alcance del proyecto, de existir, se indican claramente.	0 = No se señalan variaciones en el alcance del contrato cuando hay disponible evidencia de su existencia; 5 = Las variaciones se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no se pudieron observar variaciones en el alcance del contrato.	60.00

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Escala de calificación (0 pts = 0,1 pts, 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Resultados
4.1.5.6	Indicador	Razones para los cambios del alcance	Están disponibles las justificaciones con argumentos de la razón por la cual se realizaron cambios en el alcance del proyecto.	0 = Las razones de los cambios en el alcance no están disponibles y se observaron cambios en el alcance; 3 = Hay razones para los cambios en el alcance, pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles o no se observaron cambios en el alcance contratado.	59.33
4.1.6	Subvariable	Ejecución del contrato de supervisión			66.67
4.1.6.1	Indicador	Variación del precio del contrato	Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.	0 = Las variaciones de precio no se señalan cuando hay evidencia de que existen, o no hay información sobre los precios en el contrato; 5 = Las variaciones de precios se señalan claramente si hay evidencia de que existen o no se pudieron observar variaciones de precios.	66.67
4.1.6.2	Indicador	Razones para los cambios de precio	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos acerca de la razón por la cual se realizaron cambios en el precio del contrato.	0 = Las razones de los cambios en los precios no están disponibles y se observaron cambios de precios; 3 = Hay razones para los cambios de precios, pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles o no se observaron cambios en el precio contratado.	66.67
4.1.6.3	Indicador	Variación de la duración del contrato	Las modificaciones de la duración del contrato se indican claramente, de haberlas.	0 = No se señalan variaciones en la duración del contrato cuando hay evidencia de su existencia; 5 = Las variaciones se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no se pudieron observar variaciones en la duración del contrato.	66.67
4.1.6.4	Indicador	Razones para los cambios en la duración del contrato	Hay disponibles justificaciones con argumentos de la razón por la cual se realizaron cambios en la duración del contrato .	0 = Las razones de los cambios en la duración no están disponibles y se observaron cambios en la duración; 3 = Hay razones para los cambios en la duración, pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles o no se observaron cambios en la duración contratada.	66.67
4.1.6.5	Indicador	Variación del alcance del contrato	Las modificaciones al alcance del proyecto, de existir, se indican claramente.	0 = No se señalan variaciones en el alcance del contrato cuando hay disponible evidencia de su existencia; 5 = Las variaciones se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no se pudieron observar variaciones en el alcance del contrato.	66.67
4.1.6.6	Indicador	Razones para los cambios de alcance	Están disponibles las justificaciones con argumentos de la razón por la cual se realizaron cambios en el alcance del proyecto.	0 = Las razones de los cambios en el alcance no están disponibles y se observaron cambios del alcance; 3 = Hay razones para los cambios en el alcance, pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles o no se observaron cambios en el alcance del contratado.	66.67

Anexo 4 | Tarjetas de Puntuación de las Entidades de Adquisición

Índice de Transparencia en Infraestructura

Evaluación Honduras 2021

Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos (INSEP)

Tipo de entidad de adquisición:

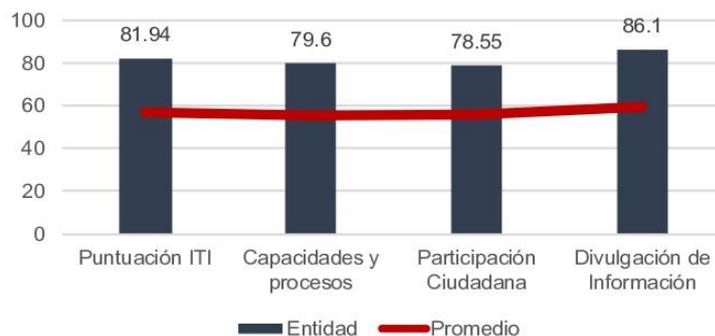
Secretaría de Estado

Puesto

1

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	99,34	57,33
Capacidades y procesos	98,34	55,63
Participación Ciudadana	100	55,94
Divulgación de Información	99,80	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	100	67,47
Capacidades digitales	98	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	100	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	94	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	100	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	100	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	100	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	88	70,65
Preparación de proyectos	100	38,27
Contratación de las obras de construcción	100	60,40
Contratación de la supervisión	100	66,60
Ejecución del contrato de construcción	100	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	100	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

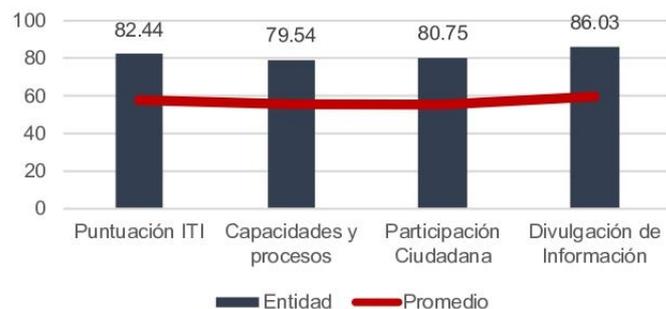
Evaluación Honduras 2021

Alcaldía Municipal de San Pedro Sula

Tipo de entidad de adquisición: **Municipalidad** Puesto **2**

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	82,44	57,33
Capacidades y procesos	79,54	55,63
Participación Ciudadana	80,75	55,94
Divulgación de Información	86,03	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	100	67,47
Capacidades digitales	94	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	100	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	94	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	100	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	65	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	92,25	70,65
Preparación de proyectos	20	38,27
Contratación de las obras de construcción	96	60,40
Contratación de la supervisión	100	66,60
Ejecución del contrato de construcción	100	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	100	66,67

Resumen

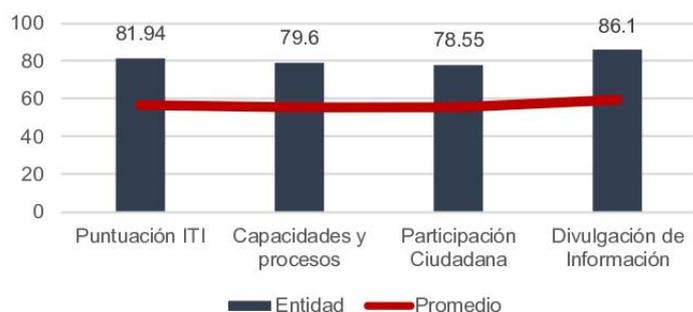


Índice de Transparencia en Infraestructura

Evaluación Honduras 2021

Secretaría de Desarrollo Comunitario, Agua y Saneamiento (SEDECOAS/FHIS)		
Tipo de entidad de adquisición:	Secretaría de Estado	Puesto 3
Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	81,94	57,33
Capacidades y procesos	79,60	55,63
Participación Ciudadana	78,55	55,94
Divulgación de Información	86,10	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	92	67,47
Capacidades digitales	96	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	100	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	100	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	100	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	61	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	85,50	70,65
Preparación de proyectos	31	38,27
Contratación de las obras de construcción	93	60,40
Contratación de la supervisión	100	66,60
Ejecución del contrato de construcción	100	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	100	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

Evaluación Honduras 2021

Inversiones Estratégicas de Honduras (INVEST-H)

Tipo de entidad de adquisición: **Institución Pública** Puesto **4**

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	77,07	57,33
Capacidades y procesos	72,26	55,63
Participación Ciudadana	52,15	55,94
Divulgación de Información	96,85	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	76	67,47
Capacidades digitales	90	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	100	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	86	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	67	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	40	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	90	70,65
Preparación de proyectos	85	38,27
Contratación de las obras de construcción	100	60,40
Contratación de la supervisión	98	66,60
Ejecución del contrato de construcción	100	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	100	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

Evaluación Honduras 2021

Alcaldía Municipal de Puerto Cortés

Tipo de entidad de adquisición:

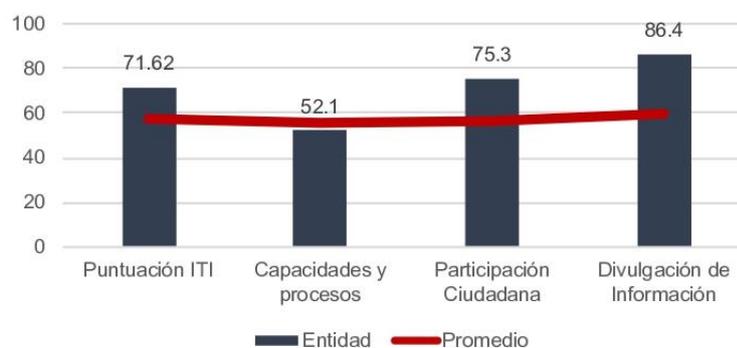
Municipalidad

Puesto

5

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	71,62	57,33
Capacidades y procesos	52,10	55,63
Participación Ciudadana	75,30	55,94
Divulgación de Información	86,40	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	52	67,47
Capacidades digitales	72	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	76	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	54	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	94	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	60	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	81	70,65
Preparación de proyectos	58	38,27
Contratación de las obras de construcción	82	60,40
Contratación de la supervisión	100	66,60
Ejecución del contrato de construcción	100	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	100	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

Evaluación Honduras 2021

Alcaldía Municipal de El Progreso

Tipo de entidad de adquisición: **Municipalidad** Puesto **6**

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	70,10	57,33
Capacidades y procesos	59,34	55,63
Participación Ciudadana	57	55,94
Divulgación de Información	87,70	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	60	67,47
Capacidades digitales	96	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	84	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	50	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	90	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	30	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	76	70,65
Preparación de proyectos	70	38,27
Contratación de las obras de construcción	82	60,40
Contratación de la supervisión	100	66,60
Ejecución del contrato de construcción	100	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	100	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

Evaluación Honduras 2021

Comisión del Control de Inundaciones del Valle de Sula (CCIVS)

Tipo de entidad de adquisición: Dirección General Puesto 7

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	69,68	57,33
Capacidades y procesos	51,55	55,63
Participación Ciudadana	68,15	55,94
Divulgación de Información	86,50	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	68	67,47
Capacidades digitales	48	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	76	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	59	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	72	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	65	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	76	70,65
Preparación de proyectos	40	38,27
Contratación de las obras de construcción	100	60,40
Contratación de la supervisión	100	66,60
Ejecución del contrato de construcción	86	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	100	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

Evaluación Honduras 2021

Empresa Nacional Portuaria (ENP)

Tipo de entidad de adquisición:

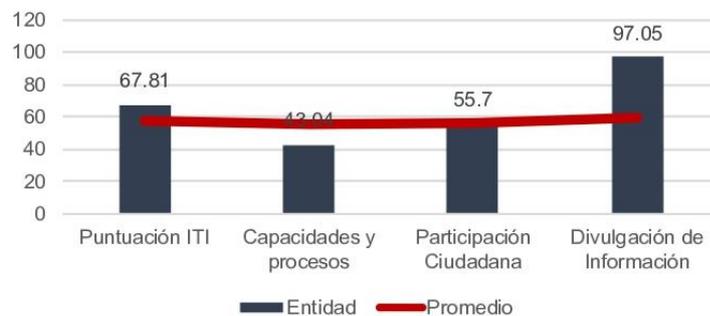
Empresa Pública

Puesto

8

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	67,81	57,33
Capacidades y procesos	43,04	55,63
Participación Ciudadana	55,70	55,94
Divulgación de Información	97,05	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	48	67,47
Capacidades digitales	58	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	60	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	44	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	70	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	44	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	90	70,65
Preparación de proyectos	95	38,27
Contratación de las obras de construcción	96	60,40
Contratación de la supervisión	100	66,60
Ejecución del contrato de construcción	100	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	100	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

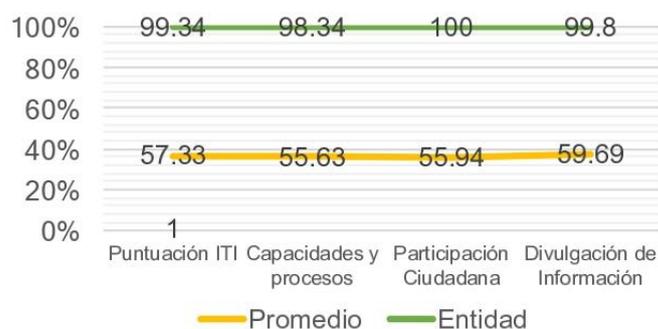
Evaluación Honduras 2021

Alcaldía Municipal del Distrito Central (AMDC)

Tipo de entidad de adquisición: **Municipalidad** Puesto **9**

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	67,40	57,33
Capacidades y procesos	59,25	55,63
Participación Ciudadana	60	55,94
Divulgación de Información	76,15	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	52	67,47
Capacidades digitales	92	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	100	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	45	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	72	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	65	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	76	70,65
Preparación de proyectos	40	38,27
Contratación de las obras de construcción	100	60,40
Contratación de la supervisión	100	66,60
Ejecución del contrato de construcción	86	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	100	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

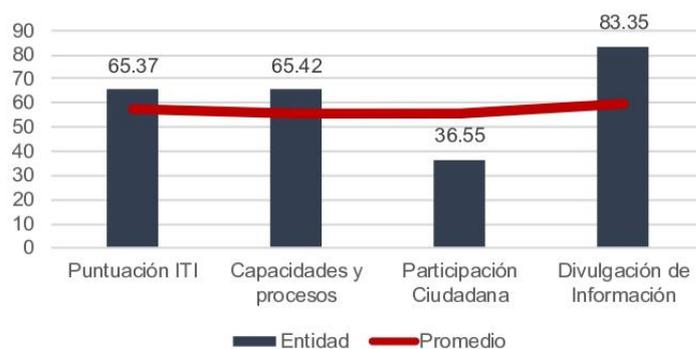
Evaluación Honduras 2021

Instituto Hondureño de Seguridad Social (IHSS)

Tipo de entidad de adquisición:	Institución Pública	Puesto	10
---------------------------------	---------------------	--------	----

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	65,37	57,33
Capacidades y procesos	65,42	55,63
Participación Ciudadana	36,55	55,94
Divulgación de Información	83,35	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	92	67,47
Capacidades digitales	86	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	80	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	62	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	47	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	28	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	53,50	70,65
Preparación de proyectos	20	38,27
Contratación de las obras de construcción	100	60,40
Contratación de la supervisión	100	66,60
Ejecución del contrato de construcción	100	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	100	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

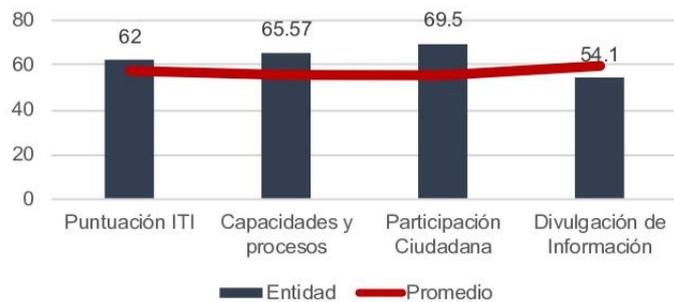
Evaluación Honduras 2021

Secretaría de Educación (SEDUC)

Tipo de entidad de adquisición: **Secretaría de Estado** Puesto **11**

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	62	57,33
Capacidades y procesos	65,67	55,63
Participación Ciudadana	69,50	55,94
Divulgación de Información	54,10	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	88	67,47
Capacidades digitales	86	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	76	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	71	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	86	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	56	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	85	70,65
Preparación de proyectos	30	38,27
Contratación de las obras de construcción	87	60,40
Contratación de la supervisión	0	66,60
Ejecución del contrato de construcción	100	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	0	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

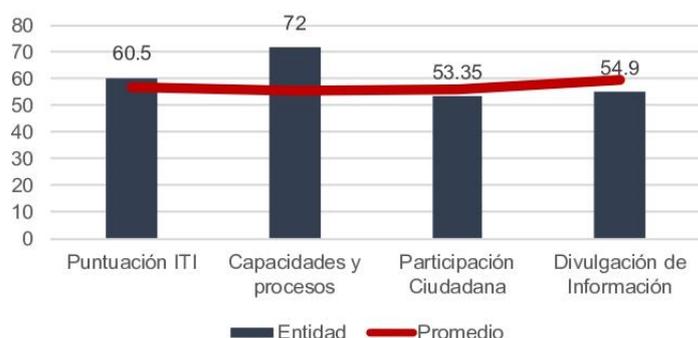
Evaluación Honduras 2021

Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible (SEDECOAS/PRONADERS)

Tipo de entidad de adquisición: Programa Nacional Puesto 12

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	60,50	57,33
Capacidades y procesos	72,00	55,63
Participación Ciudadana	53,35	55,94
Divulgación de Información	54,90	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	80	67,47
Capacidades digitales	70	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	70	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	100	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	88	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	25	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	96	70,65
Preparación de proyectos	32	38,27
Contratación de las obras de construcción	35	60,40
Contratación de la supervisión	100	66,60
Ejecución del contrato de construcción	0	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	100	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

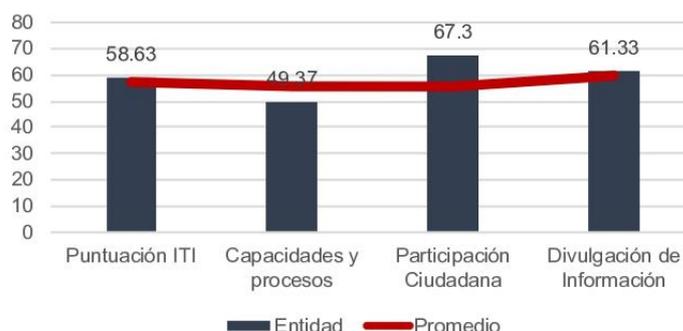
Evaluación Honduras 2021

Alcaldía Municipal de Santa Rosa de Copán

Tipo de entidad de adquisición: **Municipalidad** Puesto **13**

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	58,63	57,33
Capacidades y procesos	49,37	55,63
Participación Ciudadana	67,30	55,94
Divulgación de Información	61,33	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	48	67,47
Capacidades digitales	76	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	72	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	45	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	75	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	61	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	75,50	70,65
Preparación de proyectos	24	38,27
Contratación de las obras de construcción	51	60,40
Contratación de la supervisión	100	66,60
Ejecución del contrato de construcción	32,50	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	100	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

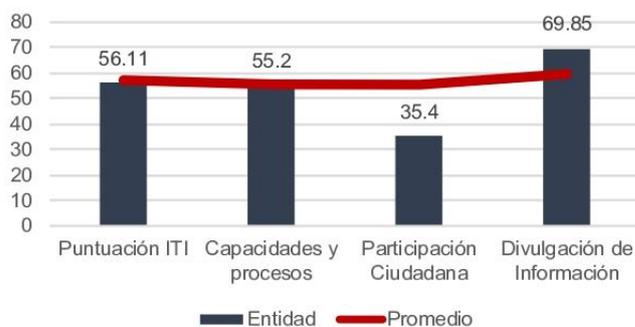
Evaluación Honduras 2021

Secretaría de Defensa Nacional (SEDENA)

Tipo de entidad de adquisición: **Secretaría de Estado** Puesto **14**

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	56,11	57,33
Capacidades y procesos	55,20	55,63
Participación Ciudadana	35,40	55,94
Divulgación de Información	69,85	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	64	67,47
Capacidades digitales	86	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	64	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	56	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	53	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	21	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	83,50	70,65
Preparación de proyectos	20	38,27
Contratación de las obras de construcción	70	60,40
Contratación de la supervisión	100	66,60
Ejecución del contrato de construcción	50	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	100	66,67

Resumen

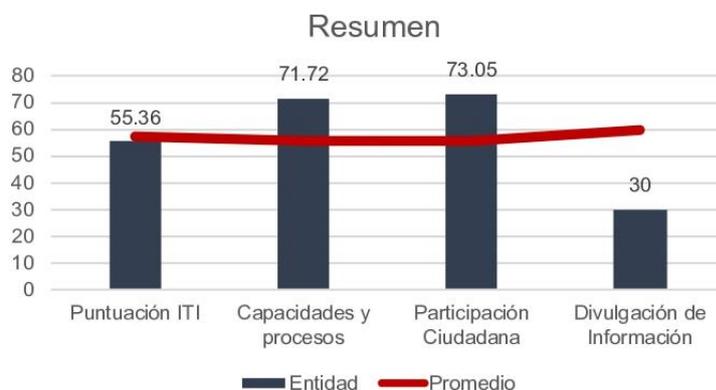


Índice de Transparencia en Infraestructura

Evaluación Honduras 2021

Banco Central de Honduras (BCH)		Puesto
Tipo de entidad de adquisición:	Institución Financiera	15

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	55,36	57,33
Capacidades y procesos	71,72	55,63
Participación Ciudadana	73,05	55,94
Divulgación de Información	30	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	92	67,47
Capacidades digitales	86	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	80	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	92	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	100	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	53	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	21	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	83,5	70,65
Preparación de proyectos	20	38,27
Contratación de las obras de construcción	70	60,40
Contratación de la supervisión	100	66,60
Ejecución del contrato de construcción	50	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	100	66,67



Índice de Transparencia en Infraestructura

Evaluación Honduras 2021

Poder Judicial

Tipo de entidad de adquisición:

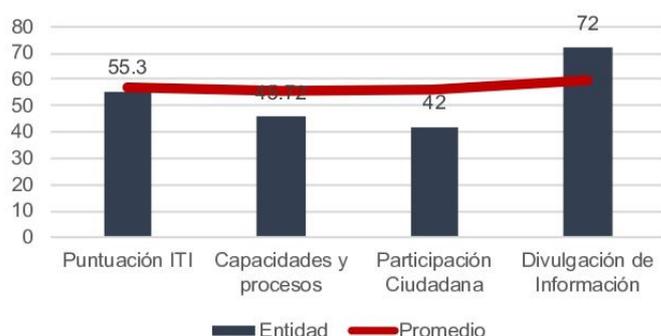
Poder del Estado

Puesto

16

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	55,30	57,33
Capacidades y procesos	45,72	55,63
Participación Ciudadana	42	55,94
Divulgación de Información	72	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	60	67,47
Capacidades digitales	72	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	72	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	20	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	53	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	33	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	85,50	70,65
Preparación de proyectos	15	38,27
Contratación de las obras de construcción	54	60,40
Contratación de la supervisión	100	66,60
Ejecución del contrato de construcción	100	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	100	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

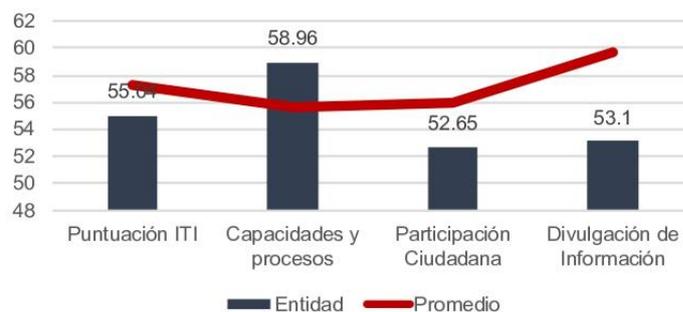
Evaluación Honduras 2021

Secretaría de Gestión de Riesgos y Contingencias Nacionales (COPECO)

Tipo de entidad de adquisición: **Secretaría de Estado** Puesto **17**

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	55,04	57,33
Capacidades y procesos	58,96	55,63
Participación Ciudadana	52,65	55,94
Divulgación de Información	53,10	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	92	67,47
Capacidades digitales	60	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	76	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	60	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	51	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	54	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	96	70,65
Preparación de proyectos	10	38,27
Contratación de las obras de construcción	40	60,40
Contratación de la supervisión	100	66,60
Ejecución del contrato de construcción	0	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	100	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

Evaluación Honduras 2021

Alcaldía Municipal de Choloma

Tipo de entidad de adquisición:

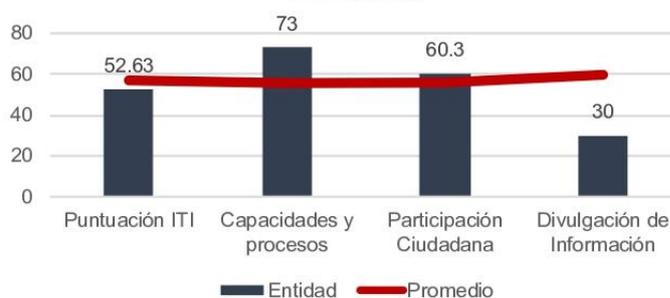
Municipalidad

Puesto

18

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	52,63	57,33
Capacidades y procesos	73,00	55,63
Participación Ciudadana	60,30	55,94
Divulgación de Información	30,00	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	84	67,47
Capacidades digitales	92	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	80	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	100	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	90	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	36	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	0	70,65
Preparación de proyectos	0	38,27
Contratación de las obras de construcción	0	60,40
Contratación de la supervisión	100	66,60
Ejecución del contrato de construcción	0	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	100	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

Evaluación Honduras 2021

Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán (UPNFM)

Tipo de entidad de adquisición:

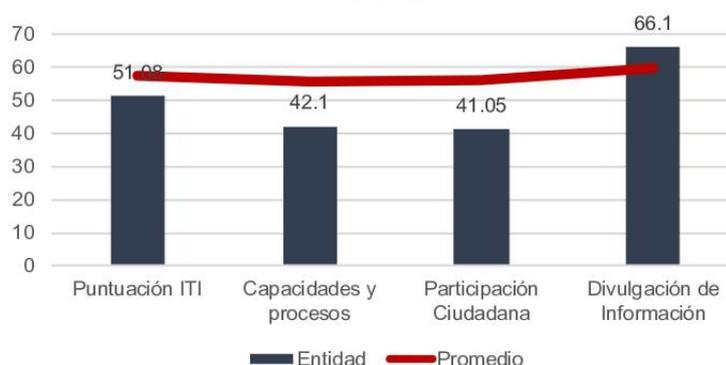
Universidad Pública

Puesto

19

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	51,08	57,33
Capacidades y procesos	42,10	55,63
Participación Ciudadana	41,05	55,94
Divulgación de Información	66,10	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	56	67,47
Capacidades digitales	60	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	60	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	30	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	35	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	46	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	46	70,65
Preparación de proyectos	26	38,27
Contratación de las obras de construcción	92	60,40
Contratación de la supervisión	50	66,60
Ejecución del contrato de construcción	100	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	50	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

Evaluación Honduras 2021

Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS)

Tipo de entidad de adquisición:

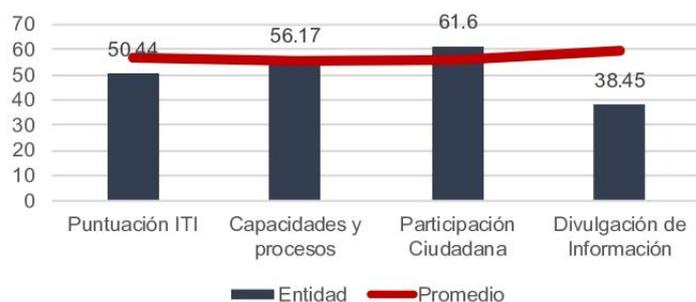
Secretaría de Estado

Puesto

20

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	50,44	57,33
Capacidades y procesos	56,17	55,63
Participación Ciudadana	61,60	55,94
Divulgación de Información	38,45	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	72	67,47
Capacidades digitales	86	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	72	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	45	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	77	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	49	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	87,50	70,65
Preparación de proyectos	22	38,27
Contratación de las obras de construcción	38	60,40
Contratación de la supervisión	50	66,60
Ejecución del contrato de construcción	0	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	50	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

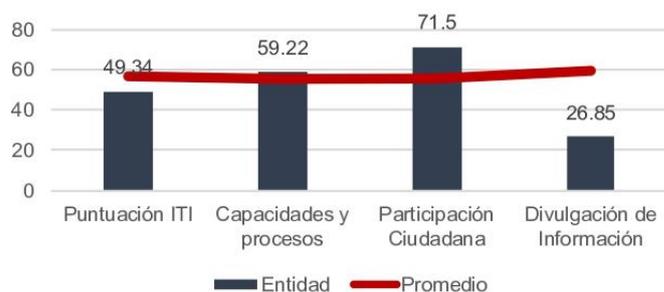
Evaluación Honduras 2021

Empresa Nacional de Energía Eléctrica (ENEE)

Tipo de entidad de adquisición: Empresa Pública Puesto 21

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	49,34	57,33
Capacidades y procesos	59,22	55,63
Participación Ciudadana	71,50	55,94
Divulgación de Información	26,85	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	100	67,47
Capacidades digitales	68	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	92	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	30	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	77	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	67	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	88,50	70,65
Preparación de proyectos	100	38,27
Contratación de las obras de construcción	10	60,40
Contratación de la supervisión	0	66,60
Ejecución del contrato de construcción	0	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	0	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

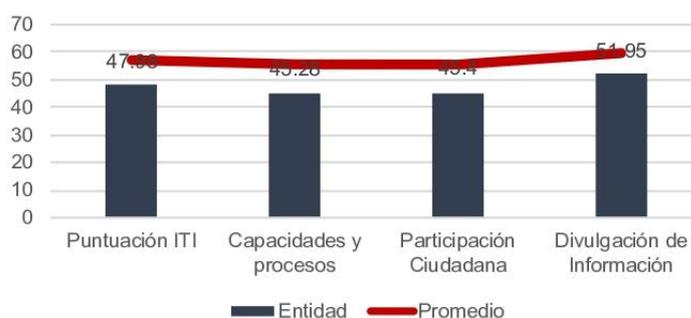
Evaluación Honduras 2021

Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH)

Tipo de entidad de adquisición: **Universidad Pública** Puesto **22**

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	47,98	57,33
Capacidades y procesos	45,28	55,63
Participación Ciudadana	45,40	55,94
Divulgación de Información	51,95	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	32	67,47
Capacidades digitales	60	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	84	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	44	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	45,40	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	31	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	63,50	70,65
Preparación de proyectos	20	38,27
Contratación de las obras de construcción	92	60,40
Contratación de la supervisión	0	66,60
Ejecución del contrato de construcción	100	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	0	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

Evaluación Honduras 2021

Dirección Nacional de Parques y Recreación (DNPR)

Tipo de entidad de adquisición:

Dirección Nacional

Puesto

23

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	47,93	57,33
Capacidades y procesos	39,41	55,63
Participación Ciudadana	54,95	55,94
Divulgación de Información	51,00	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	60	67,47
Capacidades digitales	52	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	52	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	29	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	61	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	50	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	66	70,65
Preparación de proyectos	20	38,27
Contratación de las obras de construcción	63	60,40
Contratación de la supervisión	50	66,60
Ejecución del contrato de construcción	50	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	50	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

Evaluación Honduras 2021

Universidad Nacional de Agricultura (UNAG)

Tipo de entidad de adquisición:

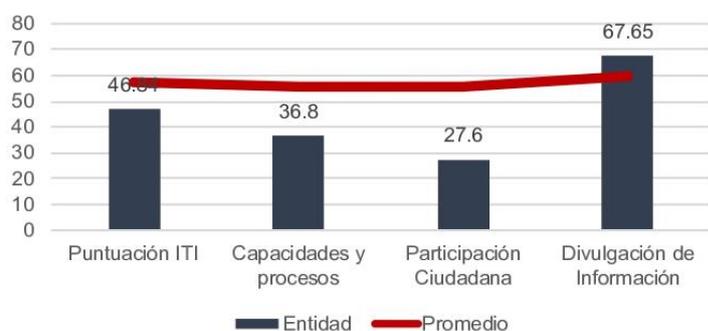
Universidad Pública

Puesto

24

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	46,84	57,33
Capacidades y procesos	36,80	55,63
Participación Ciudadana	27,60	55,94
Divulgación de Información	67,65	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	40	67,47
Capacidades digitales	60	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	80	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	0	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	43	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	15	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	63	70,65
Preparación de proyectos	37	38,27
Contratación de las obras de construcción	86	60,40
Contratación de la supervisión	50	66,60
Ejecución del contrato de construcción	100	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	50	66,67

Resumen



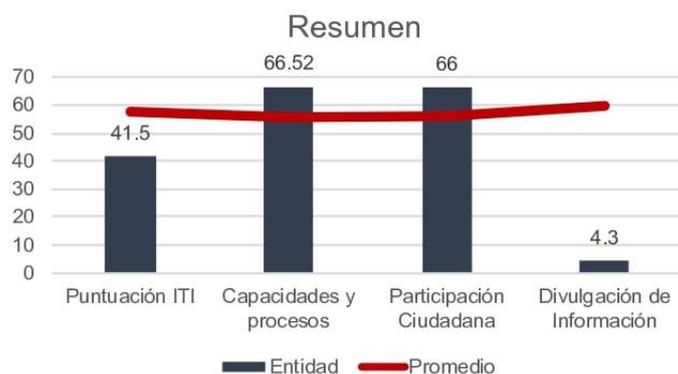
Índice de Transparencia en Infraestructura

Evaluación Honduras 2021

Alcaldía Municipal de San Lorenzo

Tipo de entidad de adquisición: **Municipalidad** Puesto **25**

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	41,50	57,33
Capacidades y procesos	66,52	55,63
Participación Ciudadana	66,00	55,94
Divulgación de Información	4,30	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	92	67,47
Capacidades digitales	60	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	72	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	100	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	77	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	57	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	25	70,65
Preparación de proyectos	12	38,27
Contratación de las obras de construcción	0	60,40
Contratación de la supervisión	0	66,60
Ejecución del contrato de construcción	0	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	0	66,67



Índice de Transparencia en Infraestructura

Evaluación Honduras 2021

Alcaldía Municipal de Choluteca

Tipo de entidad de adquisición:	Municipalidad	Puesto	26
---------------------------------	---------------	--------	----

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	41,15	57,33
Capacidades y procesos	35,77	55,63
Participación Ciudadana	56,05	55,94
Divulgación de Información	36,55	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	60	67,47
Capacidades digitales	38	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	44	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	33	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	60	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	50	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	61	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	68,50	70,65
Preparación de proyectos	90	38,27
Contratación de las obras de construcción	4	60,40
Contratación de la supervisión	0	66,60
Ejecución del contrato de construcción	100	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	0	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

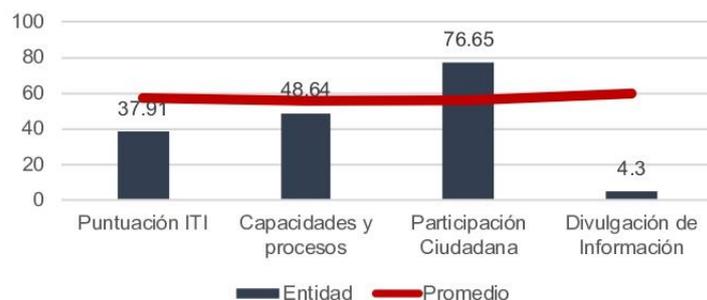
Evaluación Honduras 2021

Alcaldía Municipal de Catacamas

Tipo de entidad de adquisición: **Municipalidad** Puesto **27**

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	37,91	57,33
Capacidades y procesos	48,64	55,63
Participación Ciudadana	76,65	55,94
Divulgación de Información	4,30	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	44	67,47
Capacidades digitales	48	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	100	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	44	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	86	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	69	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	25	70,65
Preparación de proyectos	12	38,27
Contratación de las obras de construcción	0	60,40
Contratación de la supervisión	0	66,60
Ejecución del contrato de construcción	0	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	0	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

Evaluación Honduras 2021

Sistema Nacional de Emergencia (SNE 911)

Tipo de entidad de adquisición: Dirección Nacional Puesto 28

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	37,80	57,33
Capacidades y procesos	42,98	55,63
Participación Ciudadana	20,70	55,94
Divulgación de Información	43,95	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	44	67,47
Capacidades digitales	68	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	68	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	30	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	13	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	27	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	96	70,65
Preparación de proyectos	29	38,27
Contratación de las obras de construcción	50	60,40
Contratación de la supervisión	50	66,60
Ejecución del contrato de construcción	0	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	50	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

Evaluación Honduras 2021

Secretaría de Salud (SESAL)

Tipo de entidad de adquisición: **Secretaría de Estado** Puesto **29**

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	34,05	57,33
Capacidades y procesos	12,20	55,63
Participación Ciudadana	4,95	55,94
Divulgación de Información	71,35	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	12	67,47
Capacidades digitales	28	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	20	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	0	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	0	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	9	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	87,25	70,65
Preparación de proyectos	100	38,27
Contratación de las obras de construcción	75	60,40
Contratación de la supervisión	50	66,60
Ejecución del contrato de construcción	67,50	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	50	66,67

Resumen



Índice de Transparencia en Infraestructura

Evaluación Honduras 2021

Secretaría de Seguridad (SdS)

Tipo de entidad de adquisición: **Secretaria de Estado** Puesto **30**

Resumen	Entidad	Promedio
Nota ITI entidad de adquisición	25,88	57,33
Capacidades y procesos	31,79	55,63
Participación Ciudadana	34,05	55,94
Divulgación de Información	15,60	59,69
Dimensión 2: Capacidades y procesos		
Capacidad institucional		
Conocimientos básicos	64	67,47
Capacidades digitales	54	71,33
Procesos institucionales		
Procedimientos para divulgar información	0	74,67
Facilitadores y barreras para divulgar información	39	55,20
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0	3,33
Dimensión 3: Participación Ciudadana		
Prácticas de participación		
Oportunidades de participación	39	67,97
Uso de la información por parte de los ciudadanos	30	46,10
Dimensión 4: Divulgación de Información		
Prácticas de divulgación		
Identificación de proyectos	66	70,65
Preparación de proyectos	10	38,27
Contratación de las obras de construcción	25	60,40
Contratación de la supervisión	0	66,60
Ejecución del contrato de construcción	0	58,53
Ejecución del contrato de supervisión	0	66,67

Resumen

