



Ecuador

Índice de Transparencia en Infraestructura

Reporte 2023

El Índice de Transparencia de Infraestructura (ITI) constituye una herramienta elaborada por CoST, la Iniciativa de Transparencia de Infraestructura, con el propósito de ofrecer métricas que evalúan los niveles de transparencia y la calidad de los procesos asociados con la infraestructura pública a escala nacional o subnacional. Cuando se aplica de manera coherente, el ITI posibilita la clasificación del rendimiento y la vigilancia de los cambios a lo largo del tiempo. Concebido de manera colaborativa y fundamentado en buenas prácticas internacionales y lecciones aprendidas, su objetivo es suministrar a las partes interesadas información de calidad que fomente la transparencia e impulse mejoras en la gestión de la infraestructura pública.

Equipo investigador y evaluador:

Julio López. Evaluation Coordinator. Fundación Datalat
Lisette Zambrano. Evaluator. Fundación Datalat
Ana Aguilera. Evaluator. Fundación Datalat

Coordinación Nacional:

Santiago Mena Pasquel. Country Manager. CoST

Coordinación Internacional:

David Zamora. Consultor Internacional. CoST
Evelyn Hernandez. Head of Members and Affiliate Programmes. CoST

Disclaimer

Este informe presenta los resultados de una evaluación destinada a medir la transparencia en el sector de infraestructura, con el objetivo de generar información que pueda contribuir al fortalecimiento de las instituciones públicas. Al igual que otros instrumentos de evaluación, su impacto dependerá del uso que se le dé. No constituye una metodología para evaluar la corrupción, no se trata de un instrumento de control interno y no evalúa percepciones. Tampoco aborda la evaluación de los funcionarios públicos ni mide la calidad general de las entidades contratantes. Es importante destacar que las evaluaciones e informes elaborados mediante esta metodología no reflejan la opinión de CoST en relación con la gestión administrativa de los gobiernos o las entidades contratantes.



Este trabajo está bajo licencia [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Diciembre 2023

Tabla de contenidos

Capítulo 1 Índice de transparencia de infraestructura	7
1.1 Acerca CoST	7
1.1 Concepto	8
1.2 Objetivos	9
1.3 Principios	9
1.4 Estructura y contenido	10
Dimensiones	11
Dimensión 1: Ambiente facilitador	12
Dimensión 2: Capacidades y procesos	12
Dimensión 3: Participación ciudadana	13
Dimensión 4: Divulgación de información	13
Capítulo 2 Metodología	14
2.1 Obtención de la muestra	14
Etapa 1: Obtención de información	14
Etapa 2: Clasificación de entidades contratantes	16
Por Tipo	16
Por Sector	17
Etapa 3: Selección de la muestra de entidades contratantes	18
Etapa 4: Selección de proyectos de infraestructura	22
2.2. Proceso de evaluación dimensiones	29
2.3. Protocolo de interacción	31
2.4 Recopilación de datos	32
2.5. Desafíos y limitaciones	33
Capítulo 3 Resultados	36
3.1. Puntuación ITI nacional	36
3.2. Comparativo Internacional	37
3.3. Puntajes de dimensiones ITI Nacional	40
3.3.1. Ambiente facilitador	40
3.3.2. Capacidades y procesos	44
3.3.3. Participación ciudadana	52
3.3.4. Divulgación de información	55
3.4 Puntuación ITI de las entidades contratantes	61
3.4.1 Resultados por tipo de entidad contratante	63
3.4.2 Resultados por sector de entidades contratantes	66
3.5 Puntajes de proyectos de infraestructura	68
Conclusiones	73
Recomendaciones	74
Anexos	75
Anexo 1 Instrumento de evaluación	75
Anexo 2 Entidades Contratantes y Proyectos de Infraestructura	75

Anexo 3 Encuesta de entidades contratantes	75
Anexo 4 Protocolo de interacción	75
Anexo 5 Puntajes nacionales del ITI por indicador	75
Anexo 6 Cuadros de mando de las entidades contratantes	80
1. Empresa Pública Metropolitana de Agua Potable y Saneamiento	80
2. Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito	82
3. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Machala	84
4. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Santo Domingo	86
5. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Durán	88
6. Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de El Oro	90
7. Gobierno Provincial de Tungurahua	92
8. Prefectura Ciudadana del Guayas	94
9. Guayaquil Siglo XXI, Fundación Municipal para la Regeneración Urbana	96
10. Universidad Técnica Estatal de Quevedo	98
11. Empresa Eléctrica Pública Estratégica Corporación Nacional de Electricidad CNEL EP	100
12. Gobierno Autonomo Descentralizado De La Provincia dSucumbios	102
13. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Cuenca	104
14. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Manta	106
15. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Samborondón	108
16. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipalidad de Ambato	110
17. Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Santa Elena	113
18. Ilustre Municipalidad de Santa Elena	115
19. Municipio de Milagro	117
20. Secretaría Técnica de Gestión Inmobiliaria del Sector Público	119
21. Consejo Provincial de Manabí	121
22. Empresa Eléctrica Quito S.A. E.E.Q.	123
23. Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Guayaquil EP - EMAPAG EP	125
24. Empresa Pública Metropolitana De Movilidad y Obras Pública	127
25. Gobierno Autónomo Descentralizado Ilustre Municipalidad del Cantón Daule	129
26. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Quevedo	131
27. Gobierno Provincial de Loja	133
28. Gobierno Provincial de Los Ríos	135
29. Ministerio de Transporte - Servicio de Contratación de Obras	137
30. Municipalidad de Guayaquil	139

Índice de tablas

Tabla 1. Ejemplo de Compilación de información	15
Tabla 2. Cuota de selección de entidades por "tipo"	19
Tabla 3. Cuota de selección de entidades por "sector"	19
Tabla 4. Muestra de entidades contratantes	20
Tabla 5. Muestra de Proyectos de Infraestructura	23
Tabla 6. Fuentes de consulta	29
Tabla 7. Entidades seleccionadas que evaluaron el ITI	32
Tabla 8. Jerarquía de entidades de contratación según su puntaje en ITI	61
Tabla 9. Ranking de proyectos según calificación en la dimensión 4 de divulgación de la información	68
Tabla 10. Puntajes nacionales del ITI por indicador	76

Índice de gráficos

Gráfico 1. Jerarquía de evaluación del ITI	11
Gráfico 2. Dimensiones ITI	12
Gráfico 3. Calificación nacional del ITI y sus dimensiones, Ecuador 2023	37
Gráfico 4. Comparativo internacional ITI	38
Gráfico 5. Comparativo internacional ITI por dimensión	39
Gráfico 6. Puntaje de la variable y subvariables de la dimensión 1	40
Gráfico 7. Puntaje de la subvariable del marco normativo para el acceso a la información pública y sus indicadores	41
Gráfico 8. Puntaje de la subvariable de estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública y sus indicadores	42
Gráfico 9. Puntaje de la subvariable de herramientas nacionales de información digital y sus indicadores	43
Gráfico 10. Puntaje de la variable 1 y subvariables de la dimensión 2	44
Gráfico 11. Puntaje de la subvariable de conocimiento básico y sus indicadores	45
Gráfico 12. Puntaje de la subvariable de capacidades digitales y sus indicadores	46
Gráfico 13. Puntaje de la variable 2 y subvariables de la dimensión 2	48
Gráfico 14. Puntaje de la subvariable de procedimientos para divulgar información y sus indicadores	49
Gráfico 15. Puntaje de la subvariable de facilitadores y barreras para revelar información y sus indicadores	50
Gráfico 16. Puntaje de la variable y subvariables de la dimensión 3	52
Gráfico 17. Puntaje de la subvariable de Oportunidades de participación y sus indicadores	53
Gráfico 18. Puntaje de la subvariable de uso de la información por parte de los ciudadanos y sus indicadores	54
Gráfico 19. Puntaje de la variable y subvariables de la dimensión 3	55
Gráfico 20. Puntaje de la subvariable de identificación del proyecto y sus indicadores	56
Gráfico 21. Puntaje de la subvariable de preparación del proyecto y sus indicadores	57
Gráfico 22. Puntaje de la subvariable de adquisición de contratos de construcción y sus indicadores	58
Gráfico 23. Puntaje de la subvariable de adquisición del contrato de supervisión y sus indicadores	59
Gráfico 24. Puntaje de la subvariable de implementación del contrato de construcción y sus indicadores	60

Gráfico 25. Promedio del puntaje ITI por tipo de entidad contratante	64
Gráfico 26. Promedio del puntaje ITI y sus dimensiones por tipo de entidad contratante	65
Gráfico 26. Promedio del puntaje ITI por sector de entidad contratante	66
Gráfico 27. Promedio del puntaje ITI y sus dimensiones por sector de entidad contratante	67

Capítulo 1 | Índice de transparencia de infraestructura

1.1 Acerca de CoST

CoST ha desarrollado un enfoque adaptable para contextualizar y enriquecer las buenas prácticas reconocidas. Su objetivo es contribuir y agregar valor a la transparencia, participación y rendición de cuentas en proyectos de infraestructura, fundamentándose en cuatro características esenciales:

- **Divulgación:** Este aspecto implica la publicación de datos relacionados con proyectos de infraestructura. Las entidades contratantes revelan cuarenta puntos de datos en etapas clave a lo largo del ciclo del proyecto, siguiendo el Estándar de Datos de Infraestructura de CoST (CoST IDS) y, cada vez más, adoptando el formato de Contratación Abierta para el Estándar de Datos de Infraestructura (OC4IDS).
- **Aseguramiento:** Se refiere a una revisión independiente que destaca la precisión e integridad de los datos divulgados, convirtiéndolos en información convincente que ayuda a comunicar áreas de preocupación y prácticas ejemplares.
- **Trabajo de Múltiples Partes Interesadas:** Este enfoque reúne a gobiernos, el sector privado y la sociedad civil en un esfuerzo conjunto para alcanzar el objetivo común de mejorar la transparencia, rendición de cuentas y, en última instancia, el desempeño en la planificación y ejecución de proyectos de infraestructura pública. Por lo general, esto se logra a través de un grupo de múltiples partes interesadas, donde cada entidad tiene una voz equitativa en la dirección de un programa de CoST.
- **Rendición de Cuentas Social:** Este término se refiere a los esfuerzos realizados para garantizar que los datos divulgados y los informes de aseguramiento sean aceptados y utilizados por las partes interesadas, incluyendo la sociedad civil, el sector privado y los órganos de supervisión gubernamentales. El objetivo es fortalecer los mecanismos de rendición de cuentas existentes e impulsar la adopción de medidas correctivas apropiadas, no sólo en relación con proyectos específicos, sino también de manera más amplia en el sector de la infraestructura.

CoST es una iniciativa internacional que colabora con los gobiernos, el sector privado y la sociedad civil para impulsar la divulgación, la validación y la interpretación de datos relacionados con proyectos de infraestructura. Su objetivo es empoderar a la ciudadanía, permitiéndoles estar informados y trabajar de forma colaborativa en la toma de decisiones en este ámbito.

A partir de diciembre de 2019, Ecuador es uno de los países implementadores de la Iniciativa para la Transparencia en la Infraestructura (CoST). La iniciativa CoST Ecuador, compuesta por un Grupo Multisectorial, en el cual participan sector público, sociedad civil y sector privado, busca fomentar la transparencia en el sector de la infraestructura y la implementación del estándar OC4IDS en Ecuador. El Servicio Nacional de Contratación Pública forma parte de esta iniciativa. CoST Ecuador se viene implementando desde un grupo multisectorial que lo

conforman 3 instituciones públicas, 3 gremios privados y 5 organizaciones de la sociedad civil¹.

1.2 Definición del Índice

Por primera vez en Ecuador se implementa un índice para medir los niveles de transparencia y de calidad de los procesos relacionados con la infraestructura pública, con el objetivo de brindar más información y mejorar la gestión. El Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) es un instrumento de la iniciativa internacional CoST.

El Índice de Transparencia en Infraestructura fue implementado por primera vez en 2019 a nivel global; en Centro América, Guatemala, Honduras, Costa Rica y Panamá han sido pioneros en llevarlo a cabo. En América del Sur, Ecuador es el primer país en el que está siendo implementado en 2023. Para conocer más detalles del Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI), invitamos a revisar su sitio web <https://infrastructuretransparencyindex.org/>

Esta iniciativa en Ecuador es ejecutada por un equipo de investigación de Fundación Datalat, con el impulso del grupo multisectorial de CoST Ecuador, a través de Fundación Ciudadanía y Desarrollo, que ejerce como Secretariado Nacional.

El Índice de Transparencia de Infraestructura (ITI) constituye una herramienta elaborada por CoST, la Iniciativa de Transparencia de Infraestructura, con el propósito de ofrecer métricas que evalúan los niveles de transparencia y la calidad de los procesos asociados con la infraestructura pública a escala nacional o subnacional. Concebido de manera colaborativa y fundamentado en buenas prácticas internacionales y lecciones aprendidas, su objetivo es suministrar a las partes interesadas información de calidad que fomente la transparencia e impulse mejoras en la gestión de la infraestructura pública.

En marzo de 2023, CoST Ecuador obtuvo el financiamiento necesario por parte del Secretariado Internacional de CoST para implementar por primera vez en el país el Índice de Transparencia en la Infraestructura (ITI), que busca medir los niveles de transparencia de la infraestructura y la calidad de los procesos para adjudicar los contratos; además de fortalecer la participación ciudadana y la rendición de cuentas.

Para llevar a cabo esta medición, se evaluaron a 30 entidades contratantes y 60 proyectos de infraestructura priorizados según su tipo, sector, monto de contratación e impacto. Las instituciones a ser evaluadas corresponden a: la Administración del Estado, las Empresas Públicas de la Función Ejecutiva, Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD), y las Sociedades Anónimas con participación pública, que desarrollan obras públicas en el país.

¹ Para conocer más detalles de CoST Ecuador: <http://costecuador.org/>

La evaluación a realizar se compone de cuatro dimensiones: 1) Ambiente facilitador, 2) Capacidades y procesos, 3) Participación ciudadana, y 4) Divulgación de la información. La primera dimensión evalúa el contexto nacional o subnacional con su marco legal. Y las otras tres dimensiones evalúan las capacidades y resultados de transparencia a nivel de entidades contratantes.

En este documento se expone la metodología seguida para el cálculo de la muestra de entidades contratantes, así como los proyectos de infraestructura. Además, se muestran los resultados obtenidos en las diferentes dimensiones de los mismos, así poniendo en evidencia cómo está el proceso de transparencia en proyectos de infraestructura en el país.

1.2 Objetivos del Índice

El objetivo fundamental del Instrumento de Transparencia en Infraestructura, según se detalla en este informe, es facilitar la evaluación y monitoreo continuo del nivel de transparencia y rendición de cuentas en la infraestructura pública. Siendo los objetivos específicos:

- Proporcionar una métrica que refleje el estado de transparencia en la infraestructura, así como la capacidad de mejorar la transparencia entre las entidades adjudicadoras.
- Realizar un seguimiento de los avances y fomentar el intercambio de conocimientos entre entidades similares, facilitando al mismo tiempo la rendición de cuentas de las entidades contratantes.
- Sensibilizar a nivel nacional e internacional sobre la transparencia, basándose en estándares de datos existentes, como el CoST IDS y el OC4IDS.
- Permitir comparaciones coherentes entre países a nivel internacional, facilitando el aprendizaje mutuo y la identificación de fortalezas y debilidades comunes a nivel internacional.

La herramienta calcula una puntuación de ITI a nivel nacional en una escala de cero a cien (0-100) para la infraestructura pública de un país. Además, evalúa las puntuaciones de ITI de las entidades contratantes individuales asociadas. Estas puntuaciones se derivan de una variedad de indicadores únicos que se evalúan de manera independiente, considerando las prácticas de las entidades contratantes y las condiciones que influyen en la transparencia y rendición de cuentas en el ámbito de la infraestructura local.

Las puntuaciones resultantes se publican como el índice ITI, clasificando así a las entidades contratantes. La identificación de deficiencias en las prácticas existentes sirve como base para el desarrollo de un plan de acción que eleve los estándares de transparencia y rendición de cuentas en el país o sector, mejorando las prácticas de gestión de la infraestructura en curso.

Los resultados del ITI ofrecen información orientativa para líderes públicos, organizaciones internacionales, entidades de contratación y otros interesados en fortalecer la transparencia y rendición de cuentas en relación con la infraestructura. Se destaca la importancia de realizar evaluaciones periódicas y consistentes, permitiendo el tiempo necesario para la implementación de reformas y el impacto de estas entre las evaluaciones.

1.3 Principios del Índice

El diseño y desarrollo de ITI se sustentan en los siguientes principios fundamentales:

- **Relevancia:** Proporciona información sobre el estado del marco legal, las capacidades institucionales y la divulgación de información pertinente para posibles mejoras en la administración e implementación de proyectos de infraestructura.
- **Integralidad:** Emplea un conjunto exhaustivo de indicadores que posibilitan una evaluación global del sector y un análisis profundo de cada entidad contratante (EP).
- **Simplicidad y confiabilidad:** Los métodos de recolección y procesamiento de datos son sencillos, permitiendo una fácil comprensión de los resultados, accesibles para diversas partes interesadas.
- **Replicabilidad y objetividad:** Cualquier persona que replique la metodología ITI debe obtener resultados consistentes, presentándose de manera formal. La metodología incorpora procesos específicos para reducir la subjetividad en la recolección de datos.

En cuanto a la implementación de ITI, se rige por los siguientes principios:

- **Imparcial:** La coordinación de la metodología ITI y su aplicación se realiza a través de un tercero independiente con experiencia relevante.
- **Periódica:** Las evaluaciones se llevan a cabo regularmente, preferiblemente de forma anual, proporcionando intervalos entre evaluaciones para mejorar la transparencia, rendición de cuentas y gestión de la entrega de infraestructura.
- **Precisos:** Los resultados de los indicadores se determinan utilizando fuentes primarias de información provenientes de sitios web nacionales y encuestas a funcionarios públicos clave.
- **Específico:** Cada indicador se evalúa con base en información única; no se reutiliza la misma información para evaluar otros indicadores.
- **Informativos:** Los resultados ofrecen una visión detallada de las entidades contratantes evaluadas, proporcionando una comprensión más amplia de la situación nacional o subnacional.
- **Evolución:** En países con numerosas entidades contratantes, el número de evaluaciones crece con el tiempo para ofrecer una representación más completa del contexto nacional o subnacional. Además, se espera que la ITI se revise y actualice periódicamente para mantener su relevancia.
- **Constructiva:** El ITI facilita la colaboración entre partes interesadas, permitiendo la comparación del nivel de transparencia entre entidades contratantes y países, y supervisando los cambios a lo largo del tiempo.

Es importante señalar que, al igual que con cualquier herramienta de evaluación, el impacto del ITI depende de la medida en que sus resultados sean utilizados por los responsables de la toma de decisiones.

1.4 Estructura y contenido del Índice

El Índice de Transparencia de la Infraestructura se fundamenta en cuatro componentes esenciales denominados dimensiones, que son:

1. Ambiente facilitador
2. Capacidades y procesos.
3. Participación ciudadana.
4. Divulgación de información.

La primera dimensión evalúa el contexto nacional o subnacional junto con su marco legal. Mientras que, las tres dimensiones restantes evalúan las capacidades y los resultados de transparencia a nivel de entidades públicas. En su conjunto, estas cuatro dimensiones se alinean con estudios empíricos que describen cómo la calidad de los resultados de las adquisiciones depende de una combinación de variables asociadas al marco regulatorio y las capacidades institucionales.

Cada una de las cuatro dimensiones se desglosa en una serie de componentes para posibilitar una evaluación integral. El resultado es una jerarquía de cuatro niveles (ver gráfico 1):

- Dimensiones.
- Variables.
- Subvariables.
- Indicadores.

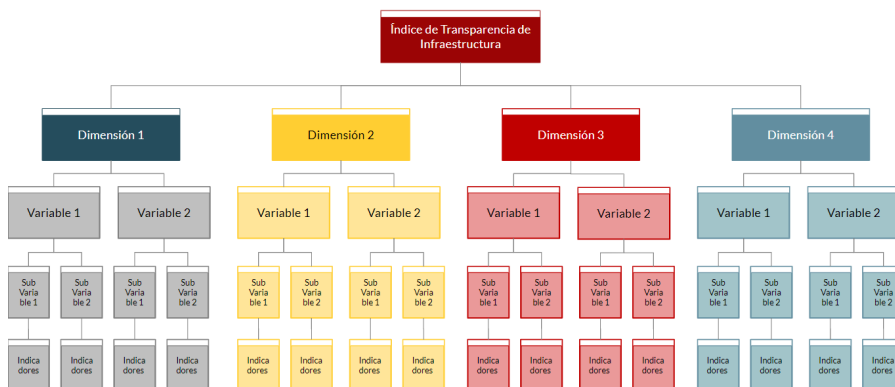


Gráfico 1. Jerarquía de evaluación del ITI

Elaborado por: Fundación Datalat. Fuente: CoST

Todos los indicadores se evalúan y se asigna un puntaje individualmente. Las puntuaciones en conjunto de los indicadores ponderados muestran un valor para la subvariable; de la misma forma funciona para la puntuación de la variable y de la dimensión. Finalmente, se obtiene una

puntuación nacional del ITI a partir de la suma ponderada de las puntuaciones de las cuatro dimensiones.

Dimensiones

Cada dimensión evalúa aspectos específicos que alimentan al ITI en cada estrato de la jerarquía.

<p>Ambiente Facilitador </p>	<p>Capacidades y procesos </p>
<ul style="list-style-type: none"> • Marco normativo para el acceso a la información pública • Estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública • Herramientas digitales nacionales 	<ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento básico • Capacidades digitales • Procedimientos para divulgar información • Facilitadores y barreras • Control sobre la divulgación
<p>Participación ciudadana </p>	<p>Divulgación de información </p>
<ul style="list-style-type: none"> • Prácticas de participación • Oportunidades de participación • Uso de información por la ciudadanía 	<ul style="list-style-type: none"> • Identificación del proyecto • Preparación del proyecto • Contratación de la construcción y supervisión • Ejecución de la construcción y supervisión

Gráfico 2. Dimensiones y sub-variables ITI

Elaborado por: Fundación Datalar. Fuente: CoST

Dimensión 1: Ambiente facilitador

Esta dimensión analiza las condiciones a nivel nacional o subnacional que favorecen la transparencia en el ámbito de las infraestructuras, considerando tanto el marco normativo como las herramientas digitales centralizadas. Esta dimensión incluye una variable, tres subvariables y 12 indicadores, cuya lista completa se detalla en el Anexo 1. Las subvariables de esta dimensión son las siguientes:

- Marco normativo para el acceso a la información pública.
- Estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública.
- Herramientas digitales nacionales.

Todos los indicadores de esta dimensión son aplicados a nivel nacional y se miden una vez en el ámbito nacional, independientemente del número de entidades adjudicadoras seleccionadas

para la evaluación. Es importante destacar que los resultados de esta evaluación proporcionan retroalimentación para fortalecer el entorno nacional o subnacional, no los procesos internos de las instituciones. La puntuación de la dimensión se calcula mediante la suma ponderada de los indicadores subyacentes.

Los indicadores de esta dimensión se evalúan utilizando información generalmente disponible en fuentes en línea, como sitios web que contienen marcos normativos nacionales e información relacionada con el sector, especialmente aquellos centrados en la transparencia, la contratación pública, la infraestructura pública y las finanzas públicas.

Dimensión 2: Capacidades y procesos

La dimensión 2, se centra en la evaluación de la robustez de los procedimientos y la capacidad de las entidades adjudicadoras para divulgar datos e información. Esta dimensión comprende dos variables, cinco subvariables y 25 indicadores, cuya lista completa se detalla en el Anexo 1. Las subvariables de esta dimensión son las siguientes:

- Conocimiento básico
- Capacidades digitales
- Procedimientos para divulgar información
- Facilitadores y barreras
- Control sobre la divulgación

Es importante señalar que todos los indicadores de esta dimensión evalúan exclusivamente a las entidades contratantes y no las condiciones nacionales. Estos indicadores se evalúan una vez en cada entidad adjudicadora seleccionada. Los resultados de la dimensión proporcionan retroalimentación para fortalecer las capacidades y procesos a nivel de entidad adjudicadora. La puntuación de la dimensión se calcula mediante las sumas ponderadas de los indicadores subyacentes para cada entidad seleccionada.

La recopilación de datos necesarios para evaluar los indicadores de esta dimensión se lleva a cabo a través de una encuesta que debe ser completada por un funcionario público designado en cada entidad, ya sea mediante una autoevaluación o una entrevista.

Dimensión 3: Participación ciudadana

Se enfoca en evaluar las oportunidades proporcionadas por las Entidades Públicas (EP) para la participación ciudadana y cómo los ciudadanos pueden utilizar la información pública divulgada. Esta dimensión consta de una variable, 2 subvariables y 12 indicadores, cuya lista completa se detalla en el Anexo 1. Las subvariables de esta dimensión son las siguientes:

- Oportunidades de participación
- Uso de información por la ciudadanía

Es relevante destacar que todos los indicadores de esta dimensión evalúan exclusivamente a las Entidades Públicas (EP) seleccionadas. Los resultados de esta dimensión proporcionan retroalimentación para fortalecer las prácticas de participación ciudadana de las EP. La

puntuación de esta dimensión se calcula mediante las sumas ponderadas de los indicadores subyacentes para cada EP.

La recopilación de datos necesarios para evaluar los indicadores de esta dimensión se realiza a través de una encuesta, similar al enfoque utilizado en la dimensión 2. Esta encuesta debe ser completada por un funcionario público designado en cada entidad, ya sea mediante una autoevaluación o una entrevista.

Dimensión 4: Divulgación de información

Esta dimensión tiene como objetivo evaluar la cantidad de datos e información de los proyectos divulgada por las Entidades Públicas (EP) de acuerdo con el Estándar de Datos de Infraestructura de CoST o el Estándar de Contratación Abierta para Datos de Infraestructura. Esta dimensión consta de una variable, seis subvariables y 44 indicadores, detallados en el Anexo 1. Las subvariables de la dimensión son las siguientes:

- Identificación del proyecto
- Preparación del proyecto
- Contratación de la construcción
- Contratación de la supervisión
- Ejecución de la construcción
- Ejecución de la supervisión

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan exclusivamente los proyectos de infraestructura desarrollados por cada una de las entidades seleccionadas. Los resultados de la dimensión proporcionan retroalimentación a las EP seleccionadas para fortalecer su divulgación de información. La puntuación global de la dimensión se obtiene promediando la suma ponderada de los indicadores subyacentes para cada uno de los proyectos.

La evaluación de esta dimensión se lleva a cabo utilizando información que generalmente está disponible en fuentes en línea, como sitios web que contienen datos sobre proyectos de infraestructura pública y contratación pública, así como otros sitios web que muestran información vinculada a estos objetos de evaluación.

Capítulo 2 | Metodología

2.1 Obtención de la muestra

El ITI requiere muestras para evaluar las dimensiones dos, tres y cuatro; para lo cual, en primer lugar, se estima una muestra de entidades contratantes y proyectos de infraestructura para la implementación del ITI en Ecuador. Donde la metodología empleada consiste en realizar una identificación y clasificación sistematizada de las entidades contratantes, definiendo el periodo 2017 - junio 2022, para así garantizar una efectiva recopilación de la información. Para el efecto, se establecieron las siguientes tres etapas: obtención de información, clasificación de entidades y selección de entidades para la muestra.

Etapa 1: Obtención de información

La información de las entidades contratantes y procesos de contratación de proyectos de infraestructura fue obtenida mediante el Servicio Nacional de Contratación Pública (SERCOP), a través de la plataforma Contrataciones Abiertas Ecuador - OCDS².

Donde se llevó a cabo las siguientes tareas:

1. Descarga masiva de contrataciones públicas del Ecuador en OCDS por año, es decir considerando el periodo de 2017- 2022 (para el año 2022 se consideró el primer semestre). Dicha descarga se realizó en formato XLSX.
2. Una vez realizada la descarga de la información, se identificó los campos necesarios para poder determinar las entidades contratantes como:
 - a. **Ocid:** identificador único global para este proceso de Contrataciones Abiertas.
 - b. **Buyername:** nombre de la entidad cuyo presupuesto se utilizará para pagar bienes, obras o servicios relacionados con un contrato.
 - c. **Description:** una descripción breve de la licitación. Esto complementa cualquier información estructurada que se da utilizando la lista de artículos.
 - d. **Amount:** valor presupuestado para el proceso de contratación.
 - e. **mainProcurementCategory:** categoría principal de contratación, donde se describe el objeto principal del proceso de contrataciones. para este caso se consideró la categoría de works.

Categoría que es considerada de la lista de códigos de las compras extendidas que se utiliza para proporcionar detalles adicionales sobre el enfoque de un proceso de contratación. Por tal motivo se seleccionó work que hace referencia a Obras Públicas, incluyendo construcción, reparación, rehabilitación, demolición, restauración o mantenimiento de algún bien o infraestructura.

3. Mediante las funciones de búsqueda de excel, se realizó el relacionamiento de la información mediante el campo de OCID, llegando a identificar un total de 32.648 entidades contratantes, como se ejemplifica en la Tabla 1 y se presenta más detalladamente en el Anexo 2.

Tabla 1. Ejemplo de Compilación de información

year	ocid	buyername	description	amount	mainProcurementCategory
2021	ocds-5wno2w-MCO-GADC-1643UE-1221-2616	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN CUENCA	OBRAS HIDROSANITARIAS, CANALIZACIÓN TELEFÓNICA, CANALIZACIÓN ELÉCTRICA, MUROS, VEREDAS, BORDILLOS, PAVIMENTACIÓN RÍGIDA, SEÑALIZACIÓN, MITIGACIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES, PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y DIFUSIÓN SOCIAL DE LA AVENIDA LOS MIGRANTES ENTRE PUENTE METÁLICO XAVIER	\$137,477.58	works

² La plataforma de Contrataciones Abiertas enuncia que: "La información de los procedimientos de contratación es registrada por las entidades contratantes y proveedores del SNCP, por lo cual los usuarios de las entidades contratantes y proveedores son responsables de la veracidad, exactitud, consistencia y vigencia de la información registrada en los diferentes módulos del Sistema Oficial de Contratación Pública del Ecuador (SOCE)".

La veracidad y exactitud de los datos utilizados para este procedimiento están ligados con lo presentado en la plataforma Contrataciones Abiertas Ecuador - OCDS. Plataforma disponible en <https://datosabiertos.compraspublicas.gob.ec/PLATAFORMA>

			MALDONADO Y CALLE DE RETORNO S/N 1.		
2021	ocds-5wno2w-MCO-GADC-1646UE-1221-2616	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN CUENCA	OBRAS HIDROSANITARIAS, CANALIZACIÓN TELEFÓNICA, CANALIZACIÓN ELÉCTRICA, MUROS, VEREDAS, BORDILLOS, PAVIMENTACIÓN RÍGIDA, SEÑALIZACIÓN, MITIGACIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES, PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y DIFUSIÓN SOCIAL DE LA CALLE CULTURA CHAULLABAMBA ENTRE SIN NOMBRE 1 Y SIN NOMBRE 2	\$191,000.00	works
2021	ocds-5wno2w-MCO-GADC-1647UE-1221-2616	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN CUENCA	OBRAS HIDROSANITARIAS, CANALIZACIÓN TELEFÓNICA, CANALIZACIÓN ELÉCTRICA, MUROS, VEREDAS, BORDILLOS, PAVIMENTACIÓN RÍGIDA, SEÑALIZACIÓN, MITIGACIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES, PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y DIFUSIÓN SOCIAL DE LA CALLE CULTURA CHAULLABAMBA ENTRE SIN NOMBRE 2 Y CULTURA BAHÍA	\$221,200.00	works

Fuente: Contrataciones Abiertas Ecuador - OCDS - SERCOP

Elaborado por: Fundación Datalat

- Al contar con el compilado de información se realizó la validación de la información, con la finalidad de identificar la existencia de registros vacíos, formatos, duplicados, entre otros aspectos para la limpieza de datos.
- Al realizar la limpieza de datos, se identificó que existían registros sin el valor del monto contratado, por lo que se realizó una validación de información mediante las etiquetas de entrega de los procesos de contratación y los detalles del método de contratación, determinado que 149 registros efectivamente no contaban con la información. Por lo que se consideró eliminarlos de la tabla compilada, contando así con una base de 32.499 registros con los que se trabajará para la clasificación de las entidades contratantes.

Etapa 2: Clasificación de entidades contratantes

Previo a realizar la clasificación de las entidades contratantes, se realizó la verificación de duplicados de manera manual y mediante una tabla dinámica. Se priorizó la búsqueda y limpieza de las 100 entidades contratantes con mayor presupuesto ejecutado en el periodo de estudio. Se determinó así un listado final de 1.983 entidades con las que se trabajó la clasificación de tipo de entidad y sector al que pertenece. A continuación se detallan las consideraciones y aspectos tomados en cuenta por categorías.

Por Tipo

La clasificación por tipo se realizó en base a las categorías utilizadas en el Catálogo de Instituciones y Entidades Operativas Desconcentradas del Sector Público³. Los tipos de entidades contratantes son:

³ Catálogo de Instituciones publicado por el Ministerio de Economía y Finanzas, actualizado al 30 de junio 2023. Disponible en <https://www.finanzas.gob.ec/catalogo-de-instituciones-y-entidades-operativas-desconcentradas-del-sector-publico/>

- **Administración del Estado:** incluye los organismos y dependencias de las funciones Ejecutiva, Legislativa, Judicial, Electoral y de Transparencia y Control Social.
- **Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD):** instituciones que conforman la organización territorial del Estado. Son instituciones descentralizadas que gozan de autonomía política, administrativa y financiera. Los GAD identificados para la clasificación se conforman a nivel provincial, municipal o parroquial.
- **Empresa Pública de la Función Ejecutiva:** según Ley Orgánica de Empresas Públicas: “Las empresas públicas son entidades que pertenecen al Estado en los términos que establece la Constitución de la República, personas jurídicas de derecho público, con patrimonio propio, dotadas de autonomía presupuestaria, financiera, económica, administrativa y de gestión. Estarán destinadas a la gestión de sectores estratégicos, la prestación de servicios públicos, el aprovechamiento sustentable de recursos naturales o de bienes públicos y en general al desarrollo de actividades económicas que corresponden al Estado.” Esta categoría incluye las empresas públicas de la Función Ejecutiva.
- **Empresa Pública de GAD:** su definición se rige a lo estipulado en la Ley Orgánica de Empresas Públicas, descrito en el punto anterior. En esta categoría se incluye a las empresas públicas de Gobiernos Autónomos Descentralizados Provinciales, Municipales o Parroquiales.
- **Entidades de educación superior:** conformado por universidades, escuelas politécnicas, y por los institutos superiores técnicos y tecnológicos.
- **Entidades de seguridad social:** entidades que garantizan la protección de la salud, las pensiones y el desempleo así como las prestaciones sociales.
- **Entidades financieras públicas:** en esta categoría se incluyen a los bancos o instituciones financieras públicas.
- **Sociedades anónimas con participación pública:** entidades en las cuales el sector público tiene una participación financiera.

Por Sector

En el caso del sector se consideró las categorías relacionadas a la actividad principal que mantiene la entidad o institución, tomando como base la clasificación de las funciones del gabinete ministerial, y se unificaron y/o agregaron temáticas que guardan relación⁴.

- **Agua y Saneamiento:** hace referencia al suministro y tratamiento del agua potable, así como a la gestión adecuada de las aguas residuales y los sistemas de alcantarillado para mantener la higiene y la salud pública.
- **Ambiente:** hace referencia al entorno natural que nos rodea, incluyendo los seres vivos, los ecosistemas, los recursos naturales y los factores físicos, químicos y biológicos que influyen en ellos.
- **Aviación:** relación con la tecnología y la actividad de volar a través del uso de aeronaves, como aviones y helicópteros. Incluye aspectos como la navegación aérea, la seguridad aérea y el transporte aéreo.
- **Cultura, Turismo y Deporte:** engloba los aspectos relacionados con las expresiones culturales, las actividades turísticas y las prácticas deportivas. Así como incluye la promoción y protección del patrimonio cultural, el fomento del turismo y el desarrollo del deporte.
- **Descentralizado:** hace referencia a la transferencia de autoridad, poder y responsabilidad desde una entidad central hacia otras entidades locales o regionales.

⁴ Listado de ministerios, según la clasificación del gabinete ministerial. Disponible en: <https://www.eluniverso.com/noticias/ecuador/cuantos-ministerios-tiene-el-poder-ejecutivo-de-ecuador-nota/>

- **Economía y Finanzas:** hace referencia al estudio y la gestión de los recursos económicos, incluyendo la producción, distribución y consumo de bienes y servicios. Además, abarca el análisis de los sistemas financieros, los mercados, las políticas económicas y la gestión de los recursos monetarios.
- **Educación:** proceso de adquirir conocimientos, habilidades, valores y actitudes a través de la enseñanza y el aprendizaje. Se desarrolla en instituciones educativas y tiene como objetivo el desarrollo intelectual, social y emocional de las personas.
- **Energía:** hace referencia a las fuentes de energía, como la energía renovable y no renovable, así como su producción, distribución y consumo eficiente que realizan las organizaciones públicas y privadas.
- **Gobernanza:** hace referencia a la forma en que se ejerce el poder y se toman las decisiones de las organizaciones, incluyendo aspectos de participación ciudadana, transparencia, rendición de cuentas y el establecimiento de normas y políticas públicas.
- **Hidrocarburos:** organizaciones o instituciones que su principal actividad es la extracción de compuestos químicos formados por átomos de carbono e hidrógeno y que son fuente principal de la generación de petróleo, gas natural y carbón.
- **Inclusión Social:** hace referencia a las organizaciones que buscan garantizar la igualdad de oportunidades y el pleno ejercicio de los derechos para todas las personas, sin importar su origen étnico, género, edad, discapacidad u otras características que puedan generar exclusiones.
- **Producción y comercio exterior:** hace referencia a las organizaciones que su actividad económica se relaciona con la fabricación de bienes y la prestación de servicios, así como a las transacciones comerciales realizadas con otros países.
- **Salud:** organizaciones que garantizan o velan por el bienestar físico, mental y social de una persona. Incluye la prevención, el diagnóstico y el tratamiento de enfermedades, así como la promoción de estilos de vida saludables.
- **Seguridad social:** sistema de protección social que busca garantizar el bienestar y la cobertura de las necesidades básicas de las personas en áreas como la salud, la jubilación, el desempleo y la asistencia social.
- **Seguridad y Defensa Nacional:** hace referencia a las organización o instituciones que ejecutan estrategias y acciones implementadas por un país para proteger su soberanía, su territorio y la seguridad de sus ciudadanos frente a amenazas internas y externas.
- **Servicios:** organizaciones con actividades económicas intangibles que buscan satisfacer las necesidades de las personas.
- **Telecomunicaciones:** hace referencia a las instituciones que se dedican a la transmisión y recepción de información a través de medios electrónicos, como telefonía, internet, radio y televisión. Incluye la infraestructura, las tecnologías y los servicios relacionados con las comunicaciones a distancia.
- **Tránsito y Movilidad:** hace referencias a las entidades encargadas de la circulación de personas, vehículos y mercancías en un área determinada, así como a las políticas y regulaciones para garantizar una movilidad segura y eficiente.
- **Transporte y Obras Públicas:** hace referencia a los entes encargados de la planificación, construcción y mantenimiento de infraestructuras y servicios relacionados con el transporte, como carreteras, puentes, ferrocarriles, puertos y aeropuertos.
- **Vivienda:** organización o instituciones dedicadas a establecer o destinar espacios habitables utilizados por las personas para residir. Incluye la construcción, el acceso, la calidad y las políticas relacionadas con la vivienda digna y adecuada.

Etapa 3: Selección de la muestra de entidades contratantes

La selección de la muestra de las 30 entidades contratantes se desarrolló considerando la metodología planteada por CoST. Por lo que, una vez ejecutado el proceso de clasificación de las entidades por sector y tipo, se realizaron

tablas de control mediante el monto de contratación para establecer qué clasificación acumula mayor valor y de esta manera establecer la cuota de representatividad de cada una de ellas.

En el caso del tipo de entidad contratante, aquellas que cuentan con mayor monto total de contratación son las pertenecientes a la categoría de Gobierno Autónomo Descentralizado. Por lo que, la cuota de representatividad se realizó de manera equitativa al presupuesto que representan. Es importante mencionar que la cuota estimada se ve reflejada por el grado de representatividad del monto de contratación de cada una de las categorías (ver tabla 2).

Tabla 2. Cuota de selección de entidades por “tipo”

Tipo	Suma Monto de Contratación (2017 - junio 2022)	Cuota
Administración del Estado	\$658,661,395.01	2
Empresa pública de GAD	\$613,811,769.88	2
Empresa Pública de la Función Ejecutiva	\$372,228,856.36	1
Entidades de educación superior	\$149,377,308.07	1
Entidades de seguridad social	\$27,978,956.14	0
Entidades financieras públicas	\$10,283,499.04	0
Gobierno Autónomo Descentralizado	\$5,590,839,227.59	21
Sociedades anónimas con participación pública	\$524,322,687.03	2
Total	\$7,947,503,699.12	30

Fuente: Contrataciones Abiertas Ecuador - OCDS - SERCOP

Elaborado por: Fundación Datalat

Para el cálculo de la cuota de representatividad por sector se considera la misma lógica desarrollada para el tipo de entidad contratante. En la tabla 3, se puede visualizar que la categoría con mayor representatividad según el monto de contratación es la de descentralizado.

Tabla 3. Cuota de selección de entidades por “sector”

Sector	Suma Monto de Contratación (2017 - junio 2022)	Cuota
Agua y Saneamiento	\$419,092,638.40	2
Ambiente	\$3,363,067.15	0
Aviación	\$74,156,943.34	0
Cultura, Turismo y Deporte	\$10,819,777.09	0
Descentralizado	\$5,559,990,888.11	21
Economía y Finanzas	\$40,638,404.41	0
Educación	\$258,879,283.76	1
Energía	\$627,558,270.62	2
Gobernanza	\$23,300,793.86	0
Hidrocarburos	\$49,372,257.86	0
Inclusión Social	\$11,883,552.48	0
Producción y comercio exterior	\$13,683,514.67	0
Salud	\$67,146,250.91	0

Seguridad social	\$21,602,834.17	0
Seguridad y Defensa Nacional	\$68,054,096.84	0
Servicios	\$22,657,984.75	0
Telecomunicaciones	\$14,934,617.63	0
Tránsito y Movilidad	\$26,693,415.14	0
Transporte y Obras Públicas	\$551,663,091.71	3
Vivienda	\$82,012,016.21	1
Total	\$7,947,503,699.12	30

Fuente: Contrataciones Abiertas Ecuador - OCDS - SERCOP

Elaborado por: Fundación Datalat

Finalmente, una vez que se obtuvo la cuota de representatividad por los dos aspectos de clasificación, se selecciona las entidades contratadas según su monto de contratación, es decir fueron consideradas aquellas que reflejan mayor valor presupuestado para el proceso de contratación realizado. En la tabla 4 se encuentra el detalle de cada entidad contratante.

El presupuesto de contratación de todas las entidades contratantes durante el periodo 2017-junio 2022 fue de \$7,947,503,699.1; y el presupuesto de contratación de las entidades que forman parte de la muestra fue de \$3,359,919,226.41, representando el 42,28% del total de todos los contratos de infraestructura del periodo de estudio.

Tabla 4. Muestra de entidades contratantes

Entidad Contratante	Presupuesto (2017 - junio 2022)	Sector	Tipo
MUNICIPALIDAD DE GUAYAQUIL	\$391,934,403.88	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
GOBIERNO PROVINCIAL DEL GUAYAS	\$195,749,469.74	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
EMPRESA ELÉCTRICA PÚBLICA ESTRATÉGICA CORPORACIÓN NACIONAL DE ELECTRICIDAD CNEL EP	\$194,027,771.78	Energía	Empresa Pública de la Función Ejecutiva
GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO ILUSTRE MUNICIPALIDAD DEL CANTÓN DAULE	\$170,441,762.12	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO	\$169,818,247.84	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN CUENCA	\$139,388,297.39	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
GOBIERNO PROVINCIAL DE LOS RÍOS	\$138,596,512.45	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
EMPRESA PÚBLICA METROPOLITANA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	\$127,647,812.70	Agua y Saneamiento	Empresa pública de GAD
ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE SANTA ELENA	\$127,007,062.07	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
SERVICIO DE CONTRATACIÓN DE	\$118,420,135.41	Transporte y	Administración del

OBRAS		Obras Públicas	Estado
EMPRESA ELÉCTRICA QUITO S.A. E.E.Q.	\$114,194,669.86	Energía	Sociedades anónimas con participación pública
GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DE MACHALA	\$105,358,829.00	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPALIDAD DE AMBATO	\$104,616,386.07	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
CONSEJO PROVINCIAL DE MANABÍ	\$101,471,689.51	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN DURÁN	\$100,081,808.73	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN SAMBORONDÓN	\$92,177,198.72	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
EMPRESA PÚBLICA METROPOLITANA DE MOVILIDAD Y OBRAS PÚBLICAS	\$91,965,534.19	Transporte y Obras Públicas	Empresa pública de GAD
GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DE SANTO DOMINGO	\$90,711,362.09	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DE LA PROVINCIA DE SUCUMBOS	\$82,023,681.47	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN QUEVEDO	\$80,838,921.66	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
GUAYAQUIL SIGLO XXI, FUNDACIÓN MUNICIPAL PARA LA REGENERACIÓN URBANA	\$78,790,254.08	Transporte y Obras Públicas	Sociedades anónimas con participación pública
MUNICIPIO DE MILAGRO	\$72,432,733.28	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
GOBIERNO PROVINCIAL DE LOJA	\$70,497,590.53	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO PROVINCIAL DE EL ORO	\$68,619,285.73	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO PROVINCIAL DE SANTA ELENA	\$64,036,268.28	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
GOBIERNO PROVINCIAL DE TUNGURAHUA	\$62,853,133.44	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN MANTA	\$62,789,616.73	Descentralizado	Gobierno Autónomo Descentralizado
MINISTERIO DE TRANSPORTE ⁵	\$60,332,355.33	Transporte y	Administración del

⁵ El SERVICIO DE CONTRATACIÓN DE OBRAS y el MINISTERIO DE TRANSPORTE se representan a través del MINISTERIO DE TRANSPORTE Y OBRAS PÚBLICAS (MTO), dado que mediante decreto ejecutivo, a partir de septiembre de 2020 quedó suprimido el Servicio de Contratación de Obras (SECOB) y de acuerdo a sus considerandos se

		Obras Públicas	Estado
EMPRESA MUNICIPAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE GUAYAQUIL EP - EMAPAG EP	\$49,007,886.75	Agua y Saneamiento	Empresa pública de GAD
UNIVERSIDAD TÉCNICA ESTATAL DE QUEVEDO	\$20,490,399.58	Educación	Entidades de educación superior
SECRETARÍA TÉCNICA DE GESTIÓN INMOBILIARIA DEL SECTOR PÚBLICO	\$13,598,145.97	Vivienda	Administración del Estado

Fuente: Contrataciones Abiertas Ecuador - OCDS - SERCOP

Elaborado por: Fundación Datalat

Etapa 4: Selección de proyectos de infraestructura

Una vez socializada y validada la muestra de entidades contratantes, se procedió a seleccionar la muestra de proyectos de infraestructura acorde a la metodología establecida por CoST. En este sentido, se ordenaron los proyectos por tamaño de presupuesto (de mayor a menor). Se procedió a asignar una puntuación de impacto percibido (de 1 a 5) basada en el nombre y la descripción de los 5 proyectos con mayor presupuesto.

El primer proyecto fue seleccionado según el criterio de mayor presupuesto e impacto. El segundo proyecto fue seleccionado de manera aleatoria a través del generador automático de números de Google. En la tabla 5 se encuentra el detalle de los proyectos que forman parte de la muestra.

De los 60 proyectos seleccionados, catorce corresponden al año 2017, doce al 2018, ocho al 2019, seis al 2020, catorce al 2021 y seis a 2022 (periodo hasta junio 2022).

Finalmente, el presupuesto de los procesos de contratación de proyectos de infraestructura correspondientes a la muestra de entidades contratantes, durante el periodo 2017-junio 2022 fue de \$3,204,109,319.21; y el presupuesto total de los 60 procesos seleccionados en la muestra es de \$493,314,062.28; representando el 15,40% del total de los procesos de contratación de proyectos de infraestructura durante el periodo de estudio.

Tabla 5. Muestra de Proyectos de Infraestructura

AÑO	ENTIDAD CONTRATANTE	PROYECTO	CLASIFICACIÓN
2017	EMPRESA ELÉCTRICA PÚBLICA ESTRATÉGICA CORPORACIÓN NACIONAL DE ELECTRICIDAD CNEL EP	ADECUACIÓN Y EQUIPAMIENTO DE OFICINAS EN LA UNIDAD DE NEGOCIOS GUAYAS LOS RÍOS, OFICINA CENTRAL Y CONSTRUCCIÓN DE BODEGA GENERAL DE LA UNIDAD DE NEGOCIOS MILAGRO	PROYECTO 1
2017	EMPRESA ELÉCTRICA PÚBLICA ESTRATÉGICA CORPORACIÓN NACIONAL DE ELECTRICIDAD CNEL EP	ILUMINACIÓN DE VARIAS VÍAS DE LA CIUDAD DE MANTA	PROYECTO 2
2017	EMPRESA PÚBLICA METROPOLITANA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN DEL PROYECTO: COLECTOR DE ALIVIO GALO PLAZA. PARROQUIA KENNEDY	PROYECTO 1

dispuso que el MTOP asuma todos los contratos de construcción de obra, fiscalización y estudios ejercidos como co-ejecutor de la entidad., por tal motivo se considera como una sola entidad contratante.

<https://www.obraspublicas.gob.ec/el-ministerio-de-transporte-y-obras-publicas-transparentara-procesos-de-contratacion-publica/>

2017	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DE SANTO DOMINGO	CONSTRUCCIÓN DEL INTERCEPTOR DE AGUAS RESIDUALES QUE VA DESDE LA VÍA CHONE HASTA LA VÍA QUEVEDO, SECCIÓN 2	PROYECTO 1
2017	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DE SANTO DOMINGO	REHABILITACIÓN DE LA AV. 29 DE MAYO DESDE LA AV. RIO TOACHI HASTA LA Y DEL REDONDEL DEL INDIÓ COLORADO.	PROYECTO 2
2017	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN CUENCA	CULMINACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DEL PATIO TALLER, PREPARACIÓN DE LA PLATAFORMA VIARIA E IMPLEMENTACIÓN DE SISTEMAS TECNOLÓGICOS SIR PARA SOPORTE DEL SISTEMA TRANVIARIO TRANVÍA CUATRO RÍOS DE CUENCA	PROYECTO 1
2017	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN DURÁN	PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA EN VARIOS SECTORES DEL CANTÓN DURÁN	PROYECTO 1
2017	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN DURÁN	REHABILITACIÓN DEL PARTERRE CENTRAL ADYACENTE A LA LÍNEA FÉRREA CDA. EL RECREO-FASE I	PROYECTO 2
2017	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO PROVINCIAL DE EL ORO	REHABILITACIÓN DEL CANAL DE RIEGO PASALOMA, PARROQUIA GUANAZAN, CANTÓN ZARUMA, PROVINCIA DE EL ORO	PROYECTO 2
2017	GOBIERNO PROVINCIAL DE TUNGURAHUA	CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE RIEGO TECNIFICADO, CONDUCCIONES PRINCIPALES, SECUNDARIAS E HIDRANTES EN EL SECTOR CONDORJAKA, PARROQUIA JUAN BENIGNO VELA, CANTON AMBATO - REAPERTURA	PROYECTO 2
2017	GUAYAQUIL SIGLO XXI, FUNDACIÓN MUNICIPAL PARA LA REGENERACIÓN URBANA	“CONSTRUCCIÓN DEL PROYECTO MERCADO DEL RIO”	PROYECTO 1
2017	GUAYAQUIL SIGLO XXI, FUNDACIÓN MUNICIPAL PARA LA REGENERACIÓN URBANA	PROYECTO DE REGENERACIÓN URBANA AV. PEDRO MENÉNDEZ GILBERT DESDE LA AV. PLAZA DAÑÍN HASTA LA SUBIDA DEL PUENTE DE LA UNIDAD NACIONAL	PROYECTO 2
2017	MINISTERIO DE TRANSPORTE	EJECUCIÓN DE OBRAS MULTIMODALES PARA: VÍA: REHABILITACIÓN, RECTIFICACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL PROYECTO QUININDÉ – LAS GOLONDRINAS DE 33,80 KM DE LONGITUD, INCLUYE: PASO LATERAL LAS GOLONDRINAS L = 5,00 KM, PUENTE SOBRE EL RÍO GUAYLLABAMBA L = 177,00...	PROYECTO 1
2017	SECRETARÍA TÉCNICA DE GESTIÓN INMOBILIARIA DEL SECTOR PÚBLICO	CONSTRUCCIÓN DEL PROYECTO DENOMINADO ?PARQUE TENA?	PROYECTO 1
2018	CONSEJO PROVINCIAL DE MANABÍ	REHABILITACIÓN DEL SISTEMA DE RIEGO Y DRENAJE CARRIZAL CHONE PRIMERA FASE, EN LOS	PROYECTO 1

		CANTONES BOLÍVAR, TOSAGUA, JUNÍN Y CHONE	
2018	EMPRESA MUNICIPAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE GUAYAQUIL EP - EMAPAG EP	CONSTRUCCION DE PUENTE SOBRE EL ESTERO COBINA Y REHABILITACIÓN DE ESTRUCTURA PORTUARIA LAS ESCLUSAS	PROYECTO 1
2018	EMPRESA MUNICIPAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE GUAYAQUIL EP - EMAPAG EP	CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE PARA LA COMUNA CAIMITO	PROYECTO 2
2018	EMPRESA PÚBLICA METROPOLITANA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCION DEL PROYECTO: ALCANTARILLADO PARA EL BARRIO SAN MIGUEL DE CHACHAS. PARROQUIA CONOCOTO	PROYECTO 2
2018	GOBIERNO AUTONOMO DESCENTRALIZADO DE LA PROVINCIA DE SUCUMBOS	MEJORAMIENTO A NIVEL DE CARPETA ASFALTICA DE LA VIA RURAL RIVEREÑOS EL GUANTA LAS DELICIAS AGUARICO III DEL CANTON LAGO AGRIO PROVINCIA DE SUCUMBOS	PROYECTO 1
2018	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DE MACHALA	REGENERACION URBANA DE LA AVDA FERROVIARIA DESDE AVDA. EDGAR CORDOVA (CIRCV. NORTE) HASTA E-25 (EL CAMBIO) (ABSCISA 0+000.00 - 5+480.00) CIUDAD DE MACHALA. OBRA FINANCIADA CON RECURSOS PROVENIENTES DEL CONTRATO DE FINANCIAMIENTO Y SERVICIOS BANCARIOS ENTRE EL BANCO DE DESARROLLO DEL ECUADOR B. P. , EL BANCO CENTRAL DEL ECUADOR Y EL GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DE MACHALA, Y CON RECURSOS PROPIOS DE LA ENTIDAD"	PROYECTO 1
2018	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPALIDAD DE AMBATO	CONSTRUCCIÓN DE VÍAS ARTERIALES Y COLECTORAS	PROYECTO 1
2018	GOBIERNO PROVINCIAL DE TUNGURAHUA	CONSTRUCCIÓN DEL ASFALTADO DE LA VÍA TILIVÍ - LÍMITE PROVINCIAL, CANTÓN AMBATO	PROYECTO 1
2018	MUNICIPALIDAD DE GUAYAQUIL	"CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE DAULE- GUAYAQUIL, INCLUYE ACCESOS Y PASOS ELEVADOS EN AV. LEÓN FEBRES CORDERO Y EN AV. NARCISA DE JESÚS MARTILLO MORÁN".	PROYECTO 1
2018	MUNICIPALIDAD DE GUAYAQUIL	CONSTRUCCIÓN DE ESCALINATAS CON HORMIGÓN ARMADO F'C=280 KG/CM2; CALLES DE LA PRE-COOP.: CORAZÓN DE LA PATRIA, CORDILLERA DEL CÓNDROR 2, JAIME ROLDÓS, COLINA DE LA MARTHA DE ROLDÓS, HIJOS DEL SUELO (SECTOR MAPASINGUE ESTE), PARROQUIA TARQUI	PROYECTO 2
2018	SECRETARÍA TÉCNICA DE GESTIÓN INMOBILIARIA DEL SECTOR PÚBLICO	CONSTRUCCIÓN DEL PARQUE SAMANES, FASE 1C	PROYECTO 2
2018	UNIVERSIDAD TÉCNICA ESTATAL DE QUEVEDO	CONSTRUCCION DE LA CIMENTACION Y PLANTA BAJA DEL EDIFICIO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS EN LA FINCA LA MARÍA	PROYECTO 1

2019	EMPRESA PÚBLICA METROPOLITANA DE MOVILIDAD Y OBRAS PÚBLICAS	PAVIMENTACION REPAVIMENTACION VIAL ASFALTICA Y PAVIMENTO RIGIDO PROGRAMA II	PROYECTO 1
2019	EMPRESA PÚBLICA METROPOLITANA DE MOVILIDAD Y OBRAS PÚBLICAS	PAVIMENTO RÍGIDO EN VÍAS: REHABILITACIÓN VIAL DE CARRILES EXCLUSIVOS DEL TROLEBÚS SUR TRAMO I, CORREDOR CENTRAL NORTE Y AVENIDA EL INCA.	PROYECTO 2
2019	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DE MACHALA	REGENERACIÓN URBANA DEL BARRIO ELOY ALFARO DE LA PARROQUIA JAMBELI DEL CANTÓN MACHALA	PROYECTO 2
2019	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN MANTA	MANTENIMIENTO VIAL, DE LAS CALLES DE LA PARROQUIA MANTA DEL CANTON MANTA	PROYECTO 2
2019	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPALIDAD DE AMBATO	ADECUACIÓN DE BATERIAS SANITARIAS EN TALLERES MUNICIPALES	PROYECTO 2
2019	GOBIERNO PROVINCIAL DEL GUAYAS	CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA HIDRAULICA DE DERIVACION DE CAUDALES EN EL RIO CHILINTOMO CON FINES DE RIEGO EN EL CANTON ALFREDO BAQUERIZO MORENO PROVINCIA DEL GUAYAS	PROYECTO 2
2019	ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE SANTA ELENA	MANTENIMIENTO, REPARACION Y AMPLIACION DEL MERCADO DE MARISCOS DE LA COMUNA SAN PABLO	PROYECTO 2
2019	SERVICIO DE CONTRATACIÓN DE OBRAS	CONSTRUCCION DEL CENTRO GERONTOLOGICO EL CONDOR, UBICADO EN EL CANTON ARCHIDONA, PROVINCIA DE NAPO	PROYECTO 2
2020	EMPRESA ELÉCTRICA QUITO S.A. E.E.Q.	OBRAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE REDES DE MV, BV Y AP EN LOS SECTORES: SANGOLQUI, TAMBILLO, UYUMBICHO, AMAGUAÑA, LA MERCED, CONOCOTO, SAN PEDRO TABOADA, SAN RAFAEL, ALOASÍ, COTOGCHOA, GUANGOPOLO Y MACHACHI.	PROYECTO 2
2020	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO ILUSTRE MUNICIPALIDAD DEL CANTÓN DAULE	CONSTRUCCIÓN DE ACERAS, BORDILLOS CUNETAS Y PAVIMENTACIÓN CON HORMIGÓN RÍGIDO DE VARIAS CALLES DEL RECINTO TINTAL DE ANIMAS DEL CANTON DAULE	PROYECTO 2
2020	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN CUENCA	CONSTRUCCIÓN DE LA CICLOVÍA 4 RÍOS DE CUENCA EN LA AV. 27 DE FEBRERO ENTRE ROBERTO CRESPO TORAL Y FRANCISCO MOSCOSO (INCLUYE NODOS DE ROBERTO CRESPO TORAL Y FRANCISCO MOSCOSO; LA CALLE JACINTO FLORES ENTRE PLAZA JACINTO FLORES 1 Y FRANCISCO MOSCOSO (INCLUYE NODO DE LA FRANCISCO MOSCOSO Y PLAZA JACINTO FLORES 1)	PROYECTO 2
2020	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO	REHABILITACION Y REPOTENCIACION DE LOS SISTEMAS HIDROSANITARIOS DE DIVERSOS	PROYECTO 1

	MUNICIPAL DEL CANTÓN MANTA	SECTORES DE LA CIUDAD MANTA	
2020	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO PROVINCIAL DE EL ORO	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA VÍA MACHALA – INTERSECCIÓN CON LA VÍA LA TRONCAL DE LA COSTA E-25, EN LA PROVINCIA DE EL ORO.	PROYECTO 1
2020	ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE SANTA ELENA	CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE PARA VARIAS COMUNIDADES DE LA ZONA NORTE DE LA PROVINCIA DE SANTA ELENA	PROYECTO 1
2021	CONSEJO PROVINCIAL DE MANABÍ	CONSTRUCCION DE PUENTE DE HORMIGON ARMADO SOBRE EL RIO LIMONES UBICADO EN LA VIA LIMONES - LA PLAYITA DE LA PARROQUIA SAN PEDRO DE SUMA DEL CANTON EL CARMEN	PROYECTO 2
2021	EMPRESA ELÉCTRICA QUITO S.A. E.E.Q.	CONSTRUCCIÓN DE OBRAS CIVILES Y MONTAJE DE TRAMO 2 SUBTERRÁNEO L/T BICENTENARIO, INCLUYE MATERIALES.	PROYECTO 1
2021	GOBIERNO AUTONOMO DESCENTRALIZADO DE LA PROVINCIA DE SUCUMBÍOS	CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE DE 15M SOBRE EL RÍO BLANCO EN LA COMUNIDAD SHUAR KUKUSH, DE LA PARROQUIA LIMONCOCHA, CANTÓN SHUSHUFINDI, PROVINCIA DE SUCUMBÍOS	PROYECTO 2
2021	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO	“READOQUINADO DE LA CALLE AGUARICO, DESDE LA CALLE 10 DE OCTUBRE SENTIDO DESCENDENTE, BARRIO LA LIBERTAD ALTO, PARROQUIA LA LIBERTAD”	PROYECTO 2
2021	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO ILUSTRE MUNICIPALIDAD DEL CANTÓN DAULE	CONSTRUCCIÓN DE LA I ETAPA DEL SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE PARA LA PARROQUIA SATÉLITE LA AURORA CANTÓN DAULE PROVINCIA DEL GUAYAS	PROYECTO 1
2021	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN QUEVEDO	CONSTRUCCION DEL PUENTE CARROZABLE DE 4 CARRILES SOBRE EL RIO QUEVEDO, DESDE LA PARROQUIA NICOLAS INFANTE DIAZ HASTA LA PARROQUIA SAN CRISTOBAL, VIA A VALENCIA QUE INCLUYE ACCESOS Y LA CONSTRUCCION DE LA VIA ALTERNA DESDE CALLE GUSTAVO CHONQUI HASTA EL SECTOR PLAYA GRANDE DE LA PARROQUIA NICOLAS INFANTE DIAZ	PROYECTO 1
2021	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN SAMBORONDÓN	ADECUACIÓN DE FASE I DEL PARQUE BICENTENARIO DE SAMBORONDÓN UBICADO EN EL LOTE # A-1-1 DE LA AV. LEÓN FEBRES CORDERO KM.2 DE LA PARROQUIA SATÉLITE LA PUNTILLA DEL CANTÓN SAMBORONDÓN	PROYECTO 1
2021	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN SAMBORONDÓN	MANTENIMIENTO DE AREAS PUBLICAS, PILETAS DE CABECERA CANTONAL, PILETAS Y CICLOVIAS DE LA PARROQUIA SATELITE LA PUNTILLA DEL CANTON SAMBORONDON	PROYECTO 2
2021	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO	REHABILITACIÓN VÍAL ASFALTADO DE LOS SECTORES, CIUDAD DEPORTIVA, AUTOPISTA,	PROYECTO 1

	PROVINCIAL DE SANTA ELENA	BELLAVISTA, 24 DE MAYO, LA UNIÓN, NUEVA ESPERANZA, 11 DE DICIEMBRE, 5 DE JUNIO Y JAIME NEBOT, DESDE LA AVENIDA 27 HASTA LA DIAGONAL 41 Y DESDE LA CALLE 18 HASTA LA CALLE 27	
2021	GOBIERNO PROVINCIAL DE LOJA	CONTRATACIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO CON CARPETA ASFÁLTICA DEL ACCESO A LA PARROQUIA LA TINGUE DESDE EL EJE VIAL E50 CHIVATOS, CANTÓN OLMEDO	PROYECTO 2
2021	GOBIERNO PROVINCIAL DE LOJA	CONTRATACIÓN DEL MEJORAMIENTO CON CARPETA ASFÁLTICA DE LA VÍA VILLONACO TAQUIL CHANTACO CHUQUIRIBAMBA, CANTÓN LOJA	PROYECTO 1
2021	GOBIERNO PROVINCIAL DE LOS RÍOS	MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA VIA E25: BUENA FE – BABAHOYO – JUJAN, PROVINCIA DE LOS RIOS	PROYECTO 1
2021	GOBIERNO PROVINCIAL DEL GUAYAS	DRAGADO DE LA II FASE Y DISPOSICIÓN DE SEDIMENTOS DE LOS ALREDEDORES DEL ISLOTE EL PALMAR, EN LA PROVINCIA DEL GUAYAS	PROYECTO 1
2021	MUNICIPIO DE MILAGRO	PARQUE RECREACIONAL EN LAS CIUDADELAS TOMAS ACUÑA, LEON BÉCERRA Y CHE GUEVARA DEL CANTON MILAGRO, PROVINCIA DEL GUAYAS	PROYECTO 2
2022	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO	MANTENIMIENTO INTEGRAL NÚCLEOS HISTÓRICOS DE PARROQUIAS URBANAS 2022 IMP	PROYECTO 1
2022	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN QUEVEDO	CONSTRUCCION DE ACERAS, BORDILLO, ADOQUINADO, PAVIMENTO RIGIDO Y OBRAS COMPLEMENTARIAS EN AV. MALECON ELOY ALFARO, DESDE LA CALLE TERCERA HASTA LA CALLE NOVENA Y SUS TRANSVERSALES HASTA LA CALLE BOLIVAR; CALLE DECIMA SEGUNDA ENTRE CALLE BOLIVAR Y CALLE RICAURTE; CALLE DECIMA CUARTA ENTRE CALLE BOLIVAR Y AV. MALECON ELOY ALFARO DELGADO; CALLE DECIMA QUINTA ENTRE AV. JAIME ROLDOS Y AV. MALECON ELOY ALFARO DELGADO; CALLE S/N ENTRE CALLE DECIMA SEGUNDA Y DECIMA CUARTA; AV. 7 DE OCTUBRE ENTRE CALLE DECIMA CUARTA Y CALLE DECIMA OCTAVA DE LA PARROQUIA CENTRAL DEL CANTON QUEVEDO	PROYECTO 2
2022	GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO PROVINCIAL DE SANTA ELENA	MANTENIMIENTO VIAL EN LAS VIAS: COLONCHE - BAMBIL DESECHO – FEBRES CORDERO; VALDIVIA - BARCELONA - LOMA ALTA; VIA DE INGRESO A CHANDUY Y VIA DE INGRESO A AYANGUE, CANTÓN SANTA ELENA, PROVINCIA DE SANTA ELENA	PROYECTO 2
2022	GOBIERNO PROVINCIAL DE LOS RÍOS	CONSTRUCCIÓN DE INVERNADERO CON SISTEMA DE RIEGO POR MICROASPERSIÓN Y BOMBEO AUTOMATIZADO EN EL CAMPUS LA MARÍA DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA ESTATAL DE QUEVEDO, EN	PROYECTO 2

		EL CANTÓN QUEVEDO, EN LA PROVINCIA DE LOS RÍOS	
2022	MUNICIPIO DE MILAGRO	ASFALTADO, RECAPEO, CONSTRUCCIÓN DE ALCANTARILLADO DE AGUAS LLUVIAS, ACERAS Y BORDILLOS EN VARIOS SECTORES DEL CANTÓN MILAGRO PROVINCIA DEL GUAYAS	PROYECTO 1
2022	UNIVERSIDAD TÉCNICA ESTATAL DE QUEVEDO	ADECUACIONES Y CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS ADMINISTRATIVOS DEL EDIFICIO DE CIENCIAS EMPRESARIALES DE LA UTEQ	PROYECTO 2

Fuente: Contrataciones Abiertas Ecuador - OCDS - SERCOP
Elaborado por: Fundación Datalat

2.2. Proceso de evaluación dimensiones

Una vez obtenida la muestra de entidades y los proyectos seleccionados por cada institución, se realiza el proceso de evaluación de cada dimensión, para lo cual se consideró lo siguiente:

En la **dimensión 1**, se analizaron las condiciones nacionales que favorecen la transparencia en el sector de infraestructura. La evaluación de los indicadores se llevó a cabo mediante una exhaustiva investigación de escritorio, donde se utilizaron varias fuentes de consulta como:

Tabla 6. Fuentes de consulta

Fuente	Enlace
Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LOTAIP), creada en 2004	https://www.educacionsuperior.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/09/LOTAIP.pdf
La reforma del 07 de febrero de 2023 a la LOTAIP.	https://www.cfn.fin.ec/wp-content/uploads/2023/04/Ley_Organica_de_Transparencia_y_Acceso_a_la_Informacion_Publica_.pdf
Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública	https://portal.compraspublicas.gob.ec/sercop/wp-content/uploads/2021/04/losncp_actualizada_1702.pdf
El Reglamento General a la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública (Decreto Ejecutivo Nro. 458 y 488, que entró en vigencia el 20 de agosto de 2022)	https://portal.compraspublicas.gob.ec/sercop/wp-content/uploads/2022/08/Decreto_Ejecutivo_No._458_20220520094615-1.pdf https://www.comunicacion.gob.ec/decreto-ejecutivo-n-488/

Documento comparativo del Reglamento General a la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública

https://portal.compraspublicas.gob.ec/sercop/wp-content/uploads/2022/07/COMPARATIVO-RGLOSNCPC_29_07_2022-.pdf

Elaborado por: Fundación Datalat

Cada indicador contó con la valoración de al menos dos evaluadores, quienes realizaron la búsqueda de la información y asignaron el puntaje de manera independiente con el objetivo de evitar sesgos. En el caso de que los resultados de ambos evaluadores fueran congruentes y consistentes, se consideraron como definitivos. En el caso de presentarse discrepancias en las valoraciones se recurrió al tercer evaluador, quien al asignar su puntaje y coincidir con alguno de los dos anteriores evaluadores, la puntuación es la definitiva.

Este proceso garantiza la calidad de los datos recopilados en la dimensión, así como la fiabilidad y objetividad de los resultados, al tiempo que minimiza posibles sesgos en la evaluación de las condiciones nacionales relacionadas con la transparencia en el sector de infraestructuras.

En la **dimensión 2**, se examinó la solidez de los procedimientos y las capacidades de las Entidades Públicas (EP) seleccionadas para divulgar datos e información. Para evaluar los indicadores, se utilizó una encuesta que fue completada por un funcionario de cada entidad, debido a que el ITI busca personas familiarizadas con los principios de transparencia, rendición de cuentas, datos abiertos, participación ciudadana, colaboración e innovación.

Para iniciar este proceso, se envió el correo a las 30 entidades seleccionadas (Anexo 4), comunicando que la entidad participará en el proceso de evaluación del ITI, así como la solicitud de delegación de una persona que cumpla con las actividades de evaluación del proceso e invitación a participar de un Webinar donde se explicó la importancia de su participación y la manera de evaluación.

Para la recopilación de la información se obtuvo en primer lugar el oficio o aval que respaldó la participación de cada funcionario o delegado en el proceso. Posteriormente, se llevó a cabo el proceso de evaluación mediante la aceptación de auto-evaluación o entrevista por parte de la persona delegada.

Finalmente, se obtiene la encuesta completa por parte de la persona delegada, se valida la información, así como se revisa la información adicional que proporciona en cada una de las preguntas, se asignan las valoraciones respectivas en cada una de las variables y subvariables de la dimensión. En el caso de existir discrepancias entre la información y la puntuación asignada por el funcionario, el equipo evaluador solicitó más información y/o ajustaba la puntuación basándose en la evidencia proporcionada.

La **dimensión 3**, evalúa las oportunidades proporcionadas por las entidades seleccionadas para la participación ciudadana y la manera en que los ciudadanos utilizan la información pública divulgada. Los indicadores de esta dimensión se evalúan mediante la misma encuesta mencionada en la dimensión 2, la cual es completada por el oficial de información o delegado

de cada entidad. Se evalúa cada pregunta con su información adicional proporcionada y se asigna la valoración final por parte del equipo evaluador.

Finalmente, en la dimensión 4, se evaluó el alcance, la cantidad y la calidad de los datos y la información divulgados por los proyectos de infraestructura de las entidades seleccionadas de acuerdo con el Estándar de Datos de Infraestructura CoST o el OC4IDS. Sus indicadores se evaluaron a través de la investigación de escritorio, estableciendo así un protocolo de revisión de fuentes de información. Iniciando por la revisión del portal de [contrataciones abiertas](#), que recopila información de los proyectos de infraestructura bajo el estándar OCDS, de ser el caso que no se obtenga suficiente información se recurrirá al [Sistema Oficial de Contratación del Estado - SOCE](#) y finalmente, si la información es nula se evaluó según lo indicado en la matriz de evaluación de la dimensión.

2.3. Protocolo de interacción con entidades

Para evaluar las cuatro dimensiones descritas en el acápite 2.2, se realizaron diferentes acciones para el acercamiento con las entidades seleccionadas una vez que fueron identificadas. A continuación se describen las acciones realizadas por fases (Anexo 4).

Fase 1: Acercamiento con las 30 entidades con el fin de identificar el delegado y sus medios de contacto para complementar la encuesta de evaluación.

- Se envía el primer correo a las 30 entidades seleccionadas con el siguiente contenido:
 - Comunicación de selección de la entidad para el proceso, detalles y alcance.
 - Solicitud de delegar a una persona al proceso.
 - Invitación a asistir al webinar
- Se envía correos de seguimiento a las 30 entidades seleccionadas.
- Se realizan llamadas a las entidades que no delegan a un oficial de información, sin respuesta efectiva.
- Se realizan llamadas a personas identificadas, sin respuesta efectiva..
- Se envía a primera hora el correo de recordatorio para la asistencia al Webinar de Lanzamiento.

Para el término de estas actividades se obtuvo respuesta de 15 entidades que fueron contactadas posteriormente para la elección del método de encuesta. Y, se desarrolló el Webinar de Lanzamiento Implementación del Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI).

Finalmente, la última acción realizada en esta fase consistió en enviar correos de solicitud de selección del método de recolección de información: encuesta o entrevista, dirigido a las 15 personas delegadas.

Fase 2: Entidades que no obtuvieron respuesta en la fase 1.

Esta fase inicia con el envío de un correo dirigido a directores o coordinadores de áreas de contratación pública o de gestión de obras públicas de las 15 entidades que hasta el término de la fase 1 no dieron respuesta.

Se recibe respuesta de 2 instituciones, redireccionando el correo.

- Empresa Eléctrica Pública Estratégica Corporación Nacional de Electricidad CNEL EP
- Alcaldía del distrito Metropolitano de Quito.

Una respuesta favorable indicando el nombre del delegado y su correo para el contacto directo.

- Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Los Ríos.

Se hace el seguimiento a las dos instituciones que redireccionaron el correo con el fin de obtener alguna novedad.

Se realiza el acercamiento con la Dirección de Gobierno Abierto de la presidencia del Ecuador, solicitando apoyo para agilizar la delegación de personas en las entidades sin respuesta. Se recibe la respuesta por parte de la Dirección de Gobierno Abierto de la presidencia del Ecuador indicando que se realice el acercamiento con el Director de Planificación del Consorcio De Gobiernos Autónomos Provinciales del Ecuador (CONGOPE).

Se envía el correo al Consorcio de Gobiernos Autónomos Provinciales Del Ecuador (CONGOPE) solicitando apoyo con las entidades sin respuesta para la Implementación de Índice de Transparencia (ITI) y su delegación, y se realiza el seguimiento al mismo. Finalmente, se contacta a personas identificadas por CONGOPE y al no obtener respuesta favorable se solicita nuevamente apoyo a CONGOPE.

Al terminar esta fase, se realiza el acercamiento y solicitud de apoyo de la Asociación de Municipalidades Ecuatorianas (AME) para establecer contacto con Municipios.

Se hace el seguimiento vía correo electrónico y telefónico a las 15 entidades que dieron respuesta para la entrega de la encuesta completa, obteniendo respuesta de nueve entidades. De tal manera, que se hacen los acercamientos respectivos con los delegados de las encuestas faltantes, sin embargo, al término de esta fase no se obtiene respuesta de ningún funcionario ni delegado.

Fase 3: Acercamientos finales a actores estratégicos

Al no obtener respuesta mediante los acercamientos con CONGOPE y AME, se acude al Servicio Nacional de Contratación Pública (SERCOP) solicitando el apoyo con las instituciones que faltan dar respuesta. Sin embargo la gestión por parte de SERCOP no fue favorable ya que no se obtuvo respuesta de ninguna entidad.

Finalmente, se envió el correo de notificación de cierre del proceso a todas las entidades seleccionadas en la muestra. En las comunicaciones se dio a conocer que si no responden la encuesta con la información pública que solicitaba iban a recibir calificaciones bajas en las dimensiones 2 y 3, que se evaluaban a partir de esas respuestas.

2.4 Recopilación de datos

A continuación se detallan las entidades de las que se pudo recopilar la información para la evaluación de la dimensión 2 y 3, así como aquellas que no culminaron el proceso de recolección de información aún cuando se contaba con un delegado de la entidad. Y

finalmente, aquellas que no dieron respuesta al proceso en general a pesar de las acciones realizadas.

Tabla 7. Entidades seleccionadas que evaluaron el ITI

Entidades que culminaron el proceso de recolección de información	Entidades que no culminaron el proceso recolección de información	Entidades que no dieron respuesta al proceso
<ol style="list-style-type: none"> 1. Prefectura Ciudadana del Guayas 2. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Cuenca 3. Empresa Pública Metropolitana de Agua Potable y Saneamiento 4. Municipio de Samborondón 5. Guayaquil Siglo XXI, Fundación Municipal para la Regeneración Urbana 6. Alcaldía Ciudad de Milagro 7. Gobierno Autónomo Descentralizado de la provincia de El Oro 8. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Manta 9. Secretaría Técnica de Gestión Inmobiliaria del Sector Público 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Alcaldía de Guayaquil 2. Empresa Eléctrica Quito S.A. E.E.Q. 3. Consejo Provincial de Manabí 4. Empresa Pública Metropolitana de Movilidad y Obras Públicas 5. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Santo Domingo 6. Ministerio de Transporte y Obras Públicas 7. Gobierno Provincial de Los Ríos 8. Empresa Eléctrica Pública Estratégica Corporación Nacional de Electricidad CNEL EP 	<p>GAD Provinciales:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gad Provincial de Loja 2. Gad Provincial de Santa Elena 3. Gad Provincial de Sucumbios 4. Gad Provincial de Tungurahua <p>Empresas Municipales:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Guayaquil EP - EMAPAG EP <p>Universidades:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Universidad Técnica Estatal de Quevedo <p>GAD Municipales:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gad de la Ilustre Municipalidad del Cantón Daule 2. Municipio del Distrito Metropolitano de Quito 3. Ilustre Municipalidad de Santa Elena 4. Alcaldía de Machala 5. Gad Municipalidad de Ambato 6. Gad Municipal del Cantón Durán 7. Gad Municipal del Cantón Quevedo

Elaborado por: Fundación Datalat

2.5. Desafíos y limitaciones

Los principales desafíos identificados durante el proceso de evaluación del Índice de Transparencia de Infraestructura (ITI) son los siguientes:

- **Obtención de información para la construcción de la muestra de entidades y proyectos**

Para definir la muestra de entidades y proyectos que forman parte de la evaluación, se enfrentaron diversos desafíos y limitaciones en el proceso de obtención de información, especialmente vinculados a las fuentes de datos disponibles.

Uno de los principales obstáculos encontrados fue en el Sistema Oficial de Contratación Pública del Ecuador (SOCE), administrado por el Servicio Nacional de Contratación Pública

(SERCOP). A pesar de ser la plataforma a través de la cual las entidades públicas publican los procesos de contratación, carece de una interfaz que facilite la descarga y consumo masivo de información por parte de la ciudadanía. En un intento por superar esta limitación, se presentó una solicitud de acceso a la información pública al Servicio Nacional de Contratación Pública (SERCOP), solicitando los datos necesarios en un formato tabular con los campos específicos requeridos. Sin embargo, esta solicitud no recibió una respuesta afirmativa.

En el marco del Compromiso de Gobierno Abierto de SERCOP que forma parte del primer Plan Nacional de Acción de Gobierno Abierto del Ecuador (2019-2022), se desarrolló la Plataforma de Información Abierta de Contratación Pública “Contrataciones Abiertas Ecuador” con la que se esperaba mejorar la divulgación, uso y calidad de los datos de contratación pública por parte de los diferentes actores del Sistema Nacional de Contratación Pública (SNCP). Los datos abiertos de contratación pública presentados en la plataforma se derivan de diferentes módulos del Sistema Oficial de Contratación Pública del Ecuador (SOCE), son de libre acceso y siguen el Estándar de Datos para las Contrataciones Abiertas (OCDS/EDCA).

La obtención de información fue posible gracias al consumo de información de la plataforma “Contrataciones Abiertas Ecuador”, sin embargo, al consumir la información de dicha plataforma, se identificaron desafíos adicionales. Al examinar la base de datos se identificaron registros vacíos o duplicados, formatos no adecuados y otros aspectos tomados en cuenta en la validación de información y limpieza de datos. Estos hallazgos resaltan la importancia de realizar una exhaustiva validación y limpieza de datos para garantizar la calidad de la información recopilada.

A pesar de los esfuerzos realizados por acceder a la información de proyectos y entidades contratantes durante el periodo determinado, los desafíos inherentes a la calidad y la falta de respuesta oficial presentaron barreras en la construcción de la muestra, mismas que fueron superadas de manera satisfactoria.

- **Recopilación de la información de las dimensiones 2 y 3 con entidades que forman parte de la muestra**

La recopilación de información se enfrentó a diversos desafíos que impactaron la integridad y exhaustividad de los datos obtenidos. En primer lugar, la falta de actualización de las matrices de transparencia de las entidades seleccionadas en la muestra representó un obstáculo significativo, ya que algunos contactos esenciales no estaban disponibles.

Adicionalmente, la falta de respuesta a los correos electrónicos enviados a algunas instituciones, a pesar de los esfuerzos de seguimiento, planteó otro desafío. La ausencia de colaboración al no designar a la persona responsable para la evaluación del Índice de Transparencia Institucional (ITI) complicó aún más el proceso, generando vacíos en la información recopilada.

La dificultad para establecer acercamientos con autoridades o encargados de otras direcciones de las entidades fue evidente, ya que algunas de estas personas ya no estaban laborando en la

institución. Esta circunstancia limitó la obtención de perspectivas clave para la evaluación del ITI.

Asimismo, la reticencia o falta de compromiso de los delegados de las instituciones para elegir y completar el método de evaluación del ITI representó un desafío adicional. A pesar de los esfuerzos constantes de seguimiento, algunos delegados no seleccionaron ningún método, mientras que otros, a pesar de haberlo elegido, no completaron el proceso de evaluación.

Finalmente, la imposibilidad de establecer contacto telefónico añadió otra capa de complejidad, ya que los números institucionales no recibieron respuesta y los números personales tampoco resultaron efectivos. Este inconveniente limitó la capacidad de obtener información clave a través de esta vía de comunicación.

En resumen, los desafíos encontrados en la recopilación de información incluyeron la falta de actualización de contactos, la falta de respuesta a correos electrónicos, la ausencia de designación de responsables, la dificultad para establecer acercamientos y la reticencia de los delegados, así como la limitación en el contacto telefónico. Estos desafíos subrayan la importancia de abordar aspectos organizativos y de comunicación para mejorar futuras iniciativas de recopilación de datos y evaluación del ITI.

Inestabilidad Política

El último año ha sido testigo de cambios políticos trascendentales en Ecuador, comenzando con la elección y posesión de nuevas autoridades de gobiernos locales, la aplicación de la muerte cruzada y culminando con la elección de un nuevo presidente. Estos eventos no solo han transformado el panorama político del país, sino que también han creado un nuevo conjunto de dinámicas y desafíos para el gobierno central y los gobiernos locales en Ecuador. Por ello, en el desarrollo de la presente investigación se tuvieron impactos significativos en el compromiso y respuesta al cuestionario de investigación por parte de las entidades públicas seleccionadas en la muestra. A continuación se resumen los principales elementos mencionados.

- En febrero de 2023 se llevaron a cabo elecciones seccionales, en las cuales se eligieron 5.633 autoridades locales, incluyendo prefectos, alcaldes, concejales y vocales de juntas parroquiales. Estos nuevos gobiernos locales, que fueron posesionados en mayo de 2023, representan una combinación de experiencia y nuevos enfoques (CNE, 2023)⁶. Estas nuevas autoridades enfrentan el desafío de trabajar bajo el nuevo contexto político nacional, adaptándose a las políticas y orientaciones del gobierno de Noboa.
- Los cambios políticos en Ecuador en el último año han sido significativos y han tenido un impacto profundo en la estructura gubernamental del país. La aplicación de la muerte cruzada, un mecanismo constitucional contemplado en el artículo 148 de la Constitución de 2008, ha sido un factor determinante en este escenario. En mayo de 2023, el entonces presidente Guillermo Lasso optó por disolver la Asamblea Nacional,

⁶ <https://institutodemocracia.gob.ec/wp-content/uploads/2023/05/OpinionElectoral-Gaceta34.pdf>

justificando su decisión en la obstrucción a su capacidad de gobernar por parte de la Asamblea, que a su vez acusó a Lasso de abuso de poder⁷.

- La realización de las elecciones generales en octubre de 2023, como resultado de la muerte cruzada, condujo a la elección de Daniel Noboa como el nuevo presidente de Ecuador. Este cambio en la presidencia fue el punto culminante de un periodo marcado por la crisis política y la polarización⁸. La transición a la administración de Noboa representó un cambio significativo en la dirección política del país, con posibles repercusiones en las políticas internas y la relación de Ecuador con otros países y organizaciones internacionales.

Capítulo 3 | Resultados

3.1. Puntuación ITI nacional

La Evaluación del Índice de Transparencia de Infraestructura (ITI) es un proceso crucial para evaluar la transparencia en el ámbito de la infraestructura. Respecto a cada dimensión, evaluada sobre 100, los puntajes son los siguientes:

Ambiente Facilitador (49,8): destaca el entorno general que facilita la transparencia en la infraestructura. La puntuación relativamente alta sugiere que hay un ambiente básico para la transparencia, lo que puede incluir políticas gubernamentales, regulaciones y prácticas que fomentan la apertura y la rendición de cuentas en proyectos de infraestructura.

Capacidades y Procesos (13,68): esta dimensión se refiere a la capacidad de las entidades involucradas en la infraestructura para gestionar de manera transparente los proyectos y procesos relacionados. La puntuación más baja indica que existen áreas donde se necesitan mejoras en términos de habilidades y procesos de gestión transparentes.

Participación Ciudadana (13,99): la participación ciudadana es esencial para la transparencia. Una puntuación también muy baja en esta categoría indica que hay un espacio para mejorar la participación de la comunidad en las decisiones relacionadas con la infraestructura. Esto incluye consultas públicas, mecanismos de retroalimentación y la incorporación de las voces de la ciudadanía en el proceso decisional.

Divulgación de Información (32,79): esta categoría se refiere a la cantidad y calidad de información que se comparte con el público en relación con proyectos de infraestructura. Aunque la puntuación es más alta en comparación con las otras dimensiones, aún puede haber muchas oportunidades para mejorar la divulgación de información para garantizar una transparencia efectiva, especialmente asociada a la etapa de implementación de los contratos o construcción de la obra pública.

⁷ <https://www.bbc.com/mundo/ingles/cg3wjlhngq8o>

⁸ <https://www.primicias.ec/noticias/elecciones-presidenciales-2023/resultados-noboa-gonzalez-cantones-segunda-vuelta/>

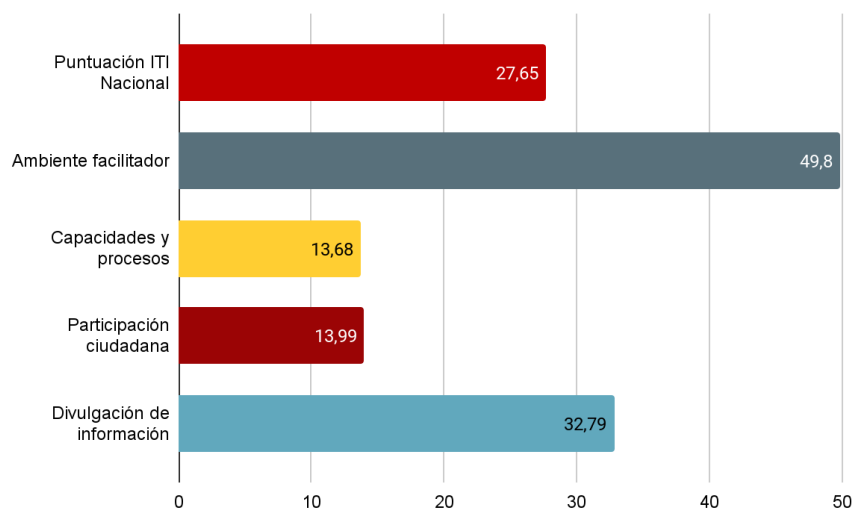


Gráfico 3. Calificación nacional del ITI y sus dimensiones, Ecuador 2023

Elaborado por: Fundación Datalat

Finalmente, la puntuación general de ITI de 27,65 indica que hay abundante espacio para mejoras en la transparencia de la infraestructura a nivel nacional. Se podría considerar un enfoque integral para fortalecer las capacidades y procesos de gestión, mejorar la participación ciudadana y aumentar la divulgación de información para lograr un nivel más alto de transparencia en este sector crítico.

3.2. Comparativo Internacional

El índice de infraestructura de transparencia es una medida que evalúa la transparencia y la disponibilidad de información en diferentes países.

Ecuador registra un puntaje de 27,65 en transparencia en el sector de infraestructura, situándose por debajo del promedio internacional de 43 puntos. Este dato resalta las oportunidades de mejora que el país tiene en términos de transparencia. En contraste, países como Panamá y Costa Rica destacan con puntajes de 48, superando tanto a Ecuador como al promedio internacional. Esto indica que cuentan con niveles de transparencia más elevados en sus proyectos de infraestructura.

De manera más notable, Ucrania y Honduras lideran con 62 puntos cada uno, cifra que más que duplica el puntaje de Ecuador. Este considerable margen sugiere una mayor transparencia en estos países en comparación con Ecuador, evidenciando que las prácticas relacionadas con la divulgación de información y la participación ciudadana en proyectos de infraestructura son significativamente mejores.

En conclusión, Ecuador está en el extremo inferior de la escala de transparencia en comparación con estos países, mucho por la baja capacidad de las entidades para responder a solicitudes de información pública. Lo que puede tomar y adoptar estas mejores prácticas y buscar oportunidades para fortalecer la transparencia en el sector de infraestructura (ver gráfico 4).

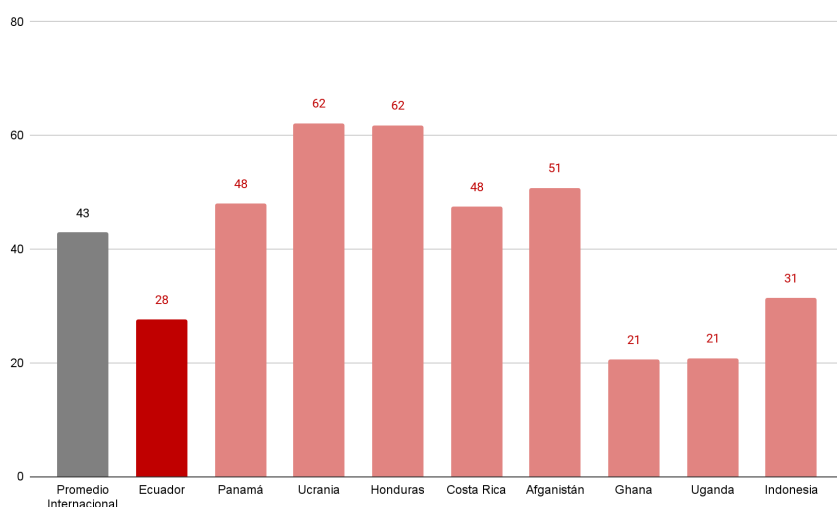


Gráfico 4. Comparativo internacional ITI

Elaborado por: Fundación Datalat

En el gráfico 5, se puede observar que los puntajes de las dimensiones que componen al Índice de Transparencia de Infraestructura (ITI) difieren significativamente al momento de comparar Ecuador y el promedio internacional. Obteniendo así:

En la dimensión de ambiente facilitador Ecuador tiene un puntaje (49,8 pts.) ligeramente inferior al promedio internacional que es de 61 puntos. Esto sugiere que se deben mejorar las condiciones generales que faciliten la transparencia en el sector de infraestructura en el país.

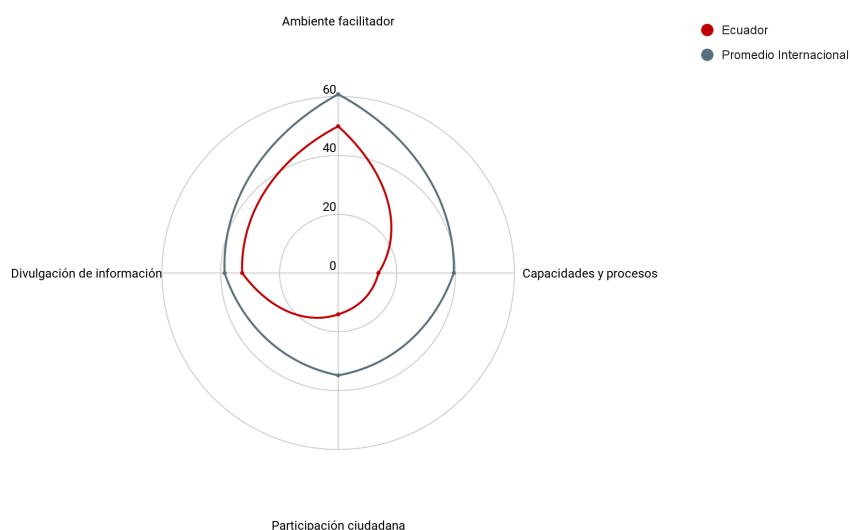


Gráfico 5. Comparativo internacional ITI por dimensión

Elaborado por: Fundación Datalat

La dimensión de capacidades y procesos muestra una brecha significativa entre Ecuador (13,68) y el promedio internacional (39 pts.). Ecuador tiene un puntaje mucho más bajo en comparación, indicando que hay limitaciones en las capacidades y procesos relacionados con la transparencia en proyectos de infraestructura. Considerando que se puede trabajar en fortalecer las capacidades institucionales y procesos de toma de decisiones.

Por otro lado, en la dimensión participación ciudadana Ecuador (13,99 pts.) también muestra un puntaje más bajo en participación ciudadana en comparación con el promedio internacional que es de 35 puntos. Esto sugiere que hay oportunidades para aumentar la participación de la sociedad civil y de los ciudadanos en general en la planificación y ejecución de proyectos de infraestructura.

Finalmente, la divulgación de la información Ecuador (32,79 pts.) nuevamente tiene un puntaje inferior al promedio internacional (39 pts.). Esto indica que hay margen para mejorar la transparencia a través de una mejor divulgación de información sobre proyectos de infraestructura.

3.3. Puntajes de dimensiones ITI Nacional

3.3.1. Ambiente facilitador

El ambiente facilitador hace referencia a la dimensión 1, la cual analiza las condiciones a nivel nacional o subnacional que favorecen la transparencia en el ámbito de las infraestructuras, considerando tanto el marco normativo como las herramientas digitales centralizadas.

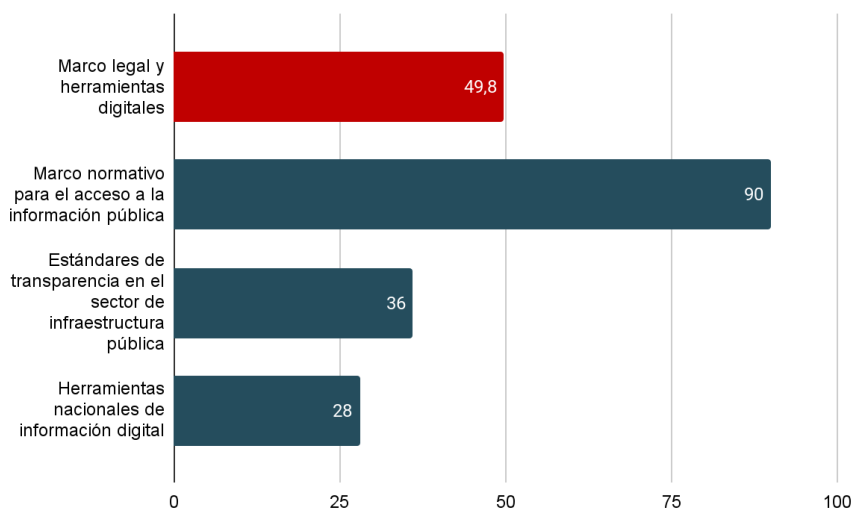


Gráfico 6. Puntaje de la variable y subvariables de la dimensión 1

Elaborado por: Fundación Datalat

Analizando los resultados en el Ambiente Facilitador (dimensión 1) de manera general, se observa que las subvariables que integran esta variable muestran variabilidad en sus puntajes. El Marco normativo para el acceso a la información pública obtiene el puntaje más alto, alcanzando 90 puntos. Sin embargo, las subvariables relacionadas con estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública y herramientas nacionales de información digital obtienen puntajes más bajos, registrando 36 y 28 puntos, respectivamente.

Ecuador ha dado un paso significativo hacia la transparencia y el acceso a la información pública con la implementación de la nueva y actualizada Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LOTAIP) versión 2.0. Esta versión entró en vigencia el 7 de febrero de 2023, tras su publicación en el Registro Oficial No. 245, Segundo Suplemento, el mismo día. La LOTAIP 2.0 se compone de 44 artículos, tres disposiciones generales, nueve disposiciones transitorias, seis reformativas, dos derogatorias y una disposición final vigente. Esta ley garantiza el derecho al acceso a la información pública, apoyándose en los principios de un Estado abierto. Además, obliga a la difusión de datos públicos en formato abierto, lo que facilita el acceso a la información en formatos claros y reutilizables. Este avance legislativo busca fortalecer los mecanismos de participación ciudadana y su influencia en la toma de decisiones públicas, marcando un hito importante en el compromiso de Ecuador con la transparencia y la gobernanza abierta.

Esta discrepancia de puntajes contribuye a que la variable principal que nutre la dimensión experimente una disminución en su puntaje a nivel general, situándose en 49.8 puntos. En

consecuencia, se llega a la conclusión de que, a pesar de que Ecuador cuenta con un marco normativo sólido para el acceso a la información pública, existen deficiencias significativas en aspectos relacionados con la transparencia y el acceso a procesos vinculados a la infraestructura. Este hallazgo destaca la necesidad de fortalecer las medidas que aborden específicamente estos aspectos para lograr un ambiente facilitador más integral y equitativo.

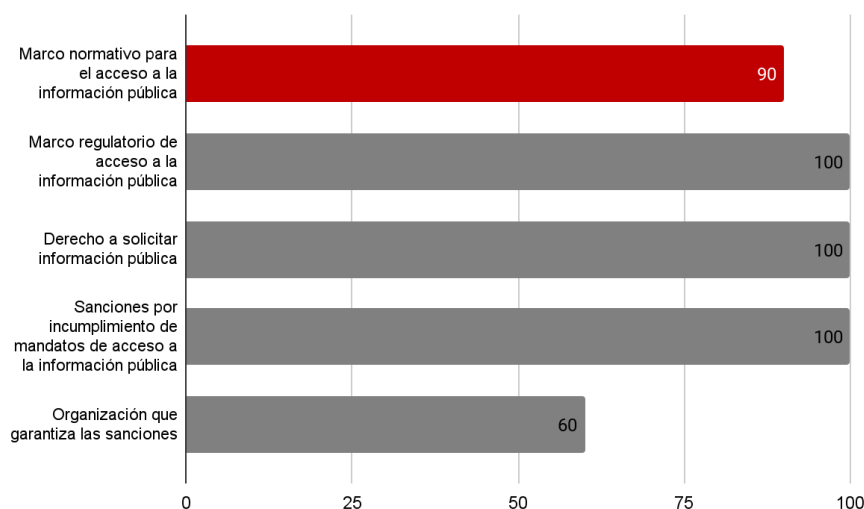


Gráfico 7. Puntaje de la subvariable del marco normativo para el acceso a la información pública y sus indicadores

Elaborado por: Fundación Datalat

Los datos revelan un panorama positivo en cuanto al Marco regulatorio de acceso a la información pública en general. Los tres primeros indicadores, Marco regulatorio, Derecho a solicitar información pública y Sanciones por incumplimiento de mandatos de acceso a la información pública, obtienen la máxima puntuación de 100, indicando un entorno legal sólido y completo que respalda el acceso a la información por parte de la ciudadanía.

Sin embargo, se observa una disminución en la puntuación al abordar la organización que garantiza las sanciones, que alcanza 60 puntos. Este descenso puede sugerir que, aunque existen sanciones establecidas en el marco regulatorio, la organización encargada de garantizar su aplicación podría estar enfrentando desafíos o debilidades en su ejecución.

Es importante señalar que, a pesar de la fortaleza en el acceso a la información general, no se dispone de mucha información específica sobre el acceso a la información en procesos de infraestructura. Este vacío de información podría indicar la necesidad de ampliar el alcance del marco regulatorio y las medidas existentes para abordar de manera más específica el acceso a la información relacionada con proyectos de infraestructura.

En conclusión, mientras que el marco regulatorio de acceso a la información pública demuestra ser sólido en términos generales, es crucial prestar atención a la implementación de sanciones y considerar la expansión de estas medidas para abordar aspectos específicos relacionados con la información de procesos de infraestructura.

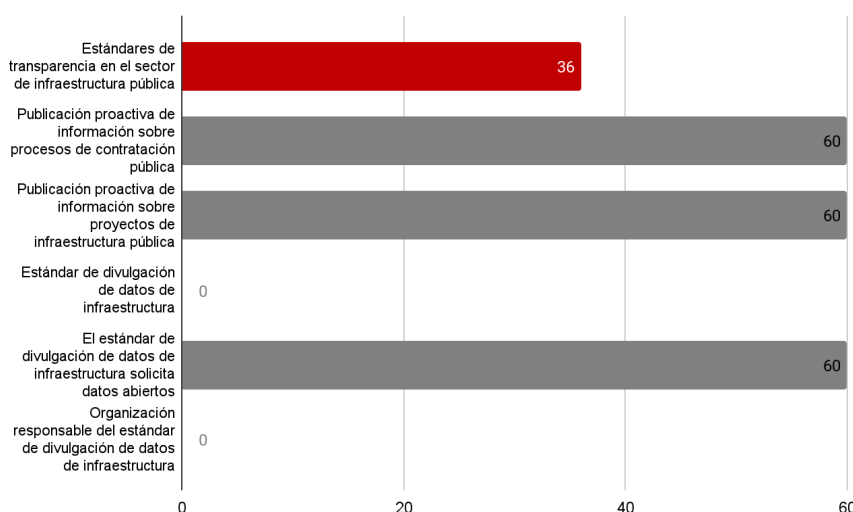


Gráfico 8. Puntaje de la subvariable de estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública y sus indicadores

Elaborado por: Fundación Datalat

Los datos indican que, en términos generales, hay cierta variabilidad en la transparencia relacionada con la infraestructura pública. La publicación proactiva de información sobre procesos de contratación pública y la publicación proactiva de información sobre proyectos de infraestructura pública tienen puntajes de 60 cada una. Esto sugiere que, aunque existe una iniciativa para divulgar información de manera proactiva, aún hay margen para mejorar y fortalecer la transparencia en estas áreas.

Sin embargo, llama la atención que el Estándar de divulgación de datos de infraestructura y la Organización responsable del estándar de divulgación de datos de infraestructura obtienen puntajes de 0. Esto podría indicar una falta de estructuras establecidas o de normativas específicas en cuanto a la divulgación de datos de infraestructura, lo que afecta negativamente a la variable general de Estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública, el cual alcanza un puntaje de 36.

El hecho de que el estándar de divulgación de datos de infraestructura no solicite datos abiertos también puede ser un factor limitante para la transparencia en este ámbito. Este resultado

destaca la necesidad de establecer y fortalecer estándares específicos para la divulgación de datos en el sector de infraestructura.

Aunque hay esfuerzos proactivos para divulgar información sobre procesos de contratación pública y proyectos de infraestructura, la falta de estándares claros y la ausencia de solicitudes de datos abiertos sugieren áreas de mejora en la transparencia del sector de infraestructura pública.

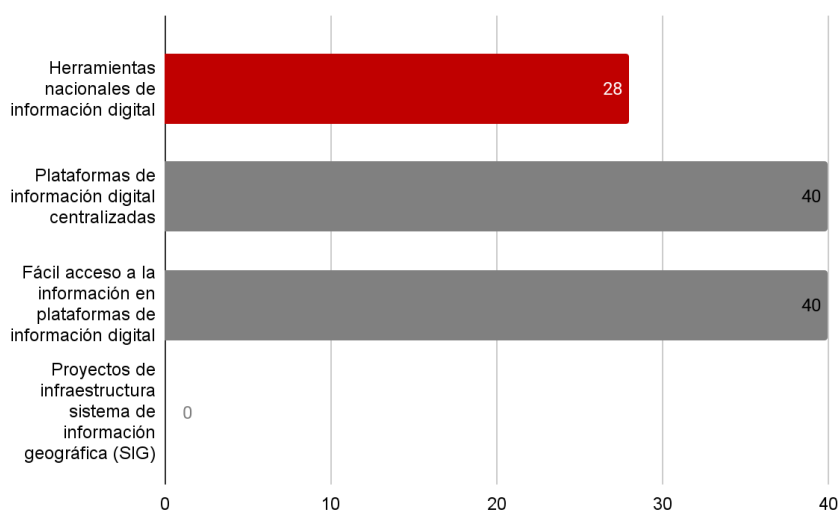


Gráfico 9. Puntaje de la subvariable de herramientas nacionales de información digital y sus indicadores
Elaborado por: Fundación Datalat

Al evaluar la variable sobre Herramientas Nacionales de Información Digital, refleja un puntaje de 28. Este puntaje sugiere una base establecida, aunque es beneficioso contar con información adicional sobre su efectividad y alcance.

Además, las Plataformas de Información Digital Centralizadas y la facilidad de acceso a la información reciben una calificación de 40 puntos cada una. Este resultado indica una robusta centralización de datos y una accesibilidad eficiente, elementos clave para una transparencia efectiva en la gestión de la información.

Algunas de las plataformas evaluadas fueron el [Sistema Oficial de Contratación Pública del Ecuador \(SOCE\)](#), administrado por el Servicio Nacional de Contratación Pública (SERCOP), quien establece que todos los procesos de contratación pública deben estar publicados en la misma. Sin embargo los procesos de contratación de los proyectos del ciclo de vida no están concatenados, lo que dificulta su identificación.

Adicionalmente, se cuenta con la plataforma [Contrataciones Abiertas Ecuador - OCDS](#) como uno de los compromisos del Primer Plan de Acción de Gobierno Abierto del Ecuador. Sin embargo, la información publicada en esa plataforma está actualizada al 02/03/2023"

Finalmente, la ausencia total de puntos en los Proyectos de Infraestructura del Sistema de Información Geográfica (SIG) sugiere una brecha en esta área específica. Los SIG son herramientas esenciales para la visualización y análisis espacial de datos, y su falta de puntuación destaca una posible área de mejora en la infraestructura digital para fortalecer la transparencia.

3.3.2. Capacidades y procesos

La Dimensión 2 se compone de dos variables fundamentales: Capacidades Institucionales y Procesos Institucionales. La misma se centra en la evaluación de las entidades contratantes y hace referencia específica a la información relacionada con la contratación, ejecución y supervisión de proyectos de infraestructura pública.

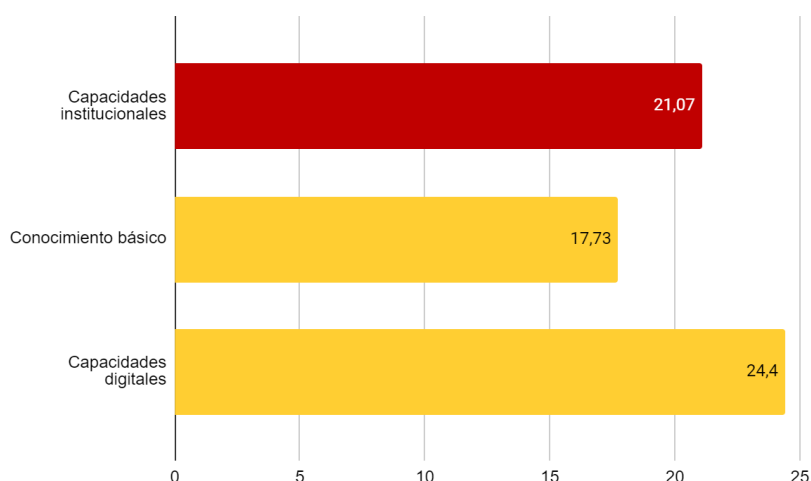


Gráfico 10. Puntaje de la variable 1 y subvariables de la dimensión 2

Elaborado por: Fundación Datalat

En la Dimensión 2 del Índice de Transparencia de Infraestructura, la entidad contratante ha obtenido un puntaje total de 21,07 puntos en la variable de Capacidades Institucionales. Este indicador se desglosa en dos subvariables clave que ofrecen una visión más detallada de las fortalezas y áreas de mejora de las entidades.

En cuanto a la subvariable de Conocimiento Básico, las entidades han logrado una puntuación de 17,73 puntos. Este puntaje refleja el nivel de conocimiento fundamental que poseen las entidades en relación con la contratación, ejecución y supervisión de proyectos de infraestructura pública. Es decir que, actualmente las instituciones tienen un nivel bajo respecto al dominio de estos aspectos cruciales.

Por otro lado, la subvariable de Capacidades Digitales ha recibido un puntaje de 24,4 puntos. Este resultado destaca la competencia de la entidad en el uso de herramientas y tecnologías digitales en la gestión de proyectos de infraestructura. Este valor sugiere que las entidades aún no cuentan con una sólida capacidad para aprovechar las tecnologías digitales en el ámbito de la infraestructura pública.

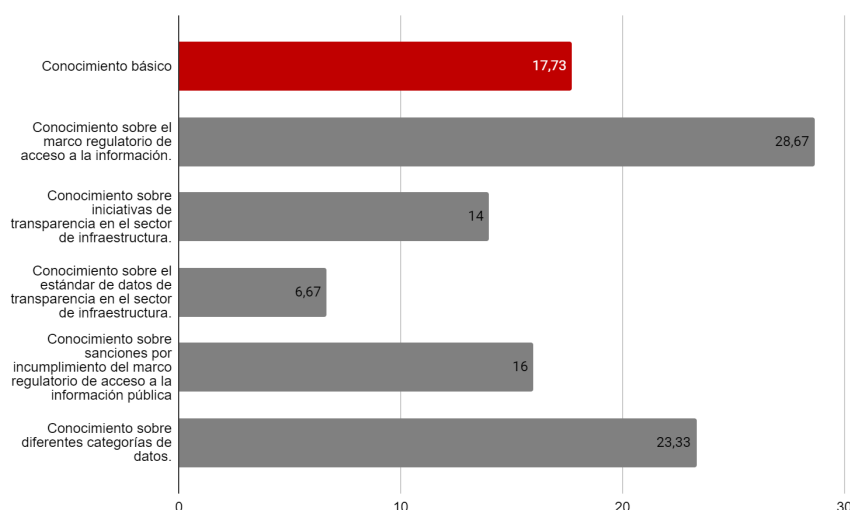


Gráfico 11. Puntaje de la subvariable de conocimiento básico y sus indicadores

Elaborado por: Fundación Datalat

La subvariable de Conocimiento Básico juega un papel crucial al evaluar la comprensión de las entidades contratantes sobre elementos clave relacionados con el marco regulatorio y la transparencia en el sector de infraestructura. La subvariable se desglosa en varios indicadores, cada uno aportando a la evaluación general del conocimiento institucional.

Conocimiento sobre el marco regulatorio de acceso a la información: Las entidades han demostrado un conocimiento medio, obteniendo 28,67 puntos en este indicador. Este resultado sugiere una comprensión profunda del marco regulatorio que rige el acceso a la información en el ámbito de la infraestructura pública.

Conocimiento sobre iniciativas de transparencia en el sector de infraestructura: Con un puntaje de 14 puntos, que sugiere un mediano conocimiento, este indicador destaca la necesidad de estar al tanto de las diversas iniciativas de transparencia en el sector.

Conocimiento sobre el estándar de datos de transparencia en el sector de infraestructura: El puntaje de 6,67 indica una oportunidad significativa para fortalecer la comprensión de los estándares de datos, un área crucial en la promoción de la transparencia en proyectos de infraestructura.

Conocimiento sobre sanciones por incumplimiento del marco regulatorio: Las entidades han obtenido 16 puntos en este indicador, lo que refleja un conocimiento considerable sobre las repercusiones por incumplimiento del marco regulatorio.

Conocimiento sobre diferentes categorías de datos: Destacando un puntaje de 23,33, las entidades evidencian un entendimiento poco sólido de las diversas categorías de datos relevantes para la transparencia en infraestructura.

Finalmente, en conjunto, estos indicadores contribuyen al puntaje total de Conocimiento Básico, que es de 17,73 puntos. Este análisis detallado proporciona una visión integral de las fortalezas y áreas de mejora en el conocimiento institucional de la entidad en relación con aspectos clave del marco regulatorio y la transparencia en el sector de infraestructura. Este conocimiento es fundamental para una gestión efectiva y transparente de proyectos públicos de infraestructura.

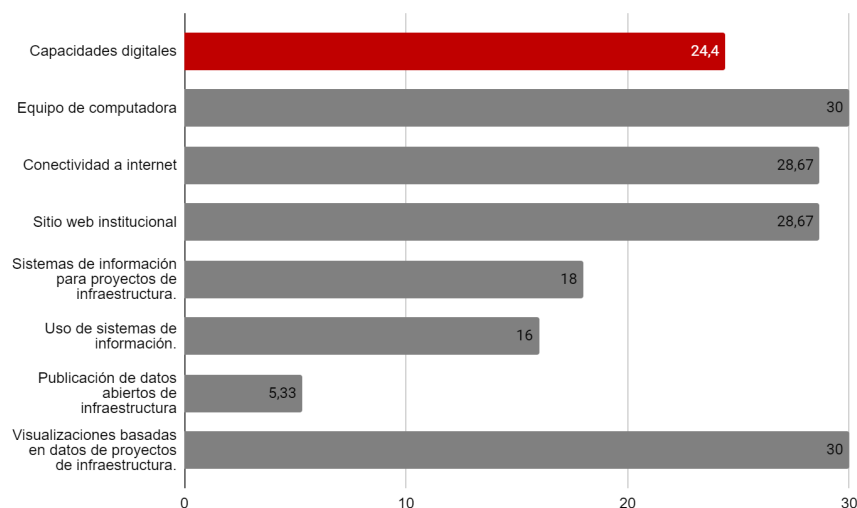


Gráfico 12. Puntaje de la subvariable de capacidades digitales y sus indicadores

Elaborado por: Fundación Datalat

En el análisis de la subvariable de Capacidades Digitales en la Dimensión 2 del Índice de Transparencia de Infraestructura, se evalúan aspectos críticos relacionados con la competencia digital de la entidad contratante en la gestión de proyectos de infraestructura. En una escala de 0 a 100, la entidad ha obtenido un puntaje total de Capacidades Digitales de 24,4 puntos. Este puntaje refleja un rendimiento mixto en diversos indicadores clave:

Equipo de computadora: La entidad ha alcanzado un puntaje de 30, indicando una dotación poco sólida de recursos tecnológicos para respaldar las operaciones en proyectos de infraestructura.

Conectividad a internet y Sitio web institucional: Ambos indicadores cuentan con un puntaje de 28,67 puntos cada uno. Esto sugiere una conectividad poco robusta y un sitio web institucional medianamente funcional, elementos esenciales para la gestión y divulgación efectiva de información.

Sistemas de información para proyectos de infraestructura y Uso de sistemas de información: Estos indicadores presentan oportunidades de mejora, con puntajes de 18 y 16 puntos, respectivamente. Se sugiere que se deben explorar estrategias para optimizar la utilización de sistemas de información en la gestión de proyectos de infraestructura.

Publicación de datos abiertos de infraestructura: Con un puntaje de 5,33, este indicador señala un área de desarrollo. Existen oportunidades para mejorar la divulgación de datos abiertos relacionados con proyectos de infraestructura, promoviendo así la transparencia y accesibilidad de la información.

Visualizaciones basadas en datos: El puntaje máximo de 30 puntos refleja una poca capacidad para crear visualizaciones efectivas basadas en datos, lo que facilita la comunicación clara y accesible de información sobre proyectos de infraestructura.

En resumen, las entidades muestran una base tecnológica sólida, pero existen oportunidades de mejora en la utilización de sistemas de información y la publicación de datos abiertos. Estas mejoras pueden contribuir significativamente a fortalecer la transparencia y eficacia en la gestión de proyectos de infraestructura, promoviendo una comunicación más efectiva y accesible para todas las partes interesadas.

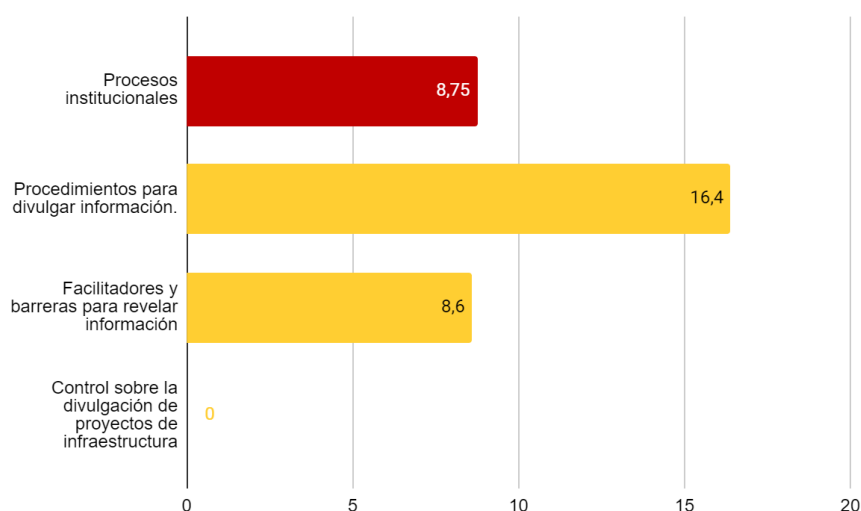


Gráfico 13. Puntaje de la variable 2 y subvariables de la dimensión 2

Elaborado por: Fundación Datalat

En la evaluación de la variable de Procesos Institucionales, se analizan elementos cruciales relacionados con la divulgación de información por parte de las entidades contratantes han obtenido un puntaje total de 8,75 puntos. Los resultados de las subvariables contribuyen a entender la dinámica de divulgación de información:

Procedimientos para divulgar información (16,4 puntos): Este puntaje sugiere que la entidad ha implementado procedimientos poco sólidos y efectivos para la divulgación de información relacionada con proyectos de infraestructura.

Facilitadores y barreras para revelar información (8,6 puntos): Este indicador refleja la presencia de factores que pueden tanto facilitar como obstaculizar la divulgación de información. El puntaje indica que hay consideraciones tanto favorables como desafiantes, lo que sugiere la necesidad de abordar barreras y fortalecer facilitadores para mejorar la transparencia.

Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura (0 puntos): El puntaje nulo en este indicador indica una falta de control efectivo sobre la divulgación de información relacionada con proyectos de infraestructura. Este aspecto crítico requiere una atención inmediata para fortalecer la capacidad de la entidad en la gestión transparente de sus proyectos.

En resumen, aunque las entidades demuestran procedimientos para la divulgación de información, existen desafíos evidentes en el control sobre esta divulgación, destacado por el puntaje de 0 en este indicador específico. Mejorar este aspecto será fundamental para elevar la

transparencia de los procesos institucionales en relación con proyectos de infraestructura. La evaluación detallada de estas subvariables proporciona orientación para implementar mejoras específicas y fortalecer la transparencia en las entidades contratantes.

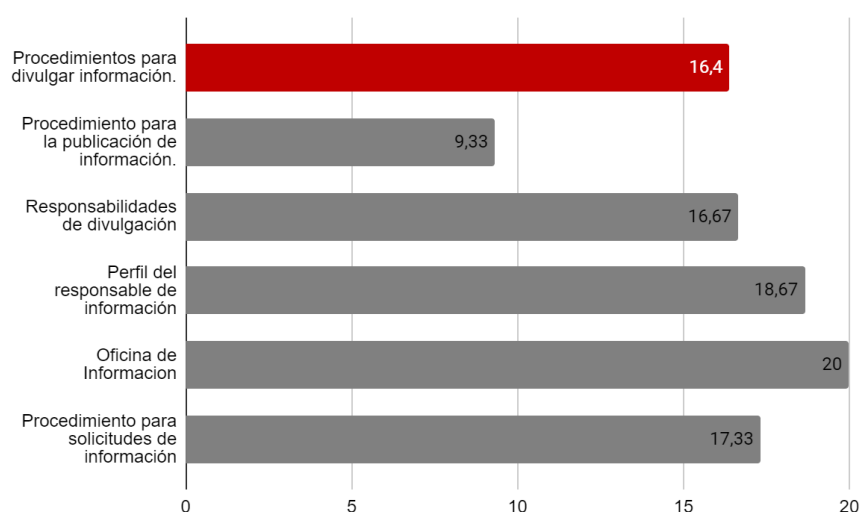


Gráfico 14. Puntaje de la subvariable de procedimientos para divulgar información y sus indicadores

Elaborado por: Fundación Datalat

En la evaluación de la subvariable "Procedimientos para divulgar información", los indicadores específicos proporcionan una visión detallada de cómo la entidad contratante maneja y divulga la información relacionada con proyectos de infraestructura. Las entidades han obtenido un puntaje total de 16,4 puntos. Los indicadores específicos y sus respectivos puntajes son los siguientes:

Procedimiento para la publicación de información (9,33 puntos): Este indicador sugiere que, aunque hay procedimientos establecidos, existe margen para mejorar la efectividad de los mismos en la publicación de información. Identificar y abordar las áreas de mejora en este procedimiento podría impulsar una divulgación más eficiente y transparente.

Responsabilidades de divulgación (16,67 puntos): El puntaje indica que las entidades tienen un poco claras las responsabilidades relacionadas con la divulgación de información. Esto es esencial para garantizar que haya un enfoque estructurado y consistente en la gestión de la información.

Perfil del responsable de información (18,67 puntos): Este indicador destaca la importancia de tener un perfil claramente definido para el responsable de información. Este puntaje sugiere

que las entidades han establecido algunos roles específicos, lo que contribuye a una gestión más efectiva de la divulgación de información.

Oficina de Información (20 puntos): En este indicador indica que algunas entidades cuentan con una estructura específica, como una Oficina de Información, para gestionar y coordinar la divulgación de información. Esto es fundamental para una divulgación organizada y eficiente.

Procedimiento para solicitudes de información (17,33 puntos): Este indicador señala que hay pocos procedimientos establecidos para manejar las solicitudes de información. Un puntaje sólido de obtener sugiere una gestión efectiva de las solicitudes, contribuyendo a la transparencia.

Finalmente, en conjunto estos indicadores contribuyen al puntaje total de "Procedimientos para divulgar información" y proporcionan una visión integral de cómo las entidades abordan la divulgación de información en el ámbito de la infraestructura. Las áreas específicas con puntajes más bajos pueden ser identificadas como oportunidades para mejoras focalizadas y para fortalecer la transparencia en los procesos institucionales.

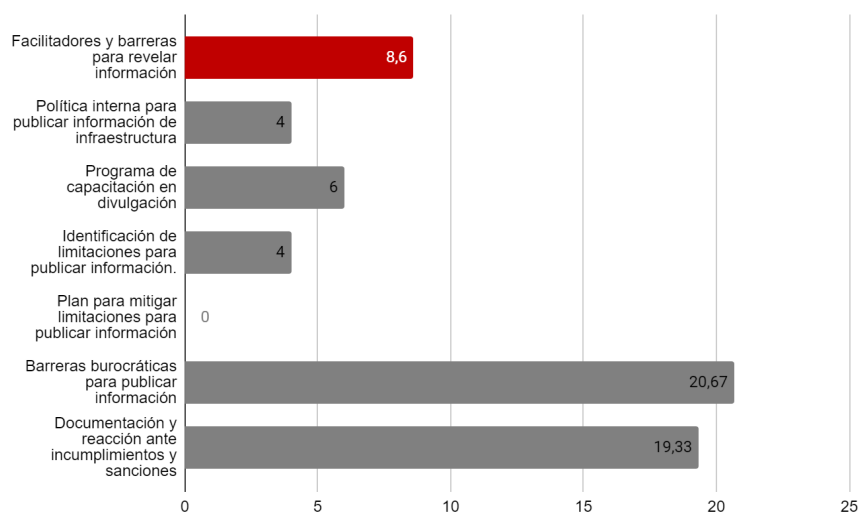


Gráfico 15. Puntaje de la subvariable de facilitadores y barreras para revelar información y sus indicadores

Elaborado por: Fundación Datalat

En la evaluación de la subvariable "Facilitadores y barreras para revelar información", los indicadores específicos proporcionan una perspectiva detallada de los elementos que facilitan o dificultan la divulgación de información relacionada con proyectos de infraestructura. Las

entidades han obtenido un puntaje total de 8,6 puntos. Los indicadores específicos y sus respectivos puntajes son los siguientes:

Política interna para publicar información de infraestructura (4 puntos): Este indicador sugiere que la entidad tiene una base mínima para la divulgación de información a través de una política interna. El puntaje indica que hay espacio para mejorar y fortalecer la política interna en este ámbito.

Programa de capacitación en divulgación (6 puntos): El puntaje indica que existe un programa de capacitación, aunque su efectividad puede ser mejorada. La formación del personal es esencial para asegurar un enfoque consistente y eficiente en la divulgación de información.

Identificación de limitaciones para publicar información (4 puntos): Este indicador sugiere que las entidades han identificado limitaciones para la divulgación de información. Sin embargo, el puntaje señala que se pueden mejorar los esfuerzos para identificar y abordar estas limitaciones de manera más efectiva.

El puntaje nulo del indicador del **Plan para mitigar limitaciones para publicar información** indica que no se ha desarrollado un plan efectivo para mitigar las limitaciones identificadas. Este es un área crítica que requiere atención inmediata para mejorar la capacidad de la entidad para superar obstáculos en la divulgación de información.

Barreras burocráticas para publicar información (20,67 puntos): El puntaje un poco alto en este indicador sugiere la presencia significativa de barreras burocráticas que dificultan la divulgación de información. Reducir estas barreras puede ser esencial para mejorar la transparencia.

Finalmente, el indicador de **Documentación y reacción ante incumplimientos y sanciones (19,33 puntos)**, refleja una respuesta documentada y efectiva ante incumplimientos y sanciones relacionadas con la divulgación de información.

Por otro lado, la última subvariable de la dimensión 2, denota la falta total de divulgación de proyectos de infraestructura revela una preocupante carencia de transparencia en la gestión pública. Este vacío de información no solo inhibe el desarrollo y el crecimiento económico, sino que también aumenta el riesgo de prácticas corruptas. La confianza de la sociedad y los inversores se ve amenazada, y la ausencia de detalles sobre la inversión en infraestructura crea incertidumbre en el panorama económico.

La conclusión evidente es la necesidad imperativa de implementar medidas que promuevan la transparencia en la divulgación de proyectos de infraestructura. Estas medidas no solo deberían abordar la falta de información actual, sino también establecer un marco sólido para la rendición de cuentas y la participación ciudadana. La transparencia no solo es esencial para el éxito a largo plazo de los proyectos de infraestructura, sino que también fortalece la confianza en las instituciones y fomenta un entorno propicio para la inversión y el desarrollo sostenible. La implementación efectiva de estas medidas no sólo mitigará los riesgos asociados con la falta

de divulgación, sino que también sentará las bases para un crecimiento económico más sólido y equitativo.

3.3.3. Participación ciudadana

La dimensión 3 se centra en la participación ciudadana y se evalúa en las entidades contratantes que participan en el proceso. Es decir, se analiza la variable de Prácticas de Participación, la cual incluye diversas subvariables. A continuación, se presentan las calificaciones obtenidas en cada una de ellas:

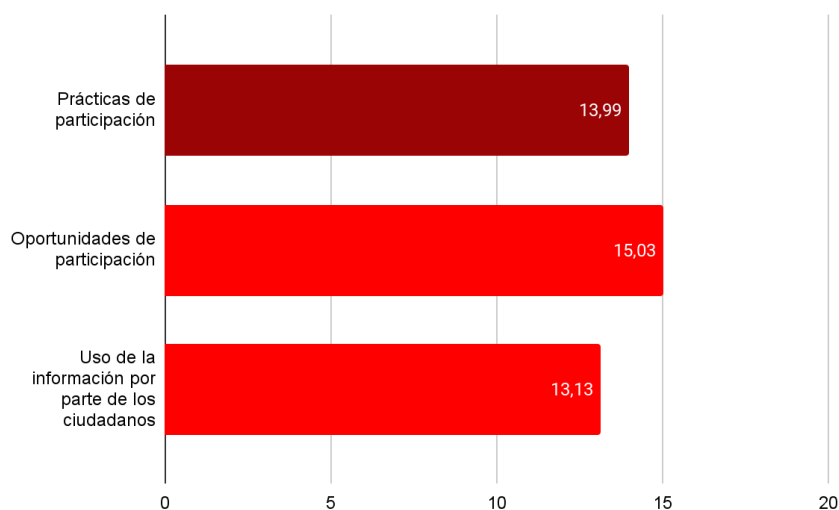


Gráfico 16. Puntaje de la variable y subvariables de la dimensión 3

Elaborado por: Fundación Datalat

Los resultados obtenidos en la dimensión 3, enfocada en la participación ciudadana, revelan una evaluación integral de las prácticas de participación en las entidades contratantes participantes. Con un puntaje total de 13,99, se evidencian reducidos esfuerzos para proporcionar oportunidades para la participación ciudadana (15,03 pts.). Asimismo, se evidencian calificaciones bajas, especialmente en el uso efectivo de la información por parte de los ciudadanos, donde la calificación es baja, 13,13, que indica que podría explorarse una mayor interacción y aprovechamiento de la información ofrecida por las entidades. Estos hallazgos sugieren áreas específicas donde las entidades contratantes pueden enfocar esfuerzos para fortalecer y optimizar sus prácticas de participación, promoviendo así una colaboración más efectiva y una mayor transparencia en sus procesos.

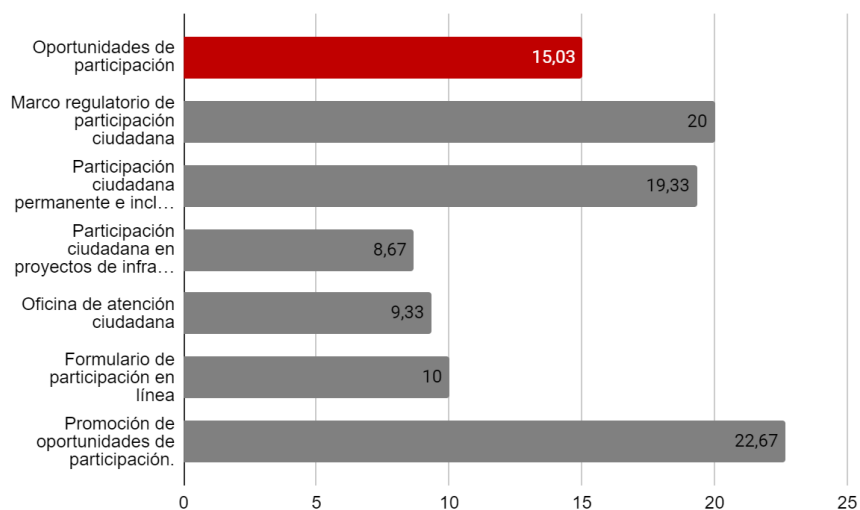


Gráfico 17. Puntaje de la subvariable de Oportunidades de participación y sus indicadores

Elaborado por: Fundación Datalat

La evaluación de la subvariable de "Oportunidades de participación" obtuvo un puntaje total de 15,03, indicando un enfoque equilibrado en la apertura y diversidad de las oportunidades proporcionadas a la ciudadanía.

Aspectos destacados incluyen un marco regulatorio de participación ciudadana (20 puntos) y la existencia de una participación ciudadana permanente e inclusiva (19,33 puntos). Sin embargo, se identifican oportunidades de mejora en la participación ciudadana específica en proyectos de infraestructura (8,67 puntos). La presencia de una oficina de atención ciudadana (9,33 puntos) y la implementación de un formulario de participación en línea (10 puntos) demuestran esfuerzos en facilitar la interacción ciudadana.

Un aspecto especialmente positivo es la destacada promoción de oportunidades de participación (22,67 puntos), sugiriendo que las entidades han implementado estrategias efectivas para informar y motivar activamente a los ciudadanos.

Estos resultados proporcionan una guía valiosa para fortalecer las prácticas de participación, enfocándose en mejorar la involucración ciudadana en proyectos específicos de infraestructura y aprovechando las oportunidades digitales disponibles. Estas acciones contribuirán a fortalecer la transparencia, la inclusión y la eficacia en la relación entre la entidad y la ciudadanía.

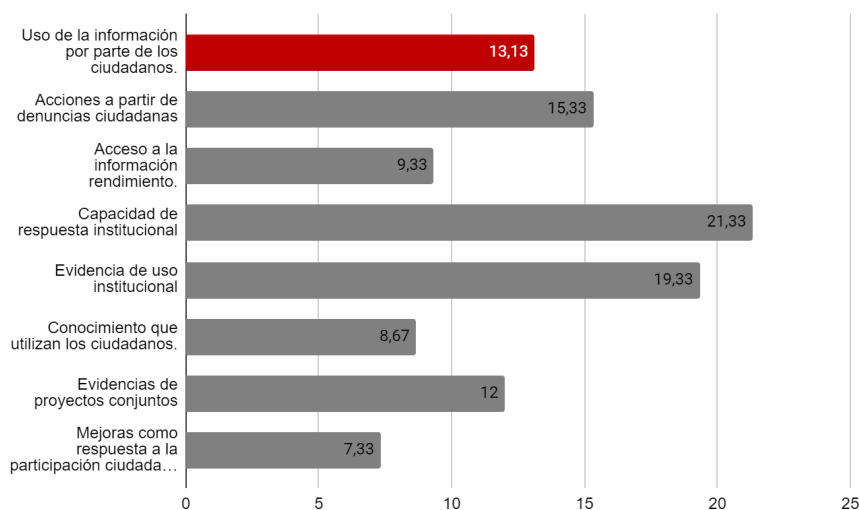


Gráfico 18. Puntaje de la subvariable de uso de la información por parte de los ciudadanos y sus indicadores
Elaborado por: Fundación Datalat

La evaluación detallada de la subvariable "Uso de la información por parte de los ciudadanos" en la Dimensión 3 destaca la significativa capacidad de la entidad para aprovechar la participación ciudadana en sus procesos. Con un puntaje total de 13,13, diversos indicadores reflejan un enfoque sólido y receptivo hacia las contribuciones y preocupaciones de la ciudadanía.

Aspectos destacados incluyen una respuesta institucional medianamente robusta y efectiva (21,33 puntos) ante denuncias y consultas ciudadanas, así como evidencias claras del uso interno de la información participativa (19,33 puntos). La capacidad de la entidad para colaborar en proyectos conjuntos (12 puntos) y la implementación de mejoras basadas en la participación ciudadana (7,33 puntos) demuestran un compromiso activo con la retroalimentación ciudadana.

A pesar de estos logros, se identifican oportunidades para mejorar la comprensión por parte de los ciudadanos sobre la información proporcionada (8,67 puntos). Fortalecer este aspecto podría impulsar aún más la efectividad de la participación ciudadana al garantizar que la información sea accesible y comprensible para todos los sectores de la población.

La entidad ha mostrado un compromiso positivo con la participación ciudadana, implementando acciones concretas y utilizando activamente la retroalimentación ciudadana para mejorar sus procesos y servicios. Estos resultados sugieren una base sólida para continuar

fortaleciendo la relación entre la entidad y la ciudadanía en la búsqueda de una gestión más transparente, inclusiva y eficiente.

3.3.4. Divulgación de información

La dimensión 4 se centra exclusivamente en las prácticas de divulgación de información relacionada con proyectos de infraestructura, siendo esta la única variable evaluada. La valoración se lleva a cabo mediante la revisión de información proactivamente publicada en sitios web públicos y oficiales. Es importante destacar que en este proceso de evaluación no se recurre a la obtención de información a través de entrevistas o consultas directas a personas informantes de las instituciones evaluadas.

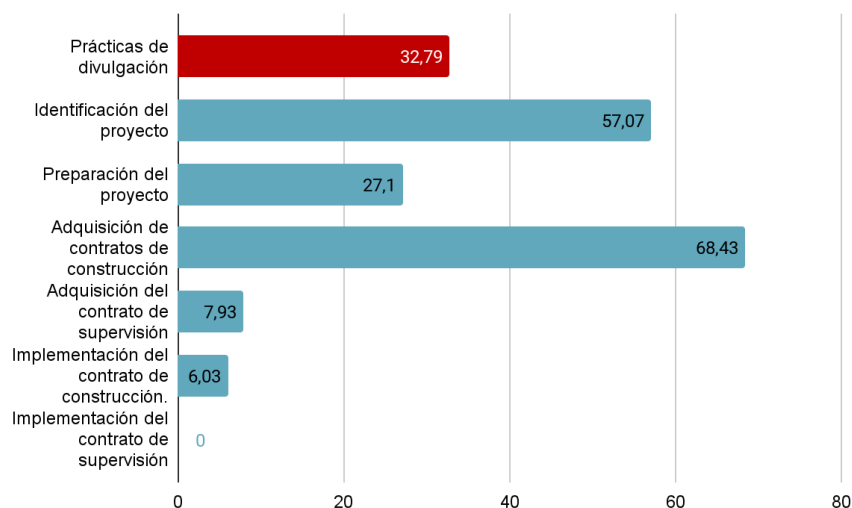


Gráfico 19. Puntaje de la variable y subvariables de la dimensión 3

Elaborado por: Fundación Datalat

Basado en los puntajes proporcionados para cada subvariable que contribuye a la variable "Prácticas de divulgación" en el Índice de Transparencia en Infraestructura, se puede concluir lo siguiente:

La identificación de los proyectos tienen un puntaje relativamente alto de 57,07, lo que sugiere que se han realizado esfuerzos significativos para comprender y definir claramente los objetivos y alcances del proyecto.

La adquisición de contratos de construcción (68,43 pts.) tiene un puntaje más alto en comparación con otras subvariables, lo que indica que hay una mejor transparencia en los procesos de adquisición y contratación.

Sin embargo, la preparación de los proyectos tienen un puntaje más bajo, lo que podría indicar áreas de mejora en la planificación y desarrollo inicial del proyecto. Así como, la implementación tanto del contrato de construcción como del contrato de supervisión tiene puntajes muy bajos, lo que sugiere una falta de transparencia o divulgación durante las fases de ejecución y supervisión de los proyectos.

En general, aunque hay aspectos positivos en cuanto a la identificación de los proyectos y la adquisición de contratos, hay áreas significativas de mejora en la preparación del proyecto y, especialmente, en la implementación de los contratos tanto de construcción como de supervisión. Estas deficiencias podrían afectar la transparencia global del proyecto de infraestructura. Por lo tanto, es importante que se implementen medidas para mejorar la divulgación y transparencia durante todas las etapas de los proyectos, especialmente durante la implementación y supervisión.

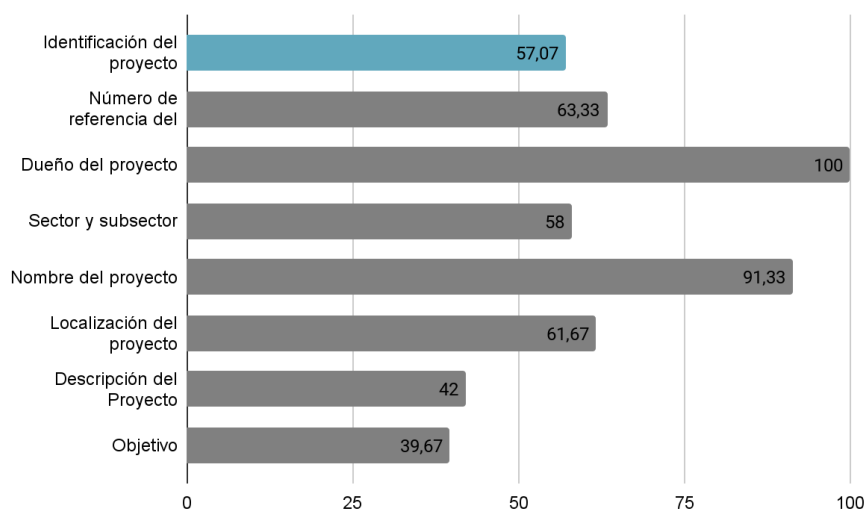


Gráfico 20. Puntaje de la subvariable de identificación del proyecto y sus indicadores

Elaborado por: Fundación Datalat

Basándonos en los puntajes proporcionados de cada indicador que contribuye a la subvariable "Identificación del proyecto" en el Índice de Transparencia en Infraestructura, se determina lo siguiente:

El "Dueño del proyecto" tiene un puntaje perfecto del 100, lo que indica una clara identificación del responsable de los proyectos y una fuerte gobernanza en ese aspecto.

El "Nombre del proyecto" también tiene un puntaje alto de 91,33, lo que sugiere que los proyectos están claramente identificados y denominados.

Otros aspectos, como el "Número de referencia del proyecto" y la "Localización del proyecto", tienen puntajes sólidos, aunque ligeramente más bajos, lo que sugiere que estos aspectos también están bien definidos y comunicados.

Sin embargo, aspectos como la "Descripción del Proyecto" y el "Objetivo" tienen puntajes más bajos, lo que indica que puede haber áreas de mejora en la claridad y la exhaustividad de la descripción y los objetivos de los proyectos.

En resumen, aunque hay áreas de alta transparencia y claridad en la identificación de los proyectos, como el dueño, el nombre, el número de referencia y la localización del proyecto, aún existen oportunidades de mejora en la descripción del proyecto y la articulación de sus objetivos. Mejorar la claridad en estos aspectos puede aumentar la transparencia y la comprensión general del proyecto de infraestructura.

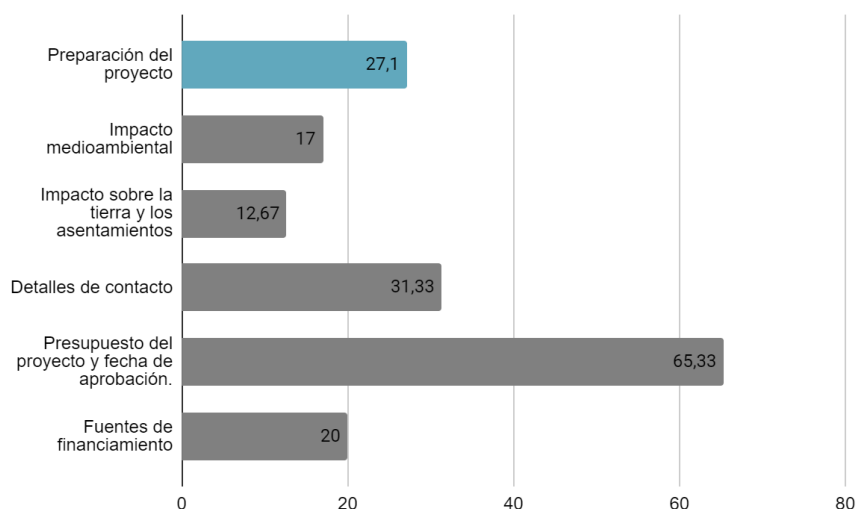


Gráfico 21. Puntaje de la subvariable de preparación del proyecto y sus indicadores

Elaborado por: Fundación Datalat

considerando la subvariable de preparación del proyectos y sus indicadores, se obtienen los siguientes resultados:

El "Presupuesto del proyecto y fecha de aprobación" tiene un puntaje significativamente alto de 65,33, lo que indica una buena transparencia y detalle en la asignación de fondos y el cronograma de aprobación de los proyectos.

Los "Detalles de contacto" también tiene un puntaje bajo 31,33, lo que sugiere que existe información disponible para contactar a las partes relevantes del proyecto, aunque existe un margen para una mayor divulgación o claridad con respecto a este aspecto.

Por otro lado, el "Impacto medioambiental", el "Impacto sobre la tierra y los asentamientos" y las "Fuentes de financiamiento" tienen puntajes más bajos, lo que indica posiblemente una falta de detalle, transparencia o consideración en estos aspectos cruciales durante la preparación de los proyectos.

A pesar de que existe una buena transparencia en cuanto al presupuesto del proyecto y la fecha de aprobación, así como cierta disponibilidad de detalles de contacto, hay áreas de mejora en la consideración y divulgación del impacto medioambiental, el impacto sobre la tierra y los asentamientos, así como en la transparencia sobre las fuentes de financiamiento. Mejorar la divulgación y la consideración de estos aspectos durante la fase de preparación de los proyectos puede aumentar la transparencia general y la comprensión de los proyectos de infraestructura.

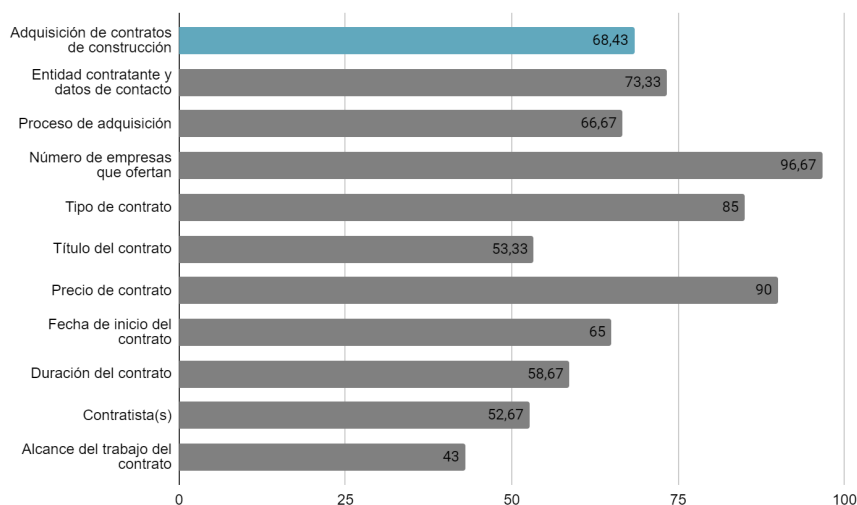


Gráfico 22. Puntaje de la subvariable de adquisición de contratos de construcción y sus indicadores
Elaborado por: Fundación Datalat

En relación a la subvariable de "Adquisición de contratos de construcción" que contribuye a la dimensión de Divulgación de la Información del Índice de Transparencia en Infraestructura, se observan varios aspectos destacados:

El indicador de "Número de empresas que ofertan" obtiene un puntaje sobresaliente de 96,67, lo cual denota una participación robusta y competitiva en el proceso de licitación, promoviendo así la transparencia y eficiencia en la selección del contratista en los proyectos.

EL "Precio de contrato" alcanza un puntaje sólido de 90, indicando una divulgación clara de los términos financieros del contrato de construcción, esencial para una transparencia adecuada.

La categoría "Tipo de contrato" recibe una calificación destacada de 85, lo que sugiere la presentación de información detallada y clara sobre la naturaleza y las condiciones del contrato.

Sin embargo, aspectos como el "Alcance del trabajo del contrato" y el "Título del contrato" muestran puntajes más bajos, sugiriendo oportunidades de mejora en la claridad y exhaustividad de la descripción del trabajo y la nomenclatura del contrato.

Además, indicadores como la "Fecha de inicio del contrato" y la "Duración del contrato" reciben puntajes moderados, lo que indica que si bien la información sobre el calendario y la duración del contrato está disponible, podría optimizarse en términos de transparencia.

Finalmente, aunque existen puntos positivos, como la competencia entre empresas y la transparencia en los aspectos financieros y contractuales, aún se identifican áreas de mejora en la divulgación del alcance del trabajo y el título del contrato. Reforzar la transparencia en estos aspectos ayuda a fortalecer la credibilidad y eficiencia del proceso de adquisición de contratos de construcción en proyectos de infraestructura.

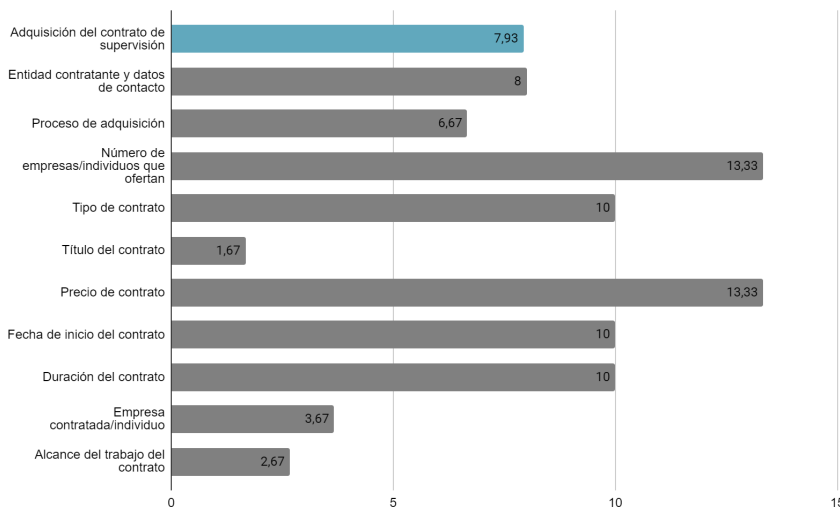


Gráfico 23. Puntaje de la subvariable de adquisición del contrato de supervisión y sus indicadores
Elaborado por: Fundación Datalat

El puntaje de la subvariable de Adquisición del contrato de supervisión es 7,93 sobre 100. Este puntaje se calcula considerando varios indicadores relacionados con la adquisición del contrato de supervisión en los proyectos como se muestra a continuación:

Entidad contratante y datos de contacto (8): Este indicador sugiere que las entidades contratantes proporcionan información clara y fácilmente accesible sobre el contrato y cómo ponerse en contacto con ellos.

Proceso de adquisición (6,67): Este puntaje bajo, indica que hay áreas de mejora en el proceso de adquisición, como la transparencia, la equidad o la eficiencia del proceso.

Número de empresas/individuos que ofertan (13,33): el puntaje relativamente alto en comparación con los demás indicadores, sugiere que hay una buena participación de diferentes entidades en el proceso de oferta, lo que puede promover la competencia y la calidad en las propuestas.

Particularmente, la descripción del contrato, la información sobre la empresa contratada y el alcance del trabajo del contrato presentan puntajes bajos, indicando una falta de transparencia y detalle en estos aspectos. Es crucial abordar estas deficiencias para mejorar la eficacia y la integridad del proceso de adquisición del contrato de supervisión.

Mientras que algunos aspectos están bien establecidos y transparentes, hay oportunidades significativas para fortalecer la transparencia y la claridad en áreas específicas del proceso de adquisición, lo que promoverá una mayor confianza y eficiencia en la gestión de contratos de supervisión.

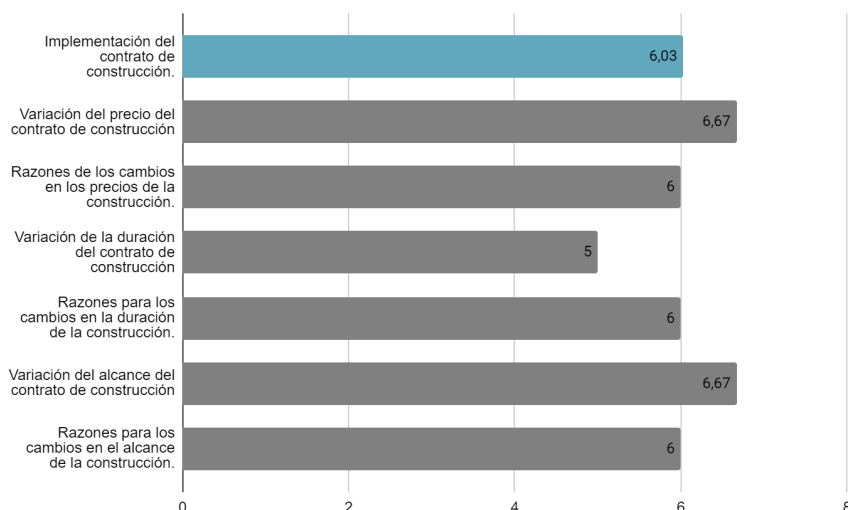


Gráfico 24. Puntaje de la subvariable de implementación del contrato de construcción y sus indicadores

Elaborado por: Fundación Datalat

La subvariable de Implementación del contrato de construcción ha obtenido un puntaje total de 6,03 sobre 100. Este puntaje refleja un rendimiento bajo en la implementación del contrato de construcción.

Aunque aspectos como la variación del precio del contrato (6,67) y el control del alcance (6,67) han recibido puntajes relativamente altos en comparación, indicando una gestión adecuada en estos aspectos clave, hay áreas críticas de mejora.

En particular, los puntajes más bajos en la variación de la duración del contrato sugieren dificultades en el seguimiento y control de los plazos, lo que podría impactar negativamente en la eficiencia del proyecto. Sin embargo, es alentador ver que se proporcionan razones para los cambios tanto en los precios como en el alcance, lo que demuestra un compromiso con la transparencia y la rendición de cuentas.

Si bien hay aspectos positivos en la implementación del contrato de construcción, es crucial abordar las áreas de debilidad identificadas para mejorar la eficacia y la transparencia en la gestión de proyectos de construcción.

3.4 Puntuación ITI de las entidades contratantes

En un entorno donde la transparencia es fundamental para fomentar la confianza, mejorar la eficiencia y prevenir la corrupción, el ITI emerge como un instrumento esencial para impulsar la rendición de cuentas y fortalecer la gobernanza en el ámbito de la infraestructura. En este contexto, entender y utilizar adecuadamente la puntuación ITI de las entidades contratantes se convierte en un paso fundamental para promover una gestión más transparente y eficaz de los proyectos de infraestructura a nivel local, regional y nacional.

La tabla 8, a continuación muestra los resultados obtenidos por las 30 entidades de contratación evaluadas. La calificación ITI Entidad de Contratación está reflejada por la suma ponderada de las calificaciones obtenidas en las Dimensiones 2, 3 y 4. La tabla está organizada de la calificación más alta a la más baja, lo que representa una jerarquía o ranking institucional para el año 2023.

Tabla 8. Jerarquía de entidades de contratación según su puntaje en ITI

N°	Entidad Contratante	Puntuación ITI Nacional	Capacidades y procesos	Participación ciudadana	Divulgación de información
1	Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Cuenca	51,08	67,06	75,70	21,70
2	Empresa Pública Metropolitana de Agua Potable y Saneamiento	50,19	73,03	91,65	4,30
3	Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de El Oro	41,07	46,44	71,50	17,35

Índice de transparencia en infraestructura

Informe Ecuador 2023

4	Prefectura Ciudadana del Guayas	40,19	50,04	57,90	20,50
5	Secretaría Técnica de Gestión Inmobiliaria del Sector Público	37,61	25,60	6,60	67,50
6	Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Manta	37,45	46,34	37,90	29,40
7	Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Samborondón	34,83	40,24	29,85	33,20
8	Municipio de Milagro	31,43	33,66	30,75	29,90
9	Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Machala	24,44	0,00	0,00	61,10
10	Gobierno Autónomo Descentralizado Ilustre Municipalidad del Cantón Daule	20,00	0,00	0,00	50,00
11	Municipalidad de Guayaquil	18,52	0,00	0,00	46,30
12	Gobierno Provincial de Loja	17,28	0,00	0,00	43,20
13	Ministerio de Transporte - Servicio de Contratación de Obras	16,72	0,00	0,00	41,80
14	Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Santo Domingo	16,16	4,00	0,00	36,90
15	Guayaquil Siglo XXI, Fundación Municipal Para La Regeneración Urbana	15,73	23,89	17,80	7,30
16	Consejo Provincial de Manabí	14,92	0,00	0,00	37,30
17	Empresa Eléctrica Quito S.A. E.E.Q.	14,92	0,00	0,00	37,30
18	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Guayaquil EP - EMAPAG EP	14,92	0,00	0,00	37,30
19	Empresa Pública Metropolitana de Movilidad y Obras Públicas	14,92	0,00	0,00	37,30
20	Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Quevedo	14,92	0,00	0,00	37,30
21	Ilustre Municipalidad de Santa Elena	14,30	0,00	0,00	35,75
22	Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito	13,86	0,00	0,00	34,65
23	Gobierno Provincial de Tungurahua	13,66	0,00	0,00	34,15
24	Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Santa Elena	13,22	0,00	0,00	33,05

25	Gobierno Provincial de Los Ríos	12,52	0,00	0,00	31,30
26	Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Durán	11,14	0,00	0,00	27,85
27	Universidad Técnica Estatal De Quevedo	10,54	0,00	0,00	26,35
28	Gobierno Autonomo Descentralizado de la Provincia de Sucumbios	9,04	0,00	0,00	22,60
29	Empresa Eléctrica Pública Estratégica Corporación Nacional De Electricidad CNEL EP	8,38	0,00	0,00	20,95
30	Gobierno Autónomo Descentralizado Municipalidad de Ambato	8,08	0,00	0,00	20,20
Promedio 30 entidades		21,4	13,68	13,99	32,79

Elaborado por: Fundación Datalat

Mediante los puntajes obtenidos en el ITI a nivel nacional por las entidades contratantes evaluadas, aquellas que sobrepasan los 40 puntos se encuentran el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Cuenca con la más alta puntuación de 51,08, seguido de la Empresa Pública Metropolitana de Agua Potable y Saneamiento (50,19), El Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de El Oro (41,07) y finalmente ocupando el cuarto puesto se encuentra la Prefectura Ciudadana del Guayas registrando 40,19 puntos sobre 100.

Es importante mencionar que las entidades contratantes que no cumplieron con el llenado de la encuesta de evaluación del ITI, registrando valores de cero puntos en las dimensiones 2 y 3, es por esta razón que los resultados son bajos. Al existir una relación directa entre las tres dimensiones que forman parte del ITI, sí una puntuación mejora, incrementa el puntaje total.

3.4.1 Resultados por tipo de entidad contratante

Las entidades contratantes evaluadas fueron clasificadas por tipo en base a las categorías utilizadas en el Catálogo de Instituciones y Entidades Operativas Desconcentradas del Sector Público, como se explicó en el capítulo 2.

Siendo estas categorías: Administración del Estado, Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD), Empresa Pública de la Función Ejecutiva, Empresa Pública de GAD, Entidades de educación superior, Entidades de seguridad social, Entidades financieras públicas y Sociedades anónimas con participación pública.

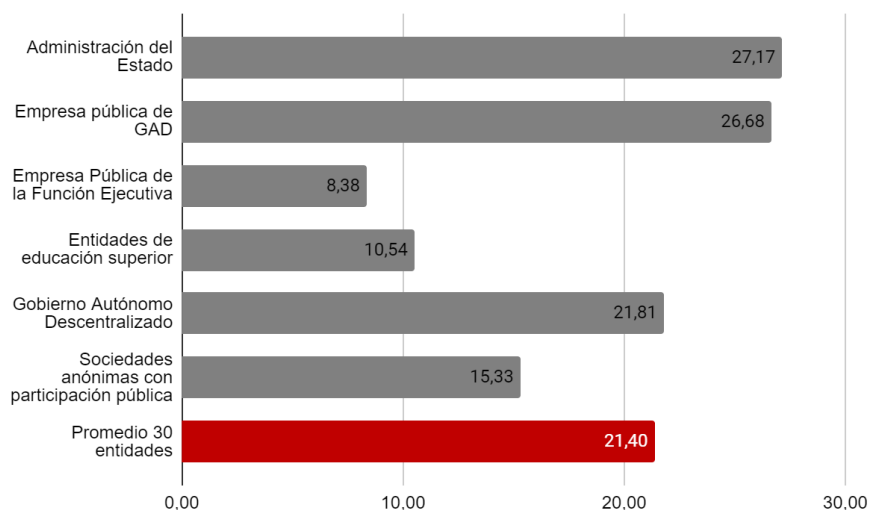


Gráfico 25. Promedio del puntaje ITI por tipo de entidad contratante

Elaborado por: Fundación Datalat

Los datos representan las puntuaciones del Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) para diferentes tipos de entidades a nivel nacional. En primer lugar se encuentran la Administración del Estado y las Empresas Públicas de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) que registran puntuaciones relativamente más altas, con 27,17 y 26,68 respectivamente, lo que sugiere niveles moderados de transparencia en comparación con otros tipos de entidades.

Por otro lado, la Empresa Pública de la Función Ejecutiva y las Entidades de Educación Superior tienen puntuaciones considerablemente más bajas, con 8,38 y 10,54 respectivamente, indicando posibles deficiencias significativas en la transparencia y gestión de proyectos en estas entidades.

El promedio de todas las entidades evaluadas es de 21,4, lo que sirve como punto de referencia para comparar las puntuaciones de los diferentes tipos de entidades. Se observa que, en general, la mayoría de los tipos de entidades tienen puntuaciones inferiores al promedio, lo que sugiere que hay margen de mejora en la transparencia y la gestión de proyectos en estos sectores.

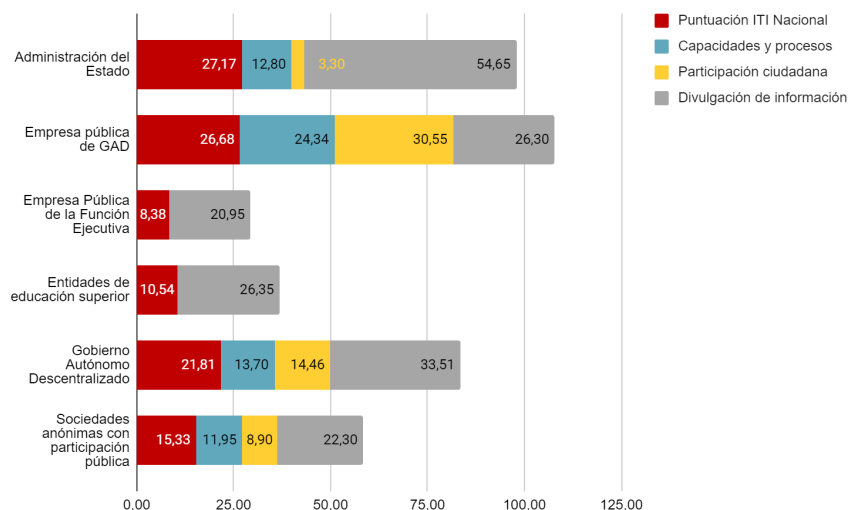


Gráfico 26. Promedio del puntaje ITI y sus dimensiones por tipo de entidad contratante
Elaborado por: Fundación Datalat

Los datos revelan una variabilidad significativa en las puntuaciones del Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) entre los diferentes tipos de entidades evaluadas. Se observa que algunas entidades, como las Empresas Públicas de Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD), muestran puntos fuertes en áreas específicas como capacidades y procesos (24,34 pts.), así como participación ciudadana (30,55 pts.), aunque pueden necesitar mejorar en la divulgación de información (26,30 pts.) para alcanzar un mayor nivel de transparencia integral.

Por otro lado, entidades como la Empresa Pública de la Función Ejecutiva y las Entidades de Educación Superior enfrentan desafíos más significativos, reflejados en puntuaciones más bajas en todas las dimensiones del ITI. Esto subraya la necesidad urgente de implementar mejoras sustanciales en sus procesos de gestión y divulgación de información para fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas.

A nivel general, se destaca la importancia de abordar las áreas de debilidad identificadas en cada tipo de entidad para mejorar la eficiencia y la integridad en la ejecución de proyectos de infraestructura. El análisis detallado de las puntuaciones desglosadas en capacidades y procesos, participación ciudadana y divulgación de información proporciona una guía clara para priorizar las acciones y recursos hacia donde se requieren mayores esfuerzos de mejora. En última instancia, la atención a estas áreas críticas puede contribuir significativamente a fortalecer la transparencia y la gobernanza en el ámbito de la infraestructura, promoviendo así un desarrollo más equitativo y sostenible en el país.

3.4.2 Resultados por sector de entidades contratantes

En el caso del sector se consideró las categorías relacionadas a la actividad principal que mantiene la entidad o institución, tomando como base la clasificación de las funciones del gabinete ministerial, y se unificaron y/o agregaron temáticas que guardan relación, tal y como se explicó en el capítulo 2 de Metodología.

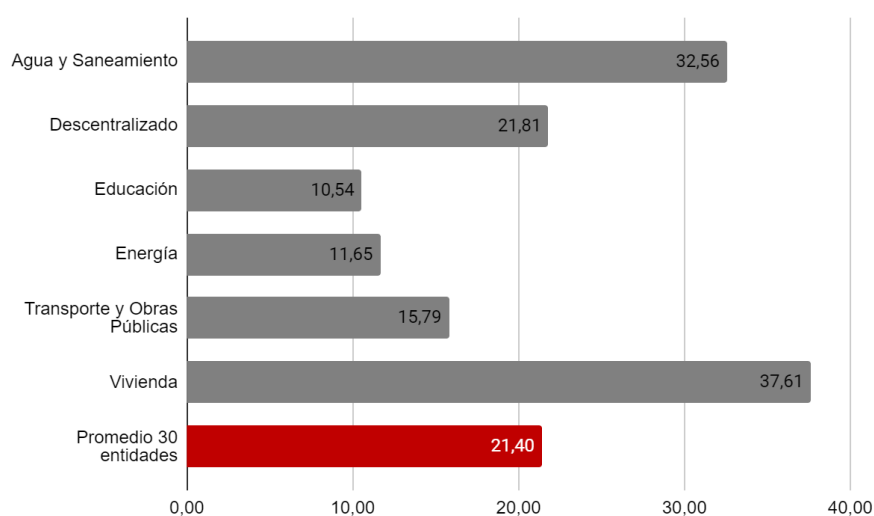


Gráfico 26. Promedio del puntaje ITI por sector de entidad contratante

Elaborado por: Fundación Datalat

Las puntuaciones del Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) varían significativamente entre los diferentes sectores, lo que sugiere disparidades en la transparencia y la gestión de proyectos en estos ámbitos específicos.

Por ejemplo, el sector de Vivienda tiene la puntuación más alta (37,61), lo que indica que en general hay mayores niveles de transparencia en comparación con otros sectores. Por otro lado, sectores como Educación y Energía tienen puntuaciones considerablemente más bajas (10,54 y 11,65 respectivamente), lo que sugiere posibles deficiencias en la transparencia y la gestión de proyectos en esos ámbitos.

Además, la puntuación promedio de todas las entidades evaluadas es de 21,4, lo que nos brinda un punto de referencia para comparar las puntuaciones de los diferentes sectores. Se observa que la mayoría de los sectores tienen puntuaciones inferiores al promedio, lo que indica que en general hay margen de mejora en la transparencia y la gestión de proyectos en estas áreas.

Estos datos proporcionan una visión general de cómo se desempeñan los diferentes sectores en términos de transparencia en la infraestructura, lo que puede ayudar a identificar áreas de mejora y priorizar esfuerzos para fortalecer la rendición de cuentas y la gestión eficaz de los proyectos en el país.

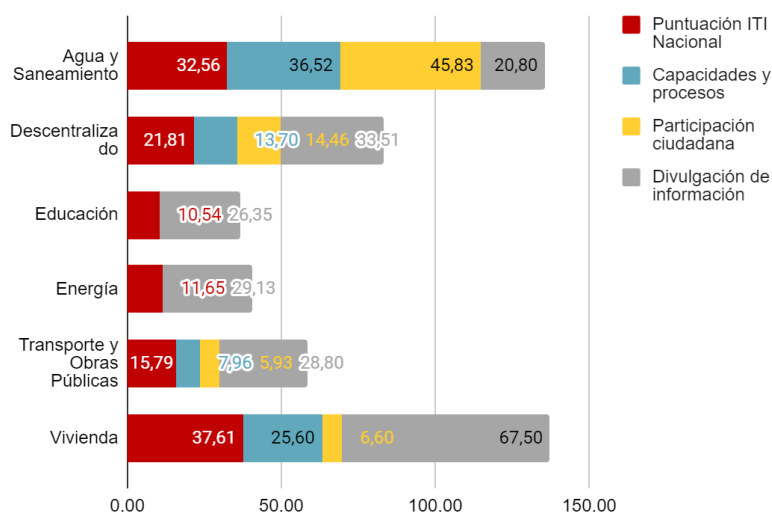


Gráfico 27. Promedio del puntaje ITI y sus dimensiones por sector de entidad contratante
Elaborado por: Fundación Datalat

Al analizar las puntuaciones del Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) por sector, se destacan diversas tendencias que reflejan tanto áreas de fortaleza como de oportunidad en la gestión de proyectos de infraestructura.

Sectores como Agua y Saneamiento y Vivienda muestran altas puntuaciones ITI, impulsadas por sólidas capacidades y procesos, así como una divulgación efectiva de información. Esto sugiere un compromiso notable con la transparencia y la participación ciudadana en la planificación y ejecución de proyectos.

Por otro lado, sectores como Educación y Energía revelan puntuaciones más bajas, resaltando la necesidad de mejorar la transparencia y la comunicación en estas áreas críticas.

Las puntuaciones intermedias en sectores como Descentralizado y Transporte y Obras Públicas indican un potencial para un mayor fortalecimiento de la transparencia a través de mejoras en capacidades y procesos, así como una mayor participación ciudadana.

En conclusión, estos datos subrayan la importancia de abordar las brechas identificadas en la transparencia y la gestión de proyectos de infraestructura. Al priorizar la mejora de las

capacidades y procesos, fomentar la participación ciudadana efectiva y mejorar la divulgación de información, se puede avanzar hacia un entorno más transparente y responsable en la planificación y ejecución de proyectos de infraestructura, lo que en última instancia contribuirá a un desarrollo más equitativo y sostenible en todas las áreas.

3.5 Puntajes de proyectos de infraestructura

Los puntajes de proyectos de infraestructura son una medida esencial para evaluar la eficacia, transparencia y calidad de la gestión en el desarrollo y ejecución de proyectos fundamentales para el desarrollo económico y social de una región o país. Mediante la asignación de puntajes a diversos aspectos como capacidades y procesos, participación ciudadana y divulgación de información, estos puntajes proporcionan una guía fundamental para identificar áreas de mejora, fortalecer la rendición de cuentas y promover una gestión más eficiente y ética de los recursos públicos destinados a la infraestructura.

A partir de la información recopilada en la dimensión 4 sobre los 60 proyectos seleccionados, se elaboró un ranking de proyectos, que se muestra en la tabla 9 con el puntaje de la divulgación de la información de mayor a menor respectivamente.

Tabla 9. Ranking de proyectos según calificación en la dimensión 4 de divulgación de la información

Entidad Contratante	Nombre del Proyecto	Divulgación de la información
Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Machala	Regeneración Urbana de La Avda Ferroviaria Desde Avda. Edgar Cordova (Circv. Norte) Hasta E-25 (El Cambio) (Abscisa 0+000.00 - 5+480.00) Ciudad De Machala. Obra Financiada Con Recursos Provenientes Del Contrato De Financiamiento Y Servicios Bancarios Entre El Banco De Desarrollo Del Ecuador B. P. , El Banco Central Del Ecuador Y El Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal De Machala. Y Con Recursos Propios De La Entidad"	74,5
Secretaría Técnica de Gestión Inmobiliaria del Sector Público	Construcción Del Parque Samanes, Fase 1C	69,3
Secretaría Técnica de Gestión Inmobiliaria del Sector Público	Construcción Del Proyecto Denominado Parque Tena	65,7
Ilustre Municipalidad de Santa Elena	Construcción Del Sistema De Abastecimiento De Agua Potable Para Varias Comunidades De La Zona Norte De La Provincia De Santa Elena	52,8
Municipalidad de Guayaquil	Construcción Del Puente Daule- Guayaquil, Incluye Accesos Y Pasos Elevados En Av. León Febres Cordero Y En Av. Narcisca De Jesús Martillo Morán	51,1
Gobierno Autónomo Descentralizado Ilustre Municipalidad del Cantón Daule	Construcción De Aceras, Bordillos Cunetas Y Pavimentación Con Hormigón Rígido De Varias Calles Del Recinto Tintal De Ánimas Del Cantón Daule	50,9
Gobierno Autónomo Descentralizado Ilustre Municipalidad del Cantón Daule	Construcción De La I Etapa Del Sistema De Abastecimiento De Agua Potable Para La Parroquia Satélite La Aurora Cantón Daule Provincia Del Guayas	49,1
Gobierno Provincial de Loja	Contratación De La Obra Mejoramiento Con Carpeta Asfáltica Del Acceso A La Parroquia La Tingue Desde El Eje Vial E50 Chivatos, Cantón Olmedo	49,1
Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Santo Domingo	Construcción Del Interceptor De Aguas Residuales Que Va Desde La Vía Chone Hasta La Vía Quevedo, Sección 2	48,2

Índice de transparencia en infraestructura

Informe Ecuador 2023

Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Machala	Regeneración Urbana Del Barrio Eloy Alfaro De La Parroquia Jambelí Del Cantón Machala	47,7
Ministerio de Transporte - Servicio de Contratación de Obras	Ejecución De Obras Multimodales Para: Vía: Rehabilitación, Rectificación Y Mejoramiento Del Proyecto Quinindé – Las Golondrinas De 33,80 Km De Longitud, Incluye: Paso Lateral Las Golondrinas L = 5.00 Km, Puente Sobre El Río Guayllabamba L = 177,00...	41,8
Ministerio de Transporte - Servicio de Contratación de Obras	Construcción Del Centro Gerontológico El Cóndor, Ubicado En El Cantón Archidona, Provincia De Napo	41,8
Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Samborondón	Mantenimiento De Areas Públicas, Piletas De Cabecera Cantonal, Piletas Y Ciclovías De La Parroquia Satélite La Puntilla Del Cantón Samborondón	41,7
Municipalidad de Guayaquil	Construcción De Escalinatas Con Hormigón Armado F'C=280 Kg/Cm2; Calles De La Pre-Coop.: Corazón De La Patria, Cordillera Del Cóndor 2, Jaime Roldós, Colina De La Martha De Roldós, Hijos Del Suelo (Sector Mapasingue Este), Parroquia Tarqui	41,5
Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito	Readoquinado de la Calle Aguarico, desde la Calle 10 De Octubre Sentido Descendente, Barrio La Libertad Alto, Parroquia La Libertad	41,4
Municipio de Milagro	Asfaltado, Recapeo, Construcción De Alcantarillado De Aguas Lluvias, Aceras Y Bordillos En Varios Sectores Del Cantón Milagro Provincia Del Guayas	39,6
Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Manta	Rehabilitación Y Repotenciación De Los Sistemas Hidrosanitarios De Diversos Sectores De La Ciudad Manta	38,6
Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Santa Elena	Rehabilitación Vial Asfaltado De Los Sectores, Ciudad Deportiva, Autopista, Bellavista, 24 De Mayo, La Unión, Nueva Esperanza, 11 De Diciembre, 5 De Junio Y Jaime Nebot, Desde La Avenida 27 Hasta La Diagonal 41 Y Desde La Calle 18 Hasta La Calle 27	38,4
Consejo Provincial de Manabí	Rehabilitación Del Sistema De Riego Y Drenaje Carrizal Chone Primera Fase, En Los Cantones Bolívar, Tosagua, Junín Y Chone	37,3
Consejo Provincial de Manabí	Construcción De Puente De Hormigón Armado Sobre El Río Limones Ubicado En La Vía Limones - La Playita De La Parroquia San Pedro De Suma Del Cantón El Carmen	37,3
Empresa Eléctrica Quito S.A. E.E.Q.	Construcción De Obras Civiles Y Montaje De Tramo 2 Subterráneo L/T Bicentenario, Incluye Materiales.	37,3
Empresa Eléctrica Quito S.A. E.E.Q.	Obras Para La Construcción De Redes De Mv, Bv Y Ap En Los Sectores: Sangolquí, Tambillo, Uyumbicho, Amaguaña, La Merced, Conocoto, San Pedro Taboada, San Rafael, Aloasi, Cotogchoa, Guangopolo Y Machachi.	37,3
Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Guayaquil EP - EMAPAG EP	Construcción De Puente Sobre El Estero Cobina Y Rehabilitación De Estructura Portuaria Las Esclusas	37,3
Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Guayaquil EP - EMAPAG EP	Construcción Del Sistema De Agua Potable Para La Comuna Caimito	37,3
Empresa Pública Metropolitana de Movilidad y Obras Públicas	Pavimentación repavimentación Vial Asfáltica Y Pavimento Rígido Programa Ii	37,3
Empresa Pública Metropolitana de Movilidad y Obras Públicas	Pavimento Rígido En Vías: Rehabilitación Vial De Carriles Exclusivos Del Trolebús Sur Tramo 1, Corredor Central Norte Y Avenida El Inca.	37,3

Índice de transparencia en infraestructura

Informe Ecuador 2023

Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Quevedo	Construcción Del Puente Carrozable De 4 Carriles Sobre El Río Quevedo, Desde La Parroquia Nicolás Infante Díaz Hasta La Parroquia San Cristóbal, Vía A Valencia Que Incluye Accesos Y La Construcción De La Vía Alterna Desde Calle Gustavo Chonqui Hasta El Sector Playa Grande De La Parroquia Nicolás Infante Díaz	37,3
Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Quevedo	Construcción De Aceras, Bordillo, Adoquinado, Pavimento Rígido Y Obras Complementarias En Av. Malecón Eloy Alfaro, Desde La Calle Tercera Hasta La Calle Novena Y Sus Transversales Hasta La Calle Bolívar; Calle Décima Segunda Entre Calle Bolívar Y Calle Ricaurte; Calle Décima Cuarta Entre Calle Bolívar Y Av. Malecón Eloy Alfaro Delgado; Calle Décima Quinta Entre Av. Jaime Roldos Y Av. Malecón Eloy Alfaro Delgado; Calle S/N Entre Calle Décima Segunda Y Décima Cuarta; Av. 7 De Octubre Entre Calle Décima Cuarta Y Calle Décima Octava De La Parroquia Central Del Cantón Quevedo	37,3
Gobierno Provincial de Loja	Contratación Del Mejoramiento Con Carpeta Asfáltica De La Vía Villonaco Taquil Chantaco Chuquiribamba, Cantón Loja	37,3
Gobierno Provincial de Tungurahua	Construcción Del Sistema De Riego Tecnificado, Conducciones Principales, Secundarias E Hidrantes En El Sector Condorjaka, Parroquia Juan Benigno Vela, Cantón Ambato - Reapertura	36,1
Prefectura Ciudadana del Guayas	Dragado De La Línea Y Disposición De Sedimentos De Los Alrededores Del Islote El Palmar, En La Provincia Del Guayas	33,7
Gobierno Provincial de Tungurahua	Construcción Del Asfaltado De La Vía Tilivi - Límite Provincial, Cantón Ambato	32,2
Gobierno Provincial de Los Ríos	Mantenimiento Rutinario De La Vía E25: Buena Fe – Babahoyo – Jujan, Provincia De Los Ríos	31,3
Gobierno Provincial de Los Ríos	Construcción De Invernadero Con Sistema De Riego Por Microaspersión Y Bombeo Automatizado En El Campus La María De La Universidad Técnica Estatal De Quevedo, En El Cantón Quevedo, En La Provincia De Los Ríos	31,3
Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Durán	Rehabilitación Del Parterre Central Adyacente A La Línea Férrea Cda. El Recreo- Fase I	30,1
Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito	Mantenimiento Integral Núcleos Históricos de Parroquias Urbanas 2022 IMP	27,9
Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Santa Elena	Mantenimiento Vial En Las Vías: Colonche - Bambil Desecho – Febres Cordero; Valdivia - Barcelona - Loma Alta; Vía De Ingreso A Chanduy Y Vía De Ingreso A Ayangue, Cantón Santa Elena, Provincia De Santa Elena	27,7
Universidad Técnica Estatal de Quevedo	Adecuaciones Y Construcción De Espacios Administrativos Del Edificio De Ciencias Empresariales De La Uteq	27,1
Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Santo Domingo	Rehabilitación De La Av. 29 De Mayo Desde La Av. Río Toachi Hasta La Y Del Redondel Del Indio Colorado.	25,6
Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Durán	Pavimentación Asfáltica En Varios Sectores Del Cantón Durán	25,6
Universidad Técnica Estatal de Quevedo	Construcción De La Cimentación Y Planta Baja Del Edificio De La Facultad De Ciencias Agrarias En La Finca La María	25,6
Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Samborombón	Adecuación De Fase I Del Parque Bicentenario De Samborombón Ubicado En El Lote # A-1-1 De La Av. León Febres Cordero Km.2 De La Parroquia Satélite La Puntilla Del Cantón Samborombón	24,7
Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Sucumbios	Mejoramiento A Nivel De Carpeta Asfáltica De La Vía Rural Riverenos El Guanta Las Delicias Aguarico Iii Del Cantón Lago Agrio Provincia De Sucumbios	23,5

Índice de transparencia en infraestructura

Informe Ecuador 2023

Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de El Oro	Ampliación Y Mejoramiento De La Vía Machala – Intersección Con La Vía La Troncal De La Costa E-25, En La Provincia De El Oro.	21,7
Empresa Eléctrica Pública Estratégica Corporación Nacional de Electricidad CNEL EP	Adecuación Y Equipamiento De Oficinas En La Unidad De Negocios Guayas Los Ríos, Oficina Central Y Construcción De Bodega General De La Unidad De Negocios Milagro	21,7
Gobierno Autonomo Descentralizado de la Provincia de Sucumbios	Construcción Del Puente De 15M Sobre El Río Blanco En La Comunidad Shuar Kukush, De La Parroquia Limoncocha, Cantón Shushufindi, Provincia De Sucumbios	21,7
Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Cuenca	Culminación De La Construcción Del Patio Taller, Preparación De La Plataforma Viaria E Implementación De Sistemas Tecnológicos Sir Para Soporte Del Sistema Tranviario Tranvía Cuatro Ríos De Cuenca	21,7
Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Cuenca	Construcción De La Ciclovía 4 Ríos De Cuenca En La Av. 27 De Febrero Entre Roberto Crespo Toral Y Francisco Moscoso (Incluye Nodos De Roberto Crespo Toral Y Francisco Moscoso; La Calle Jacinto Flores Entre Plaza Jacinto Flores 1 Y Francisco Moscoso (Incluye Nodo De La Francisco Moscoso Y Plaza Jacinto Flores 1)	21,7
Empresa Eléctrica Pública Estratégica Corporación Nacional de Electricidad CNEL EP	Iluminación De Varias Vías De La Ciudad De Manta	20,2
Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Manta	Mantenimiento Vial, De Las Calles De La Parroquia Manta Del Cantón Manta	20,2
Gobierno Autónomo Descentralizado Municipalidad de Ambato	Construcción De Vías Arteriales Y Colectoras	20,2
Gobierno Autónomo Descentralizado Municipalidad de Ambato	Adecuación De Baterías Sanitarias En Talleres Municipales	20,2
Municipio de Milagro	Parque Recreacional En Las Ciudadelas Tomas Acuña, Leon Becerra Y Che Guevara Del Canton Milagro, Provincia Del Guayas	20,2
Ilustre Municipalidad de Santa Elena	Mantenimiento, Reparacion Y Ampliacion Del Mercado De Mariscos De La Comuna San Pablo	18,7
Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de El Oro	Rehabilitación Del Canal De Riego Pasaloma, Parroquia Guanazan, Cantón Zaruma, Provincia De El Oro	13
Prefectura Ciudadana del Guayas	Construcción De Infraestructura Hidráulica De Derivación De Caudales En El Río Chilintomo Con Fines De Riego En El Cantón Alfredo Baquerizo Moreno Provincia Del Guayas	7,3
Guayaquil Siglo XXI, Fundación Municipal para la Regeneración Urbana	Construcción Del Proyecto Mercado Del Río	7,3
Guayaquil Siglo XXI, Fundación Municipal para la Regeneración Urbana	Proyecto De Regeneración Urbana Av. Pedro Menéndez Gilbert Desde La Av. Plaza Dañin Hasta La Subida Del Puente De La Unidad Nacional	7,3
Empresa Pública Metropolitana de Agua Potable y Saneamiento	Construcción del Proyecto: Colector de Alivio Galo Plaza. Parroquia Kennedy	4,9
Empresa Pública Metropolitana de Agua Potable y Saneamiento	Construcción del Proyecto: Alcantarillado para El Barrio San Miguel de Chachas. Parroquia Conocoto	3,7
Promedio 60 Proyectos		32,79

Los proyectos que obtuvieron un puntaje superior a los 50 puntos en la dimensión de divulgación de la información pertenecen a las siguientes entidades contratantes:

- **Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Machala (74,5)**

Proyecto: Regeneración Urbana de La Avda Ferroviaria Desde Avda. Edgar Cordova (Circv. Norte) Hasta E-25 (El Cambio) (Abscisa 0+000.00 - 5+480.00) Ciudad De Machala. Obra Financiada Con Recursos Provenientes Del Contrato De Financiamiento Y Servicios Bancarios Entre El Banco De Desarrollo Del Ecuador B. P. , El Banco Central Del Ecuador Y El Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal De Machala, Y Con Recursos Propios De La Entidad”.

- **Secretaría Técnica de Gestión Inmobiliaria del Sector Público (69,3)**

Proyecto: Construcción Del Parque Samanes, Fase 1C.

- **Secretaría Técnica de Gestión Inmobiliaria del Sector Público (65.7)**

Proyecto: Construcción del Proyecto denominado Parque Tena.

- **Ilustre Municipalidad de Santa Elena (52,8)**

Proyecto: Construcción Del Sistema De Abastecimiento De Agua Potable Para Varias Comunidades De La Zona Norte De La Provincia De Santa Elena.

- **Municipalidad de Guayaquil (51,1)**

Proyecto: Construcción Del Puente Daule- Guayaquil, Incluye Accesos Y Pasos Elevados En Av. León Febres Cordero Y En Av. Narcisca De Jesús Martillo Morán.

- **Gobierno Autónomo Descentralizado Ilustre Municipalidad del Cantón Daule (50,9)**

Proyecto: Construcción De Aceras, Bordillos Cunetas Y Pavimentación Con Hormigón Rígido De Varias Calles Del Recinto Tintal De Ánimas Del Cantón Daule.

Conclusiones

Dimensión 1: Ambiente Facilitador (49,8/100)

Ecuador ha establecido un marco normativo fuerte para el acceso a la información pública, lo cual es un paso positivo hacia la transparencia y la gobernanza abierta. Sin embargo, para construir un ambiente facilitador más integral y equitativo, es crucial abordar las áreas de mejora identificadas. Esto incluye fortalecer los estándares de transparencia específicos para el sector de infraestructura, mejorar la implementación y efectividad de las herramientas digitales de información, y asegurar la actualización y accesibilidad de la información en plataformas relevantes.

El análisis del "Ambiente Facilitador" en Ecuador, enfocado en la transparencia y acceso a la información pública en el ámbito de las infraestructuras, revela un panorama mixto. Por un lado, el país muestra un marco normativo robusto para el acceso a la información pública, evidenciado por la alta puntuación de 90 puntos en esta subvariable, especialmente reforzado con la implementación de la LOTAIP 2.0. Esta ley, vigente desde el 7 de febrero de 2023, se destaca por garantizar el derecho al acceso a la información pública y promover la transparencia mediante la obligación de difundir datos en formato abierto.

Sin embargo, hay áreas críticas que necesitan atención y mejoras. Las subvariables relacionadas con los estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública y las herramientas nacionales de información digital muestran puntuaciones significativamente más bajas, con 36 y 28 puntos respectivamente. Esto indica deficiencias en la aplicación de estándares de transparencia específicos para la infraestructura y en el desarrollo o la implementación efectiva de herramientas digitales para facilitar el acceso a la información.

Además, aunque se observan esfuerzos proactivos en la divulgación de información sobre procesos de contratación pública y proyectos de infraestructura, la ausencia de estándares claros y la limitada disponibilidad de datos abiertos resaltan áreas significativas de mejora. La falta de concatenación en los procesos de contratación y la actualización de la información en plataformas como la OCDS ponen en evidencia las dificultades para acceder y analizar la información de manera eficiente.

Dimensión 2: Capacidades y Procesos (13,68/100)

Basado en la información proporcionada sobre las capacidades y procesos de las entidades involucradas en la infraestructura, se pueden extraer varias conclusiones clave que destacan tanto los desafíos como las oportunidades para mejorar la gestión transparente de proyectos de

infraestructura pública. A continuación, se presentan algunas conclusiones generales que se pueden derivar de los análisis realizados:

- **Necesidad de fortalecimiento en capacidades institucionales:** La puntuación obtenida en la variable de Capacidades Institucionales sugiere que, aunque hay un entendimiento básico y capacidades digitales presentes, estas no son suficientemente robustas para asegurar una gestión efectiva y transparente de los proyectos de infraestructura. Es esencial fortalecer tanto el conocimiento básico sobre el marco regulatorio y las iniciativas de transparencia, como las competencias digitales para mejorar la eficiencia y la transparencia en la gestión de proyectos.
- **Brechas en el conocimiento básico y capacidades digitales:** Los bajos puntajes en conocimiento sobre estándares de datos de transparencia y la utilización de tecnologías digitales indican áreas significativas para el desarrollo. Estas brechas en el conocimiento y las capacidades digitales limitan la capacidad de las entidades para gestionar de manera transparente y eficiente los proyectos de infraestructura. Hay una clara necesidad de invertir en la formación y adopción de tecnologías avanzadas para cerrar estas brechas.
- **Procesos institucionales para la divulgación de información requieren mejoras:** Los resultados indican que los procedimientos actuales para divulgar información no son completamente efectivos, y existe una ausencia crítica de control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura. Mejorar estos aspectos es fundamental para aumentar la transparencia y la confianza pública en la gestión de la infraestructura.
- **Importancia de la capacitación y el desarrollo de políticas internas:** Los bajos puntajes en áreas como programas de capacitación en divulgación y políticas internas para la publicación de información resaltan la necesidad de enfocarse en el desarrollo de capacidades internas. Implementar programas de capacitación efectivos y desarrollar políticas internas sólidas son pasos cruciales para superar las barreras existentes en la divulgación de información.

Dimensión 3: Participación Ciudadana (13,99)

El análisis de la "Dimensión 3: Participación Ciudadana" revela una visión comprensiva sobre cómo las entidades contratantes manejan la participación ciudadana y el uso de la información en el contexto de proyectos de infraestructura. Se destacan esfuerzos significativos para fomentar la participación ciudadana, evidenciados por un marco regulatorio sólido y la promoción activa de oportunidades de participación. Las entidades muestran algunos progresos hacia la inclusión y la diversidad en las oportunidades de participación ciudadana, con iniciativas como la existencia de oficinas de atención ciudadana y formularios de participación en línea. Sin embargo, los desafíos persisten en la participación específica en proyectos de

infraestructura y en el uso efectivo de la información por parte de los ciudadanos, lo que señala una brecha entre la disponibilidad de la información y su comprensión y aprovechamiento por la comunidad.

Por otro lado, se observan muchas oportunidades de mejora para que las entidades puedan incorporar la participación ciudadana en sus procesos, especialmente a través de respuestas institucionales robustas a denuncias y consultas, y el uso interno de información participativa para la mejora de servicios. A pesar de estos avances, existe una necesidad evidente de mejorar la comprensión de la información por parte de los ciudadanos, lo que subraya la importancia de garantizar que la información no solo esté disponible sino que sea accesible y comprensible para todos.

Dimensión 4: Divulgación de Información (32,79)

El análisis de la "Dimensión 4: Divulgación de Información" revela algunos avances en la transparencia en la identificación de proyectos y la adquisición de contratos de construcción. Sin embargo, hay mucho por mejorar en la preparación del proyecto, la implementación del contrato de construcción y la adquisición del contrato de supervisión. Es crucial implementar medidas para mejorar la divulgación y transparencia durante todas las etapas de los proyectos, especialmente durante la implementación y supervisión.

- La identificación de proyectos muestra un puntaje relativamente alto, indicando esfuerzos significativos para definir claramente los objetivos y alcances del proyecto.
- La adquisición de contratos de construcción obtiene un puntaje más alto en comparación con otras subvariables, lo que sugiere una mejor transparencia en los procesos de adquisición y contratación.
- La información asociada a la supervisión de las obras públicas es prácticamente inexistente, por ejemplo, ninguno de los 60 proyectos publica información asociada a cambios que pudieran desarrollarse en los contratos de supervisión.
- Se requiere un enfoque más robusto y proactivo para mejorar la divulgación y transparencia en todas las etapas de los proyectos, especialmente durante la implementación y supervisión.
- Es esencial abordar las deficiencias identificadas en la preparación del proyecto y la implementación de los contratos para garantizar una gestión transparente y eficiente de los proyectos de infraestructura.

Recomendaciones

Dimensión 1: Entorno Facilitador (30/100)

- **Actualizar y reforzar legislación para proyectos de infraestructura pública:** Es crucial actualizar y reforzar la legislación existente para garantizar la cobertura completa de los aspectos de transparencia y rendición de cuentas en los proyectos de infraestructura pública. Esto incluye la implementación de un estándar específico para la divulgación de datos de infraestructura, que promueva el uso de datos abiertos y accesibles en todas las etapas de los proyectos. Para ello existen los estándares internacionales IDS⁹ y OC4IDS¹⁰.
- **Mejorar las herramientas digitales:** Asegurar la efectiva implementación y actualización de herramientas digitales para la divulgación de información, tales como la OCDS (Open Contracting Data Standard) y el desarrollo de proyectos en el Sistema de Información Geográfica (SIG). Estas herramientas deben ser accesibles y fáciles de usar para facilitar el acceso público a la información. Estas herramientas deben incluir a todas las instituciones del sector público para evitar fraccionamientos que compliquen el acceso a información. También, deben permitir la descarga de datos abiertos para facilitar otros usos potenciales; y deben implementar el estándar de datos para que exista información pública para todas las etapas del ciclo de vida de la obra pública.
- **Capacitación para funcionarios y ciudadanos:** Desarrollar e implementar programas de capacitación dirigidos tanto a funcionarios públicos como a la ciudadanía. Para los funcionarios, el enfoque debe estar en las leyes, regulaciones, procesos y el uso de herramientas digitales para la transparencia. Para los ciudadanos, la capacitación debe facilitar el uso efectivo de estas herramientas digitales para acceder a la información pública y promover su participación activa.
- **Fomento de la colaboración interinstitucional:** Es vital fortalecer la coordinación y colaboración entre las entidades gubernamentales responsables de la gestión de la información pública para asegurar un enfoque unificado y coherente hacia la transparencia.
- **Evaluaciones periódicas:** Implementar un sistema de seguimiento y evaluación robusto que permita medir el progreso y la efectividad de las políticas y prácticas de transparencia en el sector de infraestructura. Esto debería incluir la designación de organismos independientes capaces de evaluar y reportar sobre el cumplimiento de las normas de transparencia. El ITI parece ser la ruta adecuada, pues su misma metodología establece su implementación periódica para medir el impacto de las mejoras que se vayan implementando.

⁹ <https://infrastructuretransparency.org/resource/cost-infrastructure-data-standard/>

¹⁰ <https://standard.open-contracting.org/infrastructure/latest/es/>

Dimensión 2: Capacidades y Procesos (13,68/100)

- **Mejora de capacidades institucionales:** Es esencial invertir en la formación y el desarrollo profesional continuo del personal encargado de la gestión de proyectos de infraestructura y de los oficiales de información que trabajan en la publicación de información y en las solicitudes de acceso a información. El foco debe estar en enriquecer las capacidades digitales y el conocimiento sectorial específico, incluyendo un programa de capacitación en divulgación de información.
- **Adopción de tecnologías avanzadas:** Promover el uso de tecnologías avanzadas y sistemas de información modernos para optimizar la gestión y supervisión de los proyectos. Esto implica también desarrollar e implementar sistemas específicos para la gestión eficaz de proyectos de infraestructura. Estos permitirían alimentar, incluso de forma automática, la información de carácter público que debe poner a disposición de las personas habitantes.
- **Optimización de procesos institucionales para divulgación:** Es crucial revisar y mejorar los procesos institucionales, en las diferentes entidades que hacen obra pública, relacionados con la divulgación de información, garantizando su transparencia, accesibilidad y eficiencia. Implementar procedimientos claros y efectivos para atender las solicitudes de información pública es fundamental.
- **Fortalecimiento de la infraestructura digital:** Fortalecer la infraestructura tecnológica de las entidades encargadas, lo que abarca desde la actualización de equipos hasta la mejora de la conectividad a internet y la funcionalidad de los sitios web institucionales, por ejemplo introduciendo un enfoque de datos abiertos para fomentar la publicación incrementada de datos abiertos relacionados con los proyectos de infraestructura. Es vital asegurar que esta información sea fácilmente accesible, comprensible y utilizable por el público.
- **Visualización de datos y herramientas interactivas:** Promover la creación y uso de visualizaciones de datos y herramientas interactivas que faciliten la comprensión, análisis y participación ciudadana en torno a la información de proyectos de infraestructura.

Dimensión 3: Participación Ciudadana (13,99)

- **Incrementar la participación en proyectos específicos:** Las entidades deben enfocarse en mejorar la participación ciudadana en proyectos específicos de infraestructura, utilizando consultas públicas y talleres participativos que fomenten una contribución significativa de los ciudadanos, con un enfoque inclusivo, desde las fases

iniciales de planificación y diseño, pasando por controles en la construcción de obras, hasta las mediciones de resultados de los trabajos realizados.

- **Mejorar la comprensión y uso de la información:** Es crucial desarrollar y distribuir materiales informativos que simplifiquen la jerga técnica y utilicen visualizaciones de datos y plataformas interactivas para hacer la información más accesible y comprensible. Implementar estrategias para promover el uso activo de la información por parte de la ciudadanía, asegurando que se aproveche efectivamente para el beneficio comunitario.
- **Promoción de tecnologías digitales para la participación:** Ampliar el uso de tecnologías digitales, como plataformas en línea intuitivas y aplicaciones móviles, para ofrecer canales accesibles de participación ciudadana. Esto incluye la mejora de formularios de participación en línea y la oferta de más opciones digitales para la interacción ciudadana.
- **Programas de capacitación y sensibilización:** Se deben implementar programas de capacitación dirigidos a funcionarios públicos sobre técnicas efectivas de participación ciudadana, así como campañas de sensibilización para ciudadanos sobre cómo acceder y utilizar la información disponible. Estas iniciativas pueden ayudar a cerrar la brecha entre la provisión de información y su comprensión y uso por parte de la comunidad. Así mismo, estos programas contribuirían a comprender que la participación ciudadana es un potente recurso para la construcción de obra pública más responsiva y efectiva.

Dimensión 4: Divulgación de Información (32,79)

- **Mejorar la descripción del proyecto y la articulación de sus objetivos:** Es fundamental proporcionar una descripción clara y detallada del proyecto, así como articular de manera precisa sus objetivos para garantizar una comprensión adecuada por parte de todas las partes interesadas.
- **Considerar y divulgar el impacto medioambiental y sobre los asentamientos:** Se deben considerar y divulgar de manera transparente el impacto medioambiental, así como el impacto sobre la tierra y los asentamientos durante la preparación del proyecto. Esto contribuirá a una toma de decisiones más informada y responsable.
- **Divulgación de información:** Los puntajes en la divulgación de información relacionada con proyectos de infraestructura varían ampliamente, mostrando áreas de fuerza y debilidad en la transparencia. La identificación de proyectos y la adquisición de contratos tienen puntajes relativamente altos, pero la preparación y la implementación de contratos tienen puntajes más bajos, indicando serias deficiencias (por ejemplo, ninguna entidad divulga información asociada a la implementación de contratos de supervisión de obras). Se recomienda mejorar la divulgación y transparencia durante todas las etapas de los proyectos, especialmente en la

implementación y supervisión. El uso de uno de los estándares, IDS o OC4IDS, puede ser la guía correcta.

- **Resultados por tipo de entidad contratante y sector:** Se observan diferencias significativas en la transparencia entre los tipos de entidades y sectores, destacando áreas de fortaleza y oportunidad. Sectores como Agua y Saneamiento y Vivienda muestran niveles de transparencia aceptables, mientras que sectores como Educación y Energía necesitan fuertes mejoras. Se enfatiza la importancia de mejorar capacidades y procesos, fomentar la participación ciudadana y mejorar la divulgación de información en todos los sectores, pero algunos pueden recibir una atención y seguimiento diferenciado.

Anexos

[Anexo 1 | Instrumento de evaluación](#)

El Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) varía su puntaje entre 0 y 1. Cuando se calcula un puntaje ITI a nivel nacional, las dimensiones 2 y 3 se obtienen sumando los puntajes de cada entidad contratante y luego dividiendo por el número total de entidades contratantes (n_e) para producir puntajes promedio. Para la dimensión 4, los puntajes de cada proyecto se suman y se dividen por el número total de proyectos (n_p).

En el cálculo del puntaje ITI de una entidad contratante, ya sea individualmente o en grupos, la Dimensión 1 y sus indicadores, subvariables y variables no se incluyen. Por lo tanto, se asignan valores más altos a los pesos (W_d) para las Dimensiones 2, 3 y 4, como se muestra en la columna de pesos en la matriz adjunta. Para la Dimensión 4, los puntajes de los proyectos se suman y se dividen por el número de proyectos (n_p).

Aunque los indicadores se evalúan utilizando procesos diferentes, todos deben evaluarse durante el mismo período. Por ejemplo, si las evaluaciones se realizan anualmente, los indicadores se basan en evidencia y justificaciones acumuladas entre la evaluación anterior y la actual, sin utilizar información de evaluaciones anteriores. A continuación, en la matriz se describe cada indicador por dimensión, variable y subvariable, con la escala de puntos e indicación de sus pesos correspondientes.

[Anexo 1 | Instrumento de evaluación](#)

[Anexo 2 | Entidades Contratantes y Proyectos de Infraestructura](#)

[Anexo 2 | Entidades Contratantes y Proyectos de Infraestructura.xlsx](#)

[Anexo 3 | Encuesta de entidades contratantes](#)

El siguiente es el cuestionario en línea que se aplicó a las 30 instituciones seleccionadas para el Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) y que se relaciona con las Dimensiones 2 y 3, Capacidades y Procesos y Participación Ciudadana respectivamente.

[Anexo 3 | Encuesta de entidades contratantes](#)

[Anexo 4 | Protocolo de interacción](#)

[Anexo 4 | Protocolo de interacción](#)

[Anexo 5 | Puntajes nacionales del ITI por indicador](#)

[Anexo 5 | Puntajes nacionales del ITI por indicador](#)

Tabla 10. Puntajes nacionales del ITI por indicador

No.	Nivel	Nombre	Resultado
1	Dimensión	Ambiente Facilitador	49,8
1,1	Variable	Marco legal y herramientas digitales	49,8

1.1.1	Sub-variable	Marco normativo para el acceso a la información pública	90
1.1.1.1	Indicator	Marco regulatorio de acceso a la información pública	100
1.1.1.2	Indicator	Derecho a solicitar información pública	100
1.1.1.3	Indicator	Sanciones por incumplimiento de mandatos de acceso a la información pública	100
1.1.1.4	Indicator	Organización que garantiza las sanciones	60
1.1.2	Sub-variable	Estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública	36
1.1.2.1	Indicator	Publicación proactiva de información sobre procesos de contratación pública	60
1.1.2.2	Indicator	Publicación proactiva de información sobre proyectos de infraestructura pública	60
1.1.2.3	Indicator	Estándar de divulgación de datos de infraestructura	0
1.1.2.4	Indicator	El estándar de divulgación de datos de infraestructura solicita datos abiertos	60
1.1.2.5	Indicator	Organización responsable del estándar de divulgación de datos de infraestructura.	0
1.1.3	Sub-variable	Herramientas nacionales de información digital	28
1.1.3.1	Indicator	Plataformas de información digital centralizadas	40
1.1.3.2	Indicator	Fácil acceso a la información en plataformas de información digital	40
1.1.3.3	Indicator	Proyectos de infraestructura sistema de información geográfica (SIG)	0
2	Dimensión	Capacidades y procesos	13,68
2.1	Variable	Capacidades institucionales	21,07
2.1.1	Sub-variable	Conocimiento básico	17,73
2.1.1.1	Indicator	Conocimiento sobre el marco regulatorio de acceso a la información.	28,67
2.1.1.2	Indicator	Conocimiento sobre iniciativas de transparencia en el sector de infraestructura.	14
2.1.1.3	Indicator	Conocimiento sobre el estándar de datos de transparencia en el sector de infraestructura.	6,67
2.1.1.4	Indicator	Conocimiento sobre sanciones por incumplimiento del marco regulatorio de acceso a la información pública	16
2.1.1.5	Indicator	Conocimiento sobre diferentes categorías de datos.	23,33
2.1.2	Sub-variable	Capacidades digitales	24,4
2.1.2.1	Indicator	Equipo de computadora	30
2.1.2.2	Indicator	Conectividad a internet	28,67
2.1.2.3	Indicator	Sitio web institucional	28,67
2.1.2.4	Indicator	Sistemas de información para proyectos de infraestructura.	18
2.1.2.5	Indicator	Uso de sistemas de información.	16
2.1.2.6	Indicator	Publicación de datos abiertos de infraestructura	5,33

2.1.2.7	Indicador	Visualizaciones basadas en datos de proyectos de infraestructura.	30
2.2	Variable	Procesos institucionales	8,75
2.2.1	Sub-variable	Procedimientos para divulgar información.	16,4
2.2.1.1	Indicador	Procedimiento para la publicación de información.	9,33
2.2.1.2	Indicador	Responsabilidades de divulgación	16,67
2.2.1.3	Indicador	Perfil del responsable de información	18,67
2.2.1.4	Indicador	Oficina de Información	20
2.2.1.5	Indicador	Procedimiento para solicitudes de información	17,33
2.2.2	Sub-variable	Facilitadores y barreras para revelar información	8,6
2.2.2.1	Indicador	Política interna para publicar información de infraestructura	4
2.2.2.2	Indicador	Programa de capacitación en divulgación	6
2.2.2.3	Indicador	Identificación de limitaciones para publicar información.	4
2.2.2.4	Indicador	Plan para mitigar limitaciones para publicar información	0
2.2.2.5	Indicador	Barreras burocráticas para publicar información	20,67
2.2.2.6	Indicador	Documentación y reacción ante incumplimientos y sanciones	19,33
2.2.3	Sub-variable	Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0
2.2.3.1	Indicador	Nivel de proyectos de infraestructura divulgados	0
2.2.3.2	Indicador	Nivel de inversión que representan los proyectos de infraestructura revelados	0
3	Dimensión	Participación ciudadana	13,99
3.1	Variable	Prácticas de participación	13,99
3.1.1	Sub-variable	Oportunidades de participación	15,03
3.1.1.1	Indicador	Marco regulatorio de participación ciudadana	20
3.1.1.2	Indicador	Participación ciudadana permanente e inclusiva	19,33
3.1.1.3	Indicador	Participación ciudadana en proyectos de infraestructura	8,67
3.1.1.4	Indicador	Oficina de atención ciudadana	9,33
3.1.1.5	Indicador	Formulario de participación en línea	10
3.1.1.6	Indicador	Promoción de oportunidades de participación.	22,67
3.1.2	Sub-variable	Uso de la información por parte de los ciudadanos.	13,13
3.1.2.1	Indicador	Acciones a partir de denuncias ciudadanas	15,33
3.3.2.2	Indicador	Acceso a la información rendimiento.	9,33
3.3.2.3	Indicador	Capacidad de respuesta institucional	21,33
3.3.2.4	Indicador	Evidencia de uso institucional	19,33
3.3.2.5	Indicador	Conocimiento que utilizan los ciudadanos.	8,67
3.3.2.6	Indicador	Evidencias de proyectos conjuntos	12
3.3.2.7	Indicador	Mejoras como respuesta a la participación ciudadana	7,33

4	Dimensión	Divulgación de información	32,79
4.1	Variable	Prácticas de divulgación	32,79
4.1.1	Sub- variable	Identificación del proyecto	57,07
4.1.1.1	Indicator	Número de referencia del proyecto	63,33
4.1.1.2	Indicator	Dueño del proyecto	100
4.1.1.3	Indicator	Sector y subsector	58
4.1.1.4	Indicator	Nombre del proyecto	91,33
4.1.1.5	Indicator	Localización del proyecto	61,67
4.1.1.6	Indicator	Descripción del Proyecto	42
4.1.1.7	Indicator	Objetivo	39,67
4.1.2	Sub-variable	Preparación del proyecto	27,1
4.1.2.1	Indicator	Impacto medioambiental	17
4.1.2.2	Indicator	Impacto sobre la tierra y los asentamientos	12,67
4.1.2.3	Indicator	Detalles de contacto	31,33
4.1.2.4	Indicator	Presupuesto del proyecto y fecha de aprobación.	65,33
4.1.2.5	Indicator	Fuentes de financiamiento	20
4.1.3	Sub-variable	Adquisición de contratos de construcción	68,43
4.1.3.1	Indicator	Entidad contratante y datos de contacto	73,33
4.1.3.2	Indicator	Proceso de adquisición	66,67
4.1.3.3	Indicator	Número de empresas que ofertan	96,67
4.1.3.4	Indicator	Tipo de contrato	85
4.1.3.5	Indicator	Título del contrato	53,33
4.1.3.6	Indicator	Precio de contrato	90
4.1.3.7	Indicator	Fecha de inicio del contrato	65
4.1.3.8	Indicator	Duración del contrato	58,67
4.1.3.9	Indicator	Contratista(s)	52,67
4.1.3.10	Indicator	Alcance del trabajo del contrato	43
4.1.4	Sub-variable	Adquisición del contrato de supervisión	7,93
4.1.4.1	Indicator	Entidad contratante y datos de contacto	8
4.1.4.2	Indicator	Proceso de adquisición	6,67
4.1.4.3	Indicator	Número de empresas/individuos que ofertan	13,33
4.1.4.4	Indicator	Tipo de contrato	10
4.1.4.5	Indicator	Título del contrato	1,67
4.1.4.6	Indicator	Precio de contrato	13,33
4.1.4.7	Indicator	Fecha de inicio del contrato	10
4.1.4.8	Indicator	Duración del contrato	10
4.1.4.9	Indicator	Empresa contratada/individuo	3,67
4.1.4.10	Indicator	Alcance del trabajo del contrato	2,67
4.1.5	Sub-variable	Implementación del contrato de construcción.	6,03

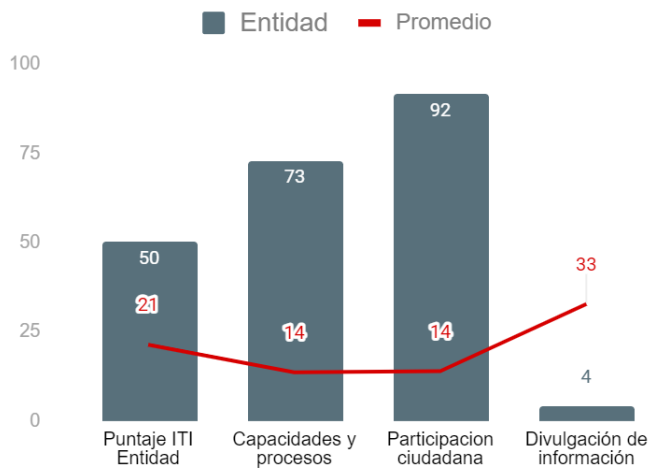
4.1.5.1	Indicator	Variación del precio del contrato de construcción	6,67
4.1.5.2	Indicator	Razones de los cambios en los precios de la construcción.	6
4.1.5.3	Indicator	Variación de la duración del contrato de construcción	5
4.1.5.4	Indicator	Razones para los cambios en la duración de la construcción.	6
4.1.5.5	Indicator	Variación del alcance del contrato de construcción	6,67
4.1.5.6	Indicator	Razones para los cambios en el alcance de la construcción.	6
4.1.6	Sub-variable	Implementación del contrato de supervisión	0
4.1.6.1	Indicator	Variación del precio del contrato de supervisión	0
4.1.6.2	Indicator	Razones para los cambios de precios de supervisión	0
4.1.6.3	Indicator	Variación de la duración del contrato de supervisión	0
4.1.6.4	Indicator	Razones para los cambios en la duración de la supervisión	0
4.1.6.5	Indicator	Variación del alcance del contrato de supervisión	0
4.1.6.6	Indicator	Razones para los cambios en el alcance de la supervisión	0

Anexo 6 | Cuadros de mando de las entidades contratantes

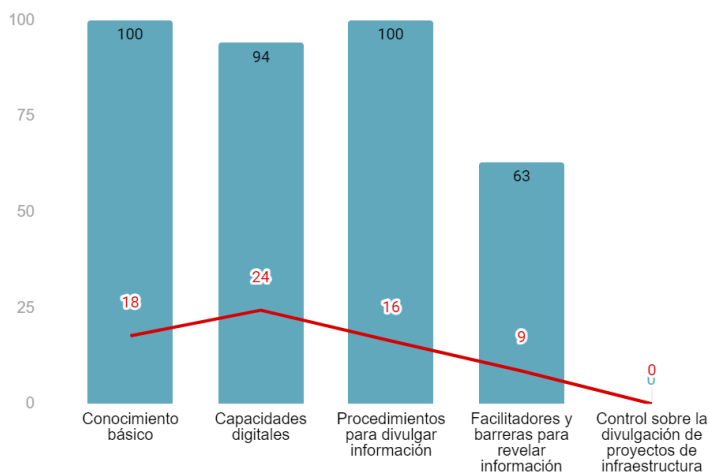
1. Empresa Pública Metropolitana de Agua Potable y Saneamiento

Comentado [1]: Ya están todas las entidades y no les pediría jamás re-hacer este trabajo, pero la hoja de PE Dashboard del archivo de Procesamiento de Datos estaba diseñado para tomar solo una foto para que quedara una entidad por página en este anexo 6. Yo trataría que cada entidad ocupe acá a lo mucho 2 páginas.

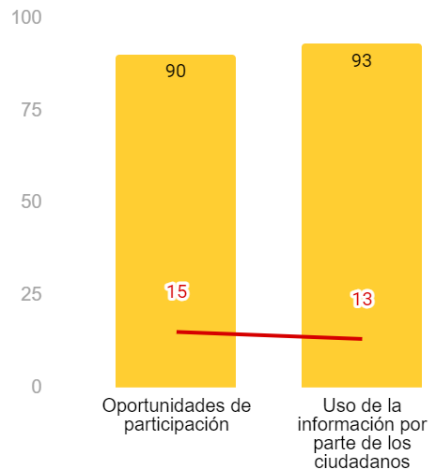
Resumen de entidad



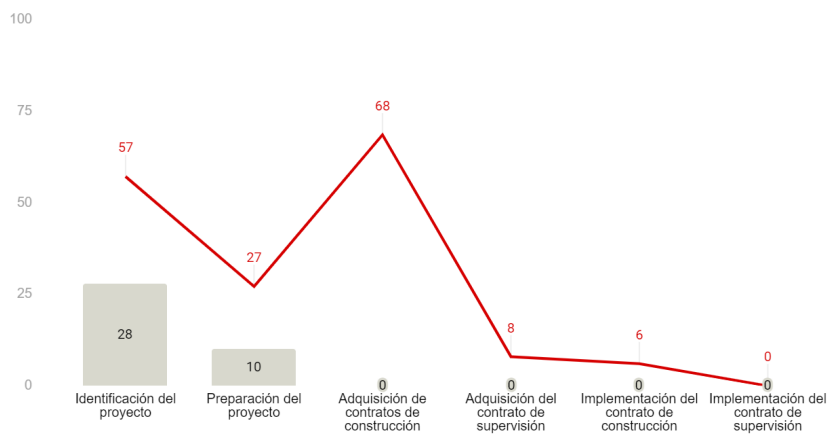
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

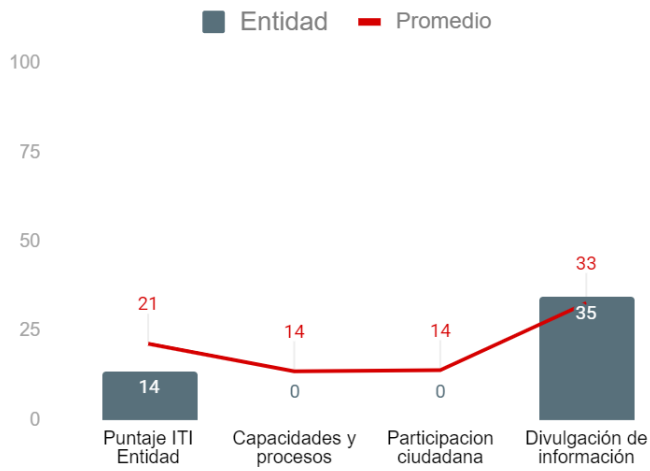


Divulgación de la información

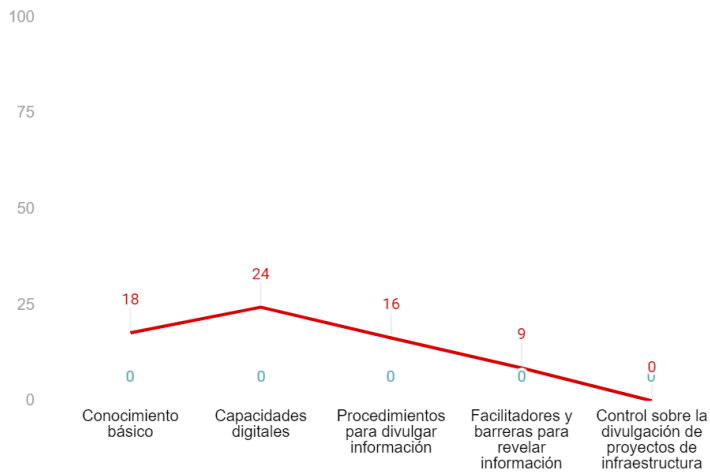


2. Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito

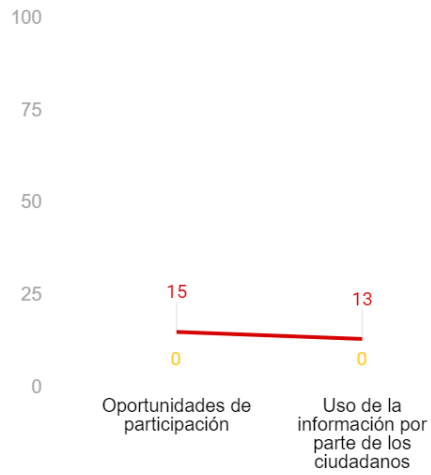
Resumen de entidad



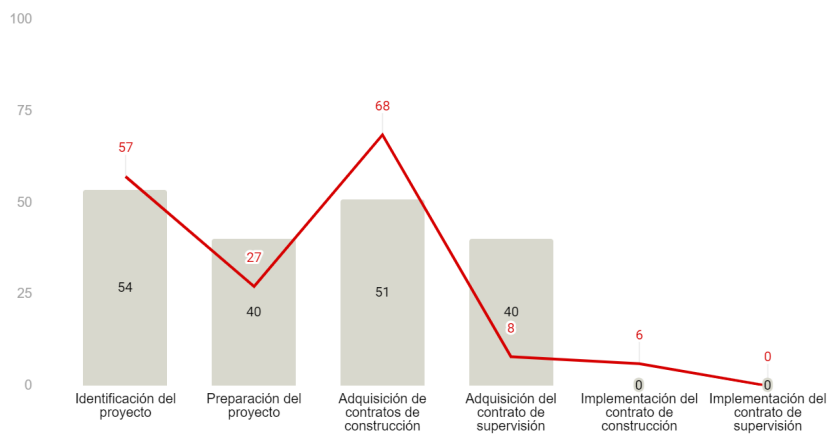
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

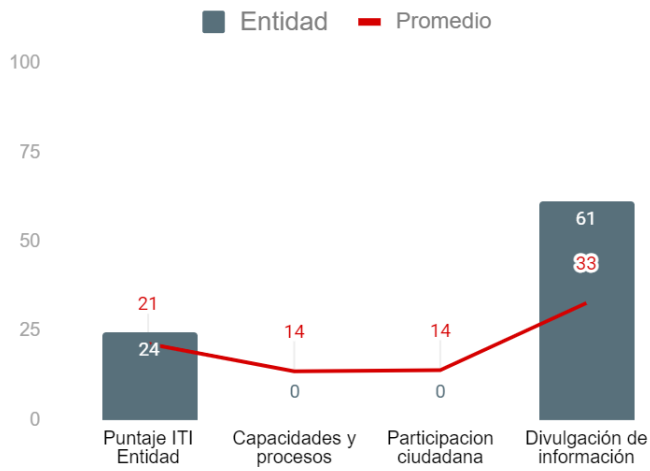


Divulgación de la información

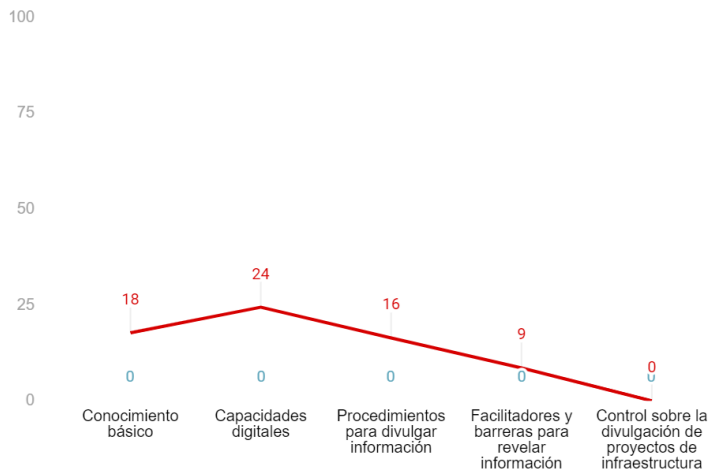


3. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Machala

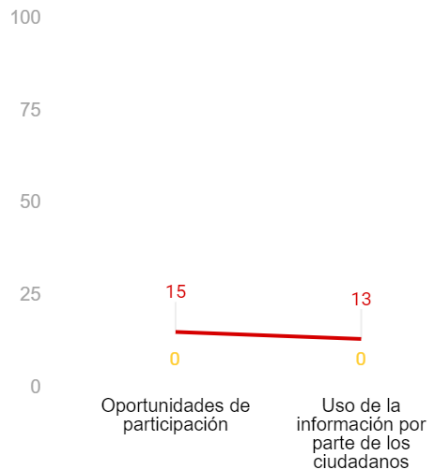
Resumen de entidad



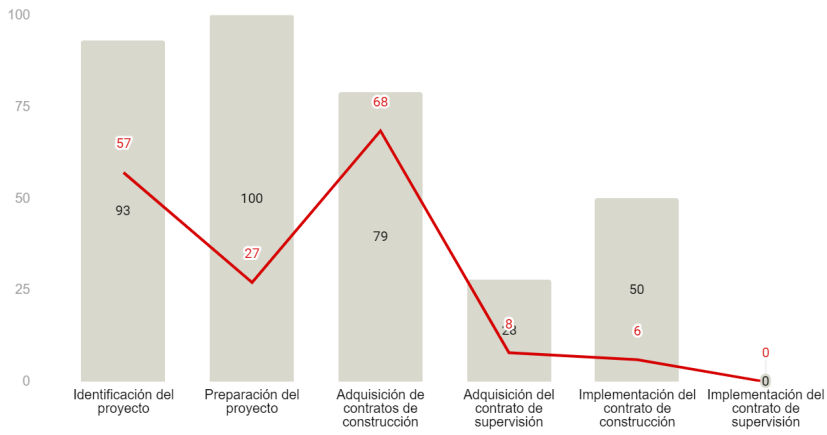
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

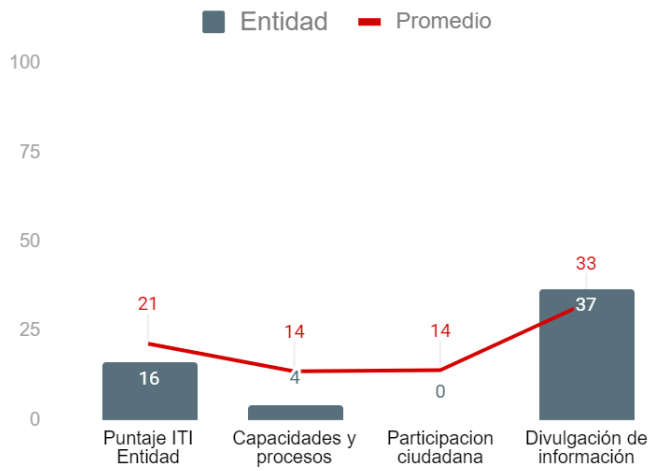


Divulgación de la información

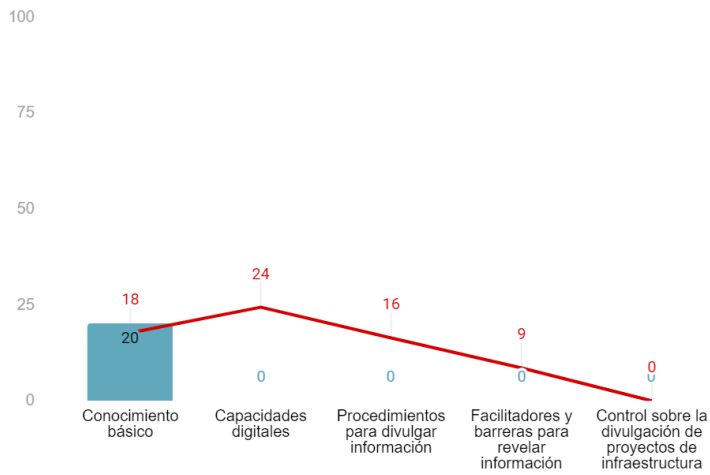


4. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Santo Domingo

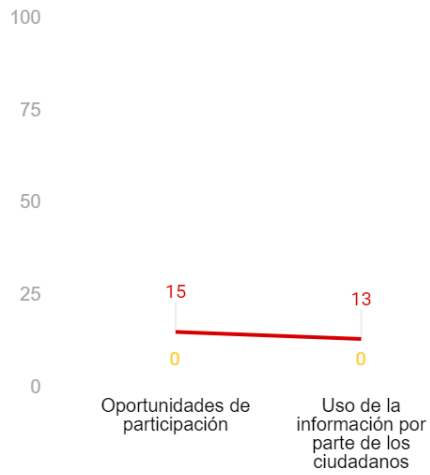
Resumen de entidad



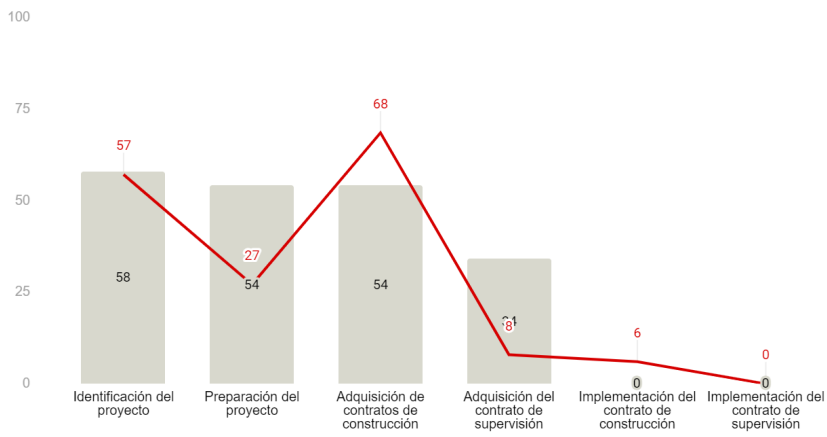
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

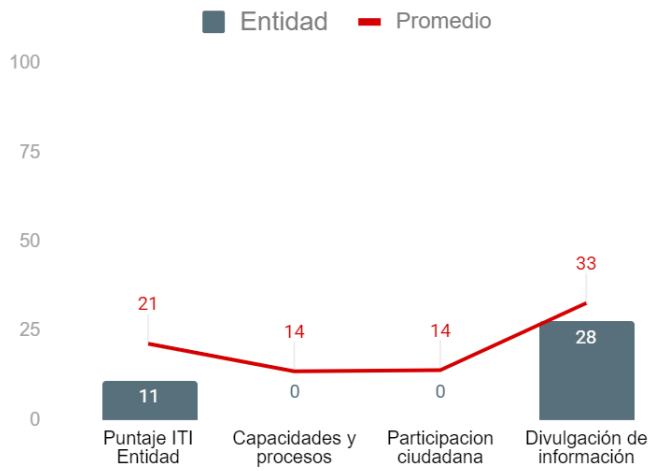


Divulgación de la información

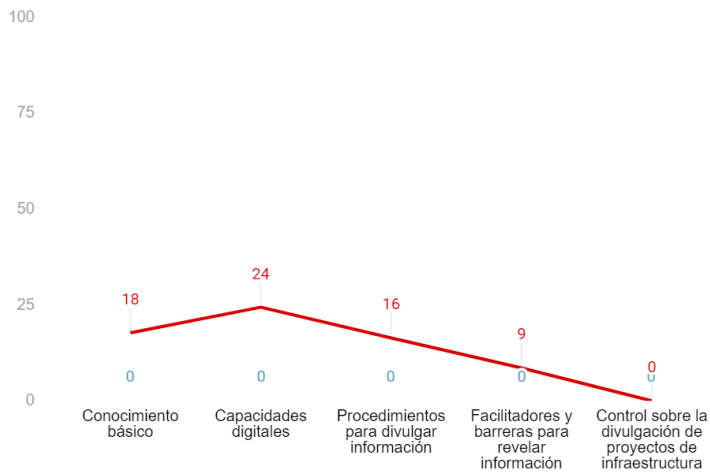


5. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Durán

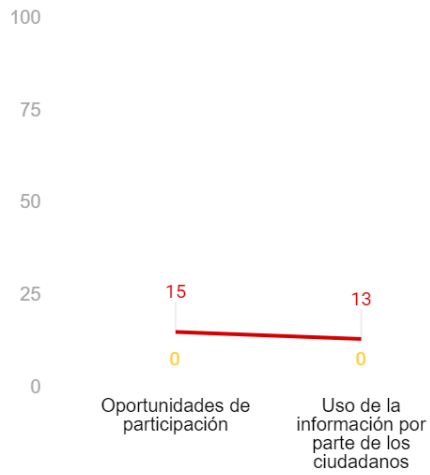
Resumen de entidad



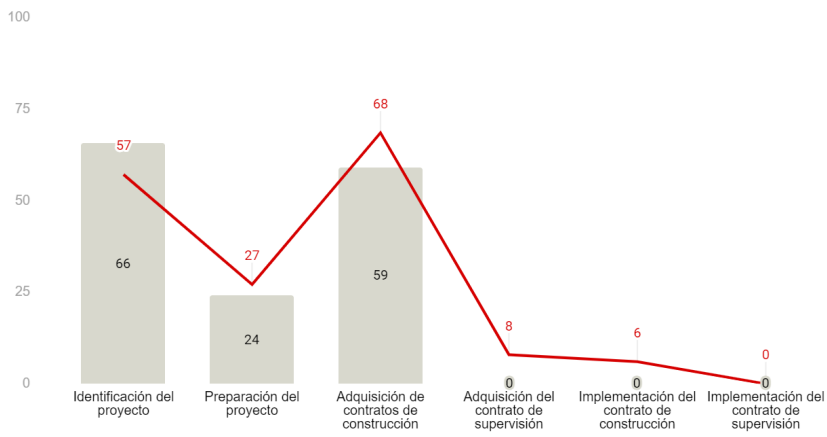
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

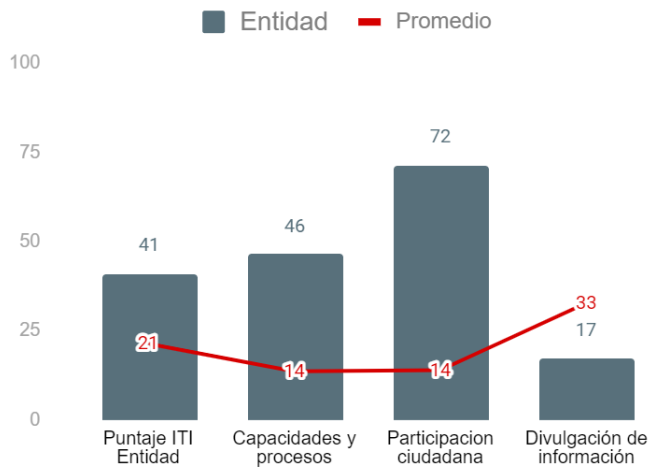


Divulgación de la información

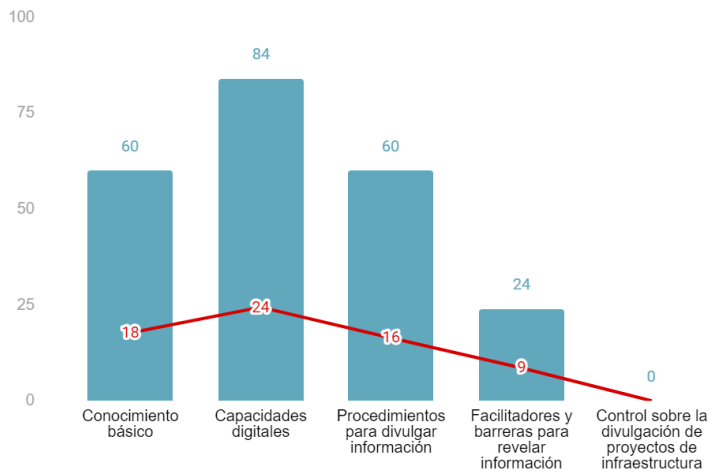


6. Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de El Oro

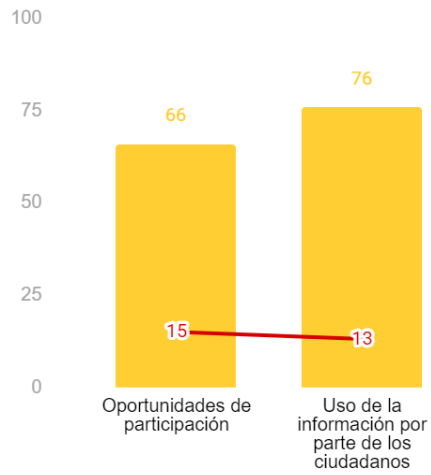
Resumen de entidad



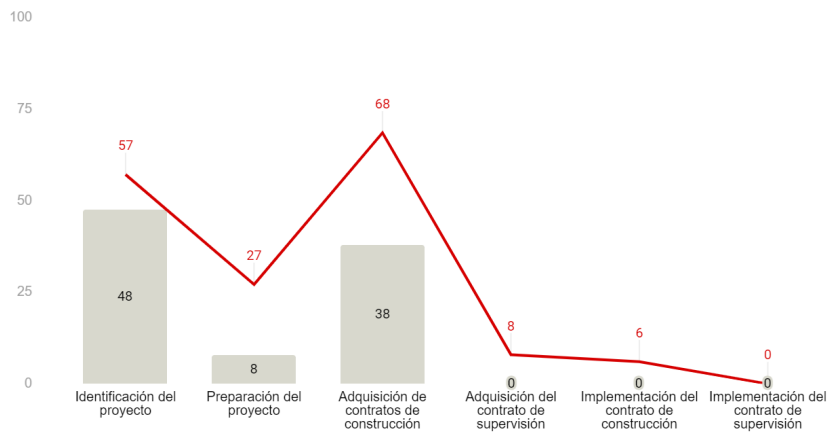
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

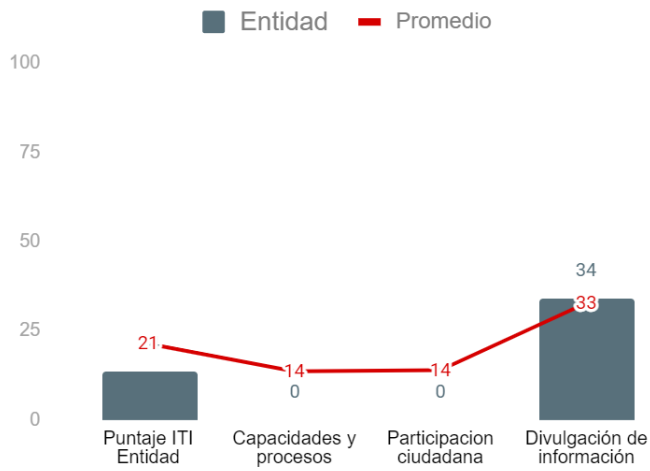


Divulgación de la información

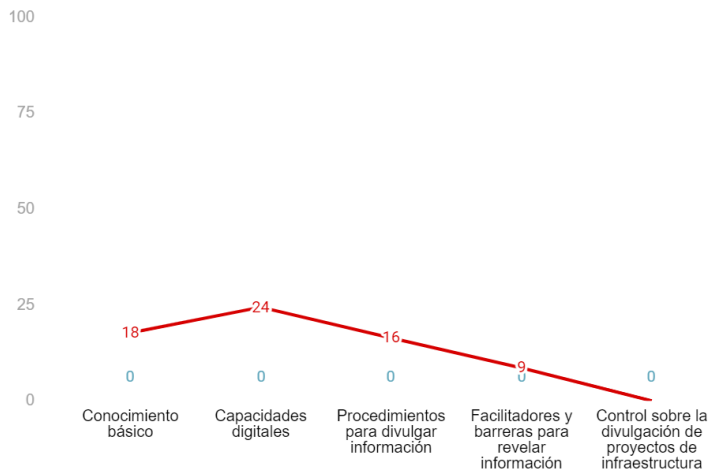


7. Gobierno Provincial de Tungurahua

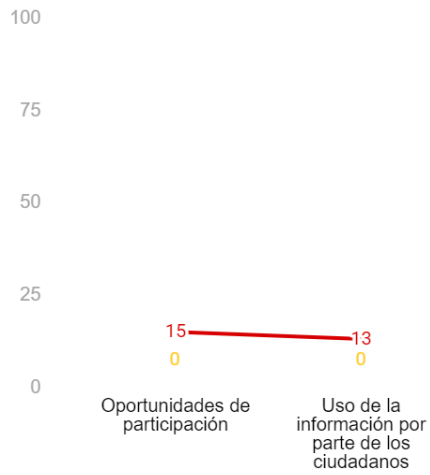
Resumen de entidad



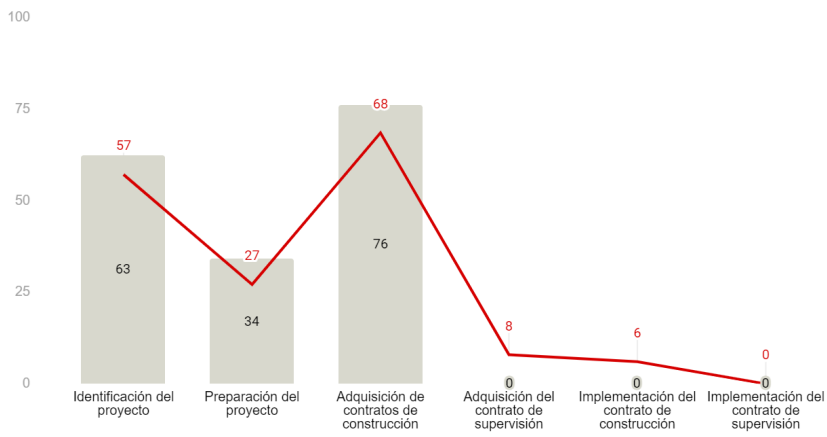
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

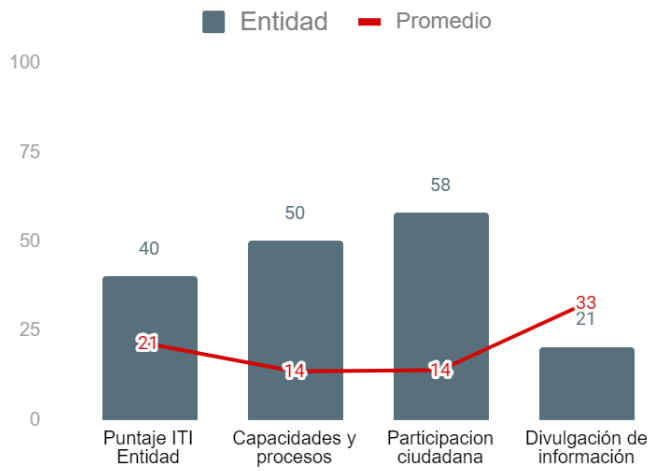


Divulgación de la información

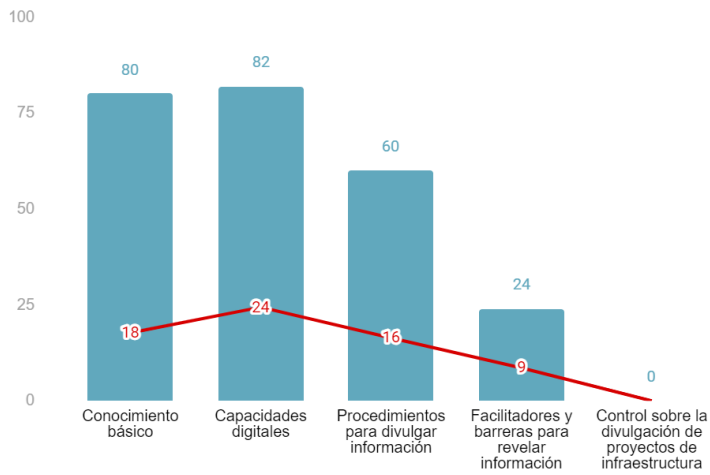


8. Prefectura Ciudadana del Guayas

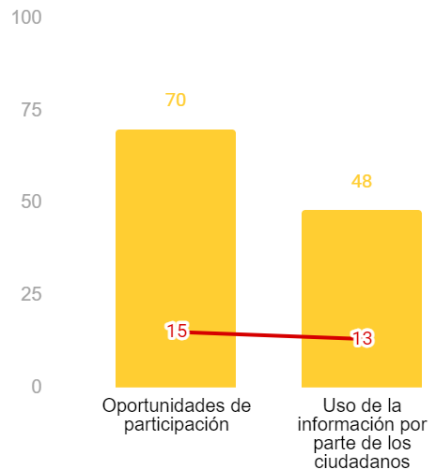
Resumen de entidad



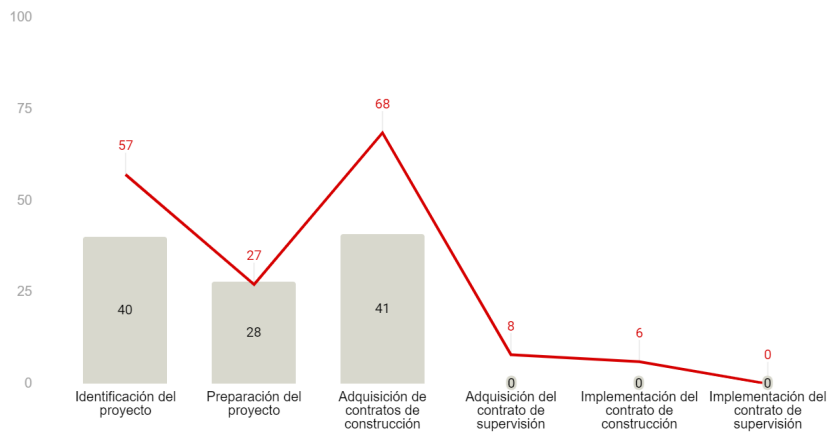
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

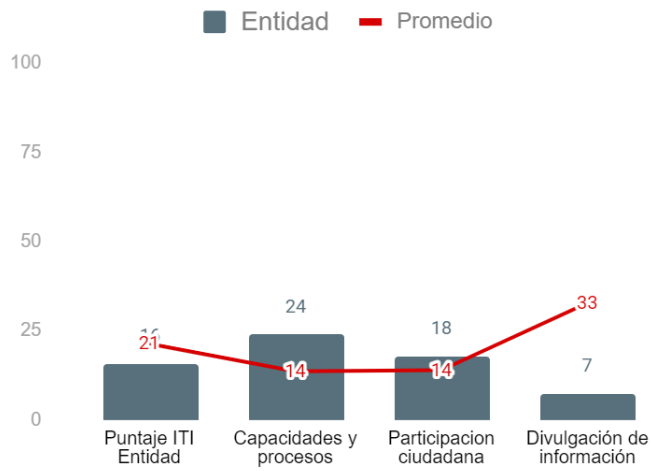


Divulgación de la información

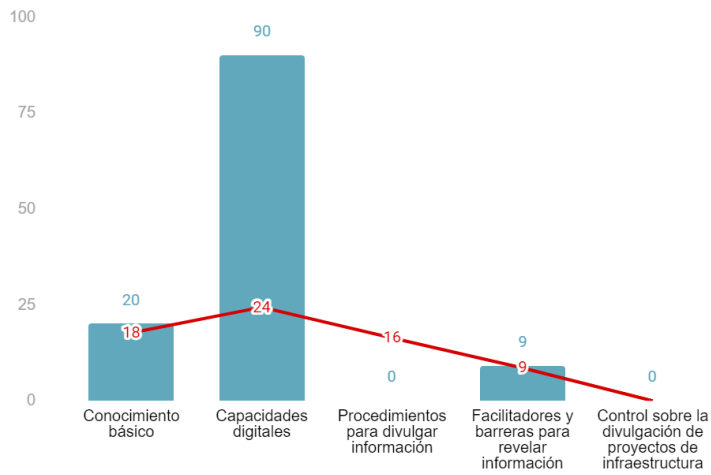


9. Guayaquil Siglo XXI, Fundación Municipal para la Regeneración Urbana

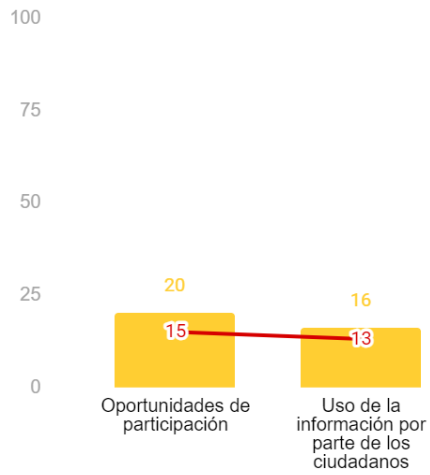
Resumen de entidad



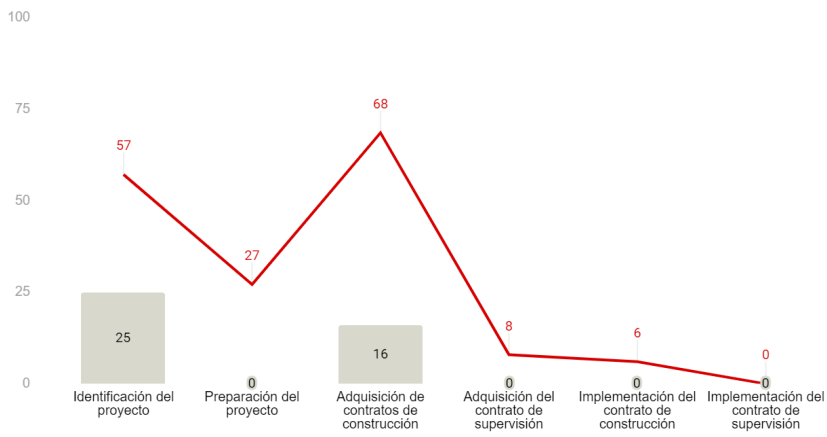
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

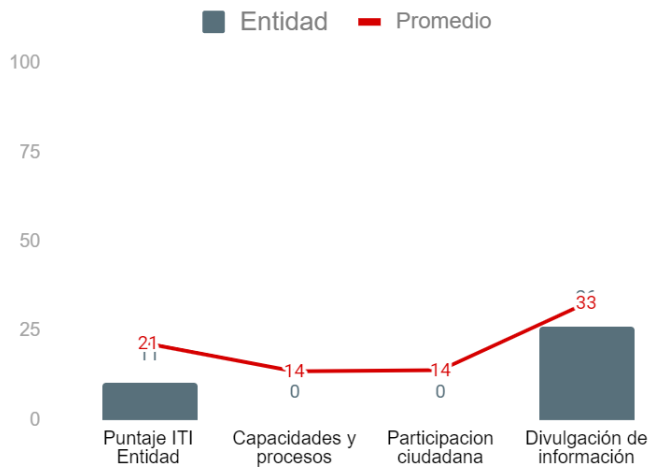


Divulgación de la información

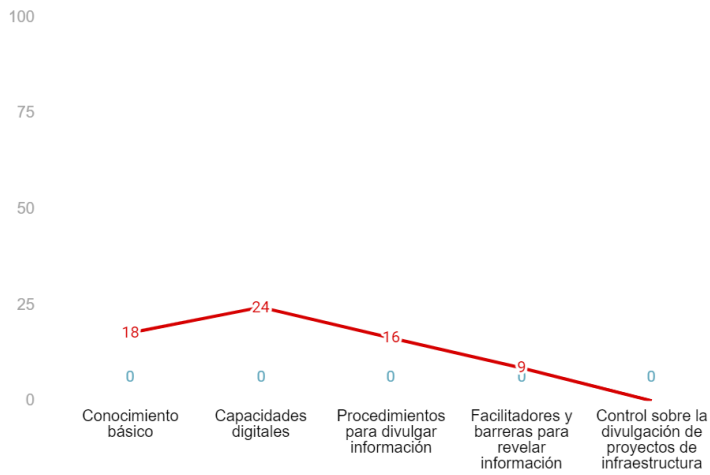


10. Universidad Técnica Estatal de Quevedo

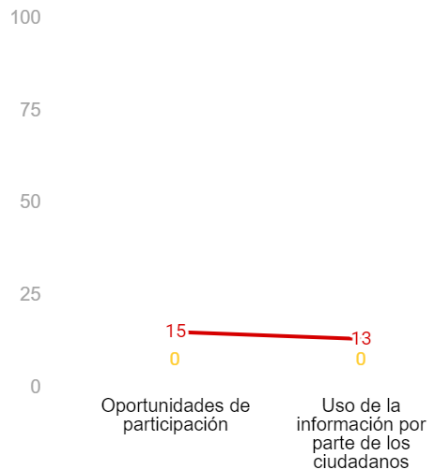
Resumen de entidad



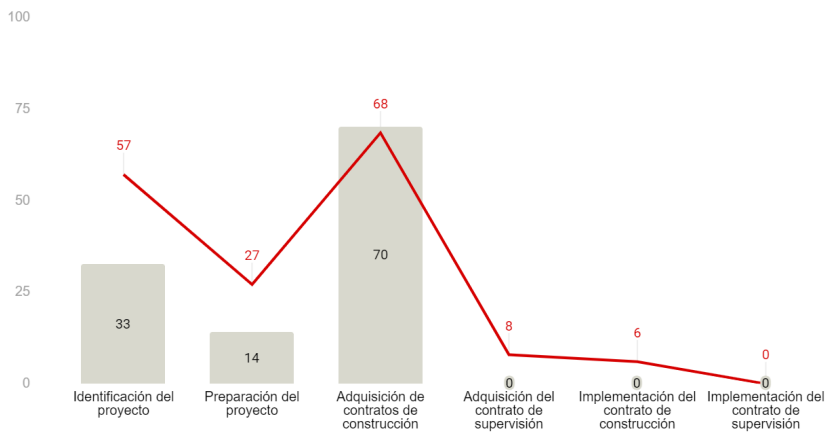
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

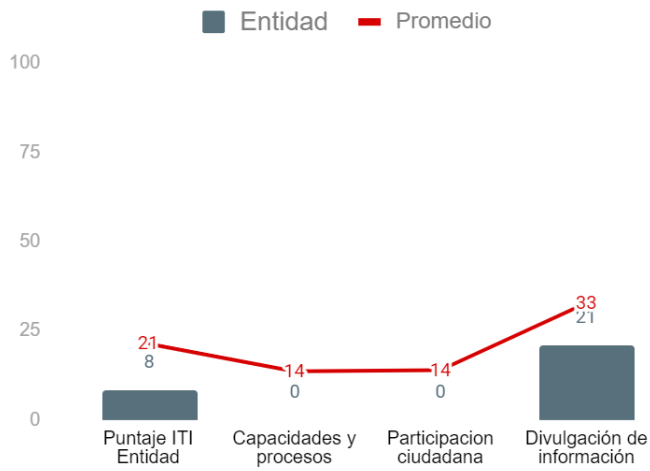


Divulgación de la información

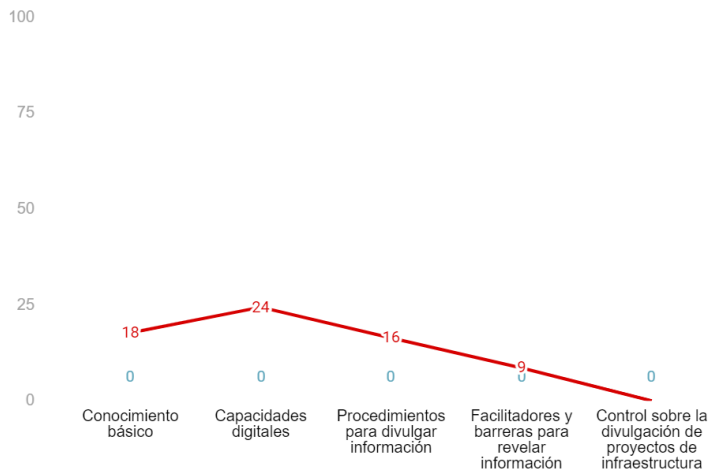


11. Empresa Eléctrica Pública Estratégica Corporación Nacional de Electricidad CNEL EP

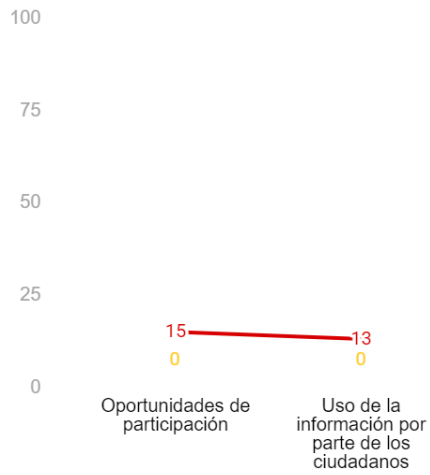
Resumen de entidad



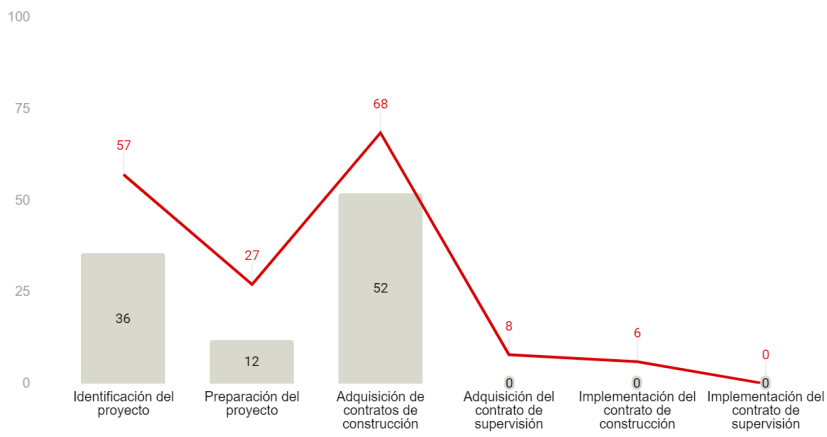
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

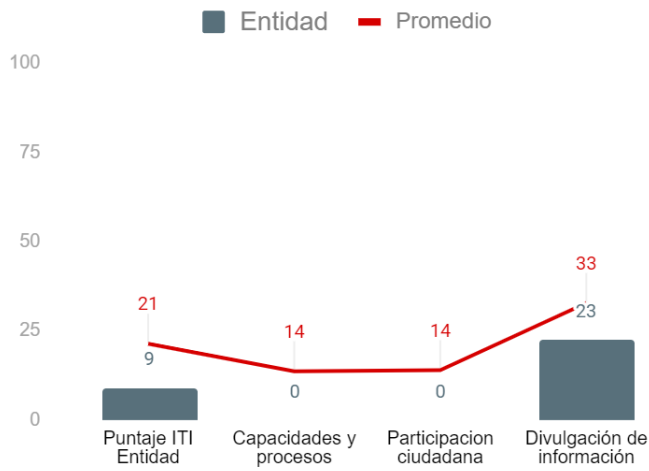


Divulgación de la información

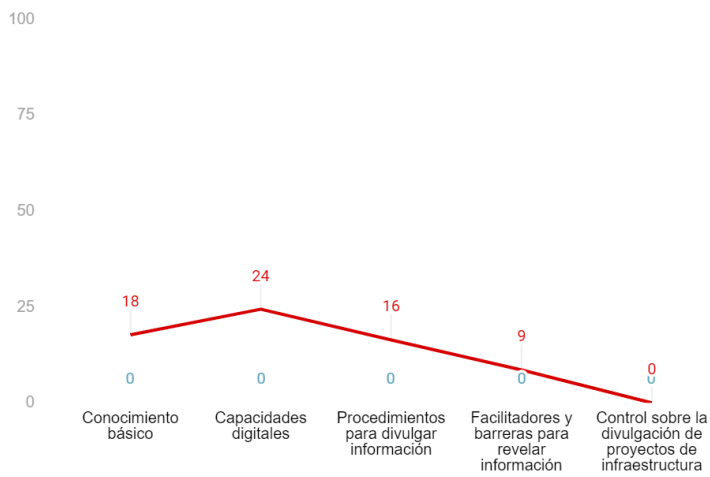


12. Gobierno Autonomo Descentralizado De La Provincia dSucumbios

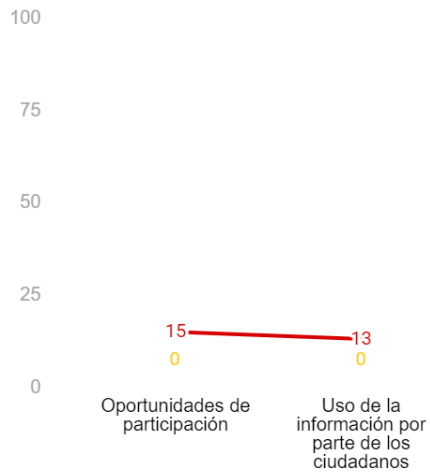
Resumen de entidad



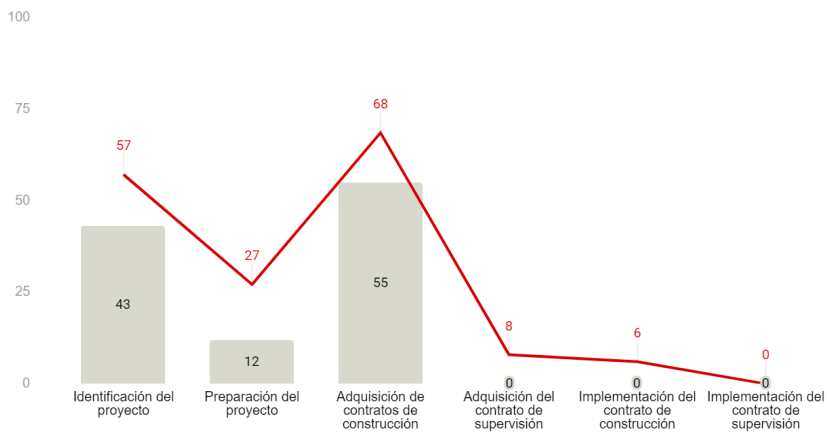
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

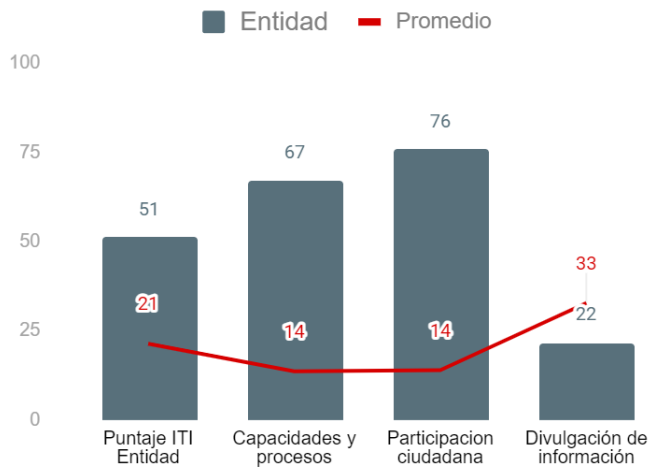


Divulgación de la información

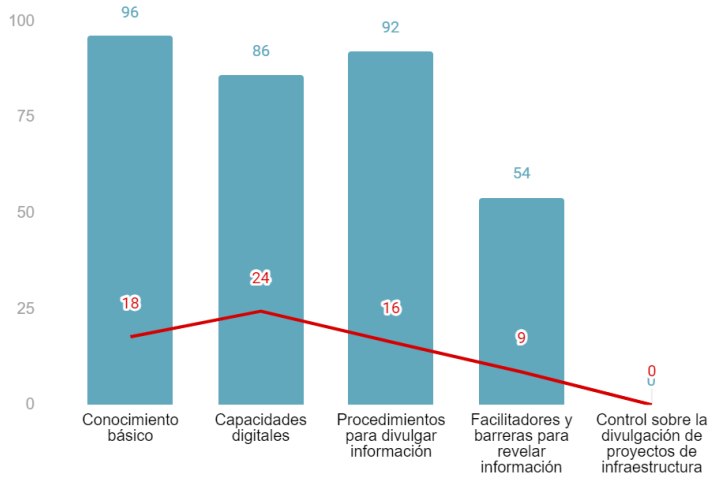


13. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Cuenca

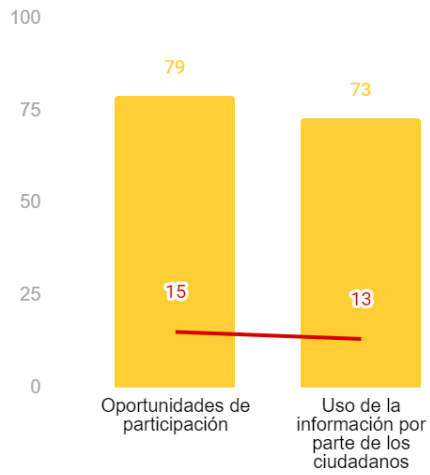
Resumen de entidad



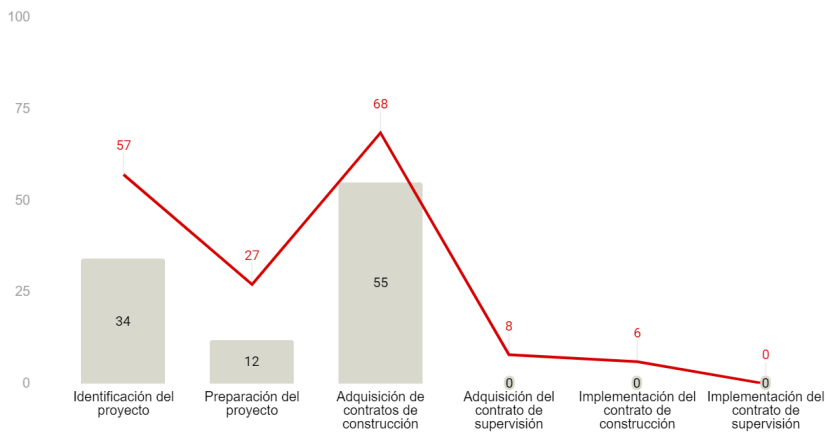
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

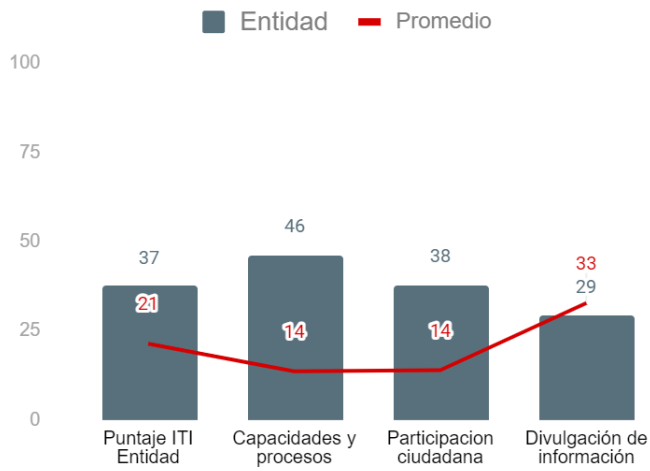


Divulgación de la información

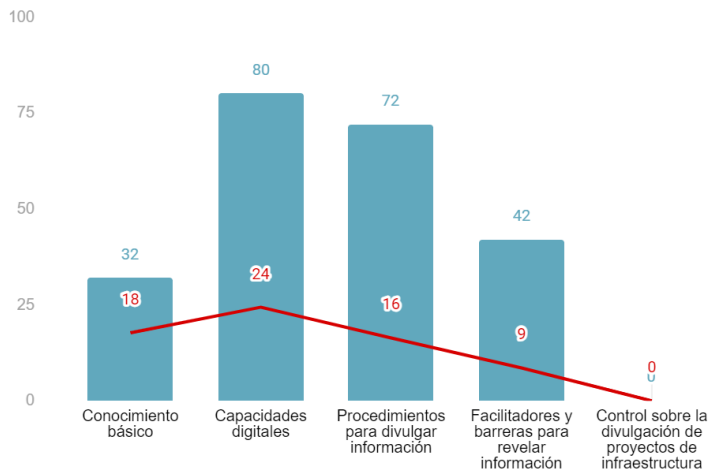


14. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Manta

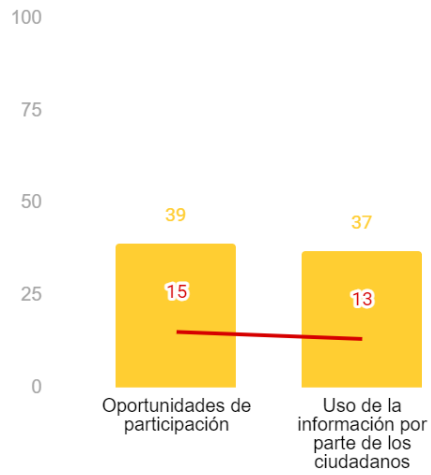
Resumen de entidad



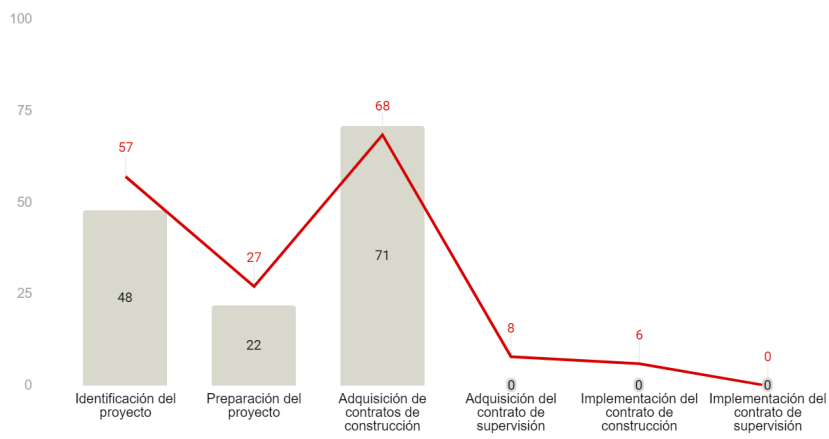
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

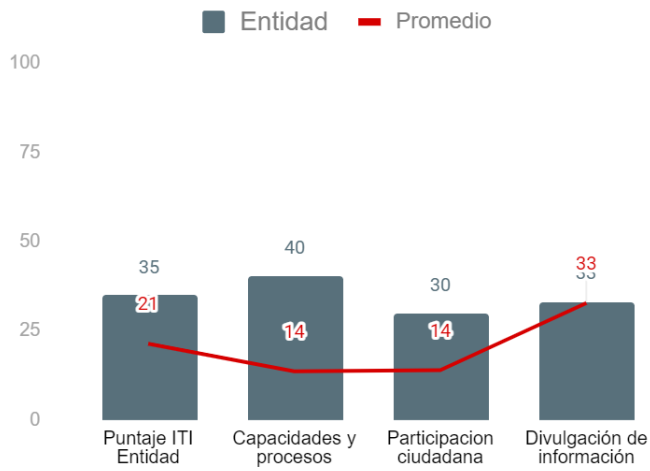


Divulgación de la información

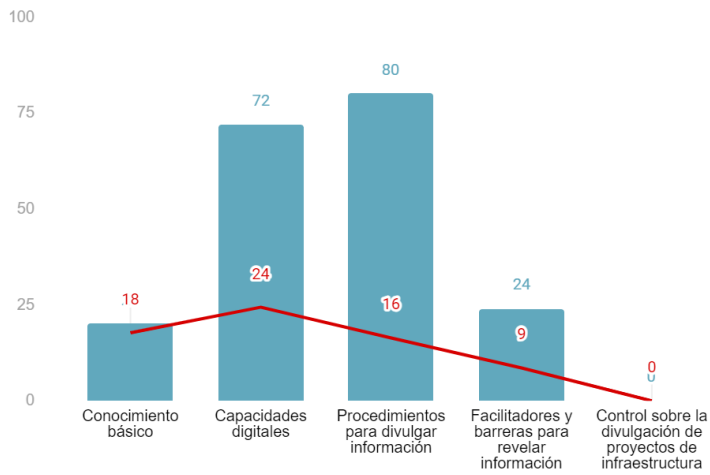


15. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Samborondón

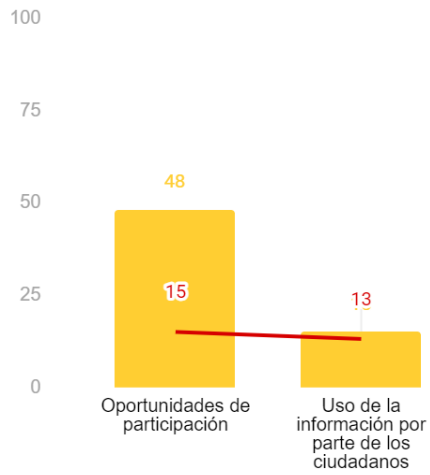
Resumen de entidad



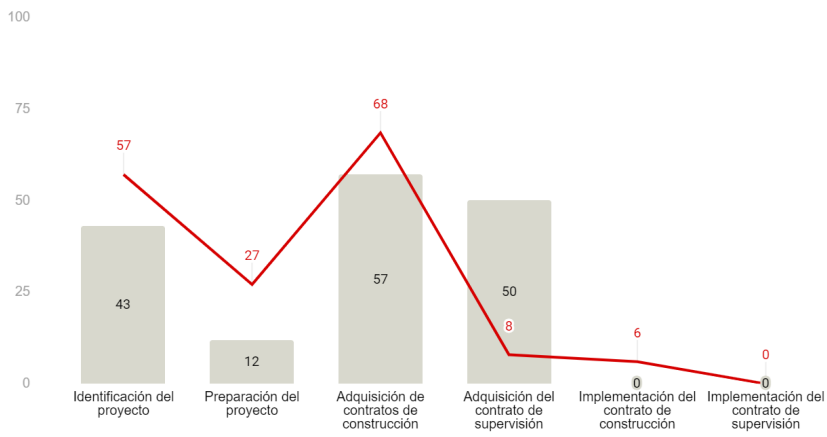
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

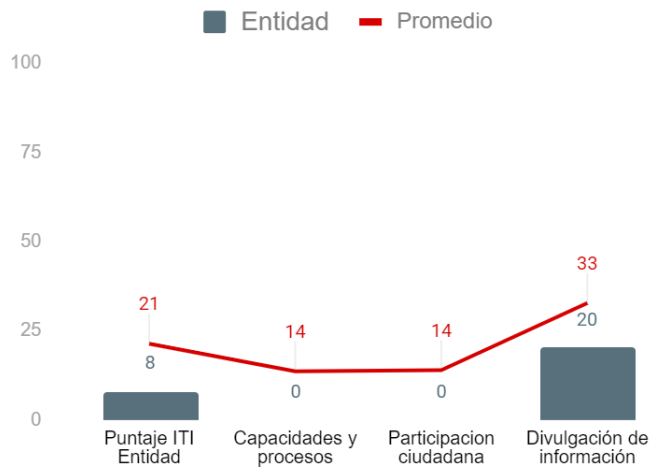


Divulgación de la información

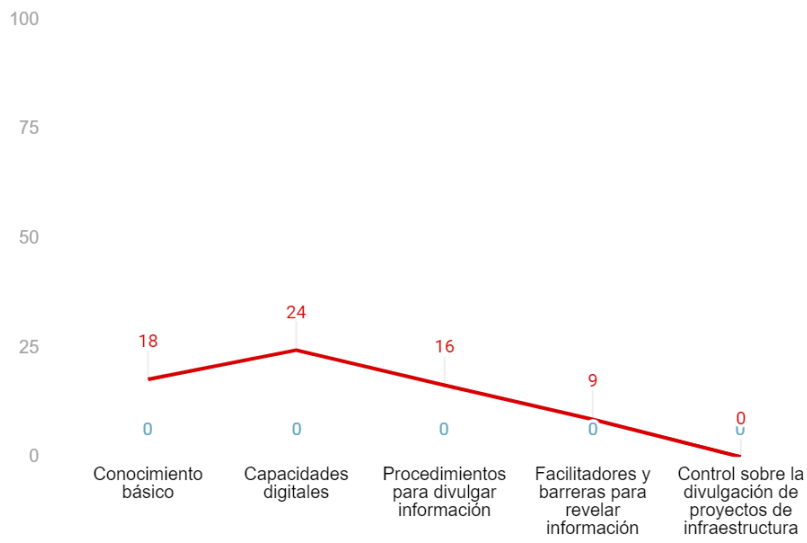


16. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipalidad de Ambato

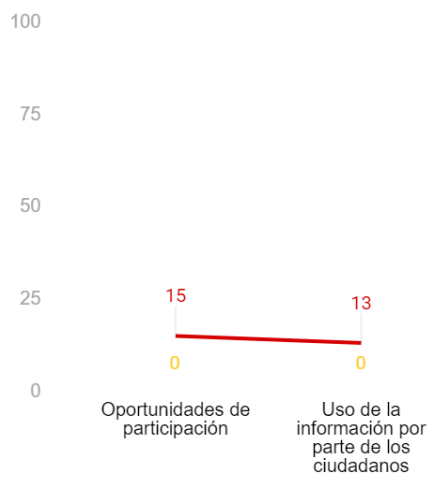
Resumen de entidad



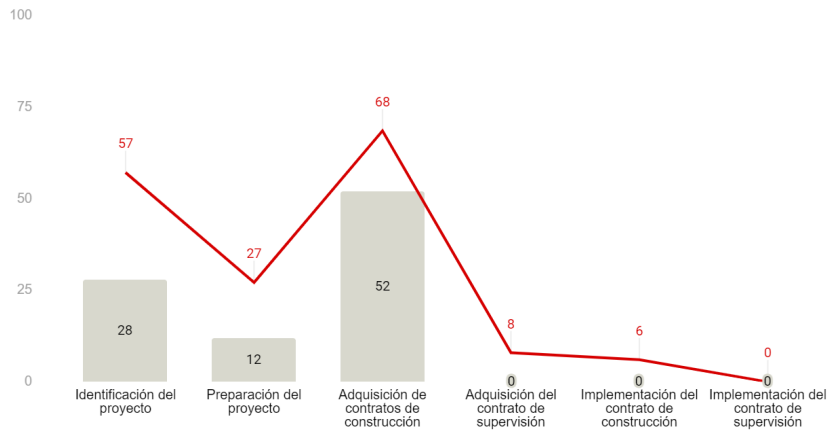
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

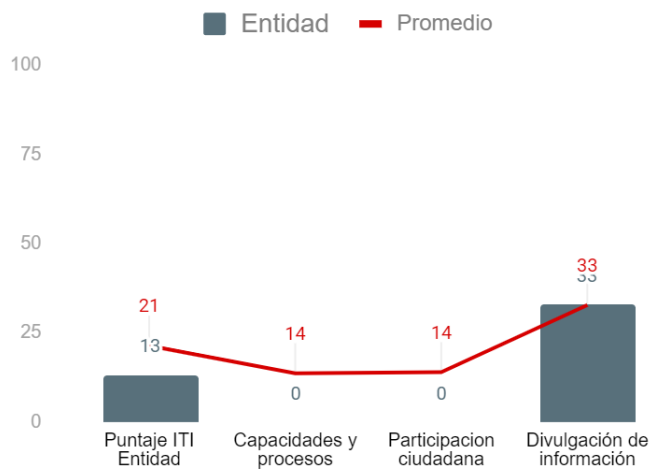


Divulgación de la información

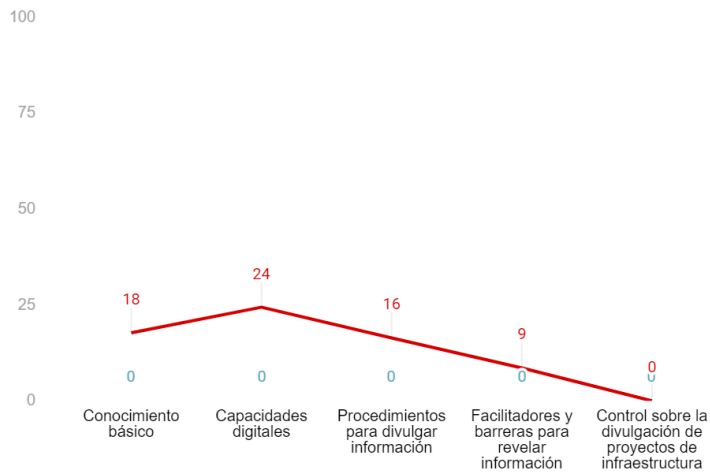


17. Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Santa Elena

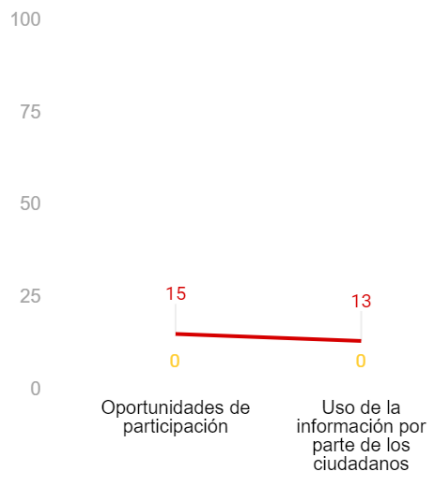
Resumen de entidad



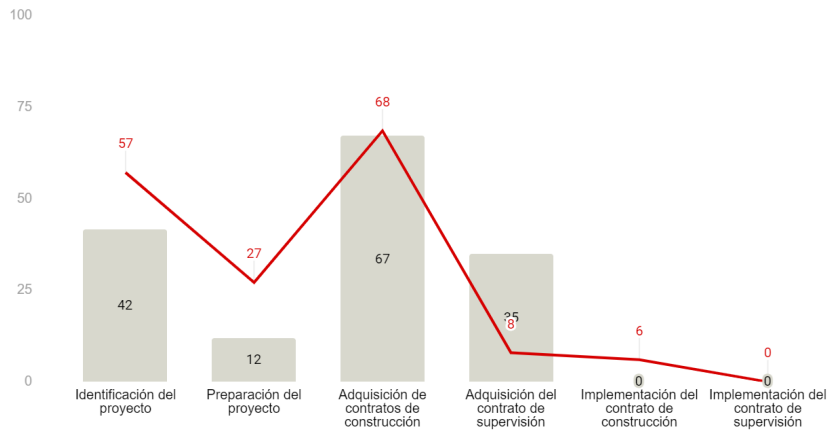
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

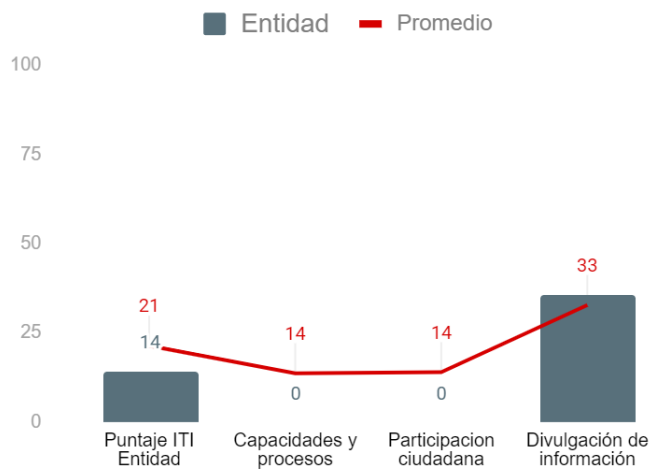


Divulgación de la información

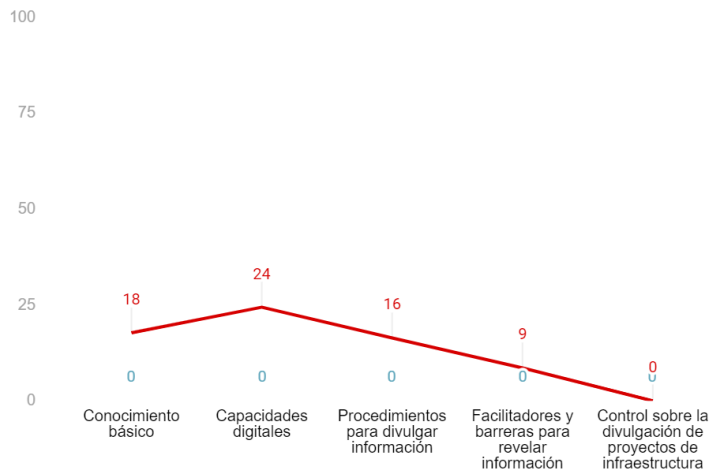


18. Ilustre Municipalidad de Santa Elena

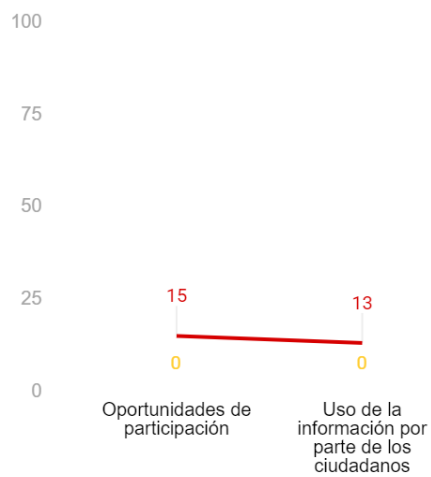
Resumen de entidad



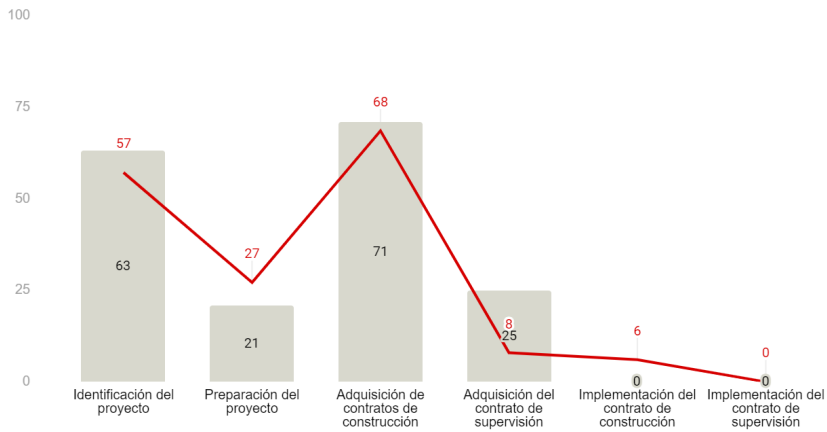
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

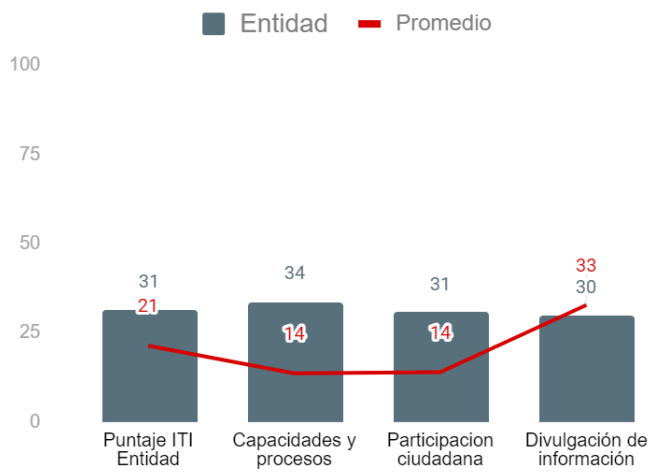


Divulgación de la información

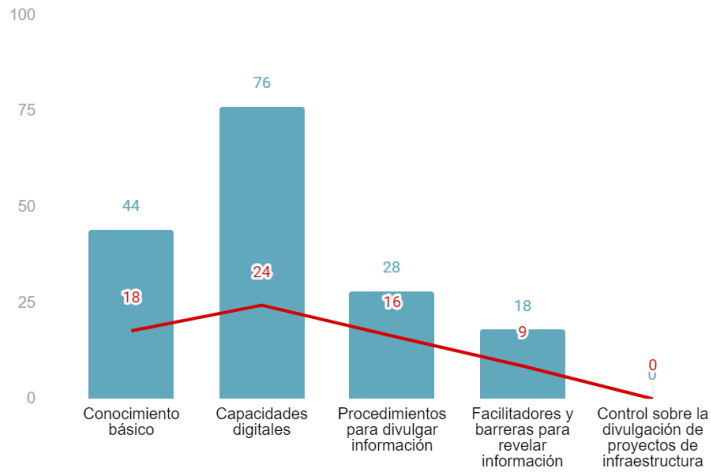


19. Municipio de Milagro

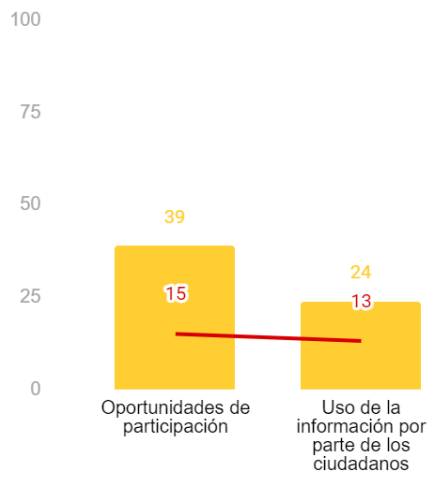
Resumen de entidad



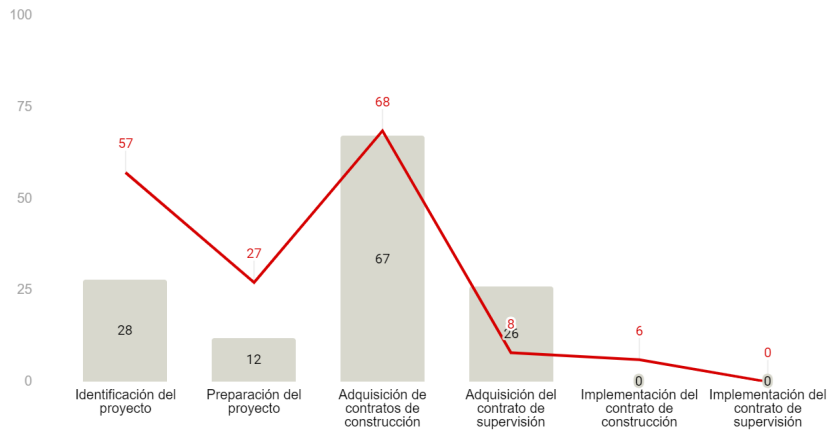
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

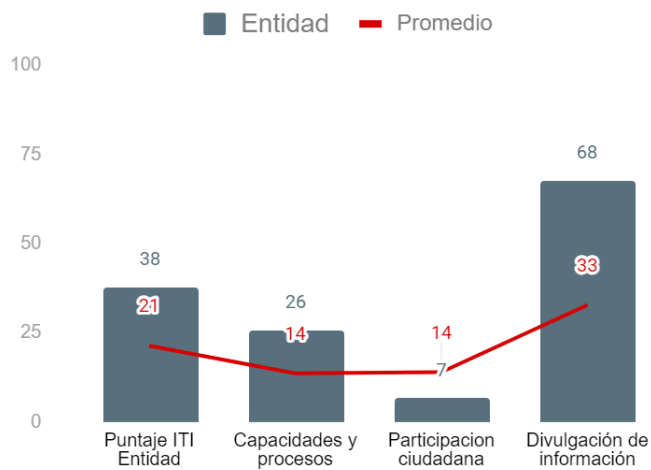


Divulgación de la información

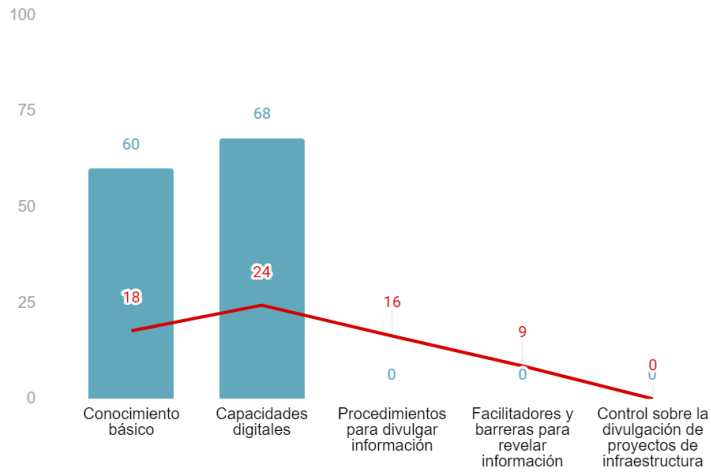


20. Secretaría Técnica de Gestión Inmobiliaria del Sector Público

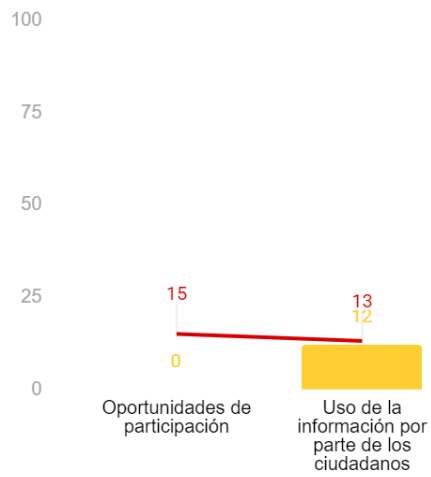
Resumen de entidad



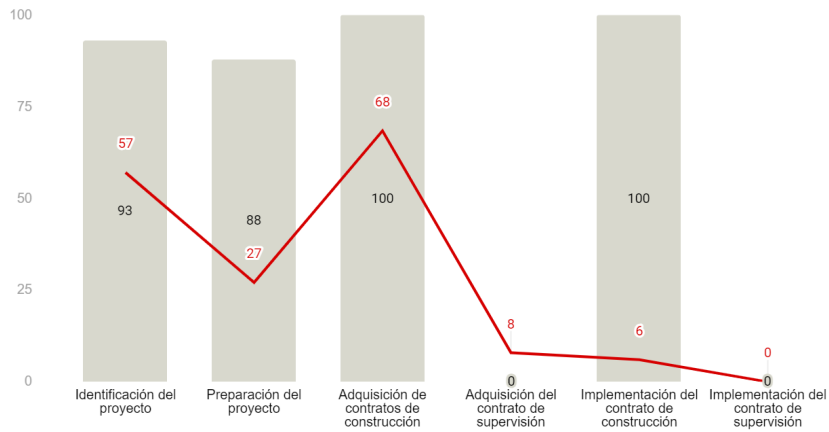
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

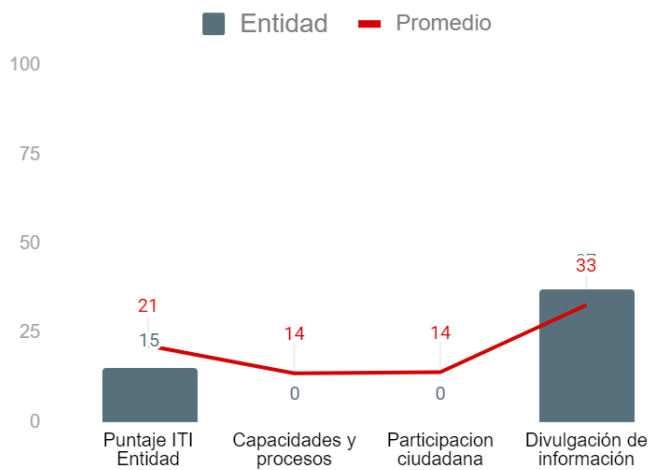


Divulgación de la información

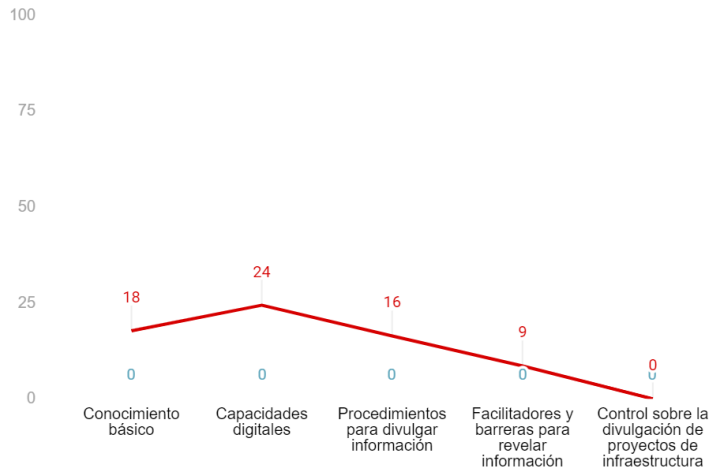


21. Consejo Provincial de Manabí

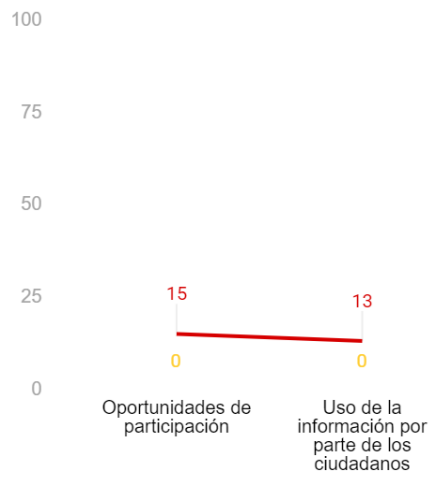
Resumen de entidad



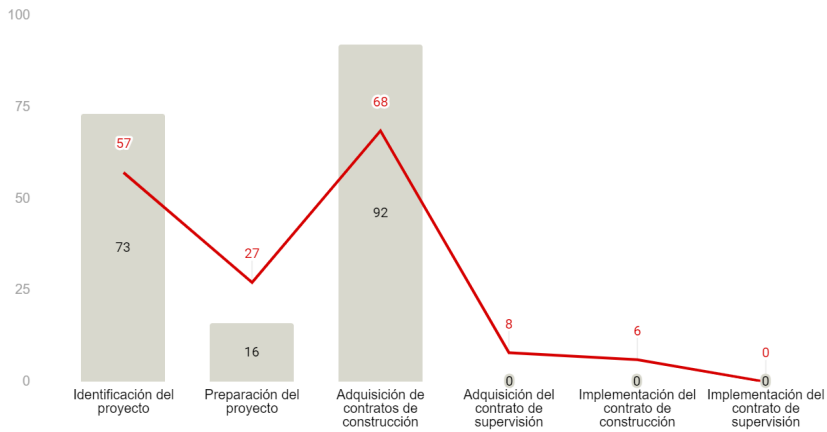
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

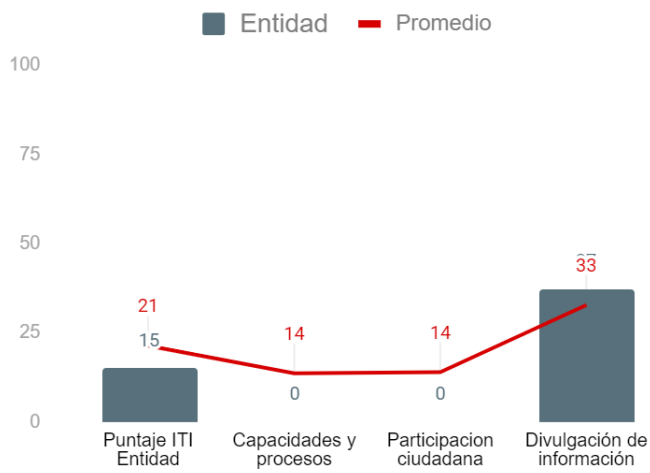


Divulgación de la información

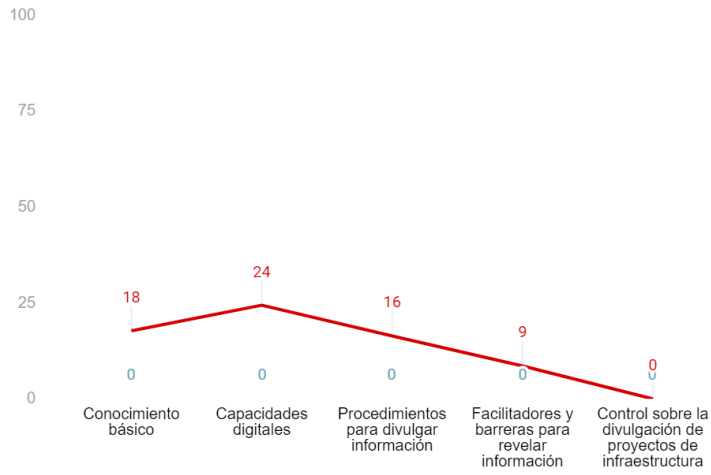


22. Empresa Eléctrica Quito S.A. E.E.Q.

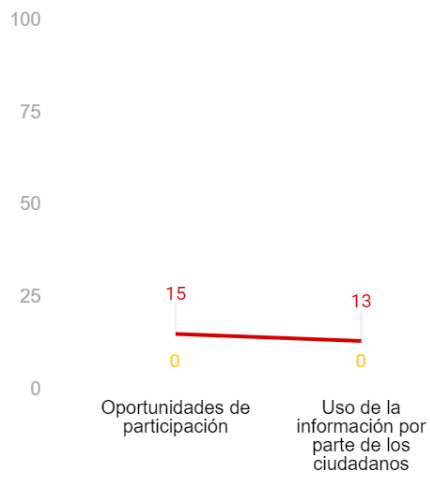
Resumen de entidad



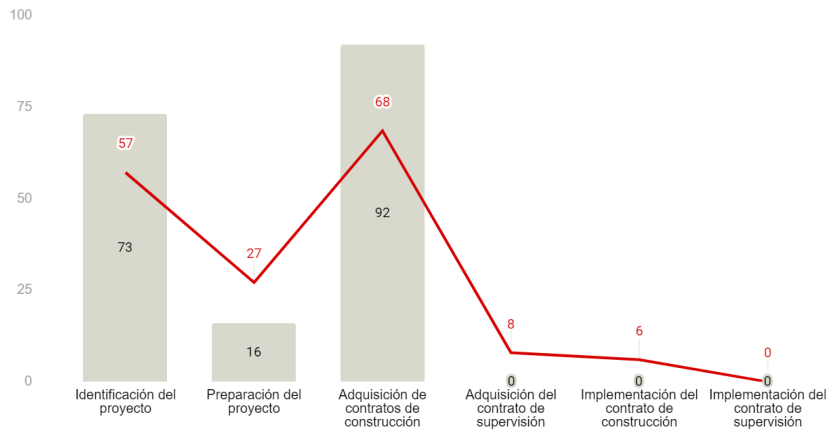
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

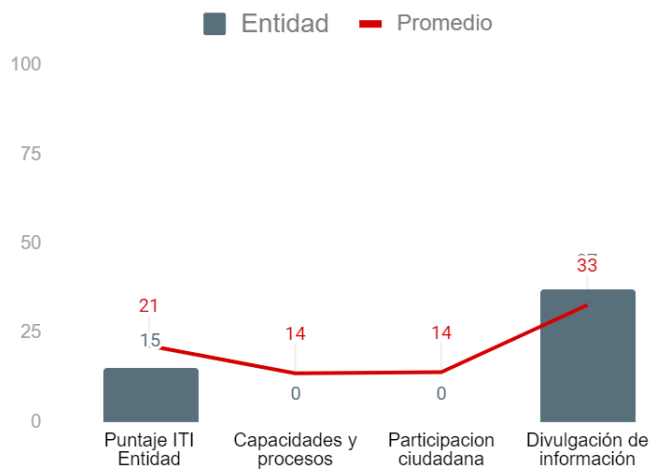


Divulgación de la información

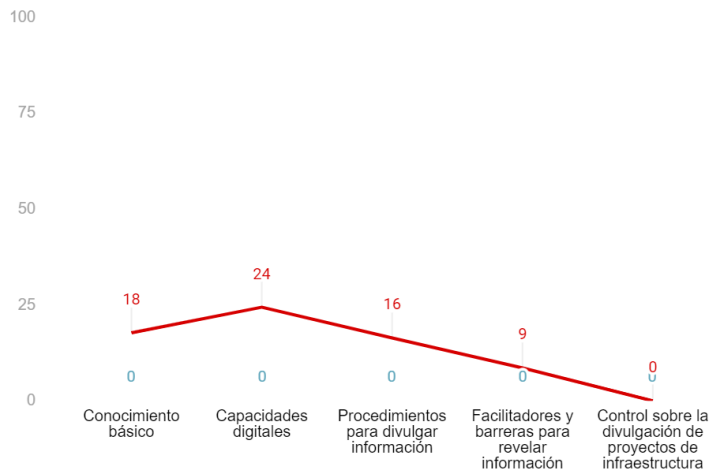


23. Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Guayaquil EP - EMAPAG EP

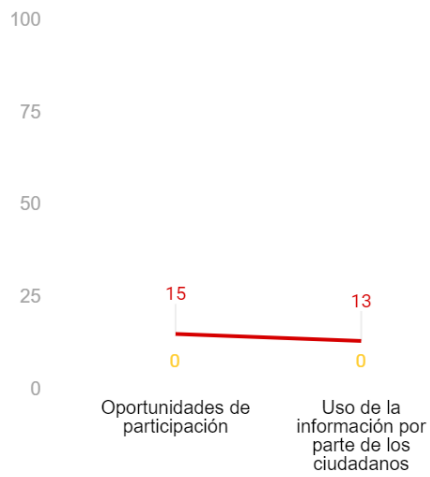
Resumen de entidad



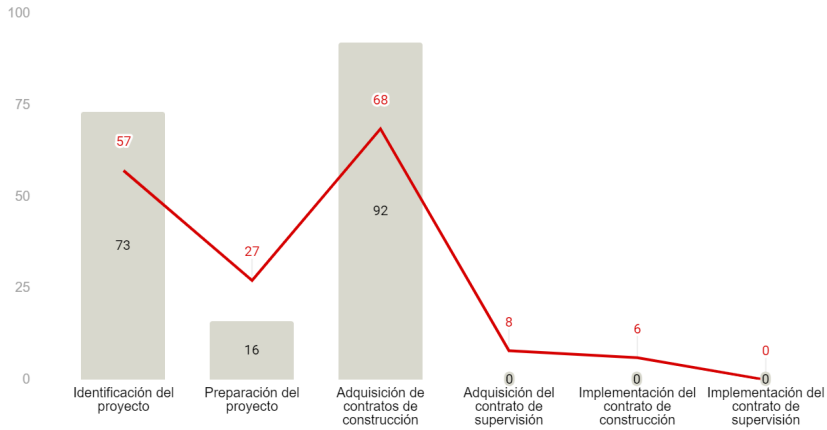
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

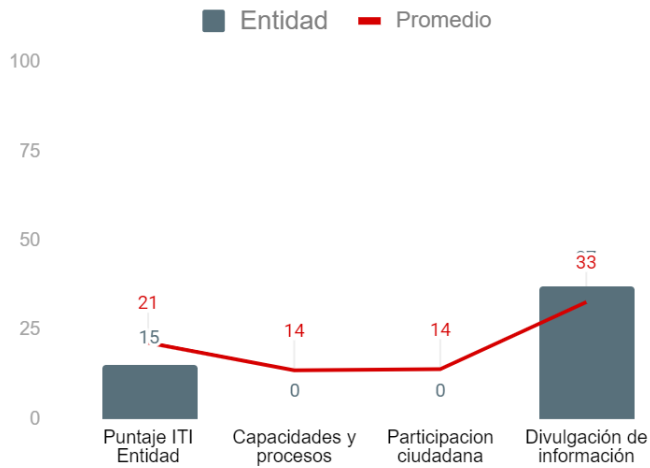


Divulgación de la información

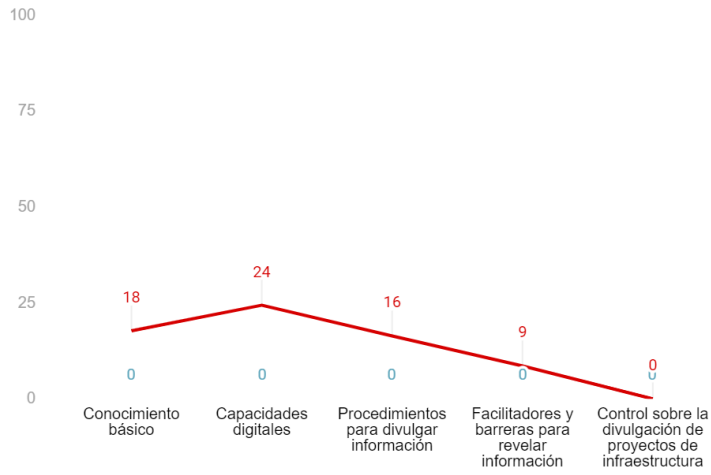


24. Empresa Pública Metropolitana De Movilidad y Obras Pública

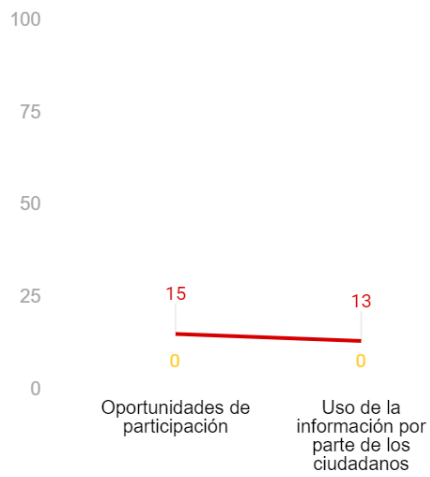
Resumen de entidad



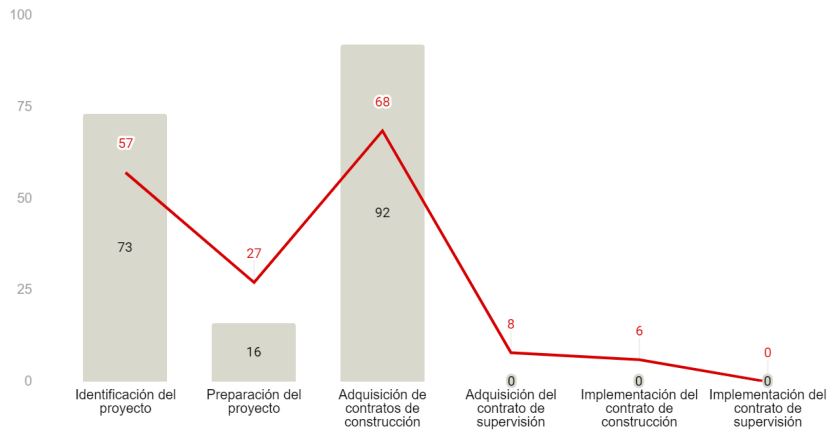
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

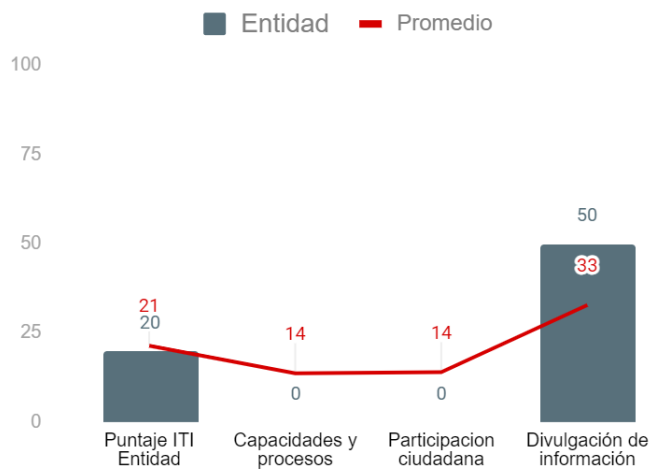


Divulgación de la información

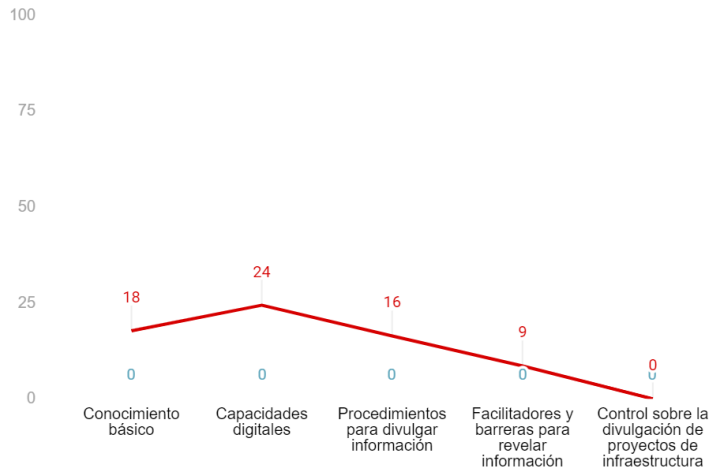


25. Gobierno Autónomo Descentralizado Ilustre Municipalidad del Cantón Daule

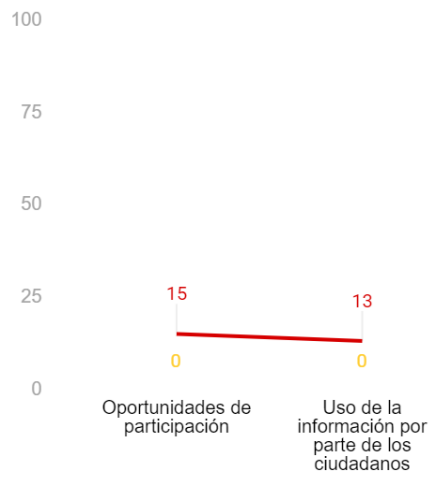
Resumen de entidad



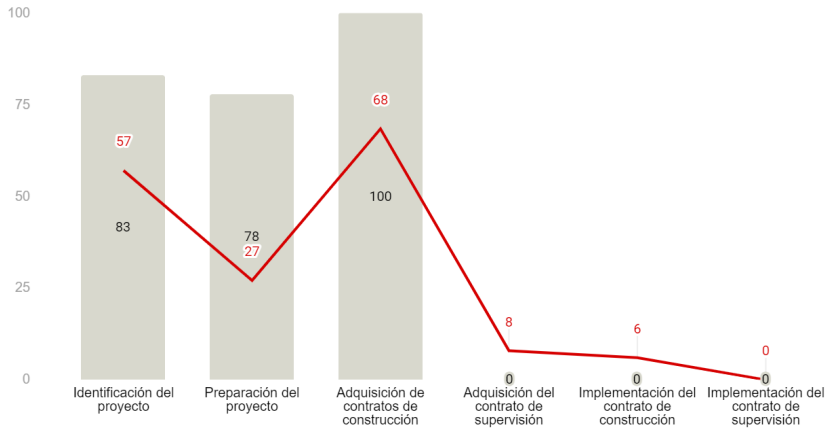
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

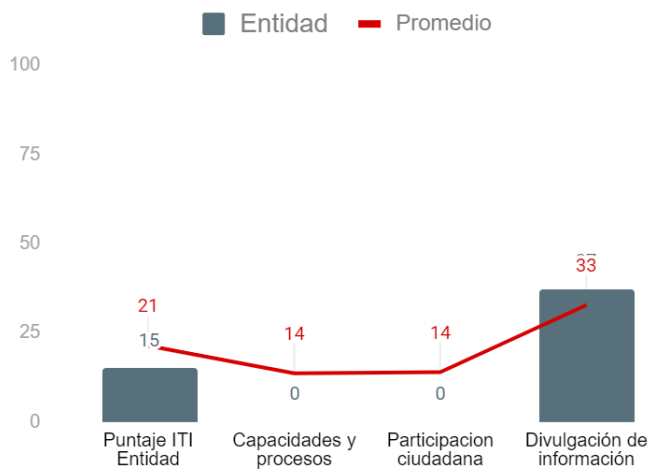


Divulgación de la información

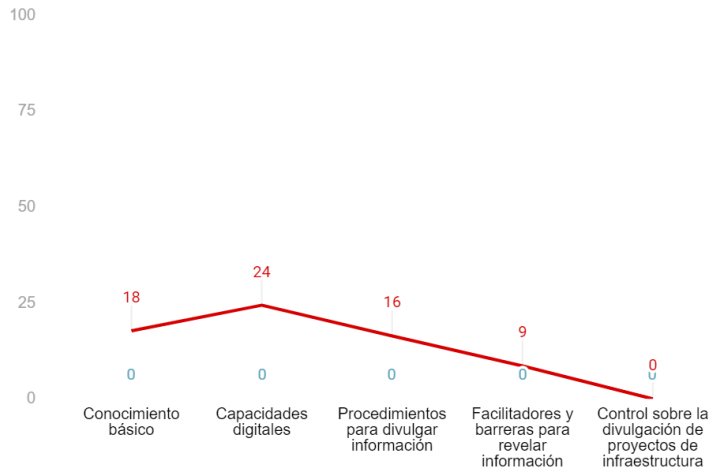


26. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Quevedo

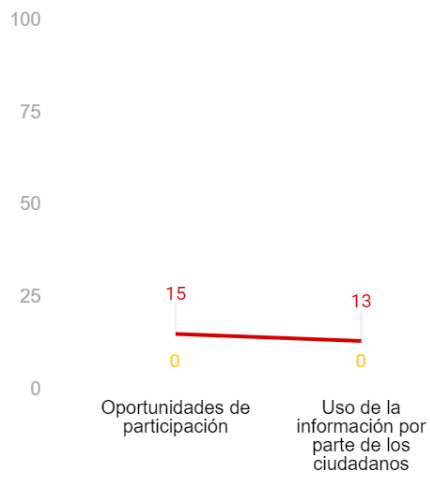
Resumen de entidad



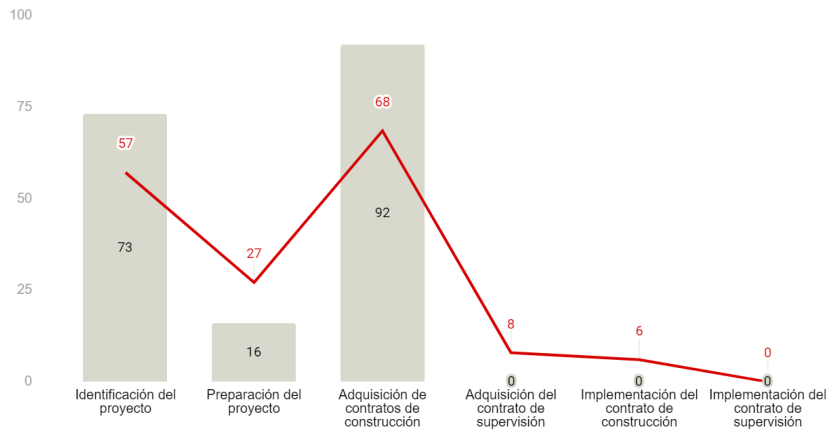
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

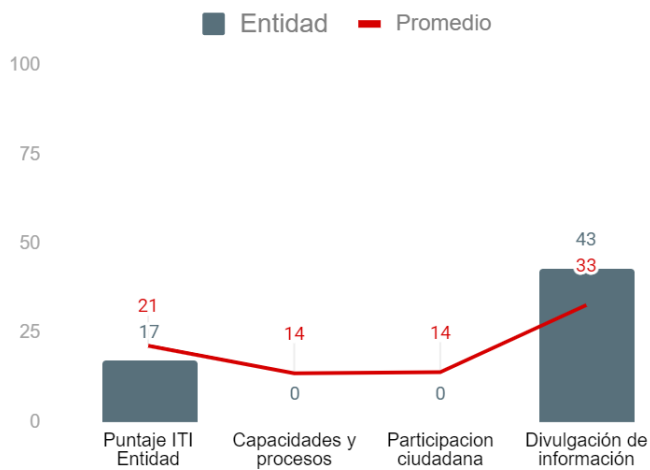


Divulgación de la información

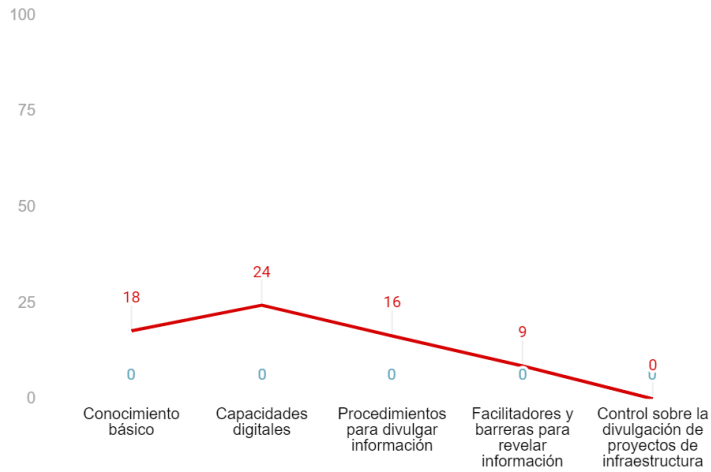


27. Gobierno Provincial de Loja

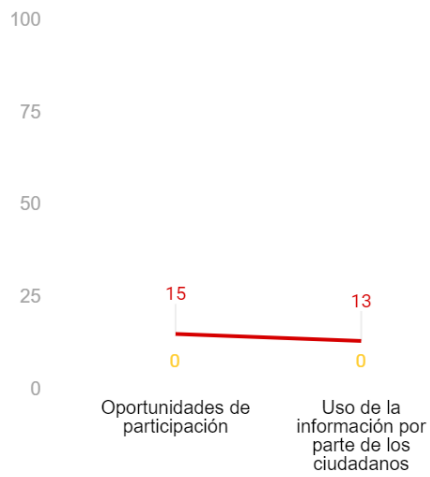
Resumen de entidad



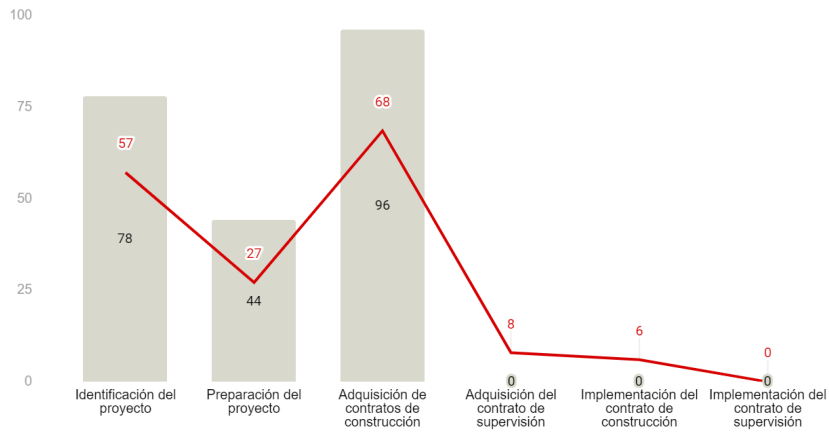
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

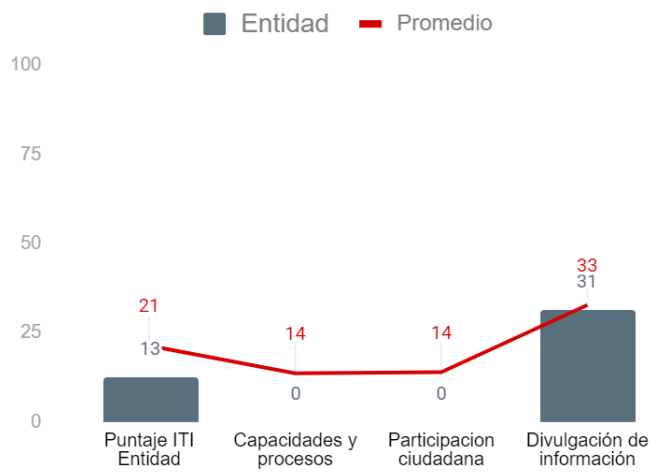


Divulgación de la información

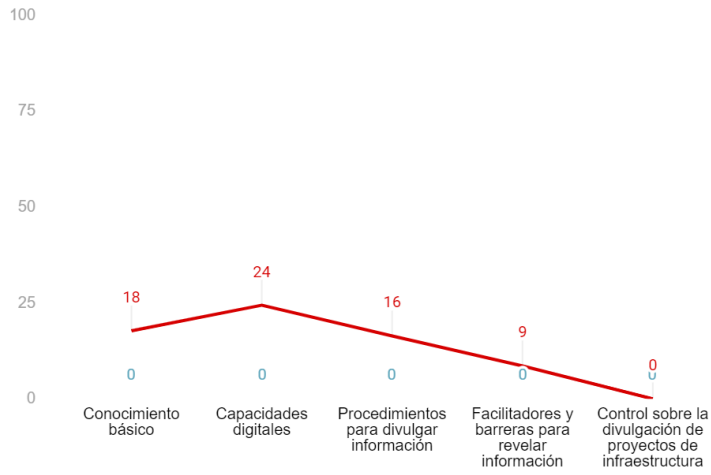


28. Gobierno Provincial de Los Ríos

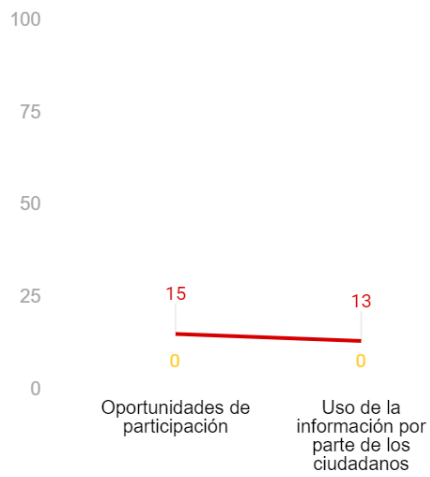
Resumen de entidad



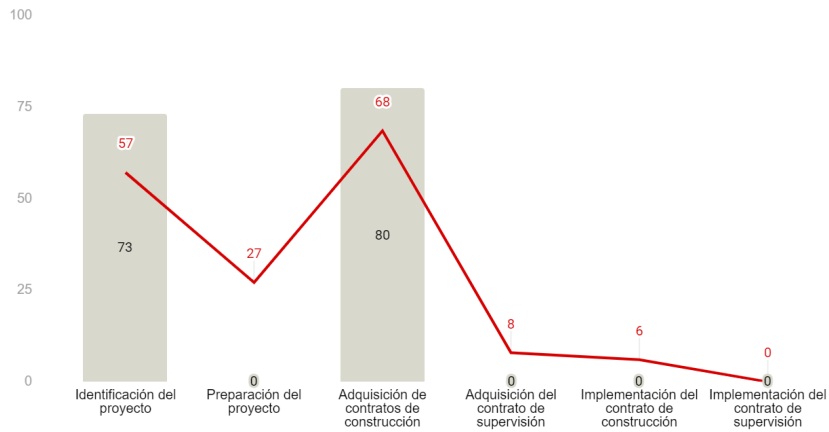
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

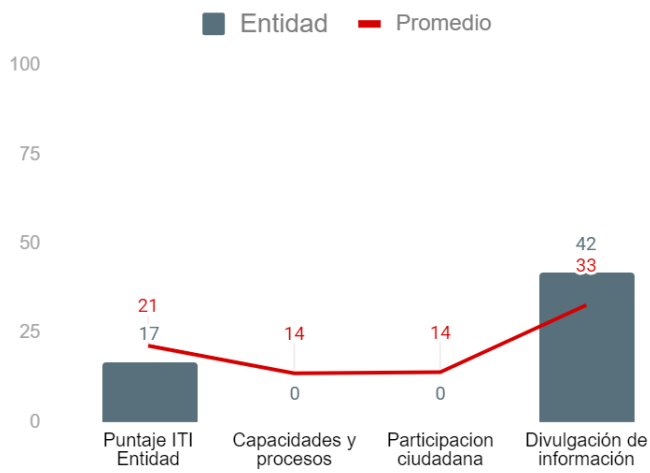


Divulgación de la información

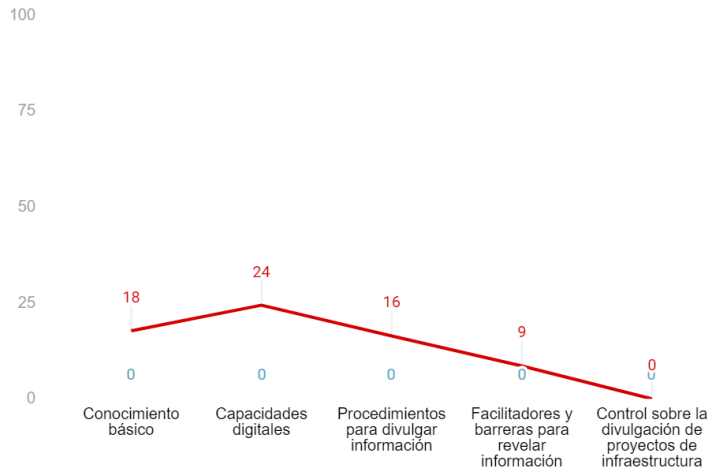


29. Ministerio de Transporte - Servicio de Contratación de Obras

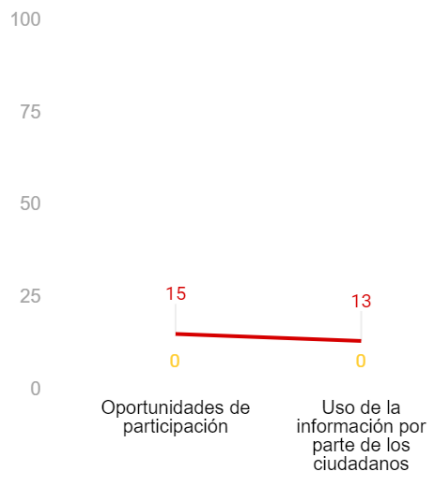
Resumen de entidad



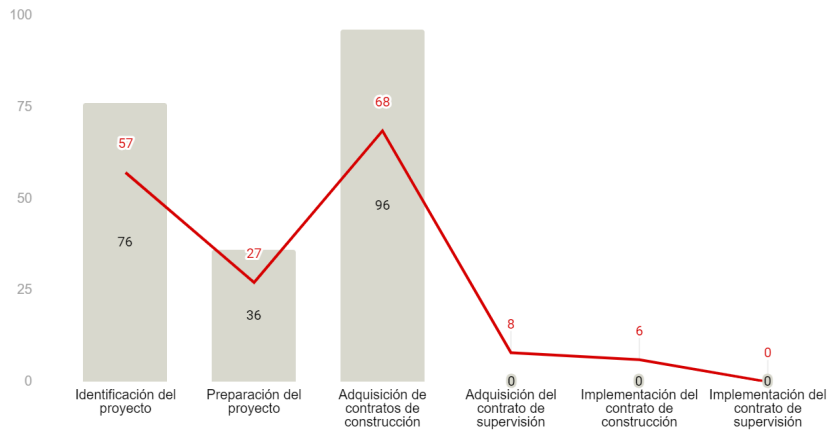
Capacidades y procesos



Participación ciudadana

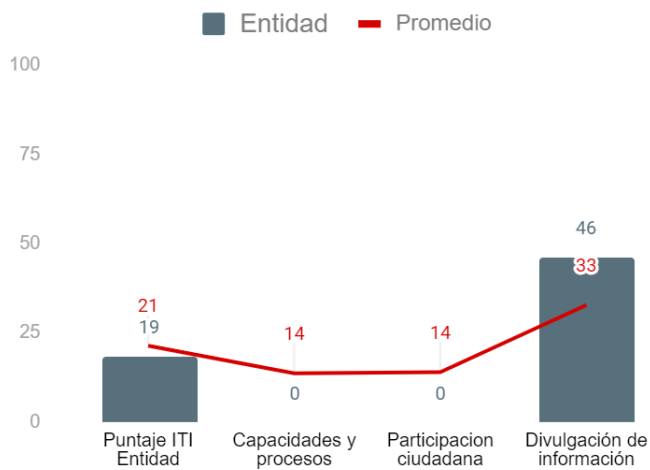


Divulgación de la información

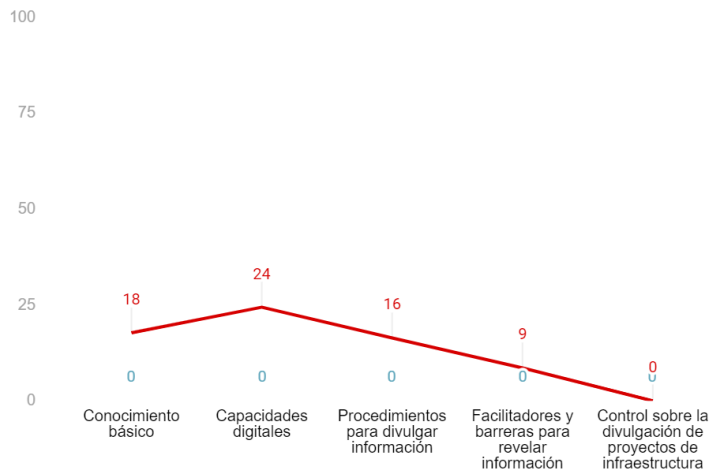


30. Municipalidad de Guayaquil

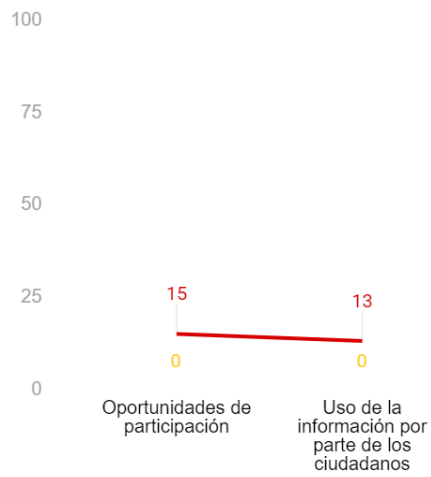
Resumen de entidad



Capacidades y procesos



Participación ciudadana



Divulgación de la información

