

Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) EL SALVADOR



REPORTE
2024

El Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) es un instrumento de la Iniciativa de Transparencia de Infraestructura CoST, diseñado y basado en buenas prácticas y lecciones internacionales aprendidas, que mide los niveles de transparencia y la calidad de los procesos relacionados con la infraestructura pública a nivel nacional. Su objetivo es proporcionar a las instituciones información de calidad que sirva para promover la transparencia y mejorar la gestión de la infraestructura pública que desarrollan.

Equipo evaluador:

Jeysel J. Cisneros de Osegueda, Coordinador del equipo evaluador CoST El Salvador

Greysy Azucena Sixco Anaya, evaluador CoST El Salvador

Moisés Ernesto Cerritos Alvarado, evaluador CoST El Salvador

Coordinación nacional:

Julia Lainez Pineda, CoST El Salvador

Coordinación internacional:

David Zamora. Consultor Internacional. CoST

Evelyn Hernández. Jefe de miembros y afiliados. CoST Internacional

Descargo de responsabilidad

Este informe presenta los resultados de una evaluación para medir la transparencia en el sector de infraestructura con el objetivo de generar información que pueda ser utilizada para ayudar a fortalecer a las instituciones públicas. Al igual que otros instrumentos de evaluación, su impacto dependerá del uso que se le dé. No es una metodología para evaluar la corrupción, no un instrumento de auditoría organizacional y no evalúa percepciones. No evalúa a los funcionarios públicos, ni mide la calidad general de las Instituciones. Las evaluaciones e informes preparados con esta metodología no representan la opinión de CoST sobre la labor administrativa de los gobiernos o las instituciones.



Este trabajo tiene licencia mediante el uso de [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Mayo de 2024

Tabla de contenidos

COST EL SALVADOR	9
CAPÍTULO 1	11
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA	11
1.1 Concepto	11
1.2 Objetivos	12
1.3 Principios	12
1.4 Estructura y contenido	14
CAPÍTULO 2	19
METODOLOGÍA	19
2.1 Proceso de evaluación	19
2.2 Recopilación de datos	21
2.3 Selección de entidades contratantes	25
2.5 Protocolo de interacción con las entidades de contratación.	45
2.6 Desafíos y limitantes	47
CAPÍTULO 3	49
RESULTADOS	49
3.1 Puntuación nacional de ITI:	49
3.2 Puntuación ITI de las entidades contratantes	54
3.3 Puntuaciones de proyectos de infraestructura	58
CONCLUSIONES	64
RECOMENDACIONES	68
ANEXO 1:	69

INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN	69
ANEXO 2	93
VARIABLE 3.1: PARTICIPACIÓN CIUDADANA	100
ANEXO 3	104
PUNTUACIÓN NACIONAL DEL ITI POR INDICADOR	104

Índice de figuras

Figura 1. Línea del tiempo de la implementación de CoST en El Salvador	6
Figura 2. Ejemplo de jerarquía ITI	11
Figura 3. Dimensiones del ITI	12
Figura 4. Métodos de recolección de datos según dimensión	15
Figura 5. Criterios para la implementación del ITI en El Salvador.	18
Figura 6. Instituciones por categoría que reportan en el Portal de Transparencia.	22
Figura 7. Instituciones por categoría, COMPRASAL.	23
Figura 8. Consolidado de Instituciones públicas de El Salvador.	23
Figura 9. Protocolo de interacción con las entidades contratantes.	42
Figura 10. Relación entre presupuesto y puntuación de los proyectos mejor evaluados.	60

Índice de tablas

Tabla 1. marco regulatorio nacional relacionado a acceso a la información y compras públicas.	20
Tabla 2. Sitios consultados para determinar el universo de entidades y proyectos.	21
Tabla 3. Categoría y sector de las Instituciones que ejecutaron obra pública en El Salvador en el periodo evaluado por el ITI.	28

Tabla 4. Presupuesto ejecutado por las entidades que ejecutaron obra pública en El Salvador en el periodo evaluado por el ITI.	30
Tabla 5. Forma de validación de la información de proyectos ejecutados por las entidades.	31
Tabla 6. Muestra de entidades contratantes seleccionadas según presupuesto ejecutado en obra pública.	33
Tabla 7. Clasificación de proyectos por entidad contratante.	36
Tabla 8. Presupuesto de los proyectos seleccionados para cada entidad contratante.	39
Tabla 9. Lista de proyectos seleccionados para cada entidad contratante.	41
Tabla 10. lista de las instituciones que respondieron a la encuesta de autoevaluación.	44
Tabla 11. Comparativo internacional – Dimensiones del ITI.	47
Tabla 12. Clasificados en las primeras 10 posiciones de la evaluación.	52
Tabla 13. Top 10 - Proyectos de infraestructura mejor evaluados	55
Tabla 14. Promedios obtenidos para cada subvariable de los proyectos mejor evaluados.	56
Tabla 15. Puntuación de los proyectos de infraestructura evaluados.	60

Índice de gráficos

Gráfico 1. Instituciones que ejecutan obra pública en El Salvador.	24
Gráfico 2. Categoría de las Instituciones que ejecutan obra pública en El Salvador.	25
Gráfico 3. Categoría de las Instituciones que ejecutaron obra pública en El Salvador en el periodo evaluado por el ITI.	25
Gráfico 4. Sector de las Instituciones que ejecutaron obra pública en El Salvador en el periodo evaluado por el ITI.	27
Gráfico 5. Presupuesto ejecutado en infraestructura pública por categoría de entidad.	28
Gráfico 6. Presupuesto ejecutado en infraestructura pública por sector.	29
Gráfico 7. Cantidad de proyectos por categoría.	34
Gráfico 8. Cantidad de proyectos por sector.	34

Gráfico 9. Clasificación de proyectos.	35
Gráfico 10. Cantidad de proyectos por método de selección.	37
Gráfico 11. Cantidad de proyectos seleccionados por categoría de entidad.	37
Gráfico 12. Cantidad de proyectos seleccionados por sector.	37
Gráfico 13. Presupuesto ejecutado en obra pública por tipo de muestra seleccionada.	38
Gráfico 14. Puntuación nacional del ITI.	46
Gráfico 15. Comparativo internacional vs. El ITI nacional	47
Gráfico 16. Comparativo internacional – Dimensiones del ITI	48
Gráfico 17. Resultados de la Dimensión 1 - ambiente facilitador.	49
Gráfico 18. Resultados de la Dimensión 2 - capacidades y procesos.	49
Gráfico 19. Resultados de la Dimensión 3 – participación ciudadana.	50
Gráfico 20. Resultados de la Dimensión 4 – divulgación de información.	50
Gráfico 21. Puntuación por Entidad evaluadas.	51
Gráfico 22. Relación entre la puntuación obtenida en el ITI y el presupuesto ejecutado.	53
Gráfico 23. Puntuación por categoría de entidad evaluada.	54
Gráfico 24. Puntuación por sector de las entidades evaluadas.	54

Siglas y acrónimos

CoST	Por sus siglas en inglés; (Construction Sector Transparency), Iniciativa de Transparencia en Infraestructura
GMS	Grupo Multisectorial
TRACODA	Asociación Transparencia, Controlaría Social y Datos Abiertos
SACDEL	Sistema de Asesoría y Capacitación para el Desarrollo Local
CASALCO	Cámara Salvadoreña de la Industria de la Construcción
MOPT	Ministerio de Obras Públicas y de Transporte
UES	Universidad de El Salvador
UPES	Universidad Politécnica de El Salvador
IDS	Por sus siglas en inglés; (Infrastructure Data Standards), es un estándar de datos de infraestructura
OC4IDS	Por sus siglas en inglés; (Open Contracting for Infrastructure Data Standards) es Estándar de Datos de Contratación Abierta para Infraestructura
ITI	Índice de Transparencia en Infraestructura
FDR	Por sus siglas en inglés; (Formal Disclosure Requirement), Requerimiento formal de divulgación .
LAIP	Ley de Acceso a la Información Pública
IAIP	Instituto de Acceso a la Información Pública
LCP	Ley de Compras Públicas
COMPRASAL	Sistema Electrónico de Compras Públicas de El Salvador
PAAC	Planificación Anual de Compras
ANDA	Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados
CEL	Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa
CEPA	Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma
CORSATUR	Corporación Salvadoreña de Turismo
CSJ	Corte Suprema de Justicia (Órgano Judicial)

DOM	Dirección Nacional de Obras Municipales
FOVIAL	Fondo de Conservación Vial
INDES	Instituto Nacional de los Deportes de El Salvador
CONAPINA	Consejo Nacional de la Primera Infancia Niñez y Adolescencia
ISRI	Instituto Salvadoreño de Rehabilitación Integral
ISSS	Instituto Salvadoreño del Seguro Social
ISTU	Instituto Salvadoreño de Turismo
MARN	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales
MH	Ministerio de Hacienda
MICULTURA	Ministerio de Cultura
MINEDUCYT	Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología
MINSAL	Ministerio de Salud
MITUR	Ministerio de Turismo
MIVI	Ministerio de Vivienda
MJSP	Ministerio de Justicia y Seguridad Pública
OPAMSS	Oficina de Planificación del Área Metropolitana de San Salvador

CoST El Salvador

La iniciativa de Transparencia en Infraestructura (CoST por sus siglas en inglés; Construction Sector Transparency) es una organización global con sede en Reino Unido que apoya a más de veinte países alrededor del mundo para promover la divulgación, el aseguramiento y la auditoría social que genera la demanda de rendición de cuentas por parte de la ciudadanía.

En cada país, se trabaja con los sectores público, privado y sociedad civil con la visión de mejorar las vidas de las personas a través de la mejora de la infraestructura pública (Better lives from better infrastructure). Su misión es divulgar, validar y utilizar los datos de cada etapa del ciclo de vida de los proyectos de obra pública (identificación y diseño del proyecto, la contratación o adquisiciones, la ejecución o construcción y la finalización), para obtener suficiente evidencia que permita impulsar reformas que reduzcan la mala gestión, la ineficiencia y la corrupción.

En El Salvador, la iniciativa CoST se implementa desde el año 2013 y está liderado por el Grupo Multisectorial (GMS) que reúne al gobierno, a la academia, el sector privado y la sociedad civil en un esfuerzo concertado para perseguir el objetivo común de mejorar la transparencia y la rendición de cuentas en la infraestructura pública.

Desde su implementación, CoST El Salvador, ha desarrollado diversos esfuerzos para promover la cultura de transparencia en la obra pública **(véase la figura 1)**:

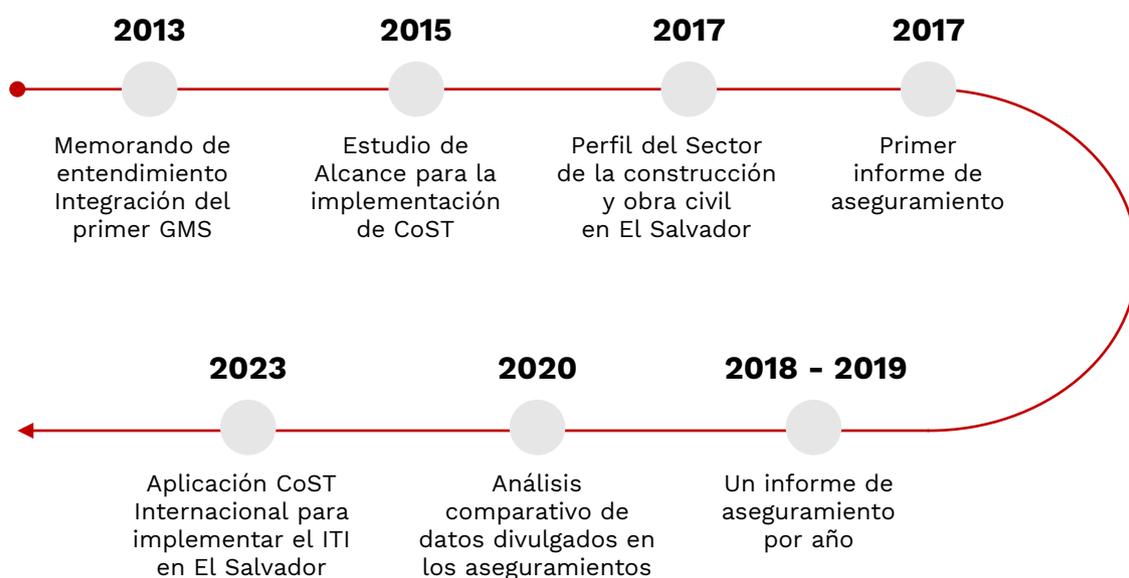


Figura 1. Línea del tiempo de la implementación de CoST en El Salvador



El Grupo Multisectorial (GMS):

En mayo 2013 se firmó un Memorando de Entendimiento y se efectuaron talleres convocados por el secretariado internacional de CoST. En diciembre de ese mismo año, se conformó el primer Grupo Multisectorial de El Salvador para la implementación del Programa CoST El Salvador. El GMS, está Integrado por las siguientes instituciones:

Sociedad civil	Asociación Transparencia, Controlaría Social y Datos Abiertos (TRACODA) Sistema de Asesoría y Capacitación para el Desarrollo Local (SACDEL)
Sector privado	Cámara Salvadoreña de la Industria de la Construcción (CASALCO)
Gobierno	Ministerio de Obras Públicas y de Transporte (MOPT)
Academia	Universidad de El Salvador (UES) y Universidad Politécnica de El Salvador (UPES).



El Estudio de Alcance para la implementación de la CoST en El Salvador:

Este estudio constituye la base para la implementación del programa en El Salvador, se realizó entre diciembre 2014 y febrero 2015, para establecer el contexto actual del país respecto a la legislación e institucionalidad vinculada al sector de la construcción.



Perfil del Sector de la construcción y obra civil en El Salvador:

Con el apoyo del sector académico se realizó el estudio “Perfil del sector de la construcción y Obra Civil en El Salvador”, mediante el cual se identifica la situación actual de la industria de la construcción en el país y así advertir respecto a las tendencias, oportunidades, riesgos y perspectivas de desarrollo.



Informes de aseguramiento:

desde 2017 se han presentado 4 Informes de Aseguramiento, sumando 59 Proyectos de Infraestructura a los que se ha aplicado una revisión independiente que valida la precisión y la integridad de los datos divulgados sobre estos. Asimismo, se durante todo el periodo de implementación de la iniciativa CoST en El Salvador, se han realizado diferentes capacitaciones dirigidas a sociedad civil, funcionarios públicos y estudiantes sobre CoST, su aplicación, la importancia de la construcción, valores éticos, participación ciudadana y contraloría social.

CAPÍTULO 1

Índice de Transparencia en Infraestructura

1.1 Concepto

CoST - La Iniciativa de Transparencia de la Infraestructura (CoST) trabaja con los gobiernos, el sector privado y la sociedad civil para mejorar la transparencia, la participación y la rendición de cuentas en la inversión en infraestructura pública por medio de la validación y divulgación de información de proyectos de infraestructura pública utilizando un estándar de datos de infraestructura de CoST; el IDS¹ y el OC4IDS², en cada etapa del ciclo de vida de los proyectos

La experiencia de CoST indica que la aplicación de sus instrumentos proporciona la evidencia y los procesos para ayudar a los tomadores de decisiones a impulsar reformas que reduzcan la mala gestión, la ineficiencia y la corrupción, y además a mejorar el desempeño del sector público, que se traduce en ahorros de costos, que ayuda a cerrar la brecha de financiación de la infraestructura y ofrece infraestructura de mejor calidad para millones de personas.

CoST ha elaborado el **Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI)** como un instrumento de evaluación nacional para medir los niveles de transparencia de la información publicada sobre proyectos de infraestructura y la calidad de los procesos asociados que mejoran la participación y la rendición de cuentas.

El ITI ha sido diseñado de manera colaborativa y se basa en buenas prácticas internacionales y lecciones aprendidas que permiten interpretar sus resultados en un sentido amplio y práctico, pues no solo considera lo relacionado al acceso a la información, sino también las capacidades y procesos institucionales asociados y la participación ciudadana.

Los resultados del ITI, ayudan a comprender las fortalezas y debilidades relativas de los mecanismos de transparencia, participación y rendición de cuentas dentro del sector.

¹ El IDS de CoST es un estándar de datos de infraestructura diseñado para presentar los datos en un formato que sea accesible, comprensible y aplicable tanto para los responsables de la formulación de políticas como para el público.

² El Estándar de Datos de Contratación Abierta para Infraestructura (OC4IDS) es un nuevo estándar de datos, desarrollado conjuntamente por CoST, la Iniciativa de Transparencia de Infraestructura y la Asociación de Contratación Abierta. OC4IDS se basa en las mejores prácticas en datos abiertos y divulgación de información sobre adquisiciones públicas e infraestructura a nivel mundial.

La puntuación del ITI para cada entidad contratante se obtiene de las sumas ponderadas de cuatro variables que incluyen un entorno propicio, las capacidades y procesos de las entidades contratantes, la participación ciudadana y la divulgación de información³.

El ITI fue diseñado para trasladar los hallazgos a las entidades públicas a fin de que estas valoren acciones que permitan subsanar las deficiencias en materia de transparencia.

1.2 Objetivos

Evaluar la transparencia en proyectos de infraestructura pública y la capacidad de mejorarla entre entidades contratantes a nivel nacional.

Rastrear el progreso de mejora y facilitar el aprendizaje entre pares, al mismo tiempo que ayuda a hacer que las entidades contratantes rindan cuentas

Crear conciencia sobre la transparencia a nivel nacional e internacional, basándose en estándares de datos existentes como CoST IDS y OC4IDS.

Los resultados del ITI proporcionan información que puede guiar a los líderes públicos y a otras personas que tengan interés en fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas de las obras públicas.

1.3 Principios

El diseño y desarrollo de la ITI se basa en los siguientes principios:

Relevancia	Ofrece información sobre el estado del marco legal nacional, las capacidades institucionales para divulgar información a fin de mejorar la administración en el desarrollo de proyectos de infraestructura.
Exhaustividad	Utiliza un conjunto completo de índices que evalúan de forma amplia al sector y a profundidad a cada una de las entidades contratantes que ejecutan proyectos de infraestructura pública.
Simplicidad y confiabilidad	Los métodos para recopilar y procesar datos son simples, por ello, los resultados se entienden fácilmente y pueden ser utilizados por diferentes partes interesadas.
Replicabilidad y objetividad	Cualquier persona que replique la metodología ITI debe ser capaz de obtener los mismos resultados. La metodología incluye procesos específicos diseñados para reducir la subjetividad en la recolección de datos.

³ Cuando se utiliza en el contexto del término "divulgación de información", "información" puede incluir una combinación de puntos de datos sin procesar e información procesada (más significativa).

Otros principios son que la implementación de la ITI debe ser:

Imparcial	La coordinación de la metodología ITI y su implementación se lleva a cabo a través de un tercero independiente con experiencia relevante.
Periódico	La evaluación se realiza periódicamente (preferiblemente anualmente) para ofrecer tiempo entre evaluaciones para mejorar la transparencia, la rendición de cuentas y la gestión en la entrega de infraestructura.
Preciso	Los resultados de los indicadores se determinan utilizando fuentes primarias de información provenientes de sitios web nacionales y encuestas a funcionarios públicos clave.
Específico	La puntuación de cada indicador se determina en función de una única información. Esta no se reutiliza para determinar la puntuación de otros indicadores.
Informativo	Los resultados ofrecen una fotografía de las entidades contratantes evaluadas, que arrojan luz más amplia sobre la situación nacional.
Evolutivo	El número de entidades evaluadas crecerá en cada evaluación para ofrecer una representación más completa del contexto nacional.
Constructivo	El ITI puede ayudar a las partes interesadas a comparar el nivel de transparencia de las entidades contratantes y supervisar cómo esto cambia con el tiempo. En esta etapa, el ITI no pretende comparar a los países, ya que la metodología no toma en cuenta los factores contextuales y permite algunas decisiones que pueden conducir a un enfoque ligeramente diferente que se está adoptando. No obstante, CoST planea utilizar las lecciones de la aplicación inicial del ITI para permitir comparaciones de países en una etapa posterior de desarrollo.

Al igual que con cualquier otra herramienta de evaluación, el impacto de una evaluación del ITI depende de la medida en que sus resultados sean utilizados por los responsables de la toma de decisiones.

1.4 Estructura y contenido

El Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI, por sus siglas en inglés) se basa en cuatro componentes básicos conocidos como dimensiones, que son:

1. **Ambiente facilitador**
2. **Capacidades y procesos**
3. **Participación ciudadana**
4. **Divulgación de información**

La primera dimensión evalúa el contexto nacional con su marco jurídico. Las otras tres evalúan las capacidades y procesos relacionados a la divulgación de información a nivel de las entidades contratantes. En conjunto, las cuatro dimensiones se alinean con estudios empíricos que describen cómo la calidad de los resultados del proceso de diseño, contratación y ejecución de obras públicas depende de una combinación del marco normativo y las capacidades institucionales.

Cada una de las cuatro dimensiones se divide en una serie de componentes que permiten su evaluación integral. El resultado es una jerarquía de cuatro niveles, así: las dimensiones están determinadas por variables, que a su vez están conformadas por subvariables, que se derivan de indicadores (**véase la Figura 2**).

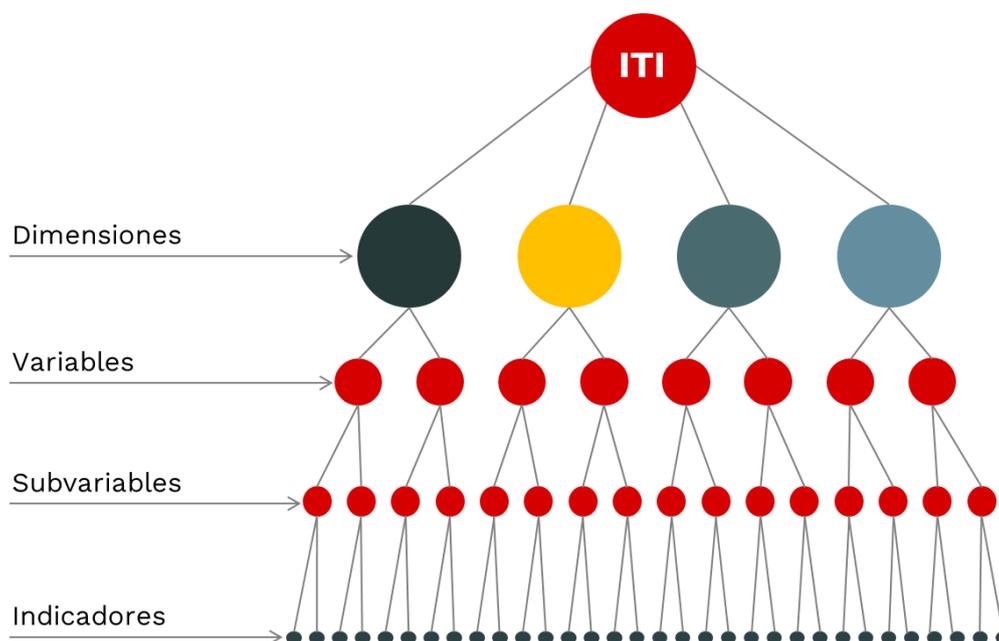
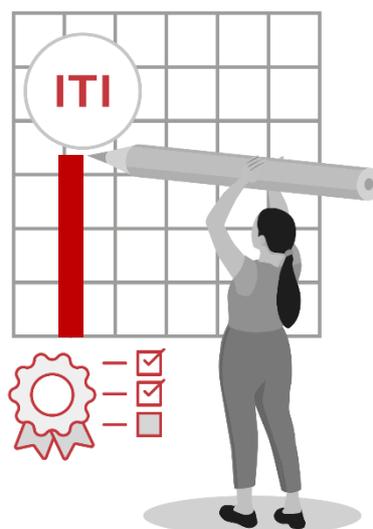


Figura 2. Ejemplo de jerarquía ITI

Todos los indicadores se evalúan y puntúan individualmente. Un conjunto de puntuaciones de indicadores ponderados resulta en una puntuación de subvariable; Un conjunto de puntuaciones de subvariables ponderadas resulta en una puntuación variable; y un conjunto de puntuaciones de variables ponderadas resulta en una puntuación de dimensión. Finalmente, se obtiene una puntuación nacional del ITI a partir de la suma ponderada de las puntuaciones de las cuatro dimensiones.

El ITI tiene en total, 94 indicadores distribuidos en 16 subvariables, 5 variables y 4 dimensiones que se explicarán seguidamente.



Dimensiones

En la **figura 3** se resumen las 4 dimensiones del ITI, que luego se pasa a detallar:



Figura 3. Dimensiones del ITI

Dimensión 1: Ambiente facilitador

Esta dimensión evalúa las condiciones nacionales que permiten la transparencia en el sector construcción, teniendo en cuenta el marco normativo y las herramientas digitales centralizadas existentes y disponibles para divulgar información. Cuenta con 1 variable, 3 subvariables y 12 indicadores. La lista completa de indicadores figura en el Anexo 1. Las variables y subvariables de la dimensión son:

<p>Marco legal y herramientas digitales</p>	<p>Marco normativo para el acceso público a la información Estándares de transparencia en el sector de la infraestructura pública Herramientas nacionales de información digital</p>
--	--

Todos los indicadores de esta dimensión se aplican a nivel nacional o subnacional y se miden una vez a nivel nacional, independientemente del número de entidades contratantes seleccionadas para la evaluación. Sus resultados retroalimentan el fortalecimiento del entorno nacional, no de los procesos dentro de las instituciones. La puntuación de la dimensión se obtiene a través de la suma ponderada de los indicadores subyacentes.



Evidencia

Los indicadores de esta dimensión se evalúan utilizando información que suele estar disponible en fuentes en línea, como sitios web que contienen marcos normativos nacionales e información vinculada al sector, en particular los centrados en la transparencia, la contratación pública, la infraestructura y las finanzas públicas.

Dimensión 2: Capacidades y procesos

En la dimensión 2 se evalúa la solidez de los procedimientos y la capacidad de las entidades adjudicadoras para divulgar datos e información. Cuenta con dos variables, cinco subvariables y 25 indicadores. La lista completa de indicadores figura en el Anexo 1. Las variables y subvariables de la dimensión son:

<p>Capacidades institucionales</p>	<p>Conocimientos básicos Capacidades digitales</p>
<p>Procesos institucionales</p>	<p>Procedimientos para divulgar información Facilitadores y barreras a la divulgación de información Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura.</p>

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan a las entidades contratantes, no a las condiciones nacionales o subnacionales. Los indicadores se evalúan una vez en cada una de las entidades contratantes seleccionadas.

Los resultados de la dimensión ofrecen retroalimentación para fortalecer capacidades y procesos a nivel de entidades de contratación. La puntuación de la dimensión se obtiene a través de las sumas ponderadas de los indicadores subyacentes para cada entidad.



Evidencia

Los datos necesarios para evaluar los indicadores de esta dimensión se recogen en una encuesta que debe realizar un funcionario público seleccionado en cada entidad adjudicadora mediante una autoevaluación o una entrevista.

Dimensión 3: Participación ciudadana

La Dimensión 3 evalúa las oportunidades que brindan las entidades de contratación para la participación ciudadana y cómo los ciudadanos pueden utilizar la información pública divulgada. Cuenta con una variable, dos subvariables y 12 indicadores. La lista completa de indicadores figura en el Anexo 1. Las variables y subvariables de la dimensión son:

Prácticas de participación

Oportunidades de participación
Uso de la información por parte de los ciudadanos.

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan los PE. Los indicadores se evalúan una vez por cada uno de los EP seleccionados. Los resultados de esta dimensión ofrecen retroalimentación para fortalecer las prácticas de participación ciudadana de las EP. La puntuación de esta dimensión se obtiene a través de las sumas ponderadas de los indicadores subyacentes para cada EP.



Evidencia

Los datos necesarios para evaluar los indicadores de esta dimensión se recogen mediante una encuesta (igual que en la dimensión 2) que debe ser realizada por un funcionario público seleccionado en cada EP mediante una autoevaluación o una entrevista.

Dimensión 4: Divulgación de información

La Dimensión 4 evalúa la cantidad de datos e información del proyecto divulgada por las Entidades de Contratación de acuerdo con el Estándar de Datos de Infraestructura de CoST o el Estándar de Datos de Contrataciones Abiertas. Cuenta con una variable,

seis subvariables y 44 indicadores. La lista completa de indicadores figura en el Anexo 1. Las variables y subvariables de la dimensión son:

Prácticas de divulgación

- Identificación del proyecto
- Preparación del proyecto
- Contratación de la construcción
- Contratación de la supervisión
- Ejecución del contrato de construcción
- Ejecución del contrato de supervisión

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan los proyectos de infraestructura “n_p” desarrollados por cada una de las entidades contratantes “n_e”. Los resultados de la dimensión ofrecen datos a las entidades contratantes seleccionadas para fortalecer la divulgación de la información de sus proyectos. La puntuación global de la dimensión se obtiene promediando la suma ponderada de los indicadores subyacentes para cada uno de los proyectos “n_p”.



Evidencia

Los indicadores de esta dimensión se evalúan utilizando información que normalmente está disponible en fuentes en línea, como sitios web que contienen información sobre los proyectos de infraestructura y compras públicas, así como otros sitios web que muestran información vinculada a estos temas.

En la **figura 4** siguiente se presenta un resumen de los temas de evaluación y los métodos de recopilación de datos para cada una de las cuatro dimensiones:



Figura 4. Métodos de recolección de datos según dimensión

CAPÍTULO 2

Metodología

2.1 Proceso de evaluación

Cada una de las cuatro dimensiones del ITI tiene su propio proceso de evaluación, como se indica a continuación.

Dimensión 1: Ambiente facilitador

La Dimensión 1 evalúa las condiciones de normativa y jurisprudencia que tiene el país y que favorecen el acceso a la información relacionada a las adquisiciones, contrataciones y ejecución de obras de infraestructura pública y que a la vez fomentan la transparencia en este sector. Sus indicadores se determinan a través de una investigación de escritorio. Cada indicador requirió aportes de al menos dos evaluadores, quienes realizaron una evaluación inicial independiente entre sí para evitar cualquier sesgo.

Si los resultados de ambos evaluadores para cada indicador son los mismos, entonces los resultados se consideran definitivos. Si existe diferencia entre ellos, entonces un tercer evaluador resuelve la diferencia. Esta tercera evaluación coincide con una de las dos primeras basándose en la evidencia existente, con lo cual se puede considerar una puntuación definitiva.

La calidad de los datos recolectados en la dimensión 1 se logra a través de este enfoque, lo que garantiza que la misma observación siempre fuera obtenida de forma independiente por dos evaluadores diferentes.

Dimensión 2: Capacidades y procesos

En la dimensión 2 se evalúa la solidez de los procedimientos y las capacidades de los entes contratantes para divulgar datos e información sobre la infraestructura que ejecutan. Sus indicadores son evaluados a través de una encuesta que es completada una vez por un funcionario de cada entidad contratante⁴. El encargado de llenar la encuesta debe estar familiarizado con los principios de transparencia, rendición de cuentas, datos abiertos, participación ciudadana, colaboración e innovación.

⁴ La encuesta ITI también puede ser completada por un pequeño grupo de oficiales si la entidad considera que la información requerida se encuentra en diferentes departamentos o unidades.

La calidad de los datos recogidos por la encuesta se verificó mediante la triangulación de los resultados con otras fuentes de información. Entre ellas se encuentran las siguientes.

- **Aprobación:**

La persona que completó la encuesta respaldó las respuestas que proporcionó, a través del intercambio de comunicaciones formales con el equipo evaluador.

- **Evidencia que valida los puntajes asignados:**

Junto con las respuestas a la encuesta, el oficial también proporcionó evidencia como: explicaciones, documentos, enlaces a sitios web, capturas de tableros de anuncios en sitios web y/o periódicos, para validar la respuesta a cada pregunta de la encuesta. Esta información fue revisada por el equipo evaluador. Si la información no coincidía con la puntuación asignada por el funcionario, el equipo evaluador solicitó más información a fin de ajustar la puntuación en función de la evidencia que se proporcionó.

Dimensión 3: Participación ciudadana

La Dimensión 3 evalúa tanto las oportunidades que brindan los entes contratantes para la participación ciudadana como la forma en que los ciudadanos hacen uso de la información pública divulgada por estos. Sus indicadores se evalúan a través de la misma encuesta que es completada por el oficial de información de cada entidad.

La encuesta es realizada por el individuo, ya sea a través de una autoevaluación o una entrevista cuando es necesaria una ampliación.

Dimensión 4: Divulgación de información

La Dimensión 4 evalúa la cantidad de datos e información de los proyectos de obra pública en todo su ciclo de vida que es divulgada por las entidades contratantes de acuerdo con el Estándar de Datos de Infraestructura CoST o el OC4IDS, y sus indicadores se midieron a través de la investigación de escritorio. Estos indicadores requerían la participación de dos o tres evaluadores, como en la Dimensión 1. La calidad de los datos recogidos provino del mismo método, donde siempre se obtuvo una sola observación a través de una evaluación independiente por dos personas evaluadoras diferentes

2.2 Recopilación de datos

Criterios para la investigación

El proceso de implementación del ITI en El Salvador, previo a la evaluación, incluyó una etapa de recolección de datos, y el establecimiento de ciertos parámetros que se muestran en la **figura 5**.



Figura 5. Criterios para la implementación del ITI en el Salvador.



Periodo de evaluación:

La información requerida para determinar el ITI en El Salvador, fue la que se ha generó por la ejecución de proyectos de infraestructura pública en el período entre el 1 de enero de 2022 y el 31 de diciembre de 2023.

Este período de evaluación se establece considerando incluir en la muestra, proyectos que no hayan sido incluidos previamente en los Aseguramientos realizados por CoST El Salvador



Periodo de recopilación de datos:

El Equipo evaluador realizó una recopilación de datos y evidencias para las cuatro dimensiones en el periodo comprendido entre el 7 de febrero al 30 de abril de 2024.



Método de recolección de datos:

Dimensión 1	Dimensión 2 y 3	Dimensión 4
Información disponible en la web sobre el marco regulatorio nacional relacionado a acceso a la información y compras públicas.	Encuesta de autoevaluación completada por Oficiales de Información de las entidades contratantes.	Información disponible en la web sobre proyectos ejecutados en el periodo de evaluación.

• **Dimensión 1:**

Se realizó un análisis de la legislación existente en el país, que permite o habilita el derecho de acceso a la información pública y específicamente lo relacionado a la infraestructura pública, así mismo las compras públicas de obras y servicios en el sector. La legislación consultada incluyó:

- Ley de Acceso a la Información Pública - LAIP
- Ley de Compras Públicas - LCP

El objeto de cada ley y los artículos vinculantes al acceso a la información pública se describen en la **tabla 1**.

	LAIP	LCP
Objeto	Garantizar el derecho de acceso de toda persona a la información pública, a fin de contribuir con la transparencia de las actuaciones de las instituciones del Estado.	Establecer las normas básicas que regularán el ciclo de la compra pública, compuesto por las fases de: planificación, selección del contratista, contratación, seguimiento y liquidación de las contrataciones de obras, bienes y servicios de cualquier naturaleza que la Administración Pública deba realizar para la consecución de sus fines, encaminada al uso eficiente de los recursos del Estado.

	LAIP	LCP
Artículos vinculantes	Toda la ley	Artículos 1, 5 literal a, 10 párrafo 4, 15, 34 literal a, 43 literal c, 105, 110 (principio de transparencia)
Normas o reglamentos	Reglamento Lineamientos	Reglamento Normas
Entes regulados / obligados	<ul style="list-style-type: none"> - Los órganos del Estado y sus dependencias - Instituciones Autónomas - Municipalidades - Cualquier otra entidad u organismo que administre recursos públicos, bienes del Estado o que ejecuten actos de la administración pública en general. 	<ul style="list-style-type: none"> - Personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras que oferten o contraten con la administración pública, - Instituciones del Estado, dependencias, organismos auxiliares, autónomas, Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa y el Instituto Salvadoreño del Seguro Social - Municipalidades - Fondo de Protección Civil, Prevención y Mitigación de Desastres - Fondo Salvadoreño para Estudios de Pre-inversión.
Última reforma	04/06/2021	11/05/2023

Tabla 1. marco regulatorio nacional relacionado a acceso a la información y compras públicas.

- **Dimensión 2 y 3:**

El método utilizado para aplicar la encuesta fue la autoevaluación, reforzada con interacción constante del equipo evaluador y el encargado de llenar la encuesta para solventar dudas.

- **Dimensión 4:**

El universo de entidades contratantes, así como los proyectos que se ejecutaron en el periodo de evaluación, se obtuvieron haciendo una recopilación de información principalmente de los portales de transparencia de las instituciones y haciendo una comparación de las obras adjudicadas para el mismo período, tomando como base lo que especifica la normativa nacional previamente analizada. Véase la **tabla 2**.

Principales sitios de consulta

	Portales de transparencia	COMPRASAL
		
Objetivo	<p>Obtener una lista de Instituciones Públicas en El Salvador por categoría,</p> <p>Determinar cuántas de estas entidades ejecutan obra pública</p> <p>Obtener listados de proyectos ejecutados en el periodo de evaluación con su presupuesto.</p>	<p>Comparar y consolidar las listas de Instituciones Públicas en El Salvador por categoría y los proyectos de infraestructura pública ejecutados en el periodo de evaluación.</p>
Base legal	<p>Artículo 18 de la Ley de Acceso a la Información Pública:</p> <p>Todos los entes obligados deben divulgar información oficiosa, la cual debe estar a disposición del público a través de cualquier medio, por ejemplo: páginas electrónicas, folletos, periódicos u otras publicaciones, o secciones especiales de sus bibliotecas o archivos institucionales.</p> <p>El Instituto de Acceso a la Información Pública (ente garante del acceso a la información pública) debe fomentar el uso de tecnologías de la información por parte de los entes obligados.</p> <p>Es por ello por lo que se cuenta con el un portal de transparencia donde se centraliza la información de todas las Instituciones del Estado salvadoreño y que homologa las categorías de información disponible para cada entidad.</p>	<p>Art. 10. de la Ley de compras públicas:</p> <p>“El Sistema Electrónico de Compras Públicas de El Salvador es de uso obligatorio para todas las instituciones de la administración pública y demás sujetos de aplicación de la ley, y que en el sistema COMPRASAL, se debe registrar toda la información sobre las adquisiciones y contrataciones del Estado en concordancia con los principios que rigen a la misma.”</p>

Tabla 2. Sitios consultados para determinar el universo de entidades y proyectos.

2.3 Selección de entidades contratantes

Universo de entidades contratantes

Para definir el universo de entidades contratantes, se efectuó una recopilación de datos de todas las Instituciones Públicas en El Salvador a fin de identificar a aquellas que ejecutan proyectos de infraestructura pública, las cuales posteriormente pasaran a formar parte de una primera lista de Instituciones para evaluación.

Con esta investigación se busca:

- Obtener una lista de todas las dependencias del Estado en El Salvador según su categoría.
- Identificar a las entidades que ejecutan contratos para desarrollar proyectos de infraestructura pública.
- Definir cuantas entidades ejecutaron proyectos de infraestructura pública en el periodo en el que se evaluará el ITI.

Instituciones de El Salvador según su categoría

Para la identificación de todas las instituciones en El Salvador, se realizó una investigación comparativa en los Portales de Transparencia y COMPRASAL utilizando como filtro, los ejercicios 2022 y 2023.

- **Instituciones que reportan en portales de transparencia:**

En este sitio, se encuentra alojada información oficiosa de un total de 361 instituciones. Las categorías de las instituciones se muestran en la **figura 6**.

						
Ministerios	Autónomas	Presidencia	Otras dependencias del Estado	Gobernaciones	Alcaldías	Hospitales
17	80	1	6	14	208	35

Figura 6. Instituciones por categoría que reportan en el Portal de Transparencia.

- Instituciones que realizan adquisiciones y contrataciones del Estado en COMPRASAL:**

La Ley de compras públicas, en el artículo 17, establece que todas las instituciones deben elaborar y publicar en COMPRASAL su PAAC⁵. La publicación la realizarán a más tardar treinta días calendario después de iniciado el ejercicio fiscal.

En este sentido, se verificó todas las instituciones que han publicado su Programación Anual de Compras en los ejercicios 2022 y 2023, resultando 259 instituciones de las categorías que se muestra en la **figura 7**.

					
Gobierno central	Autónomas	Empresas públicas	Otras instituciones	Municipalidades	Hospitales
24	59	3	6	54	29

Figura 7. Instituciones por categoría, COMPRASAL.

- Comparación de instituciones:**

Con los datos obtenidos del Portal de Transparencia y COMPRASAL, se procedió a realizar una comparación de instituciones, que da como resultado el universo de instituciones que están obligadas a divulgar información oficiosa y han ejecutado compras a través del portal de compras públicas de El Salvador.

El análisis comparativo de las instituciones se muestra en la **figura 8**.

						
Ministerios Gobierno Central	Autónomas	Empresas públicas Autónomas	Otras Instituciones	Gobernaciones	Alcaldías	Hospitales
27	85	3	7	14	208	36

Figura 8. Consolidado de Instituciones públicas de El Salvador.

Lo anterior, da como resultado, un total de **380 instituciones**, a las cuales, posteriormente se realizará una verificación para determinar si realizan o no proyectos de Infraestructura pública.

⁵ Planificación Anual de Compras abreviadamente

Instituciones de El Salvador que ejecutan proyectos de Infraestructura pública.

Se realizó una verificación, para determinar cuántas Instituciones del universo identificado ejecutan proyectos de infraestructura pública considerando:

- a) Que proyectos de infraestructura pública son todas las construcciones que se ejecutan para el **mejoramiento y la funcionalidad de un país**, que se enfocan en el desarrollo, crecimiento y sostenibilidad de servicios, instalaciones y sistemas; y que contribuyan de manera positiva a la sociedad en la que cuál se realizan.
- Que de acuerdo con la Ley de Acceso a la Información Pública (artículo 10), los entes obligados, deberán divulgar el listado de las obras en ejecución o ejecutadas total o parcialmente con fondos públicos, o con recursos provenientes de préstamos otorgados a cualquiera de las entidades del Estado, indicando: ubicación exacta, costo total de la obra, fuente de financiamiento, tiempo de ejecución, número de beneficiarios, empresa o entidad ejecutora y supervisora, nombre del funcionario responsable de la obra y contenido del contrato correspondiente y sus modificaciones, formas de pago, desembolsos y garantías en los últimos tres años.

En este sentido, para determinar si las Instituciones ejecutan o no proyectos de Infraestructura pública, se tomó de referencia los listados publicados por cada entidad de las obras en ejecución o ejecutadas para los ejercicios 2022 y 2023.

Asimismo, se hizo una comparación con los listados de proyectos de Infraestructura pública adjudicados en los ejercicios 2022 y 2023, que se pueden obtener del sitio web de COMPRASAL. La cantidad de instituciones que ejecutan obra pública se detallan en el **gráfico 1**.

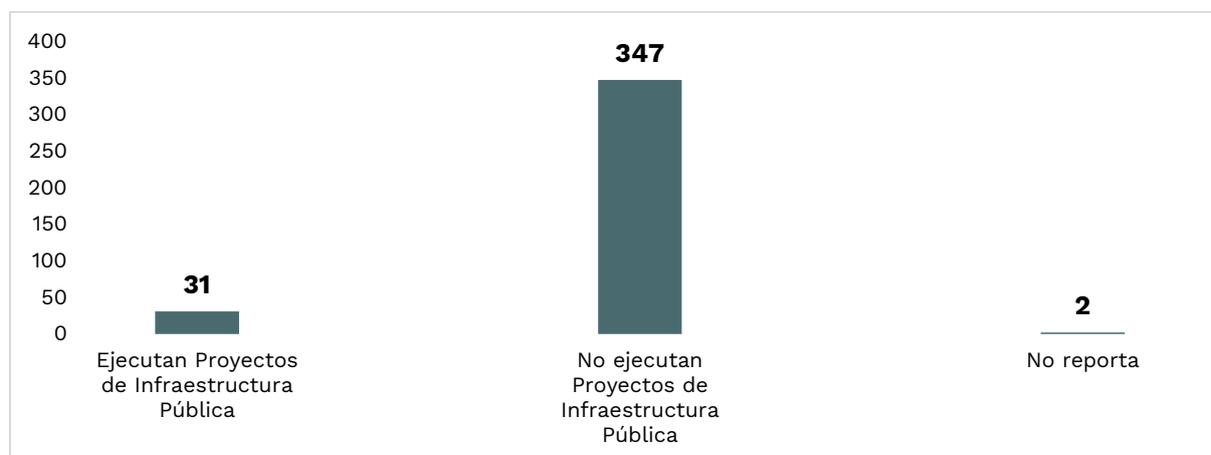


Gráfico 1. Instituciones que ejecutan obra pública en El Salvador.

En total 31 entidades ejecutan obra pública, lo que equivale al 9% del total de instituciones identificadas y 2 no reportaron información de ningún tipo en los 2 sitios consultados. Las categorías de las instituciones que ejecutan obra pública se detallan en el **gráfico 2**.

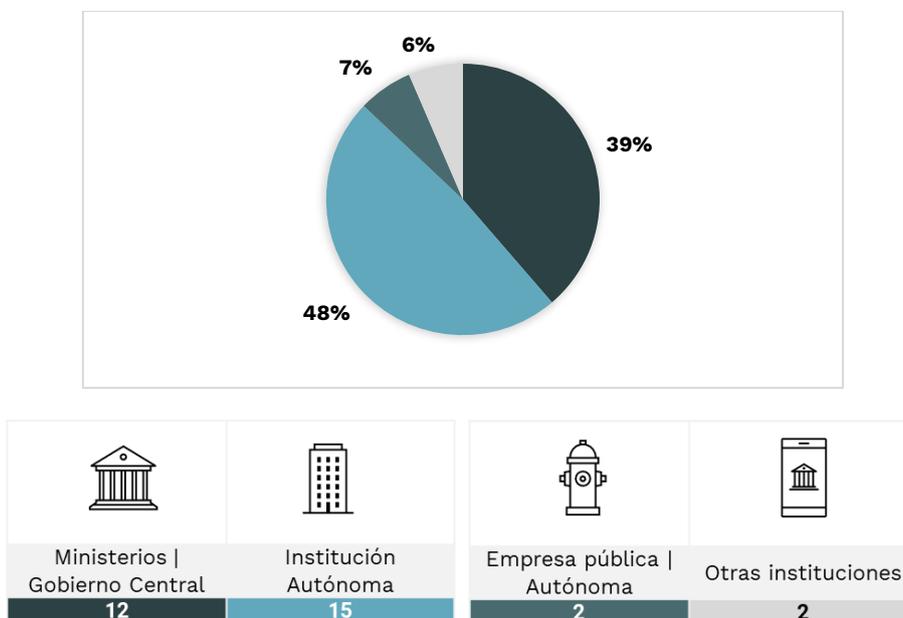


Gráfico 2. Categoría de las Instituciones que ejecutan obra pública en El Salvador.

Instituciones de El Salvador que ejecutaron proyectos de Infraestructura pública en el periodo evaluado por el ITI.

Si bien se determinaron 31 entidades como el total de instituciones que ejecutan proyectos de infraestructura pública en El Salvador, se requirió verificar si el total de estas entidades desarrollaron proyectos durante el periodo de evaluación comprendido entre el 1 de enero de 2022 y el 31 de diciembre de 2023.

Para ello, se verificó los listados de obras reportadas en los portales de transparencia en dicho periodo. En el caso de instituciones que no reportaron obras en este sitio, se comprobó mediante los listados de obras adjudicadas en COMPRASAL, resultando así, un total de **23 entidades**, equivalente al 74% del total de entidades que ejecutan proyectos de infraestructura. El listado de entidades resultantes por categoría y sector se detallan en el **gráfico 3 y 4** y la **tabla 3**.

- **Categoría de las instituciones que ejecutaron proyectos de Infraestructura pública en el periodo evaluado por el ITI:**

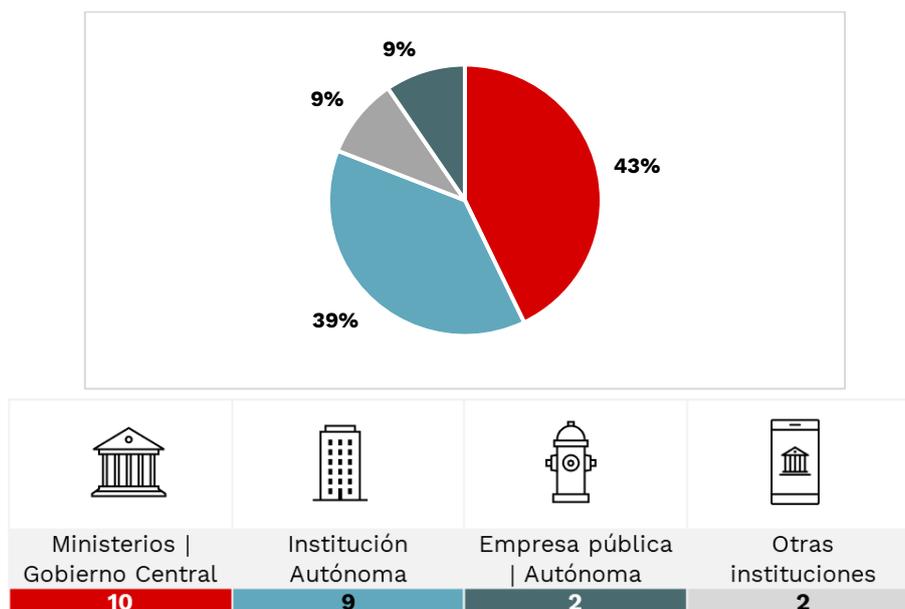


Gráfico 3. Categoría de las Instituciones que ejecutaron obra pública en El Salvador en el periodo evaluado por el ITI.

- **Sector de las instituciones que ejecutaron proyectos de Infraestructura pública en el periodo evaluado por el ITI:**

La clasificación de sectores del Estándar de Datos de Contratación Abierta para Infraestructura (OC4IDS) se divide en 11 categorías así:

Educación	Escuelas, universidades y otros centros de aprendizaje o entrenamiento profesional.
Salud	Hospitales y centros de servicios humanitarios y de salud.
Energía	Entidades encargadas de la generación eléctrica, transmisión y distribución eléctrica, de gas o aceite.
Comunicaciones	Oficinas del servicio postal, de telecomunicaciones y de internet.
Agua y residuos	Entidades encargadas de la potabilización y suministro de agua, saneamiento de agua y manejo de residuos.
Gobernanza	Oficinas de la administración pública, la corte, servicios de emergencia y protección civil, seguridad y justicia, prisiones, correccionales y la defensa militar.
Economía	Entidades de la agroindustria, negocios, agricultura, ingeniería y medioambiente.
Cultura, deportes y recreación	Entidades encargadas de la cultura, deportes, turismo, parques y zonas verdes.
Transporte	Entidades que administran puertos, aeropuertos, servicio de transporte público por vía terrestre, aérea y marítima.
Vivienda	Vivienda social
Municipal	Municipalidades y desarrollo municipal.

Las 23 entidades que ejecutaron obra pública en el periodo de evaluación cubren 10 de los 11 sectores, a excepción del sector comunicaciones. Los sectores de más representación en El Salvador son economía, cultura deportes y recreación y gobernanza. Véase la distribución de entidades por sector en el **gráfico 4 y tabla 3**.

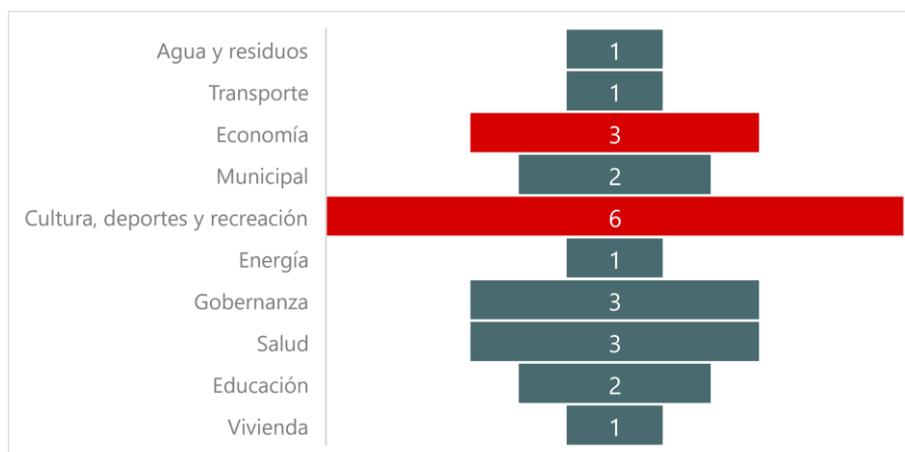


Gráfico 4. Sector de las Instituciones que ejecutaron obra pública en El Salvador en el periodo evaluado por el ITI.

Categoría	Acrónimo	Nombre de la institución	Sector según el estándar OC4IDS
Ministerio Gobierno Central	MOPT	Ministerio de Obras Pública y Transporte	Economía
	MINEDUCYT	Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología	Educación
	MH	Ministerio de Hacienda	Gobernanza
	MINSAL	Ministerio de Salud	Salud
	CSJ	Corte Suprema de Justicia (Órgano Judicial)	Gobernanza
	MJSP	Ministerio de Justicia y Seguridad Pública	Gobernanza
	MICULTURA	Ministerio de Cultura	Cultura, deportes y recreación
	MIVI	Ministerio de Vivienda	Vivienda
	MITUR	Ministerio de Turismo	Cultura deportes y recreación
	MARN	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	Economía
Instituciones Autónomas	FOVIAL	Fondo de Conservación Vial	Economía
	CEL	Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa	Energía
	ISSS	Instituto Salvadoreño del Seguro Social	Salud
	INDES	Instituto Nacional de los Deportes de El Salvador	Cultura, deportes y recreación
	DOM	Dirección Nacional de Obras Municipales	Municipal

Categoría	Acrónimo	Nombre de la institución	Sector según el estándar OC4IDS
	CONAPINA	Consejo Nacional de la Primera Infancia Niñez y Adolescencia	Educación
	CORSATUR	Corporación Salvadoreña de Turismo	Cultura, deportes y recreación
	ISRI	Instituto Salvadoreño de Rehabilitación Integral	Salud
	ISTU	Instituto Salvadoreño de Turismo	Cultura, deportes y recreación
Empresa pública Autónoma	CEPA	Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma	Transporte
	ANDA	Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados	Agua y residuos
Otras instituciones	OPAMSS	Oficina de Planificación del Área Metropolitana de San Salvador	Municipal
		Comité Organizador de los XXIV juegos centroamericanos y del caribe, San Salvador 2023.	Cultura, deportes y recreación

Tabla 3. Categoría y sector de las Instituciones que ejecutaron obra pública en El Salvador en el periodo evaluado por el ITI.

- Presupuesto ejecutado en proyectos de Infraestructura pública en el periodo evaluado por el ITI:**

La Inversión total ejecutada por las 23 entidades en el periodo de evaluación asciende a **\$ 473,809,728.38**, que se detalla en el **grafico 5 y 6** y **la tabla 3**.

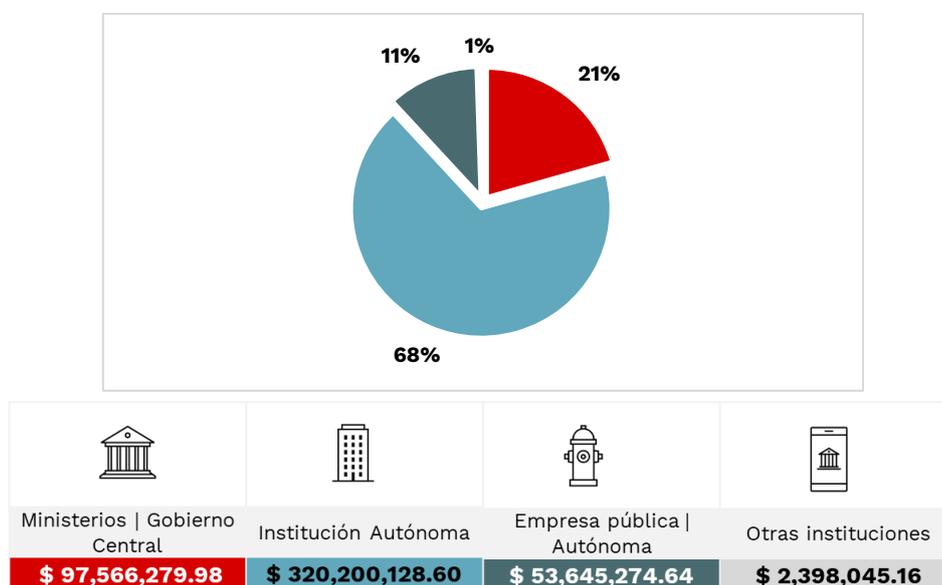


Gráfico 5. Presupuesto ejecutado en infraestructura pública por categoría de entidad.

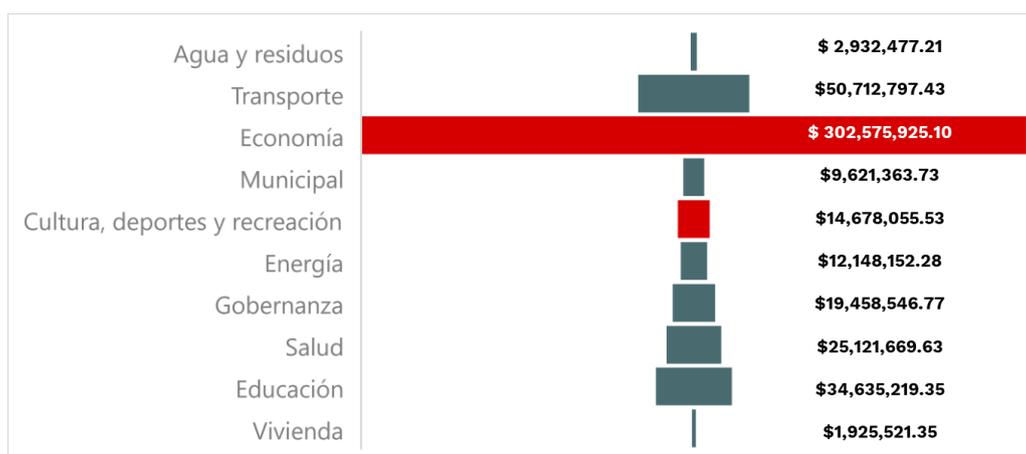


Gráfico 6. Presupuesto ejecutado en infraestructura pública por sector.

Categoría	Nombre de la institución	Sector según el estándar OC4IDS	Presupuesto ejecutado ⁶
Ministerio Gobierno Central	Ministerio de Obras Pública y Transporte	Economía	\$ 31,945,138.85
	Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología	Educación	\$ 28,850,812.33
	Ministerio de Hacienda	Gobernanza	\$ 14,189,634.48
	Ministerio de Salud	Salud	\$ 12,601,158.34
	Corte Suprema de Justicia (Órgano Judicial)	Gobernanza	\$ 2,727,535.12
	Ministerio de Justicia y Seguridad Pública	Gobernanza	\$ 2,541,377.17
	Ministerio de Cultura	Cultura, deportes y recreación	\$ 2,274,789.22
	Ministerio de Vivienda	Vivienda	\$ 1,925,521.35
	Ministerio de Turismo	Cultura deportes y recreación	\$ 459,830.85
	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	Economía	\$ 50,482.27
Instituciones Autónomas	Fondo de Conservación Vial	Economía	\$ 270,580,303.98
	Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa	Energía	\$ 12,148,152.28
	Instituto Salvadoreño del Seguro Social	Salud	\$ 11,514,458.41
	Instituto Nacional de los Deportes de El Salvador	Cultura, deportes y recreación	\$ 9,195,834.79
	Dirección Nacional de Obras Municipales	Municipal	\$ 8,020,669.57

⁶ Elaborado con datos de obras ejecutadas o en ejecución reportadas por cada entidad en los Portales de transparencia, fuente: <https://www.transparencia.gob.sv/> y con datos obtenidos de las obras adjudicadas para cada entidad, detalladas en COMPRASAL en el periodo evaluado, fuente: <https://unac.mh.gob.sv/comprasalweb/procesos>

Categoría	Nombre de la institución	Sector según el estándar OC4IDS	Presupuesto ejecutado ⁶
	Consejo Nacional de la Primera Infancia Niñez y Adolescencia	Educación	\$ 5,784,407.02
	Corporación Salvadoreña de Turismo	Cultura, deportes y recreación	\$ 1,346,524.73
	Instituto Salvadoreño de Rehabilitación Integral	Salud	\$ 1,006,052.88
	Instituto Salvadoreño de Turismo	Cultura, deportes y recreación	\$ 603,724.94
Empresa pública Autónoma	Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma	Transporte	\$ 50,712,797.43
	Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados	Agua y residuos	\$ 2,932,477.21
Otras instituciones	Oficina de Planificación del Área Metropolitana de San Salvador	Municipal	\$ 1,600,694.16
	Comité Organizador de los XXIV juegos centroamericanos y del caribe, San Salvador 2023.	Cultura, deportes y recreación	\$ 797,351.00

Tabla 4. Presupuesto ejecutado por las entidades que ejecutaron obra pública en El Salvador en el periodo evaluado por el ITI.



Validación de los datos recopilados:

El método para validar la información recopilada en los sitios consultados fue por medio de solicitud de información a las 23 entidades, tomando como base legal lo establecido en la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP), Art. 2; que especifica: *“toda persona tiene derecho a solicitar y recibir información generada, administrada o en poder de las instituciones públicas y demás entes obligados de manera oportuna y veraz, sin sustentar interés o motivación alguna”*.

La información solicitada fue la relacionada a todos los proyectos de infraestructura pública, que cada entidad ejecutó en el período comprendido del 1 de enero de 2022 al 31 de diciembre de 2023.

Para cada uno de los proyectos ejecutados, se solicitó la Información que los entes deben publicar de forma oficiosa de acuerdo con la LAIP, art. 10, que se refiere a:

- Código del proyecto
- Nombre del proyecto
- Lugar donde se ha realizado, municipio y departamento
- Número de beneficiario
- Fecha de inicio contractual
- Fecha de finalización contractual
- Contratista
- Fuente de financiamiento
- Monto contractual
- Funcionario de la institución responsable
- Supervisor de la obra

Las “X” representan los sitios donde se recolectó información; y si esa información fue validada o no, a través de la respuesta de la entidad con el listado de obras ejecutadas en el periodo evaluado.

Las instituciones que respondieron a la solicitud de información, detallando el listado de sus proyectos figuran en la **tabla 5**.

Nombre de la institución	Recopilación de datos		Validación
	Portales de transparencia	COMPRASAL	Respuesta a solicitud de información
Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados	X	X	X
Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa	X		
Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma	X		X
Comité Organizador de los XXIV juegos centroamericanos y del caribe, San Salvador 2023.	X		
Corporación Salvadoreña de Turismo		X	X
Corte Suprema de Justicia (Órgano Judicial)	X	X	
Dirección Nacional de Obras Municipales	X		
Fondo de Conservación Vial	X	X	
Instituto Nacional de los Deportes de El Salvador	X	X	
Consejo Nacional de la Primera Infancia Niñez y Adolescencia	X		X
Instituto Salvadoreño de Rehabilitación Integral	X	X	
Instituto Salvadoreño del Seguro Social	X	X	
Instituto Salvadoreño de Turismo	X	X	X
Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	X	X	
Ministerio de Hacienda	X	X	
Ministerio de Cultura	X	X	
Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología		X	
Ministerio de Salud	X	X	
Ministerio de Turismo		X	X
Ministerio de Vivienda	X	X	X
Ministerio de Justicia y Seguridad Pública		X	X
Ministerio de Obras Pública y Transporte	X	X	X
Oficina de Planificación del Área Metropolitana de San Salvador		X	X

Tabla 5. Forma de validación de la información de proyectos ejecutados por las entidades.

De las 23 solicitudes de información enviadas a las entidades, únicamente 9 resolvieron entregar la información solicitada. Estas entidades fueron:

- Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados
- Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma
- Corporación Salvadoreña de Turismo
- Consejo Nacional de la Primera Infancia Niñez y Adolescencia
- Instituto Salvadoreño de Turismo
- Ministerio de Turismo
- Ministerio de Vivienda
- Ministerio de Obras Pública y Transporte
- Oficina de Planificación del Área Metropolitana de San Salvador

El Ministerio de Justicia y Seguridad Pública, notificó por medio de resolución que la información solicitada fue “denegada”, por ser información que se encuentra reservada y el resto de las instituciones no respondieron, a pesar de existir un plazo establecido por la ley para entregar la información o notificar que la información es denegada.

El escenario óptimo para validar la información recopilada fue en el caso de las entidades que publicaron de forma oficiosa en sus portales de transparencia las obras ejecutadas en el periodo consultado, respondieron a la solicitud de información y se verificó por medio de COMPRASAL la adjudicación de estos mismos.

Para el caso de las instituciones que no respondieron a la solicitud de información, se consideró como válida la información publicada en sus portales de transparencia y se comprobó por medio de COMPRASAL. De igual forma, se consideró únicamente las adjudicaciones de proyectos relacionados a infraestructura para las instituciones que no respondieron a la solicitud de información ni actualizaron sus portales de transparencia con las obras ejecutadas o en ejecución en el periodo evaluado.

Selección de la muestra de entidades contratantes.

Para obtener la lista de entidades contratantes que formarán parte de la muestra de entidades evaluadas, la metodología del ITI recomienda comenzar utilizando un método aleatorio estratificado que implica seleccionar una muestra de alrededor del 20% de todas las entidades contratantes en economías más grandes y descentralizadas, o hasta 100% entidades contratantes en economías más pequeñas y centralizadas. En ambos casos, se toma como base la información relacionada al tamaño del presupuesto ejecutado en obra pública, categoría y sector.

En El Salvador, la muestra seleccionada incluye a **100%** de entidades que ejecutaron proyectos de infraestructura pública en el periodo evaluado, debido a que el número de

entidades contratantes a nivel nacional es bajo, y de acuerdo con la metodología, todas las entidades contratantes deben incluirse desde el principio.

La lista de entidades contratantes seleccionadas figura en la **tabla 6**.

Acrónimo	Nombre de la institución	Presupuesto ejecutado
FOVIAL	Fondo de Conservación Vial	\$ 270,580,303.98
CEPA	Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma	\$ 50,712,797.43
MOPT	Ministerio de Obras Públicas y Transporte	\$ 31,945,138.85
MINEDUCYT	Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología	\$ 28,850,812.33
MH	Ministerio de Hacienda	\$ 14,189,634.48
MINSAL	Ministerio de Salud	\$ 12,601,158.34
CEL	Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa	\$ 12,148,152.28
ISSS	Instituto Salvadoreño del Seguro Social	\$ 11,514,458.41
INDES	Instituto Nacional de los Deportes de El Salvador	\$ 9,195,834.79
DOM	Dirección Nacional de Obras Municipales	\$ 8,020,669.57
CONAPINA	Consejo Nacional de la Primera Infancia Niñez y Adolescencia	\$ 5,784,407.02
ANDA	Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados	\$ 2,932,477.21
CSJ	Corte Suprema de Justicia (Órgano Judicial)	\$ 2,727,535.12
MJSP	Ministerio de Justicia y Seguridad Pública	\$ 2,541,377.17
MICULTURA	Ministerio de Cultura	\$ 2,274,789.22
MIVI	Ministerio de Vivienda	\$ 1,925,521.35
OPAMSS	Oficina de Planificación del Área Metropolitana de San Salvador	\$ 1,600,694.16
CORSATUR	Corporación Salvadoreña de Turismo	\$ 1,346,524.73
ISRI	Instituto Salvadoreño de Rehabilitación Integral	\$ 1,006,052.88
	Comité Organizador de los XXIV juegos centroamericanos y del caribe, San Salvador 2023.	\$ 797,351.00
ISTU	Instituto Salvadoreño de Turismo	\$ 603,724.94
MITUR	Ministerio de Turismo	\$ 459,830.85
MARN	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	\$ 50,482.27
	Total, presupuesto ejecutado en obra pública	\$ 473,809,728.38

Tabla 6. Muestra de entidades contratantes seleccionadas según presupuesto ejecutado en obra pública.

2.4 Selección de proyectos de infraestructura

Universo de proyectos

De la investigación realizada en la etapa de selección de entidades, se obtuvo los listados de proyectos de obra pública ejecutados o en ejecución que fueron reportados en los portales de transparencia, a través de respuesta a solicitud de información o adjudicados COMPRASAL. En total, se identificaron **153 proyectos** ejecutados por las entidades contratantes, distribuidos en las categorías y sectores identificados previamente. Véase el **gráfico 7 y 8**.

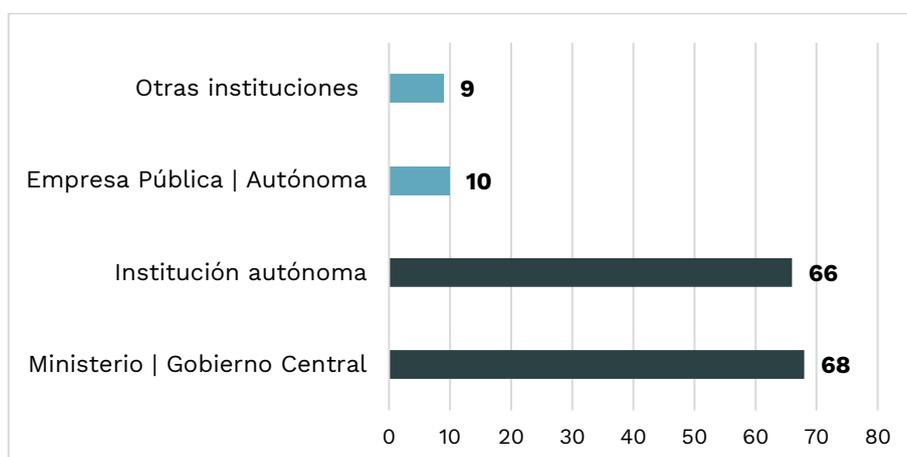


Gráfico 7. Cantidad de proyectos por categoría.

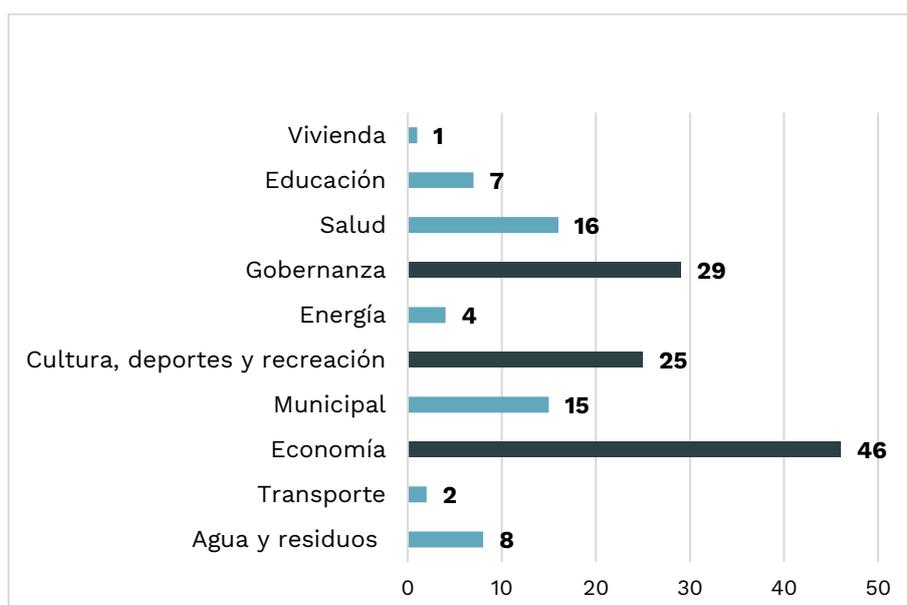


Gráfico 8. Cantidad de proyectos por sector.

- **Clasificación de los proyectos:**

De la revisión de los proyectos de infraestructura identificados, se determinó que el 90% de los proyectos cumplen con la categoría de obra pública, es decir un total de 138 proyectos de 153 identificados.

El resto de los proyectos (15) se clasificó como “obras menores” por su escasa entidad económica y por su sencillez técnica, que les exime de la necesidad de proyecto técnico, dirigidas a la simple reparación, decoración, ornato o cerramiento. A continuación, se muestra el detalle de la clasificación de proyectos. Véase el **grafico 9** y **tabla 7**.

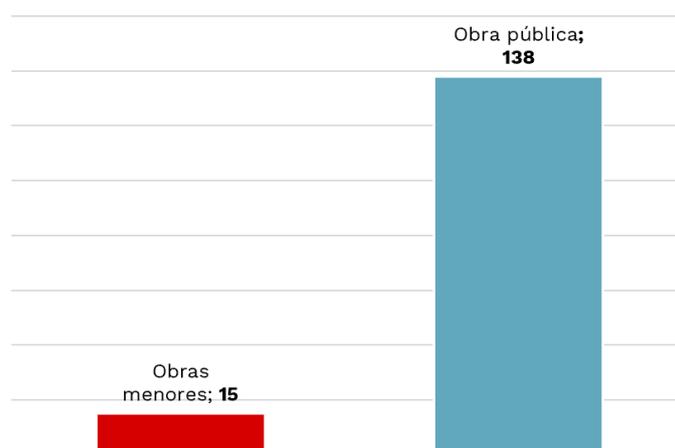


Gráfico 9. Clasificación de proyectos.

Nombre de la institución	Proyectos reportados	Obras menores	Obra pública
Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados	8	0	8
Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa	4	0	4
Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma	2	0	2
Comité Organizador de los XXIV juegos centroamericanos y del caribe, San Salvador 2023.	1	0	1
Corporación Salvadoreña de Turismo	5	0	5
Corte Suprema de Justicia (Órgano Judicial)	17	11	6
Dirección Nacional de Obras Municipales	7	0	7
Fondo de Conservación Vial	28	0	28
Instituto Nacional de los Deportes de El Salvador	9	0	9
Consejo Nacional de la Primera Infancia Niñez y Adolescencia	5	0	5
Instituto Salvadoreño de Rehabilitación Integral	4	1	3
Instituto Salvadoreño del Seguro Social	2	0	2
Instituto Salvadoreño de Turismo	2	0	2

Nombre de la institución	Proyectos reportados	Obras menores	Obra pública
Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	2	0	2
Ministerio de Hacienda	6	0	6
Ministerio de Cultura	7	2	5
Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología	2	0	2
Ministerio de Salud	10	1	9
Ministerio de Turismo	1	0	1
Ministerio de Vivienda	1	0	1
Ministerio de Justicia y Seguridad Pública	6	0	6
Ministerio de Obras Pública y Transporte	16	0	16
Oficina de Planificación del Área Metropolitana de San Salvador	8	0	8
Total, tipo de obra	153	15	138

Tabla 7. Clasificación de proyectos por entidad contratante.

Selección de la muestra de proyectos de infraestructura.

- **Método de selección de los proyectos:**

Para obtener la muestra de proyectos de infraestructura para evaluación, se aplicó los criterios previamente establecidos, considerando que:

- Se incluye solo proyectos finalizados o en un 60% de avance.
- Se seleccionaron dos proyectos por cada entidad contratante, a excepción de las que ejecutaron únicamente un proyecto en el periodo
- Se utilizó dos métodos para selección de proyectos:
 - a. Método de muestreo selectivo: donde se seleccionó un proyecto función de su importancia; y
 - b. Método de muestreo aleatorio: donde se seleccionó un proyecto al azar.

La importancia de la aplicación de estos criterios radica en obtener una muestra en donde se evite el sesgo y así evaluar tanto proyectos de gran envergadura, como proyectos pequeños pero que igual cumplen con la categoría de obra pública.

En total, se seleccionó una muestra de 43 proyectos de infraestructura; 23 por muestreo selectivo y 20 por muestreo aleatorio. El detalle de proyectos seleccionados se muestra en los **gráficos 10, 11 y 12.**

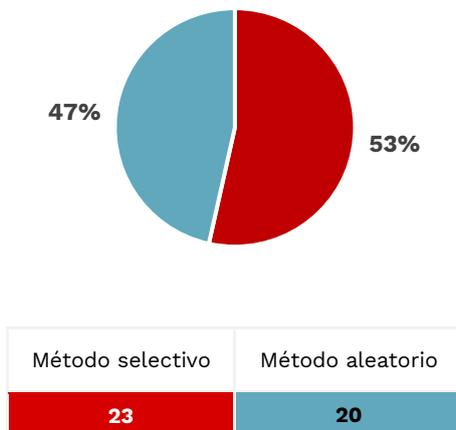


Gráfico 10. Cantidad de proyectos por método de selección.

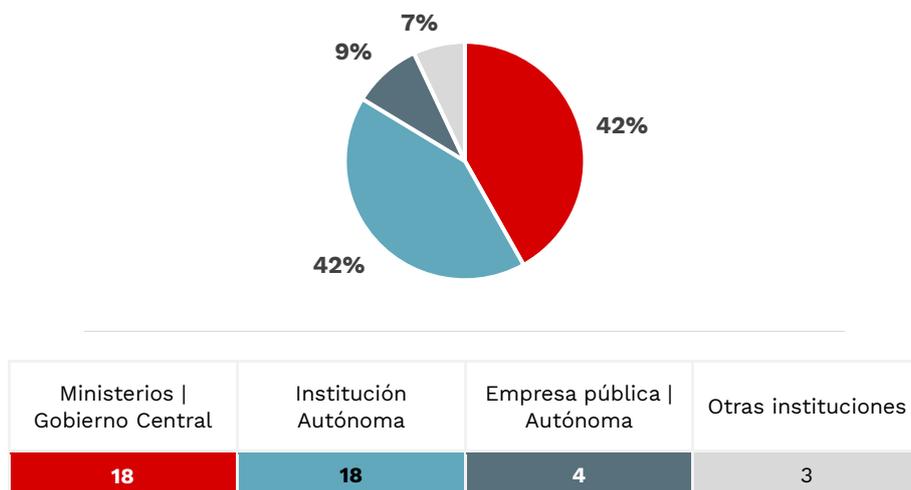


Gráfico 11. Cantidad de proyectos seleccionados por categoría de entidad.



Gráfico 12. Cantidad de proyectos seleccionados por sector.

- **Presupuesto que representa la muestra de proyectos seleccionados:**

El presupuesto de la muestra de proyectos seleccionada asciende a **\$204,091,417.94**, que representa el **43%** del monto total ejecutado en obra pública en el periodo de evaluación.

El presupuesto ejecutado en obra pública en el periodo evaluado por el ITI, según el tipo de muestra seleccionada se detalla el **grafico 13**.

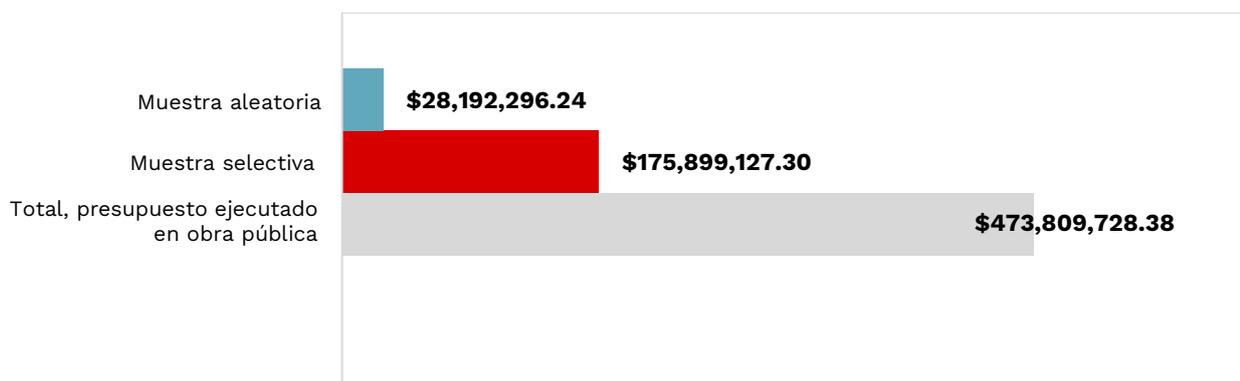


Gráfico 13. Presupuesto ejecutado en obra pública por tipo de muestra seleccionada.

- **Presupuesto de los proyectos seleccionados:**

El presupuesto por proyectos seleccionado para cada institución se detalla en la **tabla 8**.

Acrónimo	Nombre de la institución	Muestra selectiva	Muestra Aleatoria
ANDA	Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados	\$ 1,902,737.76	\$ 97,421.75
CEL	Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa	\$ 11,097,779.89	\$ 230,978.25
CEPA	Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma	\$ 45,340,216.67	\$ 5,372,580.76
	Comité Organizador de los XXIV juegos centroamericanos y del caribe, San Salvador 2023.	\$ 797,351.00	
CORSATUR	Corporación Salvadoreña de Turismo	\$ 920,842.93	\$ 33,928.01
CSJ	Corte Suprema de Justicia (Órgano Judicial)	\$ 1,200,620.67	\$ 131,256.41
DOM	Dirección Nacional de Obras Municipales	\$ 1,659,362.09	\$ 416,146.47
FOVIAL	Fondo de Conservación Vial	\$ 49,298,000.46	\$ 12,898,462.25
INDES	Instituto Nacional de los Deportes de El Salvador	\$ 3,561,572.08	\$ 75,664.36
CONAPINA	Consejo Nacional de la Primera Infancia Niñez y Adolescencia	\$ 2,017,210.13	\$ 565,297.42
ISRI	Instituto Salvadoreño de Rehabilitación Integral	\$ 465,277.26	\$ 86,462.62
ISSS	Instituto Salvadoreño del Seguro Social	\$ 6,366,643.34	\$ 5,147,815.07

Acrónimo	Nombre de la institución	Muestra selectiva	Muestra Aleatoria
ISTU	Instituto Salvadoreño de Turismo	\$ 405,159.92	\$ 198,565.02
MARN	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	\$ 39,975.52	\$ 10,506.75
MH	Ministerio de Hacienda	\$ 10,893,200.00	\$ 149,818.18
MICULTURA	Ministerio de Cultura	\$ 660,021.89	\$ 101,196.82
MINEDUCYT	Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología	\$ 28,723,156.10	\$ 127,656.23
MINSAL	Ministerio de Salud	\$ 3,095,329.67	\$ 530,828.78
MITUR	Ministerio de Turismo	\$ 459,830.85	
MIVI	Ministerio de Vivienda	\$ 1,925,521.35	
MJSP	Ministerio de Justicia y Seguridad Pública	\$ 742,248.12	\$ 215,080.20
MOPT	Ministerio de Obras Pública y Transporte	\$ 3,996,927.66	\$ 1,727,230.09
OPAMSS	Oficina de Planificación del Área Metropolitana de San Salvador	\$ 330,136.34	\$ 75,400.80
	Total, presupuesto por tipo de muestra	\$ 175,899,121.70	\$ 28,192,296.24

Tabla 8. Presupuesto de los proyectos seleccionados para cada entidad contratante.

• **Lista de proyectos seleccionados:**

Categoría	Nombre de la institución	Muestra selectiva	Muestra aleatoria
Ministerio Gobierno Central	Ministerio de Obras Pública y Transporte	Ejecución de “Rehabilitación de sistemas de drenaje de aguas lluvias, colonia Santa Lucía, Ilopango, San Salvador.	Diseño y construcción de sistema de drenajes de aguas lluvias en avenida Morazán, departamento de Sonsonate.
	Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología	Diseño y mejoramiento de 50 centros educativos en municipios de pobreza multidimensional en los departamentos de La Libertad.	Construcción de planta de tratamiento de aguas residuales en la Dirección Departamental de educación de San Miguel.
	Ministerio de Hacienda	Suministro, instalación y equipamiento de módulos para oficinas prefabricadas en el Parque de la Familia, Panchimalco, San Salvador.	Mejoramiento de las instalaciones del Centro Express de Usulután.
	Ministerio de Salud	Construcción del almacén general, talud, área de alimentación y dietas en el Hospital Nacional Nuestra Señora de Fátima, Cojutepeque, Cuscatlán.	Rehabilitación de las áreas de consulta externa y áreas administrativas del Hospital Nacional de Chalchuapa.
	Corte Suprema de Justicia (Órgano Judicial)	Construcción de obras de mitigación en bóveda arenal Tutunichapa, San Salvador.	Construcción de sala de audiencias en juzgado de paz de San Pablo Tacachico, La Libertad.

Categoría	Nombre de la institución	Muestra selectiva	Muestra aleatoria
	Ministerio de Justicia y Seguridad Pública	Construcción y equipamiento de puesto policial Caserío El Mozote, Cantón Guacamaya, Municipio de Meanguera, Morazán.	Segunda convocatoria "Programa de infraestructura para la recuperación y dinamización de espacios públicos zona oriental, Restauración del parque infantil de San Miguel.
	Ministerio de Cultura	Obras de conservación y mejoramiento a la infraestructura del parque arqueológico San Andrés.	Construcción del sistema de drenaje de aguas negras del Parque Saburo Hirao.
	Ministerio de Vivienda	Construcción de complejo habitacional La Bretaña, San Martín, San Salvador, ETAPA I	
	Ministerio de Turismo	Diseño y construcción de FASE I malecón ecológico, Playa El Tunco.	
	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	Construcción de infraestructura e instalación de servicios sanitarios y sistema hidrosanitario en el Parque Nacional Los Volcanes, sector San Blas.	Construcción de la infraestructura de la estación de monitoreo sísmico VSS - Finca Barrera.
	Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del río Lempa	Reparación de la rampa del canal de descarga y obras de estabilización en talud 7, central hidroeléctrica 15 de septiembre.	Obras de mitigación en los márgenes del río Ase seco, central hidroeléctrica Cerrón Grande.
	Corporación Salvadoreña de Turismo	Mejoramiento de la infraestructura física del Parque Nacional El Boquerón, FASE 1 2023.	Construcción de pérgolas en estaciones de ticket del sistema automatizado de cobro de parqueos y rotulación interpretativa en el Complejo Turístico del Puerto de La Libertad.
	Dirección Nacional de Obras Municipales	Remodelación total del Centro Escolar Dr. José Ciro Brito, incluyendo demolición, ampliación de aulas, nuevas aulas, comedor, cocina, mobiliario nuevo, áreas de juego para infantes, entre otros	Pavimento de concreto hidráulico en tramos de calle en el Barrio San Juan y Barrio la Carlota, Sesori, San Miguel.
Institución autónoma	Fondo de Conservación Vial	Diseño, suministro, instalación y puesta en funcionamiento del sistema centralizado e integrado de gestión de la movilidad en El Salvador.	Mejoramiento de la intersección de las carreteras CA12N - RN09W (redondel UNICAES), Santa Ana.
	Instituto Nacional de los Deportes de El Salvador	Mejoramiento del Parque de Pelota Saturnino Bengoa, San Salvador.	Mejoramiento de piscina semi olímpica en Complejo Deportivo INDES, San Miguel.
	Consejo Nacional de la Primera Infancia Niñez y Adolescencia	Mejoramiento de centros de integración social de El Espino (Ahuachapán), Ilobasco (cabañas), Tonacatepeque, Ilopango, y de resguardo, en	Mejoramiento de centros de integración social de El Espino (Ahuachapán), Ilobasco (cabañas), Tonacatepeque, Ilopango, y de resguardo, en San Salvador. (LOTE 2 Ilobasco)

Categoría	Nombre de la institución	Muestra selectiva	Muestra aleatoria
		San Salvador. (LOTE 3 Tonacatepeque)	
	Instituto Salvadoreño de Rehabilitación Integral	Construcción y remodelación del centro de rehabilitación integral de occidente, Santa Ana.	Remodelación del centro de rehabilitación integral para la niñez y la adolescencia - CRINA, para la adecuación del lactario del ISRI, San Salvador.
	Instituto Salvadoreño del Seguro Social	Adecuación de instalaciones de la unidad médica del ISSS, Santa Tecla, La Libertad.	Adecuación de infraestructura para centro de cuidados paliativos y enfermedades crónicas, complejas y avanzadas.
	Instituto salvadoreño de turismo	Construcción de obras complementarias para el Parque de Diversiones del Complejo Turístico del Puerto de La Libertad.	Construcción de obras complementarias del proyecto "mejoramiento y acondicionamiento del Centro Recreativo Puerta del Diablo, cantón Planes de Renderos, Panchimalco, San Salvador"
Empresa Pública Autónoma	Administración Nacional De Acueductos Y Alcantarillados	Introducción del sistema de agua potable en Cantón San Sebastián, Santa Rosa de Lima, La Unión, FASE II, ETAPA I (equipamiento, línea de imponente y red de distribución).	Introducción de agua potable en zona Surf City, La Libertad. FASE II obras civiles y FASE III obras electromecánicas.
	Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma	Ampliación de terminal de pasajeros del Aeropuerto Internacional de El Salvador Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez	Ampliación del patio de contenedores del Puerto de Acajutla, etapa 11.
	Comité Organizador de los XXIV Juegos Centroamericanos y del Caribe, San Salvador 2023.	Mejoramiento del Complejo Deportivo Universitario de la UES para los XXIV juegos centroamericanos y del caribe 2023.	
Otras instituciones	Oficina De Planificación Del Área Metropolitana De San Salvador	Ejecución de obras públicas denominadas: 1: construcción de proyecto piloto de sistema urbano de drenaje sostenible (SUDS) y equipo de monitoreo, en el Área Metropolitana de San Salvador, Colonia Medica. 2: construcción de proyecto piloto protección y saneamiento ambiental de manantial y equipo de monitoreo, ubicado en el Parque La Ermita, Apopa	Construcción de obras de mejora de dos espacios públicos en los municipios de San Martín y San Salvador

Tabla 9. Lista de proyectos seleccionados para cada entidad contratante.

2.5 Protocolo de interacción con las entidades de contratación.

El procedimiento para recolectar información necesaria para la evaluación de las dimensiones 2 y 3, se realizó por medio de encuestas de autoevaluación, para lo cual llevó a cabo el siguiente protocolo. Véase la **figura 9**.

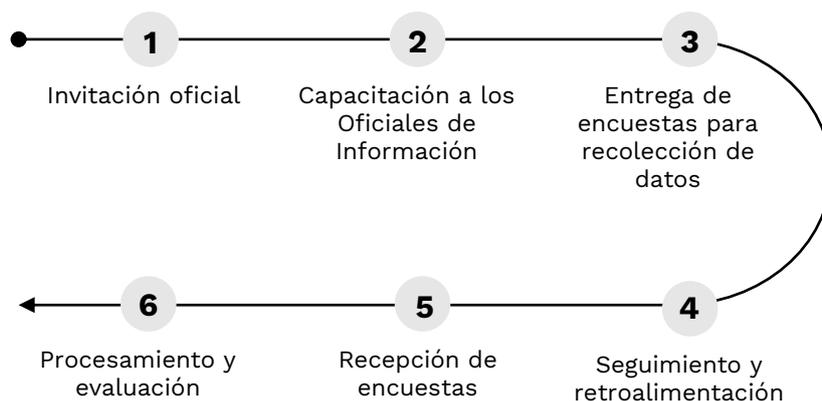


Figura 9. Protocolo de interacción con las entidades contratantes.

- **Invitación oficial:**

El primer paso de este protocolo consistió en enviar una Invitación oficial (digital y en físico) a los funcionarios de las 23 entidades seleccionadas. La invitación fue dirigida al titular de cada institución y a su oficial de información; en ella se detalló un breve concepto del ITI y se hizo la invitación a una sesión “webinar” donde un consultor de CoST Internacional explicó con detalle la metodología del ITI y la importancia de la participación de cada entidad en el llenado de la encuesta. Esta actividad se llevó a cabo entre el 21 de marzo y el 3 de abril de 2024.

- **Capacitación a los oficiales de información:**

La sesión introductoria dirigida a los oficiales de información de cada entidad contratante se realizó el 11 de abril de 2024, en ella participaron 13 de las 23 entidades seleccionadas y se compartió la grabación de la sesión con el total de entidades vía correo electrónico.

- **Entrega de encuestas para recolección de datos**

Al finalizar la sesión introductoria, el equipo evaluador envió a cada uno de los funcionarios de las entidades contratantes la encuesta para autoevaluación, incluyendo un documento con ejemplos de respuestas para facilitar el llenado de ésta.

- **Seguimiento y retroalimentación**

El equipo evaluador, dio seguimiento sobre el llenado de la encuesta y atendió las consultas de las entidades entre el 18 y el 30 de abril. La modalidad de seguimiento incluyó: envío de correos electrónicos con adjuntos e indicaciones para completar encuestas, correos de recordatorio sobre la importancia del llenado de la encuesta y llamadas telefónicas a los números oficiales de las entidades.

- **Recepción de encuestas**

Las encuestas completas se recibieron luego de una ampliación de plazo de recepción el 30 de abril de 2024.

- **Procesamiento y evaluación**

Luego del protocolo aplicado, se recibió **únicamente 5** encuestas para evaluación. La tasa más baja de respuesta registrada a nivel internacional. En **la tabla 10**, se detalla el listado de las instituciones que respondieron a la encuesta.

Entidad de contratación	¿Respondió a la encuesta?	
	Dimensión 2	Dimensión 3
Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados	No	No
Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa	No	No
Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma	No	No
Comité Organizador de los XXIV juegos centroamericanos y del caribe, San Salvador 2023	No	No
Consejo Nacional de la Primera Infancia Niñez y Adolescencia	No	No
Corporación Salvadoreña de Turismo	Si	Si
Corte Suprema de Justicia (Órgano Judicial)	No	No
Dirección Nacional de Obras Municipales	No	No
Fondo de Conservación Vial	No	No
Instituto Nacional de los Deportes de El Salvador	No	No
Instituto Salvadoreño de Rehabilitación Integral	Si	No
Instituto Salvadoreño de Turismo	No	No
Instituto Salvadoreño del Seguro Social	No	No
Ministerio de Cultura	No	No
Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología	No	No
Ministerio de Hacienda	Si	Si

Entidad de contratación	¿Respondió a la encuesta?	
	Dimensión 2	Dimensión 3
Ministerio de Justicia y Seguridad Pública	No	No
Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	Si	Si
Ministerio de Obras Pública y Transporte	Si	Si
Ministerio de Salud	No	No
Ministerio de Turismo	No	No
Ministerio de Vivienda	No	No
Oficina de Planificación del Área Metropolitana de San Salvador	No	No

Tabla 10. lista de las instituciones que respondieron a la encuesta de autoevaluación.

2.6 Desafíos y limitantes

- **Selección de instituciones**

- La información está dispersa y la categoría de instituciones varía según el sitio consultado.
- Las instituciones que reportan en Portales de Transparencia en algunos casos, no se enlazan al portal nacional manejado por el IAIP, sino que, manejan portales propios con distinto interfaz lo que dificulta la búsqueda de la información.
- Aunque en el Portal de Transparencia del IAIP, se encuentra ordenada una buena cantidad de instituciones por categoría y es de fácil acceso, fue necesario realizar una comparación en el sitio de COMPRASAL, por medio de los listados de instituciones que publican sus planes anuales de compra. Estos listados, pueden buscarse por institución o por categoría de entidad que es distinta a la nomenclatura de la que maneja el IAIP y deben descargarse archivos en formato Excel donde es necesario verificar una a una las instituciones.
- Hay diferencias en la forma de publicar información y en la nomenclatura que se les da a las instituciones, aunque ambos sitios son administrados por el estado.

- **Selección de instituciones**

- A pesar de contar con una plataforma nacional que centraliza la información que los entes obligados deben publicar por ley, sobre proyectos de infraestructura, esta, en algunos casos no contiene información actualizada pues se verificó que hay instituciones que no publican la información de sus obras o no han actualizado sus portales; tal es el caso de la Corporación Salvadoreña de Turismo y la Oficina de Planificación del Área Metropolitana de San Salvador, quienes para

CAPÍTULO 3

Resultados

3.1 Puntuación nacional de ITI:

El resultado de la evaluación nacional del Índice de Transparencia en Infraestructura en el salvador es:



La calificación nacional alcanzó 36.77 puntos de 100 posibles, este resultado, indica que existen muchas oportunidades para mejorar la transparencia e la obra pública.

Las calificaciones de las dimensiones 1 y 4 son similares, pues lo relacionado al marco regulatorio está vinculado con la forma y cantidad de información sobre proyectos de infraestructura pública que se está divulgando de manera oficiosa en las plataformas de información nacionales con las que se cuenta.

Las capacidades y procesos y la participación ciudadana son el componente más débil debido a la baja participación que se tuvo para completar las encuestas que limitó la cantidad de información para la evaluación. Véase el **grafico 14**.

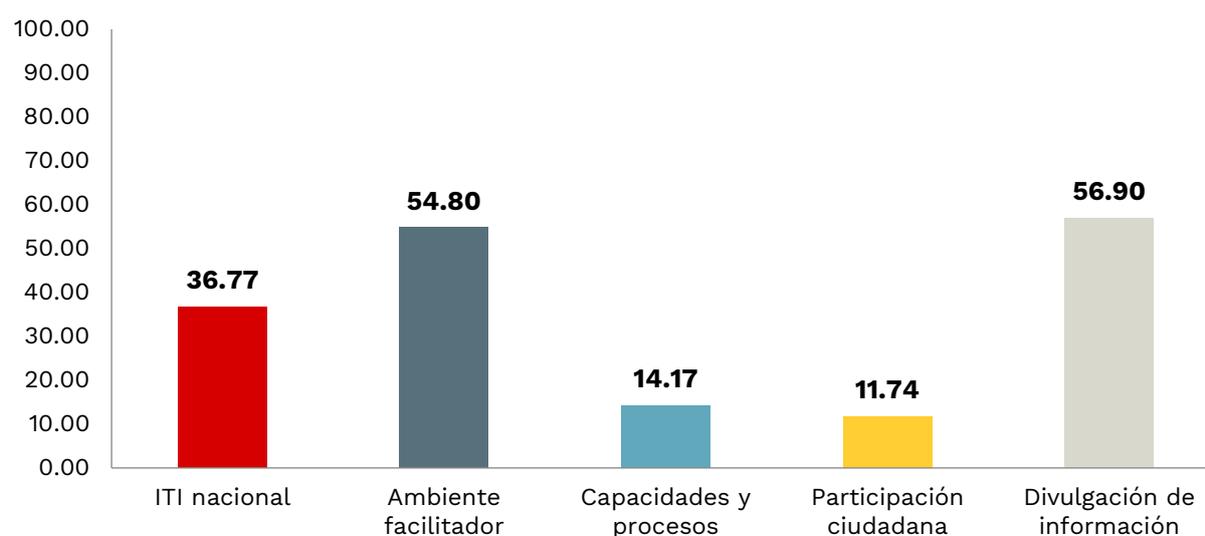


Gráfico 14. Puntuación nacional del ITI.

3.1.1 Comparación internacional

El promedio para El Salvador es inferior al promedio internacional. De los países del continente americano donde se ha implementado el ITI, únicamente El Salvador y Ecuador se encuentran abajo del promedio internacional. La comparación de calificaciones alcanzadas promueve el aprendizaje entre pares y proporciona datos importantes sobre los retos y áreas de mejora en el país. Véase el **gráfico 15**.

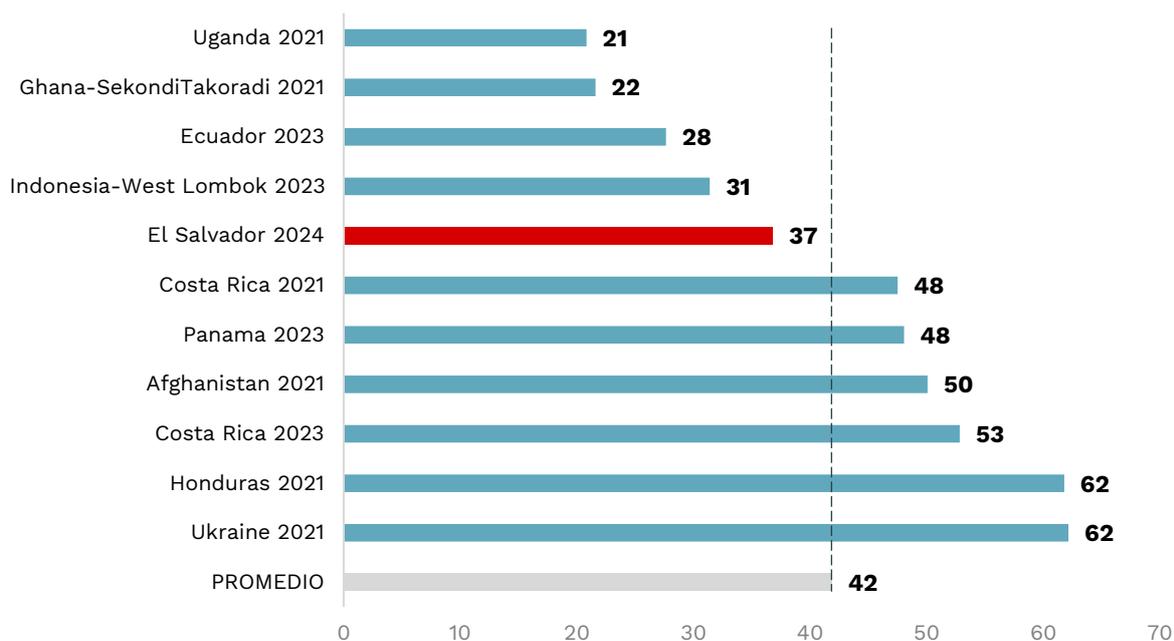


Gráfico 15. Comparativo internacional vs. El ITI nacional

En cuanto al resultado del ITI por cada dimensión, entre los países que lo han implementado, El Salvador supera por 17 puntos el puntaje promedio en la dimensión 4: divulgación de información y está muy cerca del promedio en la dimensión 1: ambiente facilitador. Por otro lado, está por debajo del promedio internacional, por más de la mitad en las dimensiones 2 y 3: Capacidades y procesos y participación ciudadana. Véase la **tabla 11** y el **gráfico 16**.

Dimensión	Media internacional	Media El Salvador
Ambiente facilitador	60	55
Capacidades y procesos	38	14
Participación ciudadana	35	12
Divulgación de información	40	57

Tabla 11. Comparativo internacional – Dimensiones del ITI.

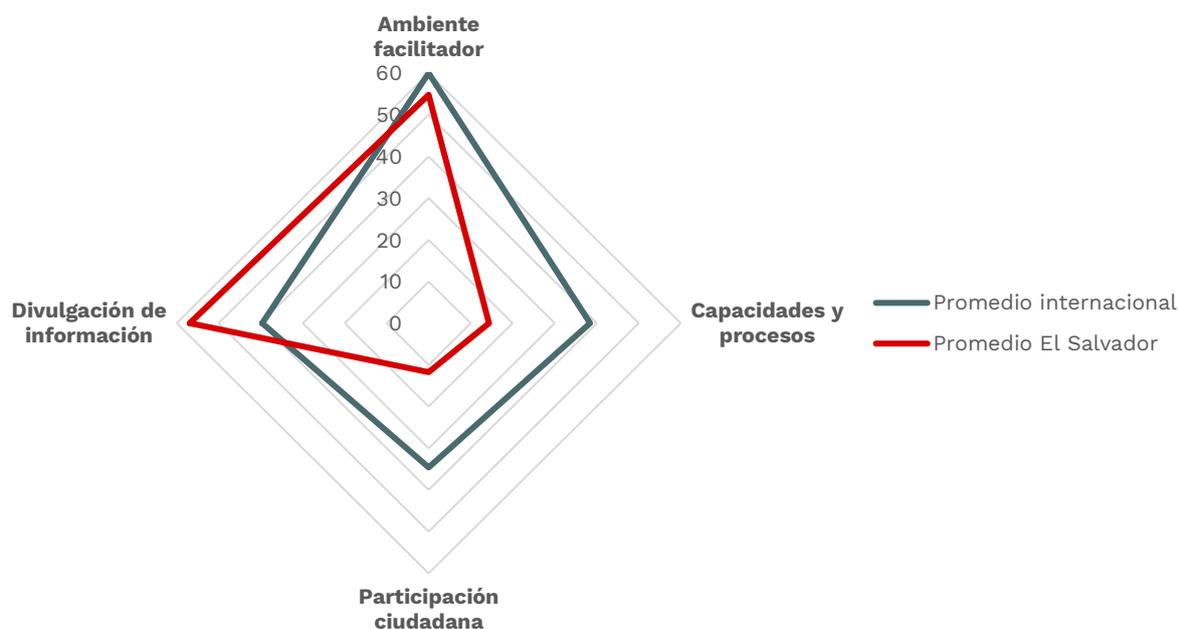


Gráfico 16. Comparativo internacional – Dimensiones del ITI

Resultados por dimensión

3.1.1 Dimensión 1: Ambiente facilitador

El aspecto más fuerte para El Salvador en la dimensión 1 es la subvariable: Marco regulatorio de acceso a la información pública que evalúa la existencia de una regulación nacional sobre acceso a la información pública, u otra regulación relacionada, pertinente para el sector de infraestructura donde se alcanzó un puntaje de 100. Los indicadores de esta subvariable evalúan:

- El marco regulatorio de acceso a la información pública
- El derecho a solicitar información pública
- Las sanciones por incumplimiento de los mandatos de acceso a la información pública
- La existencia de una organización que garantice las sanciones

La subvariable que menos puntaje alcanzó es la relacionado a una normativa nacional que estandarice los datos que deben publicar las instituciones públicas para cubrir todo el ciclo de vida de los proyectos de obra pública (por ejemplo, el IDS de COST o el estándar internacional OC4IDS). Véase el **grafico 17**.



Gráfico 17. Resultados de la Dimensión 1 - ambiente facilitador.

3.1.2 Dimensión 2 - Capacidades y procesos

La subvariable: Facilitadores y barreras para divulgar información es el aspecto de mayor debilidad en esta dimensión, pues según lo evaluado, no se desarrollan programas de capacitación para divulgar información o un proceso de diseminación que sensibilice al personal de todos los niveles en una entidad sobre el acceso a la información pública que incluye proyectos de infraestructura.

De igual forma, no hay referencia sobre las limitaciones internas para publicar información sobre proyectos de infraestructura y no existe un plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales para publicar información relacionada con proyectos de infraestructura. Véase el **grafico 18**.

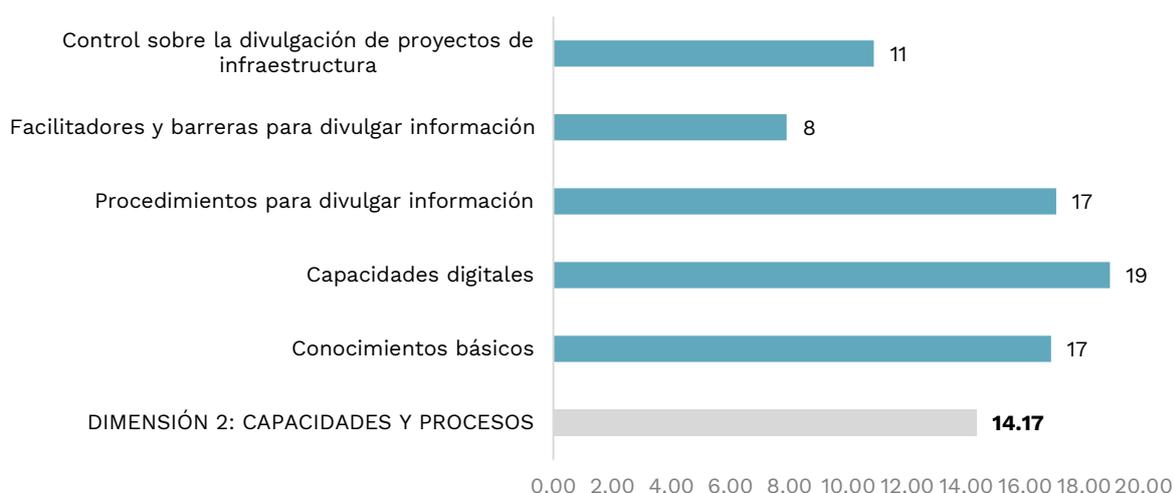


Gráfico 18. Resultados de la Dimensión 2 - capacidades y procesos.

3.1.3 Dimensión 3 - Participación ciudadana

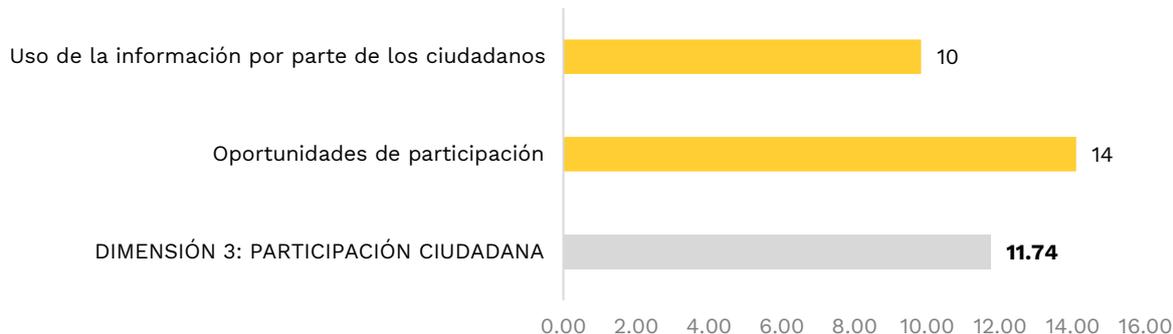


Gráfico 19. Resultados de la Dimensión 3 – participación ciudadana.

La evaluación por indicadores indica que no hay evidencia del uso que los ciudadanos dan a la información que se hace pública sobre proyectos de infraestructura, ni sobre cambios o reformas que puedan generarse como respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana.

No se identificó evidencia de procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública que ejecutan las entidades contratantes.

De acuerdo con la información recolectada en las encuestas, no se genera retroalimentación al público sobre cómo se han utilizado los aportes de los ciudadanos para mejorar o generar cambios en los proyectos de infraestructura que beneficien a la población.

3.1.4 Dimensión 4 - Divulgación de información

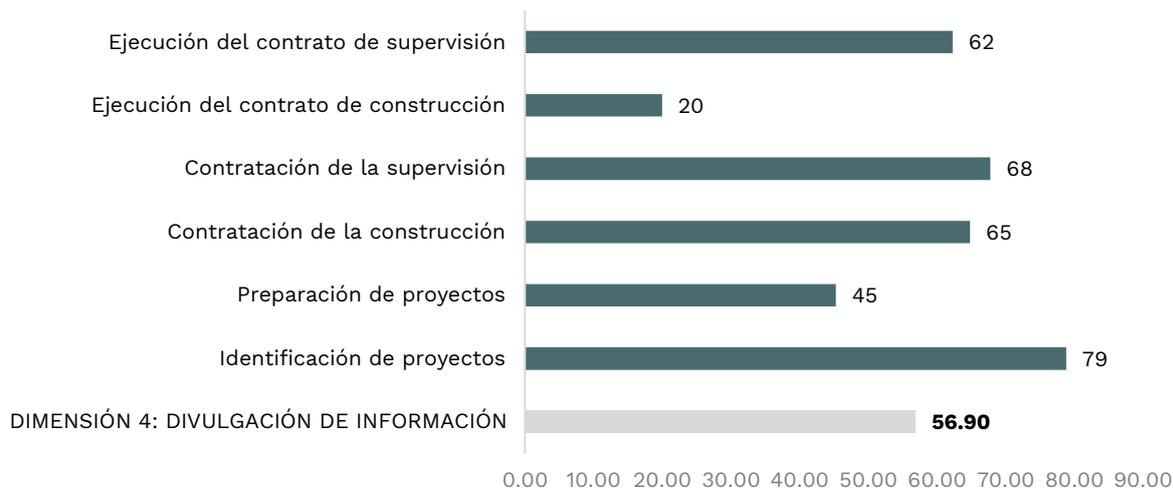


Gráfico 20. Resultados de la Dimensión 4 – divulgación de información.

En la subvariable: preparación de proyectos, con frecuencia se identificó la inexistencia de un documento publicado que identifique, evalúe y describa los impactos ambientales producidos por el proyecto y los impactos generados a la población o asentamientos.

Si bien es cierto, que la Ley de Acceso a la Información Pública, no exige en ninguno de sus artículos la publicación de información relacionada a temas medioambientales, las entidades contratantes deben considerar e incorporar, si es pertinente, según la naturaleza de la contratación de obras, el establecimiento de requisitos y condiciones que propicien la protección del medio ambiente, procurando un equilibrio entre las condiciones de mercado y presupuesto institucional. Lo anterior de acuerdo con lo que establece el CAPÍTULO III: criterios de sostenibilidad para las compras públicas de la ley de compras públicas vigente.

Por otra parte, en la variable: contratación de la construcción, únicamente 8 de los 43 proyectos evaluados, publicaron detalles del número de empresas licitantes que se refiere al número de empresas que participaron con una oferta en el proceso de contratación de la construcción.

En general, los datos que menos se publicaron son los relacionados a los cambios modificaciones en precios, plazos o alcance de los contratos y sus justificantes en las subvariables de ejecución de contratos de construcción y supervisión.

Resultados por Entidad contratante

3.2 Puntuación ITI de las entidades contratantes

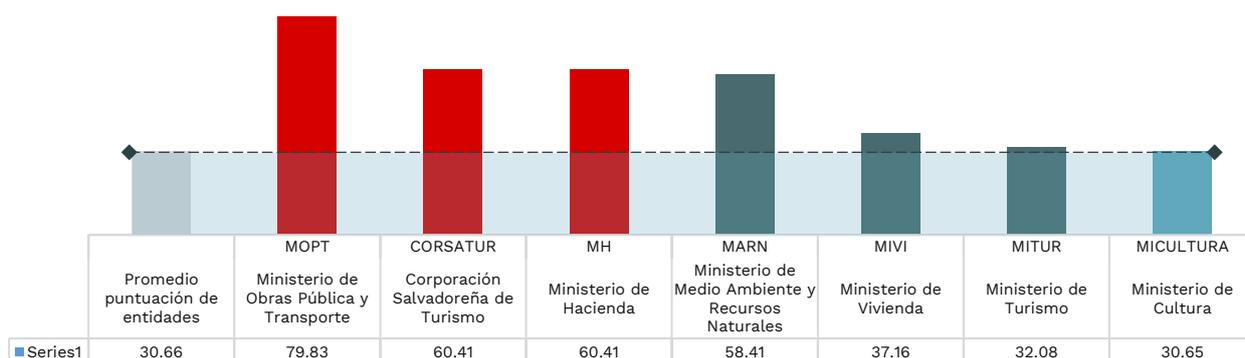


Gráfico 21. Puntuación por Entidad evaluadas.

La puntuación promedio de las calificaciones por entidad contratante evaluada es de **30.66**, e indica que hay mucho trabajo por hacer de parte de estas entidades para mejorar la transparencia con la que se está ejecutando proyectos de infraestructura pública.

Únicamente 3 entidades obtuvieron una puntuación superior a 60 puntos, tal es el caso de:

- El Ministerio de Obras Públicas y Transporte con **79.83** puntos de 100 posibles
- La Corporación Salvadoreña de Turismo con **60.41** puntos de 100 posibles; y
- El Ministerio de Hacienda con **60.41** puntos de 100 posibles.

El común denominador para estas tres entidades es que facilitaron la información solicitada en la encuesta de autoevaluación, lo que proporcionó puntaje para las dimensiones 2 y 3.

El resto de Las instituciones que se muestran en el **grafico 21**, obtuvieron una puntuación superior al promedio de entidades. El detalle de la puntuación obtenida por las primeras 10 posiciones según la puntuación global del ITI para cada entidad se presenta en la **tabla 12**, incluyendo el detalle de la puntuación obtenida por dimensión evaluada.

Posición	Nombre de la Institución	Puntuación del ITI	Puntuación por dimensiones		
			2-Capacidades y procesos	3-Participación ciudadana	4-Divulgación de información
1	Ministerio de Obras Pública y Transporte	79.83	86.28	70.00	80.33
2	Corporación Salvadoreña de Turismo	60.41	66.82	81.85	41.40
3	Ministerio de Hacienda	60.41	92.29	56.35	35.05
4	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	58.41	56.15	61.90	58.20
5	Ministerio de Vivienda	37.16	0.00	0.00	92.90
6	Ministerio de Turismo	32.08	0.00	0.00	80.20
7	Ministerio de Cultura	30.65	0.00	0.00	76.63
8	Ministerio de Justicia y Seguridad Pública	29.24	0.00	0.00	73.10
9	Comité Organizador de los XXIV juegos centroamericanos y del caribe, San Salvador 2023	28.96	0.00	0.00	72.40
10	Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados	28.72	0.00	0.00	71.80

Tabla 12. Clasificados en las primeras 10 posiciones de la evaluación.

Las puntuaciones del ITI reflejan la escasa participación de las entidades lo que se manifiesta en bajas puntuaciones que afectan al promedio nacional.

3.2.1 Presupuesto versus resultados por entidad contratante

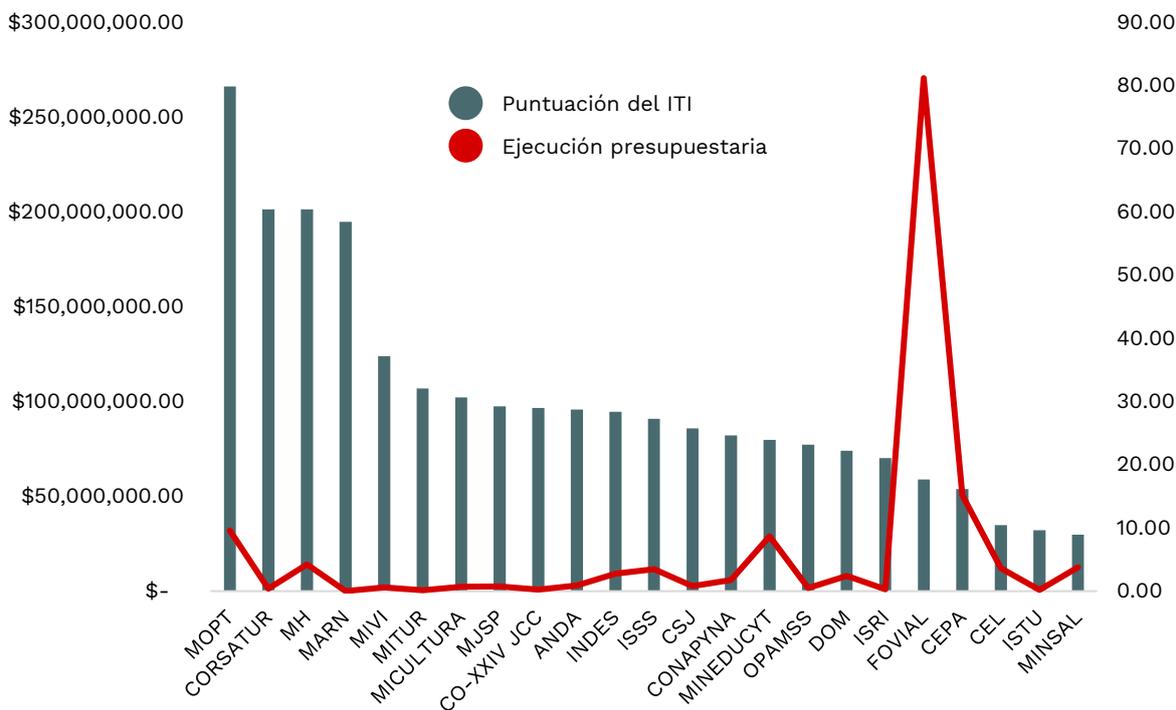


Gráfico 22. Relación entre la puntuación obtenida en el ITI y el presupuesto ejecutado.

El **grafico 22**, muestra la relación entre la puntuación obtenida en la evaluación del ITI y el presupuesto ejecutado en el periodo evaluado.

Las barras representan la nota obtenida y ordenan a las instituciones de izquierda a derecha desde la que mayor puntuación obtuvo hasta la de menor puntuación. La línea de tendencia indica los montos en millones de dólares de los Estados Unidos de América erogados para el desarrollo de proyectos de obra pública y hace una clara referencia a la relación que existió entre el presupuesto ejecutado y la cantidad de información que pusieron a disposición sobre sus proyectos.

Ejemplo de esta diferencia la representa el Fondo de Conservación Vial que ejecutó un presupuesto en obra pública arriba de los 250 millones de dólares y la Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma que reportó en los medios consultados una erogación de 50 millones de dólares aproximadamente para el desarrollo de proyectos de infraestructura y sin embargo, se encuentran dentro de las ultimas 5 posiciones de las 23 entidades evaluadas por la poca disposición de información sobre sus proyectos que a la que se tuvo acceso y la falta de respuesta a la encuesta de autoevaluación.

3.2.2 Tipo de resultados por categoría de entidades contratantes

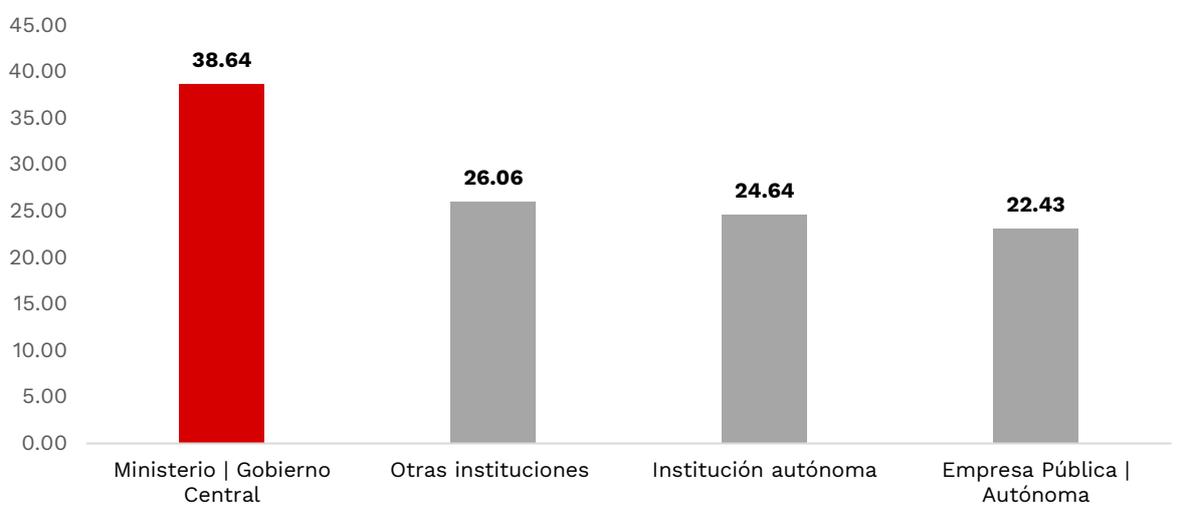


Gráfico 23. Puntuación por categoría de entidad evaluada.

La mayor puntuación del ITI por categoría de entidad evaluada, la obtuvo el gobierno central con sus ministerios quienes en promedio suman un total de 38.64 puntos a diferencia de las empresas públicas que obtuvieron en promedio 22.43 puntos.

En todos los casos, las puntuaciones promedio están debajo de la media de 100 puntos posibles, lo que promueve a todas las entidades sin razón de categoría a desarrollar acciones para mejorar la transparencia con la que están desarrollando sus procesos.

3.2.3 Resultados por sector de entidades contratantes

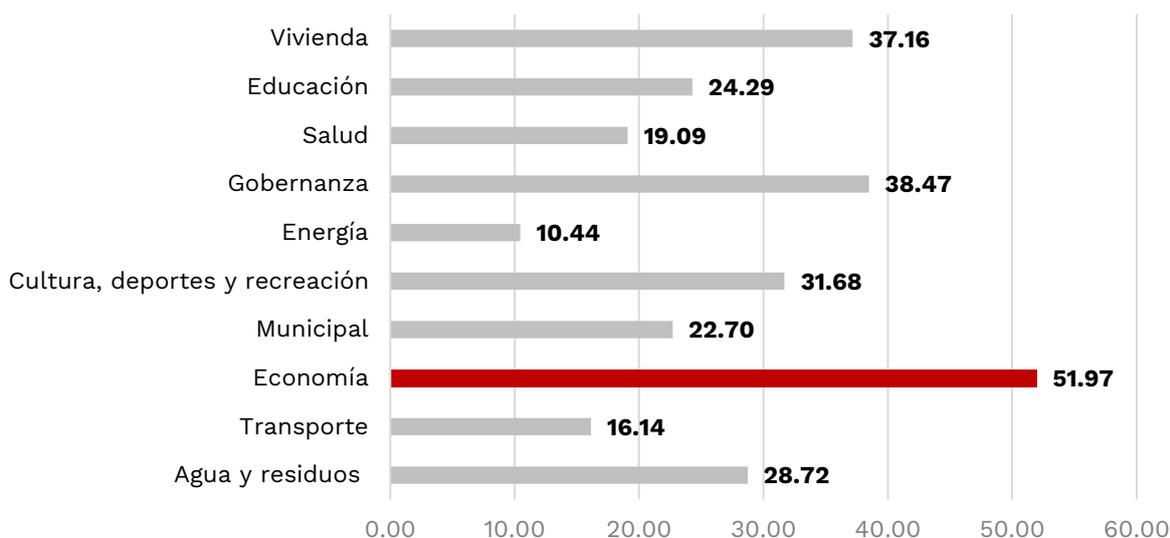


Gráfico 24. Puntuación por sector de las entidades evaluadas.

El Sector de economía donde se agrupan las entidades que ejecutan la mayor cantidad de proyectos en pro de la mejorar la infraestructura del país, como es el caso del Ministerio de Obras Públicas y Transporte, así como el Fondo de Conservación Vial; obtuvo la mayor de puntuación con un total de 51.97.

Los sectores con la calificación más baja son los de transporte y energía con 16.14 y 10.44 respectivamente, que están representados por la Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma y Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa.

En todos los casos, las puntuaciones promedio están debajo de la media de 100 puntos posibles.

3.3 Puntuaciones de proyectos de infraestructura

- **Proyectos mejor evaluados :**

Posición	Entidad	Proyecto	Puntuación
1	Ministerio de Vivienda	Construcción de complejo habitacional La Bretaña, San Martín, San Salvador, ETAPA I	92.90
2	Ministerio de Obras Públicas y Transporte	"Rehabilitación de sistemas de drenaje de aguas lluvias, Colonia Santa Lucía, Municipio de Ilopango, Departamento de San Salvador".	82.75
3	Instituto Salvadoreño del Seguro Social	Adecuación de instalaciones de la Unidad Médica del ISSS, Municipio de Santa Tecla, La Libertad	82.10
4	Ministerio de Turismo	Diseño y Construcción de Fase I, Malecón Ecológico en Playa El Tunco.	80.20
5	Ministerio de Cultura	Obras de conservación y mejoramiento a la infraestructura del Parque Arqueológico San Andrés.	78.55
6	Ministerio de Obras Pública y Transporte	Diseño y construcción del proyecto denominado: "Construcción de sistema de drenajes de aguas lluvias en Avenida Morazán, Sonsonate"	77.9
7	Ministerio de Justicia y Seguridad Pública	Construcción y equipamiento de puesto policial Caserío El Mozote, Cantón Guacamaya, Meanguera, Morazán.	75.20
8	Ministerio de Cultura	Construcción del sistema de drenaje de aguas negras del parque Saburo Hirao.	74.70
9	Instituto Nacional de los Deportes de El Salvador	Mejoramiento de parque de pelota Saturnino Bengoa, San Salvador.	73.75
10	Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología	Construcción de planta de tratamiento de aguas residuales en la Dirección Departamental De Educación De San Miguel.	73.50

Tabla 13. Top 10 - Proyectos de infraestructura mejor evaluados.

Los proyectos mejor evaluados obtuvieron puntuación arriba de 70 puntos. 8 de las 10 entidades que ejecutaron estos proyectos son ministerios y 2 de ellas Instituciones autónomas. Para verificar las fortalezas y oportunidades de mejora en la divulgación de información de proyectos de infraestructura se determinó los promedios obtenidos para cada subvariable de la dimensión 4, para los 10 proyectos mejor evaluados. Véase la **tabla 14**.

Subvariable	Puntuación promedio
Identificación de proyectos	92.40
Preparación de proyectos	62.80
Contratación de la construcción	86.20
Contratación de la supervisión	86.60
Ejecución del contrato de construcción	53.00
Ejecución del contrato de supervisión	97.50

Tabla 14. Promedios obtenidos para cada subvariable de los proyectos mejor evaluados.

Los aspectos de mayor fortaleza son los relacionados a identificación de los proyectos y a la contratación de la construcción como de la supervisión. La mayor cantidad de información que se pudo verificar para asignar ponderaciones a cada indicador y así obtener la puntuación de las subvariables, se obtuvo del proceso de contratación, específicamente de los documentos alojados en el sitio de COMPRASAL que son la base para que las empresas interesadas presenten una oferta.

Los documentos que con mayor frecuencia se pudo verificar son:

- Especificaciones técnicas
- Condiciones generales y específicas de los proyectos
- Condiciones particulares de los proyectos
- Contrato o adjudicación de proyecto

Los aspectos que requieren más atención son los relacionados a la preparación de los proyectos, específicamente los relacionados a los impactos que generan los proyectos tanto al medio ambiente como a la población y a la ejecución del contrato de construcción pues con frecuencia se verificó cambios en el precio del contrato sin un documento que lo respalde o justifique.

De manera general la puntuación obtenida en los 10 proyectos de infraestructura mejor evaluados hace referencia a las buenas prácticas de divulgación que las entidades que los ejecutan están realizando y a la aplicación de la legislación vigente relacionada a la publicación de información oficiosa sobre obra pública.

• **Puntuación de todos de los proyectos de infraestructura evaluados:**

De los 43 proyectos evaluados, 22 obtuvieron una calificación superior a 60 puntos. De las tres entidades mejor evaluadas únicamente el Ministerio de Obras Pública y Transporte se encuentra dentro del ranking de los 10 proyectos mejor evaluados en las posiciones 2 y 6. Caso contrario sucede con la Corporación Salvadoreña de Turismo y el Ministerio de Hacienda, quienes entraron al ranking de entidades mejor evaluadas y sin embargo, sus proyectos se encuentran en la posición 23 con 57.90 puntos, 39 con 24.90 puntos; 31 con 44.6 y 38 con 25.5 puntos respectivamente.

De los 21 proyectos cuya calificación es inferior a 60 puntos, las ultimas 5 posiciones las ocupan:

- La Corporación Salvadoreña de Turismo, posición 39 con 24.90 puntos,
- El Instituto Salvadoreño de Rehabilitación Integral, posición 40 con 24.30 puntos,
- El Ministerio de Salud con los dos proyectos evaluados, posiciones 41 y 42 con 22.90 y 21.70 puntos respectivamente; y
- El Instituto Salvadoreño de Turismo posición 43 con 0 puntos.

Mas detalle sobre los resultados de todos los proyectos, véase la **tabla 15**.

Posición	Entidad	Proyecto	Puntuación
1	Ministerio de Vivienda	Construcción de complejo habitacional La Bretaña, San Martín, San Salvador, ETAPA I	92.90
2	Ministerio de Obras Pública y Transporte	"Rehabilitación de sistemas de drenaje de aguas lluvias, Colonia Santa Lucía, Municipio de Ilopango, Departamento de San Salvador".	82.75
3	Instituto Salvadoreño del Seguro Social	Adecuación de instalaciones de la Unidad Médica del ISSS, Municipio de Santa Tecla, La Libertad	82.10
4	Ministerio de Turismo	Diseño y Construcción de Fase I, Malecón Ecológico en Playa El Tunco.	80.20
5	Ministerio de Cultura	Obras de conservación y mejoramiento a la infraestructura del Parque Arqueológico San Andrés.	78.55
6	Ministerio de Obras Pública y Transporte	Diseño y construcción del proyecto denominado: "Construcción de sistema de drenajes de aguas lluvias en Avenida Morazán, Sonsonate"	77.9
7	Ministerio de Justicia y Seguridad Pública	Construcción y equipamiento de puesto policial Caserío El Mozote, Cantón Guacamaya, Meanguera, Morazán.	75.20
8	Ministerio de Cultura	Construcción del sistema de drenaje de aguas negras del parque Saburo Hírao.	74.70
9	Instituto Nacional de los Deportes de El Salvador	Mejoramiento de parque de pelota Saturnino Bengoa, San Salvador.	73.75

Posición	Entidad	Proyecto	Puntuación
10	Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología	Construcción de planta de tratamiento de aguas residuales en la Dirección Departamental De Educación De San Miguel.	73.50
11	Comité Organizador de los XXIV juegos centroamericanos y del caribe, San Salvador 2023	Mejoramiento del Complejo Deportivo Universitario de la UES para los XXIV juegos centroamericanos y del caribe 2023.	72.40
12	Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados	Introducción del sistema de agua potable en Cantón San Sebastián, Santa Rosa de Lima, La Unión, FASE II, ETAPA I (equipamiento, línea de imponente y red de distribución).	71.80
13	Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados	Introducción de agua potable en zona Surf City, La Libertad. FASE II obras civiles y FASE III obras electromecánicas.	71.80
14	Ministerio de Justicia y Seguridad Pública	Segunda convocatoria "Programa de infraestructura para la recuperación y dinamización de espacios públicos zona oriental, Restauración del parque infantil de San Miguel .	71.00
15	Instituto Nacional de los Deportes de El Salvador	Mejoramiento de piscina semi olímpica en Complejo Deportivo INDES, San Miguel.	68.10
16	Oficina de Planificación del Área Metropolitana de San Salvador	Construcción de obras de mejora de dos espacios públicos en los municipios de San Martín y San Salvador	67.7
17	Corte Suprema de Justicia (Órgano Judicial)	Construcción de sala de audiencias en juzgado de paz de San Pablo Tacachico, La Libertad.	64.90
18	Corte Suprema de Justicia (Órgano Judicial)	Construcción de obras de mitigación en bóveda arenal Tutunichapa, San Salvador.	63.90
19	Consejo Nacional de la Primera Infancia Niñez y Adolescencia	Mejoramiento de centros de integración social de El Espino (Ahuachapán), Ilobasco (cabañas), Tonacatepeque, Ilopango, y de resguardo, en San Salvador. (LOTE 3 Tonacatepeque)	62.85
20	Fondo de Conservación Vial	Mejoramiento de la intersección de las carreteras CA12N - RN09W (redondel UNICAES), Santa Ana.	62.80
21	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	Construcción de la infraestructura de la estación de monitoreo sísmico VSS - Finca Barrera.	61.90
22	Instituto Salvadoreño Consejo Nacional de la Primera Infancia Niñez y Adolescencia	Mejoramiento de centros de integración social de El Espino (Ahuachapán), Ilobasco (cabañas), Tonacatepeque, Ilopango, y de resguardo, en San Salvador. (LOTE 2 Ilobasco)	60.35
23	Corporación Salvadoreña de Turismo	Construcción de pérgolas en estaciones de ticket del sistema automatizado de cobro de parqueos y rotulación interpretativa en el Complejo Turístico del Puerto de La Libertad.	57.90
24	Dirección Nacional de Obras Municipales	Remodelación total del Centro Escolar Dr. José Ciro Brito, incluyendo demolición, ampliación de aulas, nuevas aulas, comedor,	55.90

Posición	Entidad	Proyecto	Puntuación
		cocina, mobiliario nuevo, áreas de juego para infantes, entre otros	
25	Dirección Nacional de Obras Municipales	Pavimento de concreto hidráulico en tramos de calle en el Barrio San Juan y Barrio la Carlota, Sesori, San Miguel.	55.30
26	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	" Construcción de infraestructura e instalación de servicios sanitarios y sistema hidrosanitario en el Parque Nacional Los Volcanes, sector San Blas.	54.50
27	Instituto Salvadoreño del Seguro Social	Adecuación de infraestructura para centro de cuidados paliativos y enfermedades crónicas, complejas y avanzadas.	54.35
28	Instituto Salvadoreño de Turismo	Construcción de obras complementarias para el Parque de Diversiones del Complejo Turístico del Puerto de La Libertad.	48.20
29	Oficina de Planificación del Área Metropolitana de San Salvador	Ejecución de obras públicas denominadas: 1: construcción de proyecto piloto de sistema urbano de drenaje sostenible (SUDS) y equipo de monitoreo, en el Área Metropolitana de San Salvador, Colonia Medica. 2: construcción de proyecto piloto protección y saneamiento ambiental de manantial y equipo de monitoreo, ubicado en el Parque La Ermita, Apopa.	48.1
30	Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología	Diseño y mejoramiento de 50 centros educativos en municipios de pobreza multidimensional en los departamentos de La Libertad.	46.20
31	Ministerio de Hacienda	Mejoramiento de las instalaciones del Centro Express de Usulután.	44.60
32	Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma	Ampliación de terminal de pasajeros del Aeropuerto Internacional de El Salvador Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez	40.80
33	Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma	Ampliación del patio de contenedores del Puerto de Acajutla, etapa 11.	39.90
34	Instituto Salvadoreño de Rehabilitación Integral	Remodelación del centro de rehabilitación integral para la niñez y la adolescencia - CRINA, para la adecuación del lactario del ISRI, San Salvador.	38.30
35	Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa	Reparación de la rampa del canal de descarga y obras de estabilización en talud 7, central hidroeléctrica 15 de septiembre.	26.70
36	Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa	Obras de mitigación en los márgenes del río Aseseo, central hidroeléctrica Cerrón Grande.	25.50
37	Fondo de Conservación Vial	Diseño, suministro, instalación y puesta en funcionamiento del sistema centralizado e integrado de gestión de la movilidad en El Salvador.	25.50

Posición	Entidad	Proyecto	Puntuación
38	Ministerio de Hacienda	Suministro, instalación y equipamiento de módulos para oficinas prefabricadas en el Parque de la Familia, Panchimalco, San Salvador.	25.50
39	Corporación Salvadoreña de Turismo	Mejoramiento de la infraestructura física del Parque Nacional El Boquerón, FASE 1 2023.	24.90
40	Instituto Salvadoreño de Rehabilitación Integral	Construcción y remodelación del centro de rehabilitación integral de occidente, Santa Ana.	24.30
41	Ministerio de Salud	Rehabilitación de las áreas de consulta externa y áreas administrativas del Hospital Nacional de Chalchuapa.	22.90
42	Ministerio de Salud	Construcción del almacén general, talud, área de alimentación y dietas en el Hospital Nacional Nuestra Señora de Fátima, Cojutepeque, Cuscatlán.	21.70
43	Instituto Salvadoreño de Turismo	Construcción de obras complementarias del proyecto “mejoramiento y acondicionamiento del Centro Recreativo Puerta del Diablo, cantón Planes de Renderos, Panchimalco, San Salvador”	0.00

Tabla 15. Puntuación de los proyectos de infraestructura evaluados.

- **Relación entre presupuesto de los proyectos evaluados y las prácticas de divulgación:**

El presupuesto para ejecutar los proyectos que obtuvieron mejor puntuación del ITI es bajo comparado con el promedio ejecutado en los proyectos que se ubicaron en las últimas 10 posiciones del ranking.

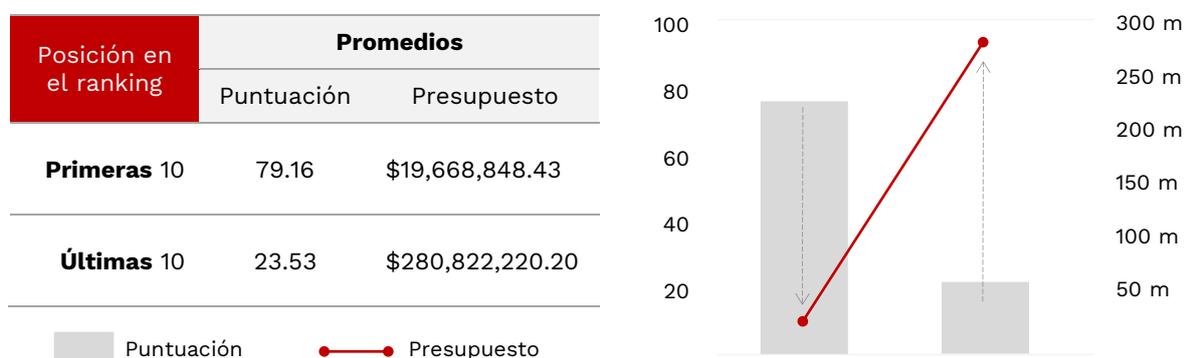


Figura 10. Relación entre presupuesto y puntuación de los proyectos mejor evaluados.

Estos resultados describen una relación inversa entre la cantidad de información que se está divulgando y los montos que se están erogando para ejecutar obras públicas. Es decir, que mientras mayor es el presupuesto que se ejecuta, menor es la transparencia con la que se lleva a cabo el proyecto, pues no se ha tenido a disposición la información necesaria para poder validar los indicadores relacionados a buenas prácticas de divulgación.

Conclusiones

Generales:

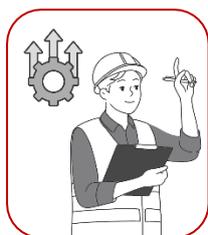
- La información que aporta el ITI promueve la transparencia y mejora la gestión de la infraestructura.
- La metodología y sus resultados tienen un enfoque constructivo, aportando oportunidades de mejora a los Entes evaluados.
- La calificación nacional alcanzó 36.77 puntos de 100 posibles, este resultado, indica que existen muchas oportunidades para mejorar la transparencia en la obra pública.
- Con la puntuación obtenida, El Salvador se ubicó entre las últimas 5 posiciones de los países donde se ha implementado el ITI.
- De los países latinoamericanos que han implementado el ITI, la puntuación de El Salvador está solo arriba de Ecuador que obtuvo 27.7 en su primera evaluación para 2023.
- Las capacidades y procesos y la participación ciudadana son el componente más débil para las entidades de El Salvador, debido a la baja participación que se tuvo para completar las encuestas que limitó la cantidad de información para la evaluación.
- En cuanto al resultado del ITI por cada dimensión, entre los países que lo han implementado, El Salvador supera por 17 puntos el puntaje promedio que es 40 puntos en la dimensión 4: divulgación de información a 5 puntos de alcanzar el promedio que es 60 puntos en la dimensión 1: ambiente facilitador.
- Este índice aporta oportunidades de mejora para desarrollar una agenda colaborativa con los Entes evaluados.

Dimensión 1: Ambiente facilitador

- El aspecto más fuerte para El Salvador en la dimensión 1 es la subvariable: **Marco regulatorio de acceso a la información pública** que evalúa la existencia de una regulación nacional sobre acceso a la información pública, u otra regulación relacionada, pertinente para el sector de infraestructura donde se alcanzó un puntaje de 100.
- La subvariable que menos puntaje alcanzó es la relacionado a una normativa nacional que estandarice los datos que deben publicar las instituciones públicas para cubrir todo el ciclo de vida de los proyectos de obra pública (por ejemplo, el IDS de COST o el estándar internacional OC4IDS).



Dimensión 2 - Capacidades y procesos



- La subvariable: facilitadores y barreras para divulgar información es el aspecto de mayor debilidad en esta dimensión, pues según lo evaluado, no se desarrollan programas de capacitación para divulgar información o un proceso de diseminación que sensibilice al personal de todos los niveles en una entidad sobre el acceso a la información pública que incluye proyectos de infraestructura.
- Las puntuaciones del ITI reflejan la escasa participación de las entidades lo que se manifiesta en bajas puntuaciones que afectan al promedio nacional.

Dimensión 3 - Participación ciudadana

- No hay evidencia del uso que los ciudadanos le dan a la información que se hace pública sobre proyectos de infraestructura.
- No hay evidencia sobre cambios o reformas que puedan generarse como respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana promovida por las entidades.
- No se identificó evidencia de procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública que ejecutan las entidades contratantes.



Dimensión 4 - Divulgación de información

- Con frecuencia se identificó la inexistencia de un documento publicado que identifique, evalúe y describa los impactos ambientales producidos por el proyecto y los impactos generados a la población o asentamientos, aun cuando el CAPÍTULO III: criterios de sostenibilidad para las compras públicas de la ley de compras públicas vigente establece que las entidades contratantes deben considerar e incorporar, si es pertinente, según la naturaleza de la contratación de obras, el establecimiento de requisitos y condiciones que propicien la protección del medio ambiente.
- 
- En la variable: contratación de la construcción, únicamente 8 de los 43 proyectos evaluados, publicaron detalles del número de empresas licitantes que se refiere al número de empresas que participaron con una oferta en el proceso de contratación de la construcción.
 - En general, los datos que menos se publicaron son los relacionados a los cambios modificaciones en precios, plazos o alcance de los contratos y sus justificantes en las subvariables de ejecución de contratos de construcción y supervisión.

Calificaciones por entidad

- Las tres entidades mejor evaluadas son el Ministerio de Obras Pública y Transporte con 79.83 puntos, la Corporación Salvadoreña de Turismo con 60.41 puntos y el Ministerio de Hacienda con 60.41 puntos
- La puntuación promedio de las categorías de entidad contratante evaluada es de 30.66, e indica que hay mucho trabajo por hacer de parte de estas entidades para mejorar la transparencia con la que se está ejecutando proyectos de infraestructura pública.
- En todos los casos, las puntuaciones promedio para las distintas categorías de entidad están debajo de la media de 100 puntos posibles (es decir 50 puntos), lo que promueve a todas las entidades sin razón de categoría a desarrollar acciones para mejorar la transparencia con la que están desarrollando sus procesos.
- El Sector de economía obtuvo la mayor de puntuación con un total de 51.97 puntos y es donde se agrupan las entidades que ejecutan la mayor cantidad de proyectos en pro de la mejorar la infraestructura del país.

- Los sectores con la calificación más baja son los de transporte y energía con 16.14 y 10.44 respectivamente.

Calificaciones de proyectos

- De los 43 proyectos evaluados, 22 obtuvieron una calificación superior a 60 puntos. De las tres entidades mejor evaluadas únicamente el Ministerio de Obras Pública y Transporte se encuentra dentro del ranking de los 10 proyectos mejor evaluados en las posiciones 2 y 6
- Los proyectos mejor evaluados obtuvieron puntuación arriba de 70 puntos. 8 de las 10 entidades que ejecutaron estos proyectos son ministerios y 2 de ellas Instituciones autónomas.
- La mayor cantidad de información que se pudo verificar para asignar ponderaciones a cada indicador y así obtener la puntuación de las subvariables, se obtuvo del proceso de contratación, específicamente de los documentos alojados en el sitio de COMPRASAL que son la base para que las empresas interesadas presenten una oferta.
- Los aspectos que requieren más atención son los relacionados a la ejecución del contrato de construcción pues con frecuencia se verificó cambios en el precio del contrato sin un documento que lo respalde o justifique.
- Se verificó una relación inversa entre la cantidad de información que se está divulgando y los montos que se están erogando para ejecutar obras públicas. Es decir, que mientras mayor es el presupuesto que se ejecuta, menor es la transparencia con la que se lleva a cabo el proyecto, pues no se tuvo a disposición la información necesaria para validar los indicadores relacionados a buenas prácticas de divulgación.

Recomendaciones

- Facilitar el acceso a las plataformas de información nacionales existentes para promover el uso de estas por parte de los ciudadanos.
- Estandarizar la información que se publica en las plataformas nacionales existentes utilizando herramientas que lo faciliten, tales como los estándares de CoST IDS o OC4IDS en todos los procesos de construcción de obra pública, incluyendo a todas las instituciones del sector público para facilitar el acceso, la comprensión y la comparabilidad de la información.
- Implementar una plataforma de información que incluya visualizaciones georreferenciadas de los proyectos en ejecución, así como promover la publicación de datos abiertos.
- Elaborar un manual para guiar la publicación de información oficial y uno para facilitar el uso de estos datos por parte de los ciudadanos.
- Implementar una estrategia de difusión y capacitación para promover el uso por parte de la ciudadanía, de la información publicada sobre proyectos de obra pública.
- Aprovechar la experiencia de CoST para guiar y acompañar a las entidades para adoptar las herramientas estándar para divulgar información sobre proyectos de infraestructura y fomentar la participación ciudadana.
- Materializar alianzas con distintos actores del ecosistema nacional e internacional interesados en la temática de transparencia, para promover el uso de los datos y la creación de valor.

Anexo 1:

Instrumento de evaluación

La puntuación del Índice de transparencia en infraestructura (ITI) (rango 0–1) se calcula de la siguiente manera:

$$\text{Puntuación ITI} = \sum W_d \left(\sum W_v \left(\sum W_{sv} \left(\sum W_i \cdot i \right) \right) \right)$$

Donde

W_i = es la ponderación para cada puntuación de indicador evaluado “i” (rango 0–1) dentro de cada subvariable.

W_{sv} = es la ponderación para cada puntuación de subvariable dentro de cada variable.

W_v = es la ponderación para cada puntuación de variable dentro de cada dimensión; y

W_d = es la ponderación de cada puntuación de dimensión dentro del ITI.

Cuando se calcula un puntaje ITI a nivel nacional, las dimensiones 2 y 3 son calculadas sumando los puntos de las dimensiones para cada entidad contratante seleccionada y luego se divide por el número de entidades contratantes (n_e) para producir los puntajes promedio. Para la dimensión 4, los puntajes de cada proyecto se suman y se dividen por el número de proyectos (n_p).

Cuando se calcula el puntaje ITI de una entidad contratante, la Dimensión 1 y sus indicadores, subvariables y variables no son incluidos, por lo tanto, se usan valores mayores de los pesos w_d para las Dimensiones 2, 3 y 4. De nuevo, para la Dimensión 4, los puntajes de los proyectos se suman y se dividen por el número de proyectos (n_p), mientras que los indicadores tienen diferentes procesos de evaluación, como se explicó en la metodología, todos deben ser evaluados durante el mismo período de evaluación. Por ejemplo, si las evaluaciones se hacen anualmente, los indicadores se basan en evidencia y justificaciones acumuladas entre los períodos de la evaluación anterior y la actual, sin usar información de evaluaciones previas.

A continuación, se describe la totalidad de los indicadores por Dimensión, variable y subvariable, con la escala de puntos por indicador y sus pesos:

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
1	Dimensión	Ambiente facilitador	Evalúa las condiciones nacionales o subnacionales que favorecen la transparencia del sector infraestructura considerando el marco legal y regulatorio, y herramientas de información digitales que sean centralizadas o nacionales.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan una sola vez a nivel nacional o subnacional.	0,20 al calcular la puntuación ITI nacional 0,00 al calcular la puntuación de la entidad contratante (es decir, no se utiliza)	
1.1	Variable	Marco legal y herramientas digitales				1.00	
1.1.1	Subvariable	Marco regulatorio para el acceso a la información pública	Evalúa la existencia de una regulación nacional sobre acceso a la información pública, u otra regulación relacionada, pertinente para el sector de infraestructura.			0.30	
1.1.1.1	Indicador	Ley de acceso a la información pública	Existe una ley nacional que garantiza el acceso a la información pública en todas las instituciones del sector público, la cual se aplica a todo el material en poder de las autoridades o en su nombre, con pocas excepciones contenidas en la misma ley.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = La ley no existe; 2 = Existe, pero según el texto no se aplica a todas las instituciones públicas y no se aplica a todo el material; 3 = Existe y cumple solo con una de las dos condiciones; 5 = Existe y cumple con las dos condiciones.	0.25	Condiciones nacionales

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
1.1.1.2	Indicador	Derecho a solicitar información pública	<p>Dentro del marco legal nacional, existe el derecho de los ciudadanos a solicitar y obtener información pública no publicada con</p> <ul style="list-style-type: none"> • acceso tanto a la información como a los registros/documentos • no es necesario presentar las razones de sus solicitudes • líneas de tiempo máximas claras • acceso a todas las instituciones públicas. 	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	<p>0= Esta disposición no existe en las leyes o reglamentos de acceso a la información, o no existe una ley de acceso a la información;</p> <p>0= Existe la disposición para solicitar información no publicada, pero ninguna de las cuatro condiciones está cubierta por la ley;</p> <p>0= La disposición existe, pero la ley solo cubre una condición;</p> <p>0= La disposición existe y dos condiciones están cubiertas por la ley;</p> <p>0= La disposición existe y las tres condiciones están cubiertas por la ley;</p> <p>0= La disposición existe y las cuatro condiciones están cubiertas por la ley.</p>	0.25	Condiciones nacionales
1.1.1.3	Indicador	Sanciones por incumplimiento de los mandatos de acceso a la información pública	<p>Dentro del marco legal nacional existen sanciones por incumplimiento en la divulgación proactiva y reactiva de información.</p>	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	<p>0 = No existen sanciones en las leyes o reglamentos, o no existe una ley de acceso a la información pública;</p> <p>3 = Las sanciones solo se aplican por incumplimiento de la publicación proactiva y reactiva, o no se aplican a todas las instituciones del sector público;</p> <p>5 = En la ley existen sanciones por incumplimiento de publicaciones proactivas y reactivas y se aplican a todas las instituciones del sector público.</p>	0.25	Condiciones nacionales
1.1.1.4	Indicador	Organización que garantiza las sanciones	<p>Dentro del marco legal nacional existen organizaciones o mecanismos para garantizar las sanciones que</p> <ul style="list-style-type: none"> • se protegen contra la interferencia política y financiera • es responsable de supervisar el cumplimiento de los requisitos de acceso a la información • da cumplimiento a las sanciones que determine la ley. 	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	<p>0 = No existe una organización o mecanismo a cargo de hacer cumplir la ley/regulación de acceso a la información, o no hay una ley/regulación de acceso a la información;</p> <p>2 = Existen organizaciones o mecanismos con solo una de las tres condiciones cubiertas;</p> <p>3 = Existen organizaciones o mecanismos con dos de las tres condiciones cubiertas;</p> <p>5 = Existen organizaciones o mecanismos con las tres condiciones cubiertas.</p>	0.25	Condiciones nacionales

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
1.1.2	Subvariable	Estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública	Evalúa la existencia de leyes y reglamentos que garanticen el acceso a la información de acuerdo con un estándar de transparencia de datos para infraestructura pública.			0.45	
1.1.2.1	Indicador	Publicación proactiva de información sobre procesos de contratación pública	Existe una ley o reglamento nacional que garantiza la divulgación proactiva de la información sobre contratación pública en todas las instituciones del sector público.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = La ley no lo requiere, o no existe una ley de acceso a la información; 3 = La ley lo requiere, pero no se aplica a todas las instituciones del sector público y/o los datos de adquisiciones para divulgación son limitados; 5 = La ley lo requiere, se aplica a todas las instituciones del sector público y se requiere el archivo de adquisiciones relacionado con todas las etapas de adquisiciones para su divulgación.	0.20	Condiciones nacionales
1.1.2.2	Indicador	Publicación proactiva de información sobre proyectos de infraestructura pública	Existe una ley o reglamento nacional que garantiza la divulgación proactiva de los proyectos de infraestructura pública en todas las instituciones del sector público.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = La ley no lo requiere, o no existe una ley de acceso a la información; 3 = La ley lo requiere, pero no se aplica a todas las instituciones del sector público y/o los datos de los proyectos de infraestructura para divulgación son limitados; 5 = La ley lo requiere, se aplica a todas las instituciones del sector público y se requiere el archivo completo de proyectos de infraestructura para su divulgación.	0.20	Condiciones nacionales
1.1.2.3	Indicador	Estándar para la divulgación de datos de infraestructura	Existe una ley o regulación nacional que define un estándar para la divulgación de datos de infraestructura pública (como un requisito de divulgación formal (FDR por sus siglas en inglés) que solicita los datos de CoST IDS u OC4IDS), que deben cumplir todas las entidades contratantes nacionales o subnacionales.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = FDR no existe; 3 = Existe, pero no se aplica a todas las instituciones públicas; 5 = Existe y se aplica a todas las instituciones.	0.20	Condiciones nacionales

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	ESCALA DE Puntuación DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
1.1.2.4	Indicador	Estándar para la divulgación de datos de infraestructura publicado proactivamente como datos abiertos	La ley o regulación nacional con el estándar para la divulgación de datos de infraestructura solicita la divulgación proactiva de proyectos de infraestructura como datos abiertos.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = No se requiere la divulgación formal de datos abiertos o no existe una ley que establezca el estándar para la publicación de datos; 3 = Se requiere la divulgación formal de datos abiertos, pero de forma parcial porque no se aplica a todo el sector público o no se aplica al estándar de datos completo (es decir, CoST IDS u OC4IDS); 5 = Requiere la publicación de todo el estándar de datos para la transparencia en la infraestructura pública (que es el CoST IDS u OC4IDS) como datos abiertos en todas las entidades del sector público.	0.20	Condiciones nacionales
1.1.2.5	Indicador	Organización responsable del estándar para la divulgación de datos de infraestructura	En la ley o reglamento existe una organización responsable de supervisar el cumplimiento de la publicación de información de acuerdo con el estándar de divulgación de datos de infraestructura.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = No existe una organización responsable de supervisar el cumplimiento de la regulación, o no existe relación con el estándar para la publicación de datos; 3 = Existe una organización, pero no tiene el poder de supervisar el cumplimiento; 5 = Existe una organización y supervisa el cumplimiento de la norma.	0.20	Condiciones nacionales
1.1.3	Subvariable	Herramientas nacionales de información digital	Evalúa la disponibilidad de herramientas digitales nacionales que faciliten la transparencia en la infraestructura pública.			0.25	
1.1.3.1	Indicador	Plataformas de información digital centralizadas	Existen plataformas digitales centralizadas nacionales o subnacionales con información sobre proyectos de infraestructura pública.	Sitios web nacionales	0 = No hay ninguna; 2-3-4 = Las hay, pero el acceso a la información es parcial; 5 = Las hay y el acceso a la información que ofrecen es completo.	0.30	Condiciones nacionales
1.1.3.2	Indicador	Fácil acceso a la información en plataformas de información digital	La información que ofrece los detalles de los proyectos de infraestructura pública, utilizada por ejemplo para los informes de verificación, es de fácil acceso, completa y disponible de manera ordenada en formato digital.	Sitios web nacionales	0 = La información no es de fácil acceso o no hay sistemas digitales; 2-3-4 = La información está parcialmente ordenada, completa y de fácil acceso; 5 = Es de fácil acceso, ordenada y completa.	0.40	Condiciones nacionales

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
1.1.3.3	Indicador	Plataforma de sistemas de información geográfica (SIG) para proyectos de infraestructura	Existe una plataforma web adaptada a las necesidades de la ciudadanía que permite de forma sencilla y visual, acceder a una base de datos SIG de proyectos de infraestructura con información clave sobre obras en ejecución o ejecutadas recientemente.	Sitios web nacionales	0 = No existe una plataforma para la visualización geográfica; 2-3-4 = Existe una plataforma, pero está desactualizada, muestra poca información o no muestra todos los proyectos de infraestructura pública; 5 = Existe una plataforma completa con información completa.	0.30	Condiciones nacionales
2	Dimensión	Capacidades y procesos	Evalúa la solidez de los procedimientos y capacidades de las entidades contratantes para divulgar datos e información.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan “ n_e ” veces a nivel de entidad contratante.	0.25 al calcular la puntuación ITI nacional, 0.35 al calcular la puntuación ITI de la entidad contratante	
2.1	Variable	Capacidad institucional				0.40	
2.1.1	Subvariable	Conocimientos básicos	Evalúa el conocimiento de los funcionarios públicos en temas de acceso a la información y transparencia en la infraestructura pública.			0.50	
2.1.1.1	Indicador	Conocimiento sobre la ley de acceso a la información	El funcionario que completa la encuesta conoce la ley nacional de acceso a la información pública y las disposiciones principales.	Encuesta a funcionarios públicos	= El oficial no conoce la ley; = Solo sabe que existe sin poder citar su contenido; 2-3-4 = Puede citar elementos clave; 5 = Describe qué es público, la publicación proactiva y reactiva, la solicitud de acceso y la organización que garantiza el cumplimiento.	0.20	Institucional

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
2.1.1.2	Indicador	Conocimiento sobre iniciativas de transparencia en el sector de infraestructura	El funcionario que completa la encuesta conoce la existencia de iniciativas de transparencia en el sector de infraestructura y sus objetivos.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El oficial no las conoce; 1 = Solo sabe que existen, sin poder citar su alcance; 2-3-4 = Puede citar elementos clave; 5 = Describe qué es CoST, el estándar de datos, el FDR, el grupo multisectorial y el aseguramiento de proyectos.	0.20	Institucional
2.1.1.3	Indicador	Conocimiento del estándar para la divulgación de datos de infraestructura	El funcionario que completa la encuesta conoce el estándar de datos de transparencia nacional o subnacional para el sector de infraestructura y sus requisitos.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El oficial no lo conoce; 1 = Solo sabe que existe sin poder citar su alcance; 2-3-4 = Puede citar elementos clave; 5 = Además de los elementos clave, puede indicar el nivel de adopción de su institución.	0.20	Institucional
2.1.1.4	Indicador	Conocimiento sobre sanciones por incumplimiento de la ley de acceso a la información pública	El funcionario que completa la encuesta conoce las sanciones aplicadas por incumplimiento de los estándares de acceso a la información pública y/o contratos del Estado.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El oficial no conoce las sanciones; 2-3-4 = Las conoce parcialmente; 5 = Conoce adecuadamente las sanciones o sabe que las leyes o reglamentos no incluyen sanciones (de ser el caso).	0.20	Institucional
2.1.1.5	Indicador	Conocimiento sobre diferentes categorías de datos	El funcionario que responde a la encuesta sabe lo que constituye y las diferencias entre: datos públicos, datos personales, datos sensibles, datos confidenciales y datos reservados.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El oficial no sabe cuáles son el tipo de datos citados; 2-3-4 = Los conoce parcialmente; 5 = Los conoce y puede diferenciarlos claramente.	0.20	Institucional
2.1.2	Subvariable	Capacidades digitales	Evalúa las capacidades institucionales asociadas al uso de tecnologías digitales para facilitar la eficiencia y transparencia.			0.50	

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
2.1.2.1	Indicador	Equipo de computación	La entidad cuenta con computadoras para todo el personal que realiza cualquier tipo de labor administrativa.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay acceso a equipos computacionales para ningún funcionario de la entidad; 2-3-4 = El acceso a los equipos computacionales es parcial o insuficiente; 5 = Todos los oficiales que realizan trabajo administrativo tienen acceso a equipo de computación.	0.20	Institucional
2.1.2.2	Indicador	Conectividad a internet	La entidad cuenta con una conexión a internet que ofrece un ancho de banda adecuado para las operaciones de los sistemas y el personal.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay acceso a Internet; 2-3-4 = Hay acceso, pero su ancho de banda es insuficiente para los sistemas y el personal; 5 = El ancho de banda es óptimo para la actividad de la entidad.	0.20	Institucional
2.1.2.3	Indicador	Sitio web institucional	La institución tiene su propio sitio web y es capaz de administrar sus contenidos y servicios en tiempo real.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La institución no tiene un sitio web; 2-3-4 = Tiene sitio web, pero su capacidad de administración es parcial; 5 = Tiene control total.	0.20	Institucional
2.1.2.4	Indicador	Sistemas de información para proyectos de infraestructura	La institución cuenta con un sistema digital para registrar toda la información relacionada con proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = Los registros de la institución están en papel; 2 = Algunos registros son electrónicos; 3 = Los registros se encuentran principalmente en hojas de cálculo, como Excel u otras; 5 = Todos los registros están en sistemas de información.	0.10	Institucional
2.1.2.5	Indicador	Uso de sistemas de información digitales	Los oficiales utilizan los sistemas digitales disponibles para actividades relacionadas con proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No se utilizan sistemas o no hay sistemas; 3 = Los sistemas se utilizan solo parcialmente; 5 = Se utilizan plenamente.	0.10	Institucional

NO.	NIVEL	NOMBRE	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	DESCRIPCIÓN	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR	
2.1.2.6	Indicador	Publicación de datos abiertos de infraestructura		La entidad publica información de sus proyectos de infraestructura en el formato de datos abiertos, cumpliendo con las siguientes condiciones: <ul style="list-style-type: none"> • tabulados • actualizados • completos • procesables por computadora • libres de pago • con una licencia que permite su uso gratuito. 	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no publica datos de infraestructura; 1 = La entidad publica datos pero solo cumple con una condición; 2 = Publica datos y cumple con dos condiciones; 3 = Publica datos y cumple con tres o cuatro condiciones; 4 = publica datos y cumple con cinco condiciones; 5 = Publica datos de infraestructura que cumplen con las seis condiciones.	0.10	Institucional
2.1.2.7	Indicador	Visualizaciones basadas en datos de proyectos de infraestructura		La entidad contratante utiliza visualizaciones que facilitan la presentación e interpretación de información referente a proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no publica visualizaciones sobre este tema; 3 = Publica, pero no regularmente; 5 = Publica visualizaciones con regularidad (puede estar en la web u otros medios como impresos).	0.10	Institucional
2.2	Variable	Procesos institucionales				0.60		
2.2.1	Subvariable	Procedimientos para divulgar información		Evalúa los procedimientos institucionales para garantizar la transparencia de los datos y la información relacionada con la infraestructura pública.			0.35	
2.2.1.1	Indicador	Procedimientos para la publicación de información		Existe un procedimiento institucional documentado para la divulgación proactiva de información vinculada a proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay procedimiento, o el funcionario no sabe si existe; 3 = Hay un procedimiento, pero el funcionario solo cita generalidades; 5 = El funcionario lo sabe, lo muestra y describe los elementos principales.	0.20	Institucional

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
2.2.1.2	Indicador	Responsabilidades para la publicación	El procedimiento para la divulgación proactiva se refiere a los funcionarios designados que son responsables de las diferentes etapas del proceso de divulgación proactiva de información.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El procedimiento no nombra a nadie, o no existe nadie a cargo de la divulgación proactiva; 3 = El procedimiento nombra solo a algunas personas; 5 = El procedimiento nombra a todas las personas por etapa.	0.20	Institucional
2.2.1.3	Indicador	Perfil del oficial de información	Existe un perfil profesional documentado en la institución para un “oficial de información”, “unidad de información” o similar, que describe los requisitos profesionales y las tareas principales de esta persona o unidad.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay perfil o el funcionario no sabe si lo hay; 3 = Existe un perfil, pero tiene responsabilidades no relacionadas (incluye otras actividades además de las relacionadas con el acceso a la información pública); 5 = Existe un perfil y todas las responsabilidades documentadas están relacionadas con el acceso a la información pública.	0.20	Institucional
2.2.1.4	Indicador	Oficial de información	Hay una persona nominada para el cargo de oficial de información y la persona cumple plenamente con el perfil del puesto.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay persona alguna asignada o no hay ningún perfil; 3 = Hay una persona asignada pero no cumple con los requisitos del perfil; 5 = La persona asignada cumple con todos los requisitos.	0.20	Institucional
2.2.1.5	Indicador	Mecanismos para el seguimiento de las solicitudes de información	Existen procedimientos para dar seguimiento interno a las solicitudes de información de proyectos de infraestructura pública que provienen de la ciudadanía u otros actores.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existe un mecanismo de seguimiento para las solicitudes de información, o el funcionario no sabe si existe; 3 = Existe un mecanismo de seguimiento, pero presenta debilidades que pueden resultar en una falta de respuesta; 5 = Existe un mecanismo de seguimiento interno en el que ninguna solicitud de información puede perderse o quedar sin respuesta.	0.20	Institucional
2.2.2	Subvariable	Facilitadores y barreras para divulgar información	Evalúa condiciones en la entidad que facilitan o limitan la publicación de información pública.			0.35	

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
2.2.2.1	Indicador	Política interna para la publicación de información	Existe en la entidad una política interna, emitida por las autoridades institucionales, para la publicación de información que contenga, entre otros datos, los referidos a proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existe una norma o política interna, o el funcionario no sabe si existe; 3 = Hay una, pero la entidad no la cumple en su totalidad; 5 = Hay una y la entidad la cumple plenamente en la práctica.	0.20	Institucional
2.2.2.2	Indicador	Programa de capacitación para la divulgación de información	Existe un programa de capacitación para la divulgación de información o un proceso de diseminación que sensibiliza al personal de todos los niveles sobre materia de acceso a la información pública que incluye proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay un programa de capacitación o el funcionario no sabe si lo hay; 3 = Existe un programa, pero solo se aplica a parte del personal; 5 = Existe un programa y se aplica a todo el personal de la institución.	0.20	Institucional
2.2.2.3	Indicador	Identificación de limitaciones para publicar información	Se han identificado claramente las limitaciones internas para publicar información sobre proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El funcionario no reconoce la existencia de limitaciones; 3 = El funcionario conoce las limitaciones, pero no las describe adecuadamente; 5 = El funcionario conoce las limitaciones, las describe y están documentadas, o puede probar que no hay limitaciones.	0.15	Institucional
2.2.2.4	Indicador	Plan para mitigar las limitaciones para publicación de información	Existe un documento que contiene el plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales para publicar información relacionada con proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay un plan documentado para reducir o eliminar las limitaciones; 2 = Existe un plan, pero no es integral y no hay evidencia de su implementación; 3 = Existe un plan que no es integral, pero hay evidencia de su implementación; 4 = Existe un plan integral pero no hay evidencia de su implementación; 5 = Existe un plan integral y existe evidencia de su implementación.	0.15	Institucional

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
2.2.2.5	Indicador	Barreras burocráticas para publicar información	El proceso de publicación proactiva y reactiva de información pública, en la práctica, no se ve obstaculizado por la burocracia interna, como por ejemplo cuando es necesario obtener la aprobación de varias partes.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El proceso es muy burocrático o el oficial no puede describir si existe este tipo de problemas; 3 = Se considera que estos obstáculos son pocos; 5 = Se considera que no existen trabas burocráticas para publicar información pública.	0.15	Institucional
2.2.2.6	Indicador	Documentación de incumplimientos y sanciones	Existe documentación en la entidad que reconoce y da seguimiento a los incumplimientos y sanciones impuestas por las entidades de control por incumplimiento de los estándares de acceso a la información y/o contratos estatales.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay documentación o el oficial no sabe si la hay; 2 = Existe documentación, pero no seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones), o no se puede describir el seguimiento; 3 = Existe documentación y seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones); 5 = El funcionario puede demostrar a partir de la documentación específica que no ha recibido sanciones de las entidades controladoras.	0.15	Institucional
2.2.3	Subvariable	Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	Evalúa la existencia de mecanismos de control de divulgación y su impacto práctico en la mejora de la divulgación de datos.			0.30	
2.2.3.1	Indicador	Nivel de proyectos de infraestructura divulgados	Proporción de proyectos sobre los que se divulga información, que cumplen con el estándar de datos de infraestructura, en comparación con el número total de proyectos administrados por la entidad contratante, expresado como porcentaje.	Encuesta a funcionarios públicos y/o sitios web nacionales o subnacionales	0 = 0-10%, o si el funcionario no pudo dar número alguno; 1 = 11-29%; 2 = 30-49%; 3 = 50-65%; 4 = 66-85%; 5 = 86-100% (cálculos aproximados según la información disponible).	0.50	Institucional

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
2.2.3.2	Indicador	Nivel de inversión representado por proyectos de infraestructura divulgados	Monto de inversión representado por proyectos sobre los cuales la entidad contratante divulga de manera proactiva, cumpliendo con el estándar de datos de infraestructura, como proporción del monto total de inversión en proyectos de infraestructura, expresado como porcentaje.	Encuesta a funcionarios públicos y/o sitios web nacionales o subnacionales	0 = 0-10%, o si el funcionario no pudo dar número alguno; 1 = 11-29%; 2 = 30-49%; 3 = 50-65%; 4 = 66-85%; 5 = 86-100% (cálculos aproximados según la información disponible).	0.50	Institucional
3	Dimensión	Participación ciudadana	La Dimensión 3 evalúa las oportunidades que brindan las entidades contratantes para la participación ciudadana y la forma en que los ciudadanos pueden utilizar la información pública divulgada.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan “n _e ” veces a nivel de entidad contratante.	0,20 al calcular la puntuación ITI nacional, 0,25 al calcular la puntuación ITI entidad	
3.1	Variable	Prácticas de participación				1.00	
3.1.1	Subvariable	Oportunidades de participación	Evalúa la formalización de espacios de participación ciudadana y mecanismos en línea para facilitar esta participación.			0.45	
3.1.1.1	Indicador	Participación ciudadana institucionalizada	La entidad contratante cuenta con oportunidades formales de participación ciudadana que le permiten escuchar e implementar solicitudes de la ciudadanía, que pueden ser utilizadas para proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existen leyes, reglamentos o políticas que puedan servir de base para la participación ciudadana; 2 = Solo existe un marco regulatorio nacional o subnacional para la participación, sin un marco interno (institucional); 3 = Existen marcos de participación tanto externos como internos; 5 = Existen marcos tanto externos como internos y también existen procedimientos documentados eficientes para la participación ciudadana.	0.20	Institucional

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
3.1.1.2	Indicador	Participación ciudadana permanente e inclusiva	Las oportunidades de participación ciudadana están disponibles permanentemente o están disponibles con una periodicidad constante por medio de una variedad de canales inclusivos.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay oportunidades formales de participación; 2 = Hay oportunidades de participación, pero no son permanentes y no están disponibles por medio de una variedad de canales inclusivos; 3 = Las oportunidades de participación son permanentes o están disponibles por medio de una variedad de canales inclusivos; 5 = Los espacios de participación son permanentes y están disponibles por medio de diferentes canales inclusivos de participación.	0.10	Institucional
3.1.1.3	Indicador	Participación ciudadana en proyectos de infraestructura	La entidad lleva a cabo procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no realiza estos procesos de consulta sobre proyectos de infraestructura, o el funcionario no está seguro de si los realiza; 2 = La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura, pero no es para todas las etapas del proyecto y no es para todos los proyectos; 3 = La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura en todas las etapas del proyecto, pero no se aplica a todos los proyectos de infraestructura; 5 = La consulta se aplica a todas las etapas del proyecto de infraestructura y a todos los proyectos de infraestructura.	0.25	Institucional
3.1.1.4	Indicador	Oficina de atención al ciudadano	Existe en la institución una oficina de atención al ciudadano (denominada Oficina de Transparencia, Oficina de Quejas, Oficina de Información, etc.) que atiende temas relacionados con proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay oficina, o el funcionario no está seguro de si existe una; 3 = Hay una, pero tiene limitaciones; 5 = Hay una y sirve a los ciudadanos de manera eficiente.	0.15	Institucional

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
3.1.1.5	Indicador	Formulario en línea de consulta o solicitudes	Existe un formulario en línea mediante el cual cualquier persona puede solicitar información, realizar una consulta o presentar una queja referente a un proyecto de infraestructura y recibir una respuesta efectiva.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no tiene un formulario en línea, o tiene uno que no funciona; 2= Tiene uno, pero tiene que descargarse, imprimirse, completarse y escanearse o llevarse físicamente a la entidad; 3= La entidad tiene un formulario en línea, pero sin un mecanismo de seguimiento (como el número/ identificación de solicitud); 5 = El formulario en línea tiene un mecanismo de seguimiento específico para el solicitante.	0.10	Institucional
3.1.1.6	Indicador	Promulgación de las oportunidades de participación	La institución hace un esfuerzo para que la ciudadanía conozca las oportunidades de participación existentes y la disponibilidad de información relacionada con los proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no hace esfuerzo alguno o el funcionario no sabe si lo ha hecho; 3 = La entidad hace un esfuerzo, pero no de manera consistente, permanente e inclusiva; 5 = Hace esfuerzos consistentes, permanentes e inclusivos para ambas cosas.	0.20	Institucional
3.1.2	Subvariable	Uso de la información por parte de los ciudadanos	Evalúa el uso de información relacionada con proyectos de infraestructura por parte de la ciudadanía, a partir de la evidencia de casos.			0.55	
3.1.2.1	Indicador	Quejas ciudadanas centralizadas	Existe un mecanismo que documenta las quejas ciudadanas relacionadas con proyectos de infraestructura pública, genera un registro y gestiona las respuestas de manera ordenada.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay centralización de quejas ciudadanas, o no hay evidencia de su existencia; 2 = Hay una, pero no funciona de manera óptima; 3 = Hay una, funciona de manera óptima, pero no genera un informe con insumos para proyectos de infraestructura específicos; 5 = Existe, funciona de manera óptima y sus resultados se evidencian en un informe de mejoras en proyectos de infraestructura específicos.	0.10	Institucional

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
3.3.2.2	Indicador	Solicitudes y respuestas de acceso a la información	Se registran las solicitudes de acceso a la información y las respuestas de la entidad.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El funcionario no puede mostrar cuántas solicitudes hubo, o no hay registro de solicitudes; 3 = El funcionario puede mostrar cuántas solicitudes y cuántas respuestas hubo, pero sin detalles específicos; 5 = El funcionario puede mostrar cuántas de las respuestas totales fueron positivas (es decir, que contienen la información solicitada por los ciudadanos), cuántas fueron remitidas a otras agencias (porque ellos eran la agencia equivocada) y cuántas solicitudes fueron acerca de la misma información.	0.10	Institucional
3.3.2.3	Indicador	Capacidad de respuesta institucional	La respuesta a las solicitudes de acceso a la información de los ciudadanos se da de acuerdo con el plazo establecido por la ley.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay capacidad de respuesta en el plazo que establece la ley, o no hay control sobre el tiempo de respuesta, o no hay información sobre solicitudes; 2 = Solo algunos casos reciben respuesta dentro del plazo establecido por la ley; 4 = La mayoría de los casos se responden dentro del plazo establecido por la ley; 5 = El 100% de los casos son atendidos dentro del plazo establecido por la ley.	0.15	Institucional
3.3.2.4	Indicador	Evidencia de uso institucional	La institución proporciona retroalimentación al público, como informes o anuncios, sobre cómo se han utilizado los aportes de los ciudadanos en proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No se hace pública la retroalimentación, o no se sabe si hay uso interno de la participación ciudadana; 2 = Existe un uso interno de la participación ciudadana al que se puede hacer referencia, pero no está bien documentado; 3 = El uso interno está bien documentado, pero no se hace público; 5 = Se hace público el uso documentado interno de la participación ciudadana en proyectos de infraestructura.	0.15	Institucional
3.3.2.5	Indicador	Evidencia de uso por parte de los ciudadanos	La información que se hace pública sobre proyectos de infraestructura es utilizada por la ciudadanía, organizaciones de la sociedad civil, academia, medios de comunicación, sector privado o cualquier otro actor.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El funcionario no sabe si hay algún tipo de uso; 3 = El funcionario conoce y cita un ejemplo en este año; 5 = El funcionario conoce y cita más de un ejemplo en este año.	0.15	Institucional

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
3.3.2.6	Indicador	Evidencia de proyectos conjuntos	La institución ha desarrollado proyectos en conjunto con otros actores fuera de la institución como resultado de la información sobre proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El funcionario no sabe si hay algún tipo de uso; 3 = El funcionario conoce y cita un ejemplo en este año; 5 = El funcionario conoce y cita más de un ejemplo en este año.	0.15	Institucional
3.3.2.7	Indicador	Mejoras como respuesta a la participación ciudadana	Se han realizado cambios o reformas a los proyectos de infraestructura en respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay ningún caso, o el funcionario no sabe si hay alguno; 3 = Hay evidencia de mejora en un proyecto en este año en curso; 5 = Hay evidencia de mejora en más de un proyecto durante el presente año.	0.20	Institucional
4	Dimensión	Divulgación de información	Evalúa la cantidad de datos e información divulgada por las entidades contratantes en proyectos de infraestructura según CoST IDS o OC4IDS.		Los indicadores de esta dimensión son evaluados "n" veces a nivel de proyecto de infraestructura de cada una de las "ne" entidades contratantes evaluadas.	0.35 al calcular la puntuación ITI nacional, 0.40 al calcular la puntuación ITI entidad contratante	
4.1	Variable	Prácticas de divulgación				1.00	
4.1.1	Subvariable	Identificación de proyectos				0.10	
4.1.1.1	Indicador	Número de referencia del proyecto	Hay un número o código asignado al proyecto que lo identifica de forma única.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Está disponible, pero cambia o no es igual en todos los registros; 5 = Siempre está disponible.	0.075	Institucional por proyecto
4.1.1.2	Indicador	Dueño del proyecto	La entidad a cargo del desarrollo del proyecto y del contrato de construcción está claramente identificada.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 5 = Está disponible.	0.10	Institucional por proyecto

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
4.1.1.3	Indicador	Sector y subsector	El sector y subsector se identifican de acuerdo con la estructura de gobierno para el cual se está desarrollando el proyecto.	Datos del proyecto en la web	0 = No están disponibles; 3 = Solo uno está disponible; 5 = Ambos están disponibles.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.1.4	Indicador	Nombre del proyecto	El proyecto se identifica claramente con el mismo nombre durante todo el ciclo del proyecto.	Datos del proyecto en la web	0 = No está identificado; 3 = Se identifica, pero cambia; 5 = Se identifica sin cambios.	0.075	Institucional por proyecto
4.1.1.5	Indicador	Ubicación del proyecto	La ubicación física del proyecto está claramente identificada.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 5 = Está disponible.	0.15	Institucional por proyecto
4.1.1.6	Indicador	Descripción del proyecto	Se encuentra disponible la descripción del proyecto, indicando de qué se trata y los productos de infraestructura que lo integran.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Está disponible, pero es insuficiente; 5 = Está disponible, es clara y completa.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.1.7	Indicador	Objetivo	Hay un objetivo del proyecto expresado en términos de infraestructura pública y su impacto social y económico previsto.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Está disponible, pero es insuficiente; 5 = Está disponible, es claro y completo.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.2	Subvariable	Preparación de proyectos				0.15	
4.1.2.1	Indicador	Impacto ambiental	Se dispone de un documento que identifica, evalúa y describe los impactos ambientales producidos por el proyecto en su entorno; incluyendo referencias a estudios adicionales pertinentes (suelo, topografía, hidrogeología, etc.)	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Solo está disponible un resumen; 5 = El documento está disponible, es claro y completo.	0.30	Institucional por proyecto
4.1.2.2	Indicador	Impacto sobre el terreno y los asentamientos	Se encuentra disponible un documento que identifica, evalúa y describe los impactos en asentamientos humanos y núcleos de población, producido por el proyecto.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Solo está disponible un resumen; 5 = El documento está disponible, es claro y completo.	0.30	Institucional por proyecto

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
4.1.2.3	Indicador	Información de contacto	La información identifica los datos de contacto del funcionario responsable del proyecto en la entidad contratante.	Datos del proyecto en la web	0 = Es imposible saber quién es la persona responsable; 2= Solo hay algunos nombres disponibles; 3= Todos los nombres están disponibles; 5 = Los nombres están disponibles, así como su información de contacto.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.2.4	Indicador	Presupuesto del proyecto y fecha de aprobación	El presupuesto total requerido para el desarrollo del proyecto está disponible y se proporciona la fecha de su aprobación.	Datos del proyecto en la web	0 = No están disponibles; 3 = Solo uno de los dos está disponible; 5 = Ambos están disponibles.	0.20	Institucional por proyecto
4.1.2.5	Indicador	Fuentes de financiación	Se identifican las fuentes de donde provienen los fondos para el proyecto, por ejemplo, del presupuesto nacional, cooperación, organismos multilaterales u otros.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 5 = Está disponible.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3	Subvariable	Contratación de las obras de construcción				0.30	
4.1.3.1	Indicador	Entidad contratante y datos de contacto	La entidad encargada de contratar la ejecución del proyecto de infraestructura y sus datos de contacto están claramente identificados.	Datos del contrato en la web	0 = No están identificados; 3 = Solo se identifica uno de los dos elementos; 5 = Ambos están identificados.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.2	Indicador	Proceso de contratación	El tipo de proceso de contratación que se aplicó para adjudicar el contrato está claramente identificado.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.3	Indicador	Número de empresas licitantes	Se identifica claramente el número de empresas que participaron en el proceso de contratación para la ejecución de la infraestructura.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.4	Indicador	Tipo de contrato	El tipo de contrato a firmar está claramente identificado.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
4.1.3.5	Indicador	Título de contrato	El nombre oficial del contrato firmado está claramente identificado.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.6	Indicador	Precio del contrato	El monto final del contrato de ejecución se indica claramente.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	La fecha de inicio de la ejecución del contrato está claramente identificada.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificada; 5 = Está identificada.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.8	Indicador	Duración del contrato	La duración del contrato está claramente identificada.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificada; 5 = Se identifica, ya sea porque se proporciona claramente o porque se puede calcular con una fecha de inicio y una de finalización.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.9	Indicador	Contratista (s)	Está claramente disponible: <ul style="list-style-type: none"> • nombre • número de identificación • información de contacto del contratista ganador. 	Datos del contrato en la web	0 = No están identificados; 2 = Solo se identifica uno de los tres elementos; 3 = Se identifican dos de los tres elementos; 5 = Se identifican los tres elementos.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.10	Indicador	Alcance del trabajo del contrato	Se identifica claramente la descripción del trabajo y los servicios que la empresa debe proporcionar en virtud del contrato firmado.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 3 = Está identificado, pero tiene deficiencias; 5 = Está identificado, es claro y completo.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4	Subvariable	Contratación de la supervisión				0.20	
4.1.4.1	Indicador	Entidad contratante y datos de contacto	La entidad encargada de contratar la ejecución del proyecto de infraestructura y sus datos de contacto están claramente identificados.	Datos del contrato en la web	0 = No están identificados; 3 = Solo se identifica uno de los dos elementos; 5 = Ambos están identificados.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.2	Indicador	Proceso de contratación	El tipo de proceso de gestión de licitaciones aplicado para adjudicar el contrato está claramente identificado.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE PARA EVALUACIÓN DEL INDICADOR	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
4.1.4.3	Indicador	Número de empresas licitantes	Se identifica claramente el número de empresas o personas que participaron en el proceso de contratación para la supervisión.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.4	Indicador	Tipo de contrato	El tipo de contrato a firmar está claramente identificado.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.5	Indicador	Título de contrato	El nombre oficial del contrato firmado está claramente identificado.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.6	Indicador	Precio del contrato	El monto final del contrato de supervisión se proporciona claramente.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	La fecha de inicio del contrato de supervisión iniciado está claramente identificada.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificada; 5 = Está identificada.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.8	Indicador	Duración del contrato	La duración del contrato está claramente identificada.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificada; 5 = Se identifica, ya sea porque se proporciona claramente o porque se puede calcular con una fecha de inicio y una de finalización.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.9	Indicador	Firma contratista/individuo	El nombre y la información de la empresa o persona a la que se le adjudicó el contrato para implementar la supervisión del proyecto están claramente identificados.	Datos del contrato en la web	0 = No están identificados; 3 = Solo se identifica el nombre, sin todos los detalles; 5 = Se identifica el nombre, la información de contacto y el profesional.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.10	Indicador	Alcance del trabajo del contrato	Se identifica claramente la descripción del trabajo y los servicios que la empresa debe proporcionar en virtud del contrato firmado.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 3 = Está identificado, pero tiene deficiencias; 5 = Está identificado, es claro y completo.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.5	Subvariable	Ejecución del contrato de construcción				0.15	

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
4.1.5.1	Indicador	Variación del precio del contrato	Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.	Datos del contrato en la web	0 = Las variaciones de precio no se señalan cuando hay evidencia de que existen, o no hay información sobre los precios en el contrato; 5 = Las variaciones de precios se señalan claramente si hay evidencia de que existen o no se pudieron observar variaciones de precios.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.5.2	Indicador	Razones para los cambios de precio	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos acerca de la razón por la cual se realizaron cambios en el precio del contrato.	Datos del contrato en la web	0 = Las razones de los cambios en los precios no están disponibles y se observaron cambios de precios; 3 = Hay razones para los cambios de precios, pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles o no se observaron cambios en el precio contratado.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.5.3	Indicador	Variación de la duración del contrato	Las modificaciones de la duración del contrato se indican claramente, si se realizan.	Datos del contrato en la web	0 = No se señalan variaciones en la duración del contrato cuando hay evidencia de su existencia; 5 = Las variaciones se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no se pudieron observar variaciones en la duración del contrato.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.5.4	Indicador	Razones para los cambios en la duración del contrato	Hay disponibles justificaciones con argumentos de la razón por la cual se realizaron cambios en la duración del contrato.	Datos del contrato en la web	0 = Las razones de los cambios en la duración no están disponibles y se observaron cambios en los plazos; 3 = Hay razones para los cambios de plazos, pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles o no se observaron cambios en el plazo contratado.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.5.5	Indicador	Variación del alcance del contrato	Las modificaciones al alcance del proyecto, de existir, se indican claramente.	Datos del contrato en la web	0 = No se señalan variaciones en el alcance del contrato cuando hay disponible evidencia de su existencia; 5 = Las variaciones se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no se pudieron observar variaciones en el alcance del contrato.	0.10	Institucional por proyecto

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
4.1.5.6	Indicador	Razones para los cambios del alcance	Están disponibles las justificaciones con argumentos de la razón por la cual se realizaron cambios en el alcance del proyecto.	Datos del contrato en la web	0 = Las razones de los cambios en el alcance no están disponibles y se observaron cambios en el alcance; 3 = Hay razones para los cambios en el alcance, pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles o no se observaron cambios en el alcance contratado.	0.20	Institucional por proyecto
4.1.6	Subvariable	Ejecución del contrato de supervisión				0.10	
4.1.6.1	Indicador	Variación del precio del contrato	Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.	Datos del contrato en la web	0 = Las variaciones de precio no se señalan cuando hay evidencia de que existen, o no hay información sobre los precios en el contrato; 5 = Las variaciones de precios se señalan claramente si hay evidencia de que existen o no se pudieron observar variaciones de precios.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.6.2	Indicador	Razones para los cambios de precio	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos acerca de la razón por la cual se realizaron cambios en el precio del contrato.	Datos del contrato en la web	0 = Las razones de los cambios en los precios no están disponibles y se observaron cambios de precios; 3 = Hay razones para los cambios de precios, pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles o no se observaron cambios en el precio contratado.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.6.3	Indicador	Variación de la duración del contrato	Las modificaciones de la duración del contrato se indican claramente, de haberlas.	Datos del contrato en la web	0 = No se señalan variaciones en la duración del contrato cuando hay evidencia de su existencia; 5 = Las variaciones se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no se pudieron observar variaciones en la duración del contrato.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.6.4	Indicador	Razones para los cambios en la duración del contrato	Hay disponibles justificaciones con argumentos de la razón por la cual se realizaron cambios en la duración del contrato .	Datos del contrato en la web	0 = Las razones de los cambios en la duración no están disponibles y se observaron cambios en la duración; 3 = Hay razones para los cambios en la duración, pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles o no se observaron cambios en la duración contratada.	0.25	Institucional por proyecto

NO.	NIVEL	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	FUENTE	ESCALA DE PUNTUACIÓN DEL INDICADOR (0 PUNTOS = 0; 1 PUNTO = 0,2; 2 PUNTOS = 0,4; 3 PUNTOS = 0,6; 4 PUNTOS = 0,8; 5 PUNTOS = 1)	PONDERACIÓN	TIPO DE INDICADOR
4.1.6.5	Indicador	Variación del alcance del contrato	Las modificaciones al alcance del proyecto, de existir, se indican claramente.	Datos del contrato en la web	0 = No se señalan variaciones en el alcance del contrato cuando hay disponible evidencia de su existencia; 5 = Las variaciones se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no se pudieron observar variaciones en el alcance del contrato.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.6.6	Indicador	Razones para los cambios de alcance	Están disponibles las justificaciones con argumentos de la razón por la cual se realizaron cambios en el alcance del proyecto.	Datos del contrato en la web	0 = Las razones de los cambios en el alcance no están disponibles y se observaron cambios del alcance; 3 = Hay razones para los cambios en el alcance, pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles o no se observaron cambios en el alcance del contratado.	0.20	Institucional por proyecto

Anexo 2

Encuesta de autoevaluación

Índice de Transparencia de Infraestructura

Declaración de veracidad de la información

Una respuesta íntegra y precisa a este cuestionario será esencial para aplicar el Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) en el país.

El ITI está diseñado para evaluar conocimientos, procedimientos, capacidades digitales, espacios de participación y usos que se dan a la información pública. Los resultados del ITI contribuyen a aclarar dónde y cómo se puede mejorar la transparencia en la infraestructura pública, con el objetivo final de incrementar de manera colaborativa el valor social y económico de los recursos públicos.

Las respuestas a las preguntas de esta encuesta deben ofrecerse de manera veraz, objetiva y concisa, con información actualizada, clara y coherente. Algunas preguntas requieren que se haga referencia a pruebas de soporte como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc., y una breve descripción para desarrollar la respuesta y validarla en su análisis posterior.

El alcance de la información y los elementos de datos a los que se hace referencia en este cuestionario se basan en lo que se reconoce como **información pública**, de acuerdo con las leyes y regulaciones nacionales aplicables.

¿Puede por favor confirmar que la información que va a compartir en esta encuesta caracteriza a la entidad y su conocimiento de forma veraz?

Nombre de la entidad contratante: _____

Nombre de la persona encuestada: _____

Cargo de la persona encuestada: _____

Teléfono de la persona encuestada: _____

Correo de la persona encuestada: _____

Nombre de la persona evaluadora: _____

Lugar y fecha : _____

Variable 2.1: Capacidades institucionales

Subvariable 2.1.1: Conocimientos básicos

Las 5 preguntas de esta subvariable deben ser respondidas con el conocimiento que usted posee y en sus propias palabras. Por favor, no haga búsquedas ni copie textos de otras fuentes para comprender de forma real y honesta cuál es la situación actual.

1. ¿Conoce el marco regulatorio nacional para el acceso a la información pública?

- Sí
 No

1.1. En caso afirmativo, ¿puede describir brevemente los siguientes puntos: i) información oficiosa, ii) solicitud de acceso a información, iii) plazos de respuesta, iv) entes obligados, v) sanciones por incumplimientos, y vi) organización/institución que garantiza el cumplimiento de este marco regulatorio?

2. ¿Conoce la existencia de la iniciativa nacional de transparencia en el sector infraestructura, llamada también CoST?

- Sí
 No

2.1. En caso afirmativo, ¿puede describir brevemente los siguientes puntos: i) qué es COST, ii) el grupo multisectorial, iii) la divulgación, iv) el aseguramiento, y v) la auditoría social?

3. ¿Conoce el estándar de datos para la transparencia en infraestructura de CoST, también conocido como IDS o OC4IDS por sus siglas en inglés?

- Sí
 No

3.1. En caso afirmativo, ¿puede describir brevemente: i) qué es, ii) cuál marco regulatorio lo contiene, iii) qué tipo de datos son requeridos por el estándar, iv) el nivel de adopción de su entidad.

4. ¿Conoce las sanciones aplicadas por incumplimiento de las leyes para acceso a la información y compras públicas?

- Sí
 No

4.1 En caso afirmativo, ¿puede describir brevemente: i) los procesos para su aplicación, ii) los roles y responsabilidades de entes obligados, y iii) las penalidades que aplican?

5. ¿Conoce las diferencias entre: i) información pública, ii) datos personales / personales sensibles, iii) información reservada, iv) información confidencial?

- Sí
 No

5.1. En caso afirmativo, ¿puede describir brevemente cada uno de ellos?

Subvariable 2.1.2: Capacidades digitales

Las 7 preguntas de esta subvariable no son de carácter técnico, pero pueden requerir apoyo (de forma opcional) de otras unidades, por ejemplo, tecnología de información, para ofrecer una descripción o evidencia que acompañe la respuesta.

1. ¿Existe en la entidad equipo de cómputo para todo el personal que realiza algún tipo de labor administrativa?

- No hay acceso a equipo de cómputo funcional para ningún funcionario de la entidad
 Una porción inferior a la mitad de los oficiales que realizan tareas administrativas tiene equipo funcional
 Cerca de la mitad de los oficiales que realizan tareas administrativas tienen equipo funcional
 Una porción superior a la mitad de los oficiales que realizan tareas administrativas tienen equipo funcional
 Todos los oficiales que realizan tareas administrativas tienen equipo informático funcional

Descripción / evidencia:

2. ¿Dispone la entidad de una conexión a internet que ofrece un ancho de banda óptimo para: i) el funcionamiento de los sistemas y ii) las tareas que ejecuta el personal, iii) además que cuenta con tiempos de caída mínimos o nulos?

- No hay acceso a internet
 Hay acceso, pero tiene limitaciones en los tres puntos mencionados
 Hay acceso, pero tiene limitaciones en dos puntos
 Hay acceso, pero tiene limitaciones en un punto
 El ancho de banda es el óptimo para la actividad de la entidad sin tiempos de caída

Descripción/evidencia:

3. ¿Cuenta la entidad con su propio sitio web y con funcionarios en capacidad de administrar los contenidos y servicios en tiempo real?

- La entidad no tiene sitio web
 Tiene sitio web, pero depende de un tercero para la gestión de contenidos
 Tiene un sitio web y administra su contenido internamente pero con limitaciones
 Tiene control total internamente y puede actualizar la información en tiempo real

Descripción/evidencia:

4. ¿Existe un sistema o plataforma de información digital para registrar toda la información sobre proyectos de infraestructura pública?

- Los registros se llevan en papel
- Algunos registros son digitales
- Los registros se encuentran principalmente en hojas de cálculo, como Excel u otras
- Todos los registros están en sistemas de información

Descripción/evidencia:

5. ¿Los funcionarios de la entidad utilizan los sistemas digitales disponibles para actividades relacionadas con proyectos de infraestructura pública?

- No utilizan los sistemas o no existen sistemas para apoyar los proyectos de obra pública
- Solo se utilizan parcialmente
- Se utilizan plenamente

Descripción/evidencia:

6. ¿Publica la entidad información de proyectos de infraestructura como datos abiertos?

- Sí
- No

6.1. En caso afirmativo, ¿la información de todos los proyectos de infraestructura cumple con las siguientes condiciones: i) estructurados, ii) actualizados, iii) procesables por computadora, iv) libres de pago, v) con una licencia que permita su libre uso, vi) utilizando los estándares IDS u OC4IDS, ¿y vii) para todos los proyectos de la entidad?

- La entidad no publica datos de infraestructura
- La entidad publica datos, pero solo cumple con una condición
- Publica datos y cumple con dos o tres condiciones
- Publica datos y cumple con cuatro o cinco condiciones
- Publica datos y cumple con seis condiciones
- Publica datos para todos los proyectos que cumplen con las siete condiciones

Descripción/evidencia:

7. ¿La entidad publica visualizaciones en su sitio web u otros medios (por ejemplo físicos), que puedan facilitar gráficamente la presentación e interpretación, por parte de los ciudadanos, de información de los proyectos de infraestructura?

- La entidad no publica visualizaciones sobre este tema
- Publica pero no regularmente
- Publica visualizaciones regularmente sobre sus diferentes proyectos (puede ser en la web o en otros medios, como por ejemplo impresos)

Descripción/evidencia:

Variable 2.2: Procesos institucionales

Subvariable 2.2.1: Procedimientos para divulgar información

Las 5 preguntas de esta subvariable se responden según documentación formalizada en la entidad en materia de publicación oficiosa y reactiva de información; y de acuerdo con cómo funcionan en la práctica los diferentes aspectos consultados.

1. ¿Existe un procedimiento documentado interno para la divulgación oficiosa de información vinculada a proyectos de infraestructura pública?

- No hay procedimiento, o no sabe si existe uno
- Hay un procedimiento, pero no está formalizado y no cubre el ciclo de vida de los proyectos (ej. solo cubre la contratación y no etapas previas o posteriores)
- Hay un procedimiento, pero solo cumple una de estas dos condiciones: o está formalizado, o cubre el ciclo de vida del proyecto (no ambas)
- El procedimiento está formalizado y cubre el ciclo de vida del proyecto

Descripción/evidencia:

2. ¿El procedimiento para la divulgación de información contiene los nombres de los funcionarios responsables (o los roles) para las diferentes etapas del proceso de divulgación oficiosa de información?

- No hay procedimiento, o el procedimiento no nombra a nadie
- El procedimiento nombra solo algunas personas/roles, por lo que hay pequeños vacíos
- El procedimiento nombra a todas las personas/roles por etapa para que siempre haya alguien responsable

Descripción/evidencia:

3. ¿Existe un perfil profesional documentado en la entidad para un “oficial de información”, “unidad de información” o título similar, que describa los requisitos profesionales y las principales tareas de esta persona o unidad?

- No hay perfil documentado o no sabe si existe uno
- Existe un perfil, pero no está formalizado, o en la práctica incluye otras responsabilidades (otras actividades fuera de las relacionadas con el acceso a la información pública)
- Existe un perfil formal y todas las responsabilidades desempeñadas en la práctica están relacionadas con él

Descripción/evidencia:

4. ¿Hay una persona asignada para el puesto de responsable de información y la persona cumple plenamente con las condiciones del perfil?

- No hay persona asignada al cargo, o no existe el perfil o cargo
- Hay una persona asignada pero no cumple con los requisitos del perfil
- La persona asignada cumple con todos los requisitos

Descripción/evidencia:

5. ¿Existe un procedimiento interno formalizado para atender y dar seguimiento a las solicitudes de información sobre proyectos de infraestructura que provengan de la ciudadanía o de cualquier otro actor?

- No existe un procedimiento o mecanismo de seguimiento para las solicitudes de información, o desconoce si existe uno
- Hay un procedimiento o mecanismo formalizado de seguimiento, pero presenta debilidades que pueden resultar en una falta de respuesta
- Existe un procedimiento o mecanismo de seguimiento interno sobre el cual ninguna solicitud de información puede perderse o quedar sin respuesta

Descripción/evidencia:

Subvariable 2.2.2: Facilitadores y barreras para revelar información

Las 6 preguntas de esta subvariable se responden según documentación de la entidad y de acuerdo con cómo funcionan en la práctica los diferentes aspectos consultados.

1. ¿Existe en la entidad una política o una oficialización interna de un reglamento nacional o subnacional, emitido por las autoridades de la propia institución, para la publicación de información que contenga, entre otros datos, los relacionados a proyectos de infraestructura?

- No existe una política interna ni tampoco una oficialización de un reglamento nacional, o bien, no sabe si existe algún instrumento de este tipo
- Hay una, pero la entidad no la cumple en su totalidad
- Hay una y la entidad la cumple en su totalidad en la práctica
- Hay una, la entidad la cumple en su totalidad en la práctica y está basada en el estándar de datos de infraestructura IDS o OC4IDS

Descripción/evidencia:

2. ¿Existe un programa de capacitación asociado a la divulgación de información o un proceso de difusión que sensibiliza al personal de todos los niveles sobre la materia de acceso a la información pública que incluye a los proyectos de infraestructura?

- No hay programa de capacitación o no sabe si existe uno
- Hay uno, pero solo se aplica a una parte del personal
- Existe uno y se aplica a todo el personal de la entidad

Descripción / evidencia:

3. ¿Existen limitaciones internas para publicar la información relacionada con proyectos de infraestructura pública?

- Sí
- No

En caso afirmativo, ¿puede describirlos y/o aportar pruebas documentales?
En caso negativo, ¿puede describir el motivo y/o proporcionar pruebas?

4. ¿Existe algún documento que contenga un plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales para publicar información de proyectos de infraestructura?

- No hay documento con plan de mitigación
- Existe un plan, pero no es integral y no hay evidencia de su implementación
- Existe un plan que no es integral, pero hay evidencia de su implementación
- Existe un plan integral pero no hay evidencia de su implementación
- Existe un plan integral y hay evidencia de su implementación

Descripción/evidencia:

5. ¿El proceso de transparencia activa y pasiva se vuelve lento u obstaculizado debido a burocracia interna, como, por ejemplo, obtener aprobaciones de diferentes jefes?

- El proceso es muy burocrático o no sabe si tiene este tipo de problemas
- Los obstáculos burocráticos son muy pocos
- No existen obstáculos burocráticos para publicar información pública

Descripción / evidencia:

6. ¿Existe documentación en la entidad reconociendo, reaccionando y dando seguimiento a los incumplimientos y sanciones impuestas por los entes de control ante el incumplimiento del marco regulatorio de acceso a la información y/o compras públicas?

- No hay documentación, o no sabe si la hay
- Hay documentación de incumplimientos, pero no hay documentación de la reacción o seguimiento por parte de la entidad
- Hay documentación de incumplimientos, junto con documentación de la reacción y seguimiento por parte de la entidad
- Puede demostrar que la entidad no ha recibido sanciones de las entidades de control en el último año

Descripción/evidencia:

Subvariable 2.2.3: Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura

Las 4 preguntas de esta subvariable se responden según la cantidad de información de proyectos de infraestructura que se publica de forma proactiva. Si no es posible identificar las cifras exactas, se puede responder con cifras aproximadas.

1. ¿Cuántos proyectos de infraestructura pública maneja la entidad en este año y en el anterior? (Si no se conoce el número exacto, una aproximación precisa es válida)

Este año: _____

Año anterior: _____

- No puede aproximar un número

1.1 ¿Cuántos de esos proyectos publicaron información de acuerdo con el estándar de datos de infraestructura (basado en CoST IDS u OC4IDS)?

Este año: _____

Año anterior: _____

() No puede aproximar un número o no conoce el estándar de datos

Descripción/evidencia:

2. ¿Cuál es el monto de inversión para los proyectos de infraestructura administrados por la entidad en este año y en el año anterior? (Si no se conoce el número exacto, una aproximación precisa es válida)

Este año: _____

Año anterior: _____

() No se puede aproximar un número

2.1 ¿Cuál es el monto de inversión de aquellos proyectos en los que se divulga información de acuerdo con el estándar de datos de infraestructura (basado en CoST IDS u OC4IDS)?

Este año: _____

Año anterior: _____

() No puede aproximar un número o no conoce el estándar de datos

Descripción/evidencia:

Variable 3.1: Participación ciudadana

Subvariable 3.1.1: Oportunidades de participación

Las 6 preguntas de esta subvariable se responden según documentación de la entidad y de acuerdo a cómo funcionan en la práctica los diferentes aspectos consultados.

1. ¿Existen espacios formales de participación ciudadana basados en un marco regulatorio que permiten a la entidad escuchar e implementar solicitudes de la ciudadanía, que pueden ser utilizadas en proyectos de infraestructura pública?

() No existen leyes, reglamentos o políticas que puedan servir de base para la participación ciudadana

() Solo existe un marco regulatorio nacional o subnacional para la participación, sin un marco regulatorio interno (propio de la entidad)

() Existen marcos regulatorios tanto externos (nacionales) como internos

() Existen marcos regulatorios externos e internos, y también, procedimientos documentados de la entidad eficientes de participación ciudadana

Descripción/evidencia:

2. ¿Los espacios de participación ciudadana (e instrumentos) están permanentemente disponibles o están disponibles con una periodicidad constante a través de una variedad de canales inclusivos (como digitales y no digitales), que pueden ser utilizados para proyectos de infraestructura pública?

() No hay oportunidades formales de participación

() Hay oportunidades de participación, pero no son permanentes y no están disponibles por medio de una variedad de canales inclusivos

- Las oportunidades de participación son permanentes o están disponibles por medio de una variedad de canales inclusivos (solo cumpliendo una de las dos condiciones)
- Las oportunidades de participación son permanentes y están disponibles por medio de diferentes canales inclusivos de participación

Descripción/evidencia:

3. ¿La entidad realiza procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública?

- La entidad no realiza estos procesos de consulta en proyectos de infraestructura, o no está seguro si se realizan
- La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura, pero no es para todas las etapas del proyecto y no es para todos los proyectos
- La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura en todas las etapas del proyecto, pero no se aplica a todos los proyectos de infraestructura, o lo opuesto
- La consulta se aplica a todas las etapas del proyecto de infraestructura y a todos los proyectos de infraestructura

Descripción/evidencia:

4. ¿Existe en la entidad una oficina de atención al ciudadano (que se puede llamar Oficina de Transparencia, Oficina de Denuncias, Oficina de Información, etc.) que atienda temas relacionados con los proyectos de infraestructura?

- No hay oficina, o la persona funcionaria no está segura si existe una
- Hay una, pero tiene limitaciones (por ejemplo, solo funciona de forma presencial)
- Hay una y atiende a los ciudadanos de manera eficiente

Descripción / evidencia:

5. ¿Existe un formulario en línea por medio del cual cualquier persona pueda solicitar información, hacer preguntas o presentar una queja referente a un proyecto de infraestructura y recibir una respuesta efectiva?

- No hay formulario en línea, o hay uno, pero no funciona
- Hay uno, pero debe descargarse, imprimirse, completarse, escanearse y enviarse o llevarse físicamente a la entidad
- Existe uno, pero no tiene mecanismo de seguimiento (este mecanismo permite al solicitante identificar posteriormente su solicitud, como un número de identificación de solicitud)
- Existe uno y tiene un mecanismo de seguimiento específico para el solicitante

Descripción/evidencia:

6. ¿La entidad realiza algún tipo de esfuerzo para que la ciudadanía conozca las oportunidades de participación existentes y la disponibilidad de información relacionada con proyectos de infraestructura?

- La entidad no hace este tipo de esfuerzos o no sabe si lo han hecho recientemente
- La entidad hace esfuerzos, pero no de manera consistente, permanente e inclusiva
- La entidad hace esfuerzos consistentes, permanentes e inclusivos para dar a conocer la información publicada y para proponer la participación ciudadana

Descripción/evidencia:

Subvariable 3.1.2: Uso de la información por parte de los ciudadanos

Las 7 preguntas de esta subvariable se responden a partir de capacidades para la participación ciudadana y de casos específicos de participación o concreción. Si existe evidencia documental de los casos, por ejemplo, prensa, es importante adjuntarla. De lo contrario, los casos deben ser descritos para su valoración.

1. ¿Existe un mecanismo que documenta las quejas de los ciudadanos relacionadas con proyectos de infraestructura pública, genera un registro, gestiona las respuestas de manera ordenada e informa qué acciones se tomaron?

- No existe un mecanismo que centraliza y gestiona las denuncias ciudadanas, o no hay evidencia de su existencia
- Existe uno, pero no funciona de manera óptima
- Existe uno, funciona de manera óptima, pero no genera un informe con las acciones que se tomaron en proyectos específicos de infraestructura
- Existe, funciona de manera óptima y reporta las acciones que se realizaron en proyectos específicos de infraestructura

Descripción/evidencia:

2. ¿Las solicitudes y respuestas de acceso a la información se categorizan y registran, y generan métricas del desempeño de la entidad?

- No sabe cuántas solicitudes de acceso a la información hubo en el último año, o no existe registro del número de solicitudes
- Conoce cuántas solicitudes se recibieron y cuántas respuestas hubo, pero sin categorización específica y/o métricas de desempeño
- Conoce cuántas de las respuestas totales fueron positivas (es decir, que contenían la información solicitada por los ciudadanos), cuántas fueron remitidas a otras agencias (la correcta para atender la solicitud), cuántas fueron por el mismo tipo de información (varias personas solicitando los mismos datos), entre otras categorías; y para todas las categorías existen métricas de desempeño de las respuestas

Descripción/evidencia:

3. ¿Las respuestas a las solicitudes de información ciudadana se brindan de acuerdo con el plazo establecido por el marco regulatorio?

- No hay capacidad de respuesta en el plazo que establece el marco regulatorio, o no hay control sobre el tiempo de respuesta, o no hay información sobre solicitudes
- Solo algunos casos reciben respuesta dentro del plazo establecido
- La mayoría de los casos se responden dentro del plazo establecido
- El 100% de los casos son atendidos dentro del plazo establecido por el marco regulatorio

Descripción/evidencia:

4. ¿La entidad proporciona retroalimentación al público, como informes o anuncios, sobre cómo se han utilizado las contribuciones de los ciudadanos en proyectos de infraestructura?

- No se hace pública la retroalimentación, o no se sabe si hay uso interno de la participación ciudadana, o no hay participación ciudadana
- Existe uso interno de la participación ciudadana al que se puede hacer referencia, pero no está bien documentado
- El uso interno está bien documentado, pero no se hace público
- Se hace público el uso documentado interno de la participación ciudadana en proyectos de infraestructura

Descripción/evidencia:

5. ¿Sabe si la información que se hace pública sobre proyectos de infraestructura se utiliza de alguna manera por ciudadanos, organizaciones de la sociedad civil, academia, medios de comunicación, sector privado o cualquier otro actor?

- No sabe si hay algún tipo de uso
- Conoce y puede describir un ejemplo en el último año
- Conoce y puede describir más de un ejemplo en el último año

Descripción/evidencia:

6. ¿Sabe si la entidad ha desarrollado proyectos en conjunto con otros actores, fuera de la misma entidad, para generar algún tipo de valor a partir de la información de los proyectos de infraestructura?

- No sabe si ha habido un proyecto conjunto
- Conoce y puede describir un ejemplo en el último año
- Conoce y puede describir más de un ejemplo en el último año

Descripción/evidencia:

7. ¿Existe evidencia de cambios o reformas que se hayan realizado en proyectos de infraestructura como respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana?

- No hay casos o no sabe si hay alguno
- Hay evidencia de mejoras en un proyecto en el último año
- Existe evidencia de mejoras en más de un proyecto en el último año

Descripción/evidencia:

Anexo 3

Puntuación nacional del ITI por indicador

Nombre	Descripción	Ponderación	Decimales	Cálculo	Resultado
Puntuación ITI Nacional		1	0,37	0,37	36,77
Ambiente facilitador	Evalúa las condiciones nacionales que permitan la transparencia del sector de infraestructura considerando el marco legal y regulatorio y las herramientas de información digital centralizada.	0,2	0,55	0,11	54,80
Marco legal y herramientas digitales		1,00			54,80
Marco regulatorio del acceso a la información pública	Evalúa la existencia de una regulación nacional sobre acceso a la información pública, u otra regulación relacionada, relevante para el sector de infraestructura.	0,30			100,00
Ley de acceso a la información pública	Existe una ley nacional que garantiza el acceso a la información pública en todas las instituciones del sector público, que se aplica a todo el material en poder de o en nombre de las autoridades con sólo algunas excepciones contenidas en la misma ley.	0,25			100,00
Derecho a solicitar información pública	Existe dentro del marco legal nacional el derecho de los ciudadanos a solicitar y obtener información pública no publicada con · acceso tanto a la información como a los registros/documentos · sin necesidad de proporcionar los motivos de sus solicitudes · plazos máximos claros · acceso a todas las instituciones públicas.	0,25			100,00
Sanciones por incumplimiento de mandatos de acceso a la información pública	Dentro del marco legal nacional existen sanciones por el incumplimiento de la divulgación de información proactiva y reactiva.	0,25			100,00
Organización que garantiza las sanciones.	Dentro del marco legal nacional existen organizaciones o mecanismos que están · protegidos contra interferencias políticas y financieras · responsables de supervisar el cumplimiento de los requisitos de acceso a la información · cumplen con las sanciones determinadas por la ley.	0,25			100,00
Estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública	Evalúa la existencia de leyes y regulaciones que garanticen el acceso a la información de acuerdo con un estándar de transparencia de datos para la infraestructura pública.	0,45			32,00
Publicación proactiva de información sobre procesos de contratación pública	Existe una ley o reglamento nacional que garantiza la divulgación proactiva de información sobre adquisiciones públicas en todas las instituciones del sector público.	0,20			60,00
Publicación proactiva de información sobre proyectos de infraestructura pública	Existe una ley o reglamento nacional que garantiza la divulgación proactiva sobre proyectos de infraestructura pública en todas las instituciones del sector público.	0,20			100,00
Estándar de divulgación de datos de infraestructura	Existe una ley o reglamento nacional que define un estándar de divulgación de datos en la infraestructura pública (como un requisito de divulgación formal	0,20			0,00

	(FDR) que solicita los datos de CoST IDS o OC4IDS), que deben cumplir todas las contrataciones nacionales o subnacionales. entidades.				
Estándar de divulgación de datos de infraestructura publicado proactivamente como datos abiertos	La ley o reglamento nacional con el estándar de divulgación de datos de infraestructura solicita la divulgación proactiva de proyectos de infraestructura como datos abiertos.	0,20			0.00
Organización responsable del estándar de divulgación de datos de infraestructura.	Dentro de la ley o reglamento existe una organización responsable de velar por el cumplimiento de la publicación de información de acuerdo con el estándar de divulgación de datos de infraestructura.	0,20			0.00
Herramientas nacionales de información digital.	Evalúa la disponibilidad de herramientas digitales nacionales que faciliten la transparencia en la infraestructura pública.	0,25			40.00
Plataformas de información digital centralizadas	Existen plataformas digitales centralizadas a nivel nacional o subnacional con información de proyectos de infraestructura pública.	0,30			80.00
Fácil acceso a la información en plataformas de información digital	La información que ofrece el detalle de los proyectos de infraestructura pública, utilizada por ejemplo para los informes de verificación, es de fácil acceso, completa y disponible de manera ordenada en formato digital.	0,40			40.00
Plataforma de sistema de información geográfica (SIG) de proyectos de infraestructura	Existe una plataforma web adaptada a las necesidades de la ciudadanía que permite de manera sencilla y visual, acceder a una base de datos SIG de proyectos de infraestructura con información clave de obras en ejecución o recientemente ejecutadas.	0,30			0.00
Capacidades y procesos	Evalúa la solidez de los procedimientos y capacidades de las entidades contratantes para divulgar datos e información.	0,25	0,14	0,04	14.17
Capacidades institucionales		0,4			17.43
Conocimiento básico	Evalúa los conocimientos de los servidores públicos en temas de acceso a la información y transparencia en la infraestructura pública.	0,5			16.00
Conocimiento sobre la ley de acceso a la información.	El funcionario que completa la encuesta conoce la ley nacional de acceso a la información en materia de información pública y sus principales disposiciones.	0,2			20.00
Conocimiento sobre iniciativas de transparencia en el sector de infraestructura.	El funcionario que completa la encuesta conoce la existencia de las iniciativas de transparencia en el sector de infraestructura y sus objetivos.	0,2			14,78
Conocimiento sobre el estándar de datos de transparencia en el sector de infraestructura.	El funcionario que completa la encuesta conoce el estándar de datos de transparencia nacional o subnacional para el sector de infraestructura y sus requisitos.	0,2			8.70
Conocimiento sobre sanciones por incumplimiento de la ley de acceso a la información pública	El funcionario que completa la encuesta conoce las sanciones aplicadas por el incumplimiento de las normas de acceso a la información pública y/o contratos estatales.	0,2			16.52
Conocimiento sobre diferentes categorías de datos.	El funcionario que completa la encuesta conoce qué constituye y las diferencias entre: datos públicos, datos personales, datos sensibles, datos confidenciales y datos reservados.	0,2			20.00
Capacidades digitales	Evalúa capacidades institucionales sobre el uso de tecnologías digitales para facilitar la eficiencia y la transparencia.	0,5			18,87
Equipo de computadora	La entidad cuenta con equipos de cómputo para todo el personal que realiza cualquier tipo de labor administrativa.	0,2			21,74

Conectividad a internet	La entidad cuenta con una conexión a Internet que ofrece un ancho de banda adecuado para las operaciones de los sistemas y el personal.	0,2			21,74
Sitio web institucional	La institución dispone de página web propia y es capaz de gestionar sus contenidos y servicios en tiempo real.	0,2			20.00
Sistemas de información para proyectos de infraestructura.	La institución cuenta con un sistema digital para registrar toda la información relacionada con los proyectos de infraestructura pública.	0.1			20.00
Uso de sistemas de información digitales.	Los funcionarios utilizan los sistemas digitales disponibles para actividades relacionadas con proyectos de infraestructura pública.	0.1			17.39
Publicación de datos abiertos de infraestructura	La entidad publica en este formato la información de sus proyectos de infraestructura, cumpliendo con las siguientes condiciones: · tabulada · actualizada · completa · procesable por ordenador · gratuita · con licencia que permite su libre utilización.	0.1			6,96
Visualizaciones basadas en datos de proyectos de infraestructura.	La entidad pública utiliza visualizaciones que facilitan la presentación e interpretación de información referente a proyectos de infraestructura pública.	0.1			17.39
Procesos institucionales		0,6			12.00
Procedimientos para divulgar información.	Evalúa procedimientos institucionales para garantizar la transparencia de los datos y la información relacionados con la infraestructura pública.	0,35			17.04
Procedimientos para la publicación de información.	Existe un procedimiento institucional documentado para la divulgación proactiva de información vinculada a proyectos de infraestructura pública.	0,2			15.65
Responsabilidades de divulgación	El procedimiento de divulgación proactiva se refiere a funcionarios designados que son responsables de las diversas etapas del proceso de divulgación proactiva de información.	0,2			17.39
Perfil del responsable de información	Existe un perfil profesional documentado en la institución para un “oficial de información”, “unidad de información”, o similar, que describe los requisitos profesionales y las principales tareas de esta persona o unidad.	0,2			17.39
Oficina de Información	Hay una persona nominada para el cargo de oficial de información y la persona cumple cabalmente con el perfil del puesto.	0,2			17.39
Mecanismos de seguimiento de solicitudes de información	Existen procedimientos para dar seguimiento interno a las solicitudes de información sobre proyectos de infraestructura pública que provienen de la ciudadanía u otros actores.	0,2			17.39
Facilitadores y barreras para revelar información	Evalúa las condiciones de la entidad que facilitan o limitan la publicación de información pública.	0,35			7.91
Política interna de publicación de información	Existe en la entidad una política interna, emitida por las autoridades institucionales, para la publicación de información que contenga, entre otros datos, los referidos a proyectos de infraestructura.	0,2			7,83
Programa de capacitación en divulgación	Existe un programa interno de capacitación o proceso de divulgación que sensibiliza al personal de todos los niveles en materia de acceso a la información pública que incluye proyectos de infraestructura.	0,2			6,96
Identificación de limitaciones para publicar información.	Se han identificado claramente las limitaciones internas para publicar información sobre proyectos de infraestructura.	0,15			6,96

Plan para mitigar limitaciones para publicar información	Existe un documento que contiene el plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales para publicar información relacionada con proyectos de infraestructura.	0,15			4.35
Barreras burocráticas para publicar información	El proceso de publicación proactiva y reactiva de información pública, en la práctica, no se ve obstaculizado por la burocracia interna, como por ejemplo cuando es necesario obtener la aprobación de múltiples partidos.	0,15			11.30
Documentación de incumplimientos y sanciones.	Existe documentación en la entidad que reconoce y da seguimiento a los incumplimientos y sanciones impuestas por las entidades controladoras por incumplimiento de las normas de acceso a la información y/o contratos estatales.	0,15			10.43
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	Evalúa la existencia de mecanismos de control de divulgación y su impacto práctico en la mejora de la divulgación de datos.	0.3			10.87
Nivel de proyectos de infraestructura divulgados	Proporción de proyectos sobre los cuales se divulga información que cumple con el estándar de datos de infraestructura, en comparación con el número total de proyectos gestionados por la entidad contratante, expresado como porcentaje.	0,5			13.04
Nivel de inversión que representan los proyectos de infraestructura revelados	Monto de inversión representada por proyectos sobre los cuales la entidad contratante divulga información proactivamente, cumpliendo con el estándar de datos de infraestructura, como proporción del monto total de inversión en proyectos de infraestructura, expresado como porcentaje.	0,5			8.70
Participación ciudadana	Evalúa las oportunidades que brindan las entidades contratantes para la participación ciudadana y cómo los ciudadanos utilizan la información pública divulgada.	0,2	0,12	0,02	11.74
Prácticas de participación		1			11.74
Oportunidades de participación	Evalúa la formalización de oportunidades de participación ciudadana y mecanismos en línea para facilitar esta participación.	0,45			14.09
Participación ciudadana institucionalizada	La institución cuenta con oportunidades formales de participación ciudadana que permiten a la entidad contratante escuchar e implementar solicitudes de la ciudadanía, que pueden ser utilizadas para proyectos de infraestructura pública.	0,2			14,78
Participación ciudadana permanente e inclusiva	Las oportunidades de participación ciudadana están disponibles permanentemente o están disponibles con una periodicidad constante a través de una variedad de canales inclusivos.	0.1			14,78
Participación ciudadana en proyectos de infraestructura	La entidad lleva a cabo procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública.	0,25			10.43
Oficina de atención ciudadana	Existe en la institución una oficina de atención ciudadana (llamada Oficina de Transparencia, Oficina de Denuncias, Oficina de Información, etc.) que atiende temas relacionados con proyectos de infraestructura.	0,15			17.39
Formulario online para consultas o solicitudes	Existe un formulario en línea mediante el cual cualquier persona puede solicitar información, realizar una consulta o presentar una queja referente a un proyecto de infraestructura y recibir una respuesta efectiva.	0.1			13.04

Conciencia de las oportunidades de participación.	La institución hace un esfuerzo para asegurar que los ciudadanos estén conscientes de las oportunidades de participación existentes y de la disponibilidad de información relacionada con los proyectos de infraestructura.	0,2			15,65
Uso de la información por parte de los ciudadanos.	Evalúa el uso de información relacionada con proyectos de infraestructura por parte de los ciudadanos, proveniente de la evidencia de casos.	0,55			9,83
Denuncias ciudadanas centralizadas	Existe un mecanismo que documenta las quejas ciudadanas relacionadas con proyectos de infraestructura pública, genera un registro y gestiona las respuestas de manera ordenada.	0.1			5.22
Solicitudes y respuestas de acceso a la información	Se registran las solicitudes de acceso a la información y las respuestas que hubo por parte de la entidad.	0.1			17.39
Capacidad de respuesta institucional	La respuesta a las solicitudes de acceso a la información de los ciudadanos se brinda según el plazo establecido por la ley.	0,15			16.52
Evidencia de uso institucional	La institución proporciona al público comentarios, como informes o anuncios, sobre cómo se han utilizado las aportaciones de los ciudadanos en los proyectos de infraestructura.	0,15			14,78
Los ciudadanos utilizan pruebas.	La información que se hace pública sobre proyectos de infraestructura es utilizada por los ciudadanos, organizaciones de la sociedad civil, el mundo académico, los medios de comunicación, el sector privado o cualquier otro actor.	0,15			8.70
Evidencias de proyectos conjuntos	La institución ha desarrollado proyectos conjuntos con otros actores ajenos a la institución a raíz de la información sobre proyectos de infraestructura.	0,15			6,96
Mejoras como respuesta a la participación ciudadana	Se han realizado cambios o reformas a proyectos de infraestructura en respuesta a retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana.	0,2			2.61
Divulgación de información	Evalúa la cantidad de datos e información divulgada por las entidades contratantes sobre proyectos de infraestructura de acuerdo con el CoST IDS o el OC4IDS.	0,35	0,57	0,20	56,90
Prácticas de divulgación		1			56,90
Identificación del proyecto		0.1			78,83
Número de referencia del proyecto	Hay un número o código asignado al proyecto que lo identifica de forma única.	0,075			80.43
Dueño del proyecto	Se identifica claramente la entidad encargada del contrato de desarrollo y ejecución del proyecto.	0.1			97,83
Sector y subsector	El sector y subsector se identifican de acuerdo con la estructura de gobierno para la cual se desarrolla el proyecto.	0.1			13.91
Nombre del proyecto	El proyecto está claramente identificado con el mismo nombre durante todo el ciclo del proyecto.	0,075			96,96
Localización del proyecto	La ubicación física del proyecto está claramente identificada.	0,15			97,83
Descripción del Proyecto	Se encuentra disponible la descripción del proyecto, indicando de qué se trata y los productos de infraestructura que forman parte del mismo.	0,25			78,26

Objetivo	Hay un propósito del proyecto expresado en términos de infraestructura pública y su impacto social y económico previsto.	0,25			80,43
Preparación del proyecto		0,15			45,26
Impacto medioambiental	Se encuentra disponible un documento que identifica, evalúa y describe los impactos ambientales producidos por el proyecto en su entorno; incluyendo referencia a estudios adicionales relevantes (suelo, topografía, hidrogeología, etc.)	0.3			30,00
Impacto sobre la tierra y los asentamientos	Se encuentra disponible un documento que identifica, evalúa y describe los impactos en los asentamientos humanos y centros poblados, producido por el proyecto.	0.3			24,35
Detalles de contacto	La información identifica los datos de contacto del funcionario responsable del proyecto en la entidad contratante.	0.1			53,48
Presupuesto del proyecto y fecha de aprobación.	Se dispone del presupuesto total requerido para el desarrollo del proyecto y se proporciona la fecha de aprobación.	0,2			69,13
Fuentes de financiamiento	Se identifican las fuentes de donde provienen los fondos, por ejemplo del presupuesto nacional, de la cooperación, de organismos multilaterales, u otros.	0.1			97,83
Adquisición del contrato de ejecución.		0.3			64,83
Entidad contratante y datos de contacto	Se identifica claramente la entidad encargada de contratar la ejecución del proyecto de infraestructura y sus datos de contacto.	0.1			69,57
Proceso de adquisición	Se identifica claramente el tipo de proceso de adquisiciones que se aplicó para adjudicar el contrato.	0.1			82,61
Número de empresas que ofertan	Se identifica claramente el número de empresas que participarán en el proceso de licitación para la ejecución de la infraestructura.	0.1			17,39
Tipo de contrato	Se identifica claramente el tipo de contrato a firmar.	0.1			65,22
Título del contrato	Se identifica claramente el nombre oficial del contrato firmado.	0.1			63,04
Precio de contrato	Se indica claramente el importe final del contrato de ejecución.	0.1			82,61
Fecha de inicio del contrato	Se identifica claramente la fecha en que se inicia la ejecución del contrato.	0.1			69,57
Duración del contrato	La duración del contrato está claramente identificada.	0.1			80,43
Contratista(s)	El · nombre · número de identificación · información de contacto del contratista ganador está claramente identificado.	0.1			54,78
Alcance del trabajo del contrato	Se identifica claramente la descripción de los trabajos y servicios que la empresa debe prestar según el contrato firmado.	0.1			63,04
Adquisición del contrato de supervisión		0,2			67,78
Entidad contratante y datos de contacto	Se identifica claramente la entidad encargada de contratar la supervisión de la infraestructura y sus datos de contacto.	0.1			65,65
Proceso de adquisición	Se identifica claramente el tipo de proceso de gestión de licitaciones aplicado para la adjudicación del contrato.	0.1			78,26

Número de empresas/individuos que ofertan	Se identifica claramente el número de empresas o personas físicas que participan en el proceso de licitación para la supervisión.	0.1			54,35
Tipo de contrato	Se identifica claramente el tipo de contrato firmado.	0.1			71,74
Título del contrato	Se identifica claramente el nombre oficial del contrato firmado.	0.1			71,74
Precio de contrato	Se establece claramente el importe final del contrato de supervisión.	0.1			76.09
Fecha de inicio del contrato	Se identifica claramente la fecha de inicio del contrato de supervisión iniciado.	0.1			67,39
Duración del contrato	La duración del contrato está claramente identificada.	0.1			71,74
Empresa contratada/individuo	Se identifica claramente el nombre e información de la empresa o individuo adjudicado para implementar la supervisión del proyecto.	0.1			55,65
Alcance del trabajo del contrato	Se identifica claramente la descripción de los trabajos y servicios que la empresa o individuo debe prestar según el contrato firmado.	0.1			65,22
Ejecución del contrato de ejecución.		0,15			20.00
Variación del precio del contrato	Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.	0.1			19.57
Razones de los cambios de precios	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos de por qué se realizaron cambios en el precio del contrato.	0,25			17.39
Variación de la duración del contrato	Las modificaciones de la duración del contrato se indican claramente, si se realizan.	0.1			23,91
Razones para cambiar la duración del contrato	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos de por qué se realizaron cambios en la duración del contrato.	0,25			21,74
Variación del alcance del contrato	Las modificaciones al alcance del proyecto, si existen, se indican claramente.	0.1			19.57
Razones para los cambios de alcance	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos de por qué se realizaron cambios en el alcance del proyecto.	0,2			19.57
Ejecución del contrato de supervisión		0.1			62,28
Variación del precio del contrato	Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.	0.1			60,87
Razones de los cambios de precios	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos de por qué se realizaron cambios en el precio del contrato.	0,25			60,87
Variación de la duración del contrato	Las modificaciones de la duración del contrato se señalan claramente, si se realizan.	0.1			63.04
Razones de los cambios de duración	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos de por qué se realizaron cambios en la duración del contrato.	0,25			63.04
Variación del alcance del contrato	Se señalan claramente las modificaciones al alcance del proyecto, si existen.	0.1			63.04
Razones para los cambios de alcance	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos de por qué se realizaron cambios en el alcance del proyecto.	0,2			63.04