

Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI)

Presentación de resultados

Foro Internacional de Contratación Pública Abierta, 26 febrero 2024



Contenido

1. Definiciones y metodología
2. Proceso de medición en Ecuador
3. Resultados
4. Conclusiones

Definiciones y metodología

El Índice de Transparencia de Infraestructura (ITI) es un instrumento de CoST que mide los niveles de transparencia y la calidad de los procesos relacionados con la infraestructura pública.

Su objetivo es brindar información de calidad que sirva para promover la transparencia y mejorar la gestión de la infraestructura pública.

Transparencia para una infraestructura pública más efectiva, inclusiva y sostenible.

Dimensiones

Ambiente
facilitador



Capacidades y
procesos

Participación
ciudadana



Divulgación de
información

Ambiente facilitador

- Marco normativo para el acceso a la información pública
- Estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública
- Herramientas digitales nacionales



Capacidades y procesos

- Conocimiento básico
- Capacidades digitales
- Procedimientos para divulgar información
- Facilitadores y barreras
- Control sobre la divulgación



Participación ciudadana

- Oportunidades de participación
- Uso de información por la ciudadanía

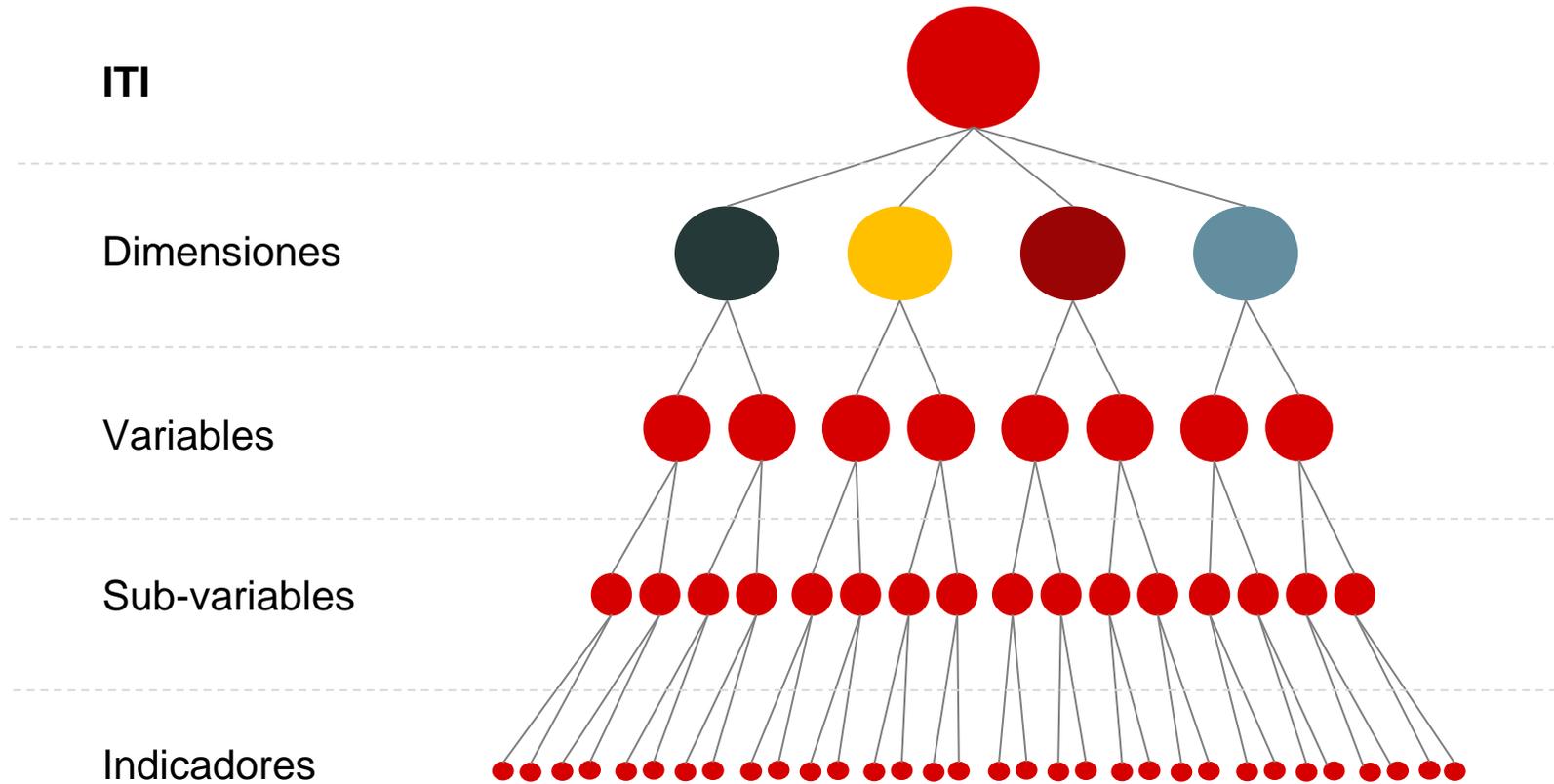


Divulgación de información

- Identificación del proyecto
- Preparación del proyecto
- Contratación de la construcción y supervisión
- Ejecución de la construcción y supervisión



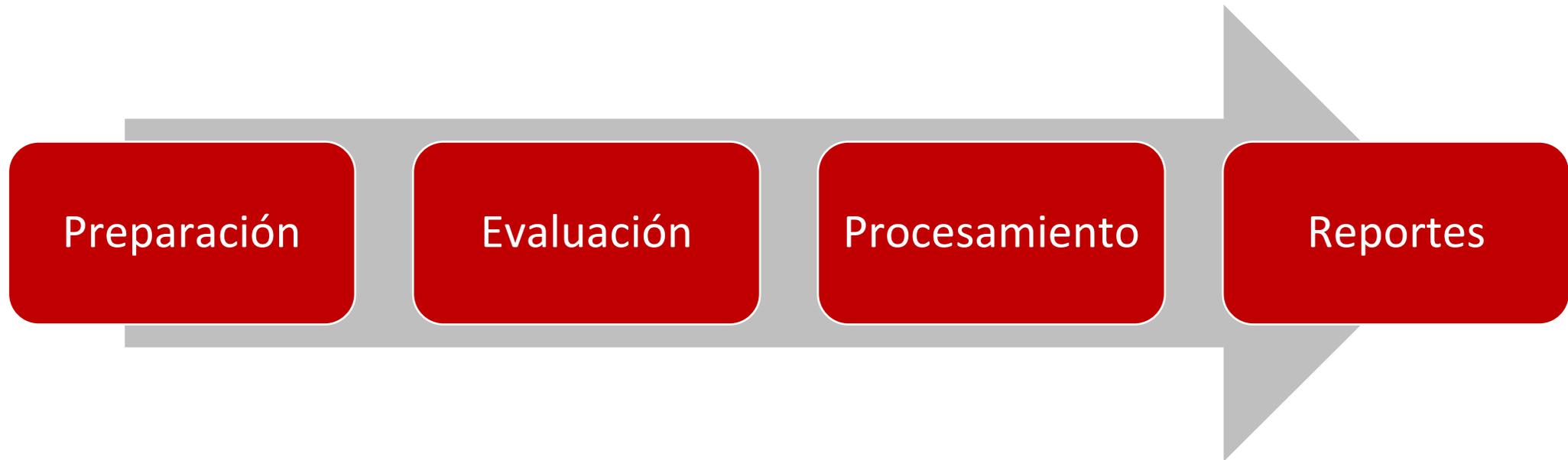
Estructura



Objetivos

- Evaluar el estado de la transparencia en la infraestructura pública y las capacidades para mejorarla.
- Aumentar la rendición de cuentas por parte de las entidades de contratación y promover el aprendizaje entre pares.
- Contribuir con la mejora a partir de los estándares internacionales de datos CoST IDS y OC4IDS.
- Habilitar una comparación consistente entre países para promover el aprendizaje entre pares y el reconocimiento de fortalezas y debilidades comunes a nivel internacional.

Metodología de trabajo



Proceso de medición en Ecuador

Preparación:

Proceso de selección de entidades contratantes

Obtención de información

La información fue obtenida mediante el Servicio Nacional de Contratación Pública (SERCOP) a través de la plataforma Contrataciones Abiertas Ecuador - OCDS.

Mediante el campo de OCID, se identificó un total de 32.648 registros.

Clasificación de entidades contratantes

Se priorizó la búsqueda y limpieza de las 100 entidades contratantes con mayor presupuesto ejecutado en el periodo de **2017 - junio 2022**.

Se determinó así un listado final de 1.983 entidades con las que se trabajó la clasificación de tipo de entidad y sector al que pertenece.

Selección de la muestra de entidades contratantes

Para la selección se realizó tablas de control mediante el monto de contratación para establecer qué clasificación acumula mayor valor y de esta manera establecer la cuota de representatividad.

Obteniendo 30 entidades contratantes.

Clasificación de tipo de entidad

La clasificación por tipo se realizó en base a las categorías utilizadas en el Catálogo de Instituciones y Entidades Operativas Desconcentradas del Sector Público.

- Administración del Estado.
- Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD).
- Empresa Pública de la Función Ejecutiva.
- Empresa Pública de GAD.
- Entidades de educación superior.
- Entidades de seguridad social.
- Entidades financieras públicas.
- Sociedades anónimas con participación pública.

Clasificación por sector

- Se consideró las categorías relacionadas a la actividad principal que mantiene la entidad o institución, tomando como base la clasificación de las funciones del gabinete ministerial, y se unificaron y/o agregaron temáticas que guardan relación.
 - Agua y Saneamiento
 - Ambiente
 - Aviación
 - Cultura, Turismo y Deporte
 - Descentralizado
 - Economía y Finanzas
 - Educación
 - Energía
 - Gobernanza
 - Hidrocarburos
 - Inclusión Social
 - Producción y comercio exterior
 - Salud
 - Seguridad social
 - Seguridad y Defensa Nacional
 - Servicios
 - Telecomunicaciones
 - Tránsito y Movilidad
 - Transporte y Obras Públicas
 - Vivienda

Resumen de clasificación por tipo y sector

Tipo	Número
Administración del Estado	2
Empresa pública de GAD	2
Empresa Pública de la Función Ejecutiva	1
Entidades de educación superior	1
Gobierno Autónomo Descentralizado	21
Sociedades anónimas con participación pública	2
Total	30

Sector	Número
Agua y Saneamiento	2
Descentralizado	21
Educación	1
Energía	2
Transporte y Obras Públicas	3
Vivienda	1
Total	30

Muestra de entidades seleccionadas

- MUNICIPALIDAD DE GUAYAQUIL.
- GOBIERNO PROVINCIAL DEL GUAYAS.
- EMPRESA ELÉCTRICA PÚBLICA ESTRATÉGICA CORPORACIÓN NACIONAL DE ELECTRICIDAD CNEL EP.
- GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO ILUSTRE MUNICIPALIDAD DEL CANTÓN DAULE.
- GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO.
- GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN CUENCA.
- GOBIERNO PROVINCIAL DE LOS RÍOS.
- EMPRESA PÚBLICA METROPOLITANA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO
- ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE SANTA ELENA
- SERVICIO DE CONTRATACIÓN DE OBRAS.

- EMPRESA ELÉCTRICA QUITO S.A. E.E.Q.
- GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DE MACHALA
- GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPALIDAD DE AMBATO
- CONSEJO PROVINCIAL DE MANABÍ
- GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN DURÁN
- GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN SAMBORONDÓN
- EMPRESA PÚBLICA METROPOLITANA DE MOVILIDAD Y OBRAS PÚBLICAS
- GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DE SANTO DOMINGO
- GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DE LA PROVINCIA DE SUCUMBIOS
- GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN QUEVEDO

- GUAYAQUIL SIGLO XXI, FUNDACIÓN MUNICIPAL PARA LA REGENERACIÓN URBANA
- MUNICIPIO DE MILAGRO
- GOBIERNO PROVINCIAL DE LOJA
- GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO PROVINCIAL DE EL ORO
- GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO PROVINCIAL DE SANTA ELENA
- GOBIERNO PROVINCIAL DE TUNGURAHUA
- GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN MANTA
- MINISTERIO DE TRANSPORTE
- EMPRESA MUNICIPAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE GUAYAQUIL EP - EMAPAG EP
- UNIVERSIDAD TÉCNICA ESTATAL DE QUEVEDO
- SECRETARÍA TÉCNICA DE GESTIÓN INMOBILIARIA DEL SECTOR PÚBLICO

Proceso de evaluación

Dimensiones Procesos	Ambiente facilitador	Capacidades y procesos	Participación ciudadana	Divulgación de información
Nivel de evaluación	Condiciones nacionales o subnacionales	Entidades de contratación	Entidades de contratación	Proyectos de entidades de contratación
Nivel de evaluación	Investigación de escritorio	Auto-evaluación o entrevista	Auto-evaluación o entrevista	Investigación de escritorio

¿Quién participa?



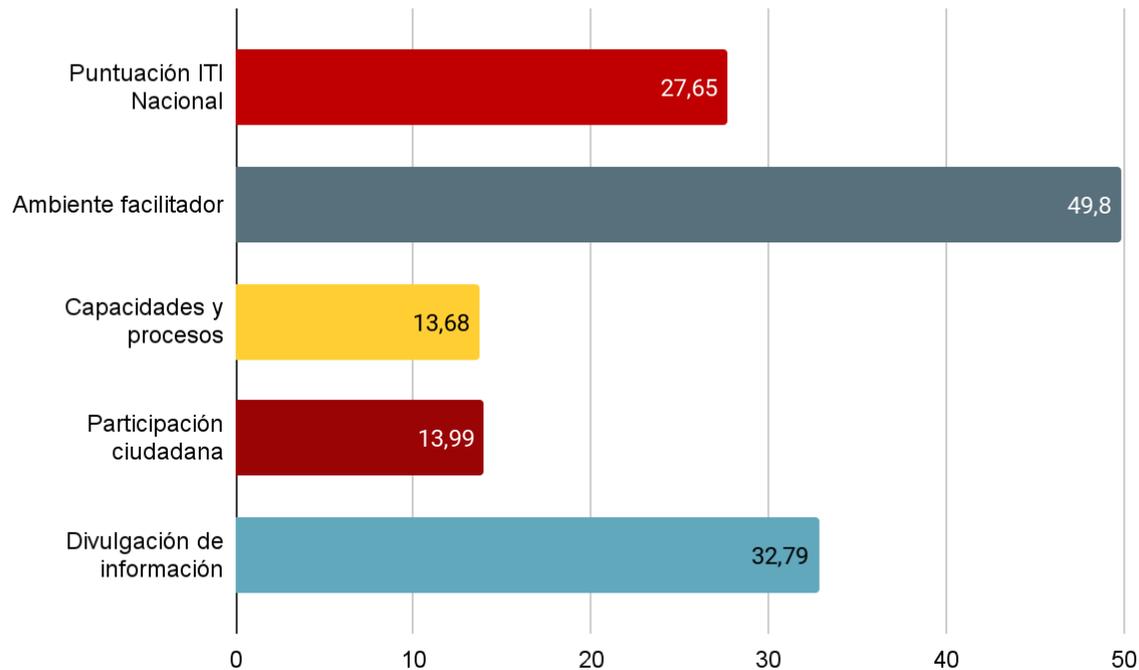
Equipo investigador



Delegado/a de la institución

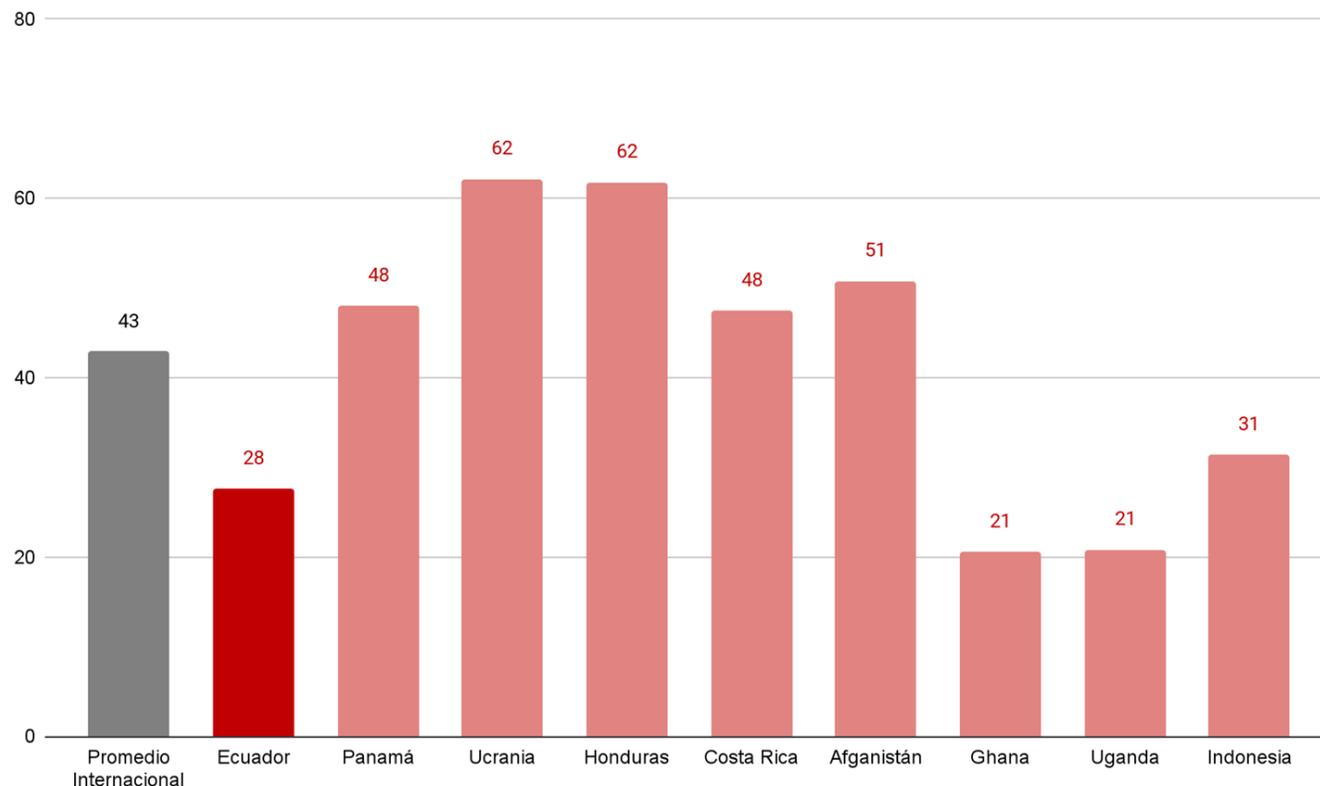
Resultados

Resultado Nacional



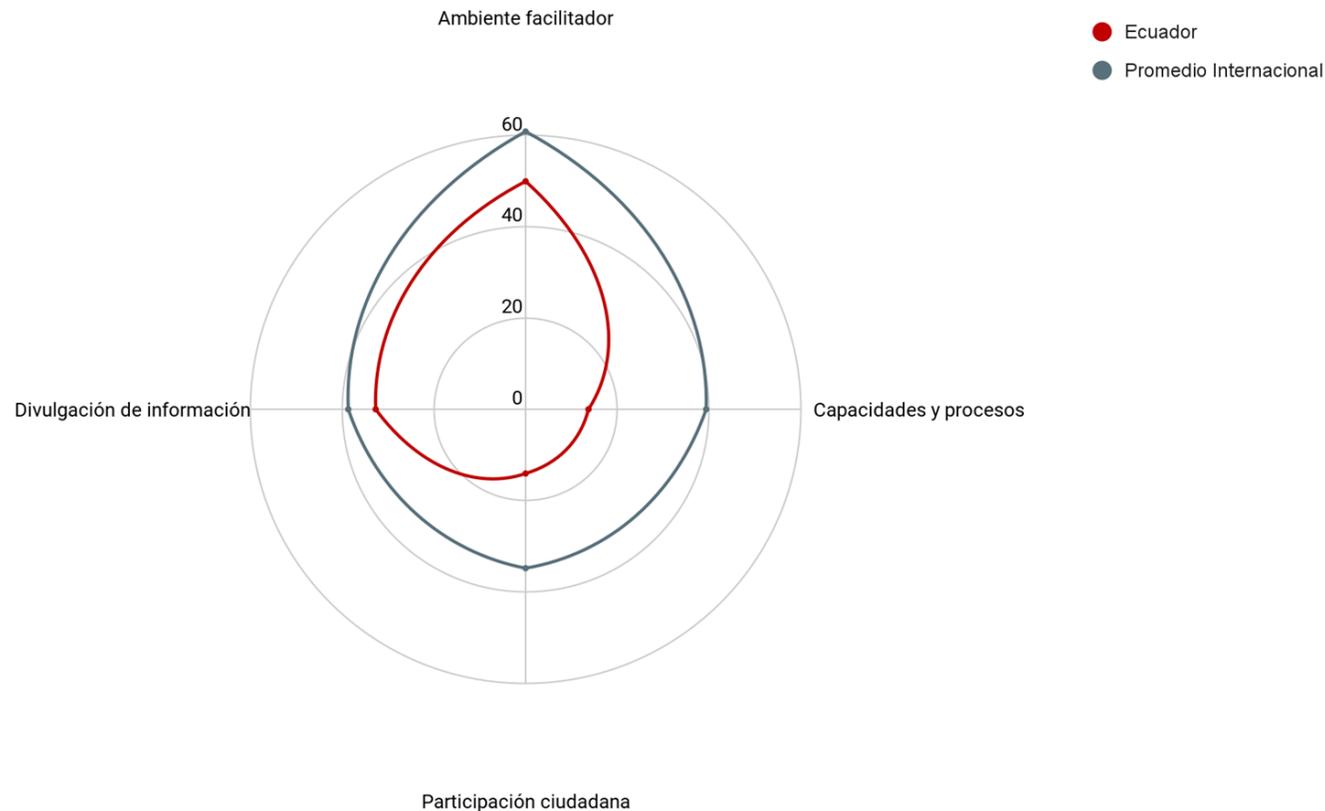
- El ITI muestra que Ecuador tiene un déficit en la transparencia en la obra pública.
- Su calificación nacional llega a 27,7 puntos de 100 posibles.
- Mientras que aspectos relacionados a la normativa y ambiente facilitador son las fortalezas los procesos y capacidades y la participación ciudadana son deficientes.

Comparativo internacional



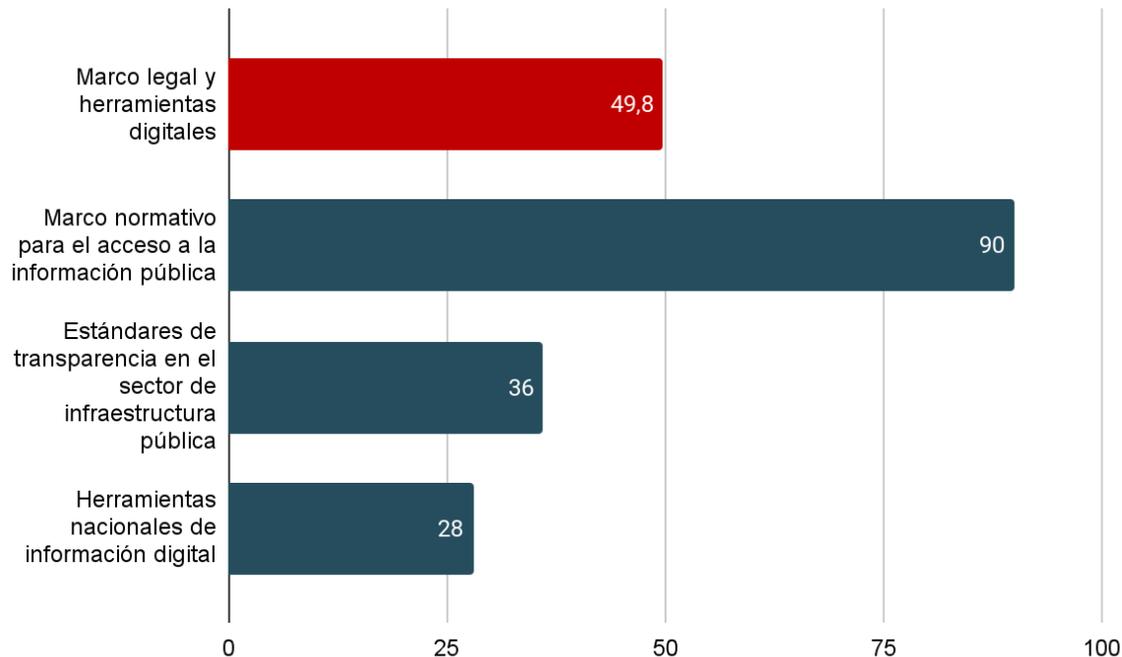
- Entre los países que han implementado el ITI, Ecuador tiene una calificación muy por menor al promedio.
- A nivel regional, se encuentra por debajo de Costa Rica y Panamá, en 20 puntos y más de la mitad por debajo de la calificación de Honduras.

Comparativo internacional



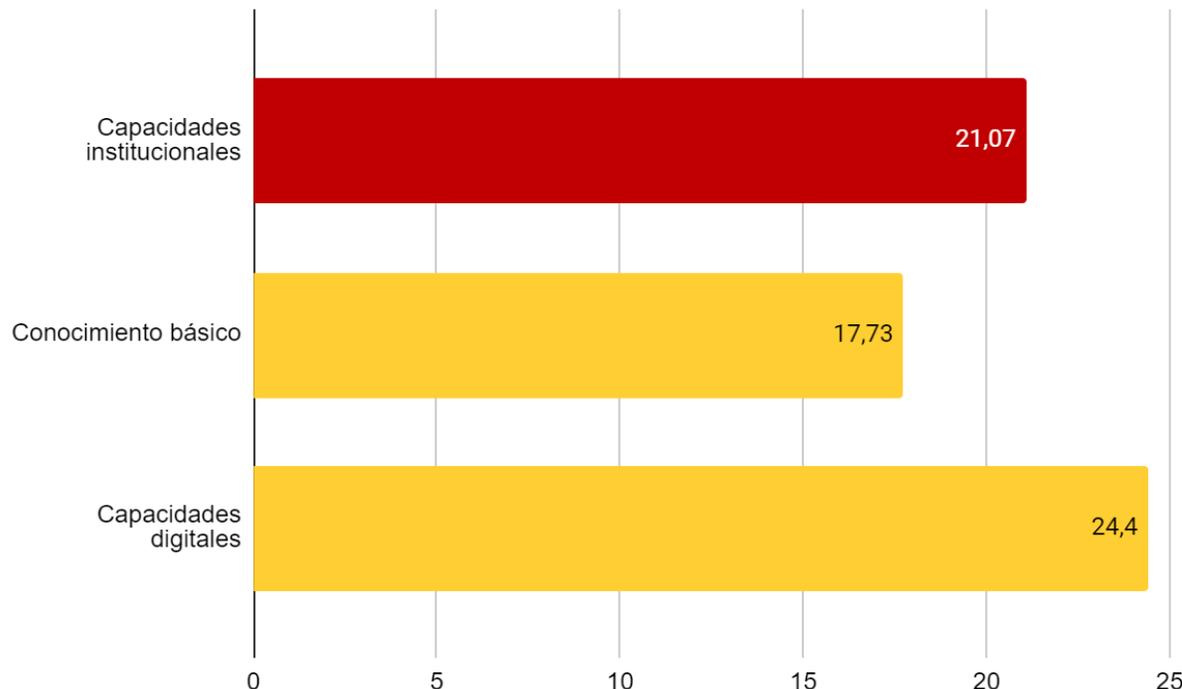
- En cuanto a las dimensiones, todas presentan calificaciones más bajas frente al promedio internacional.
- Sobre todo las más bajas son las capacidades y procesos y la participación ciudadana.

ITI NACIONAL: AMBIENTE FACILITADOR



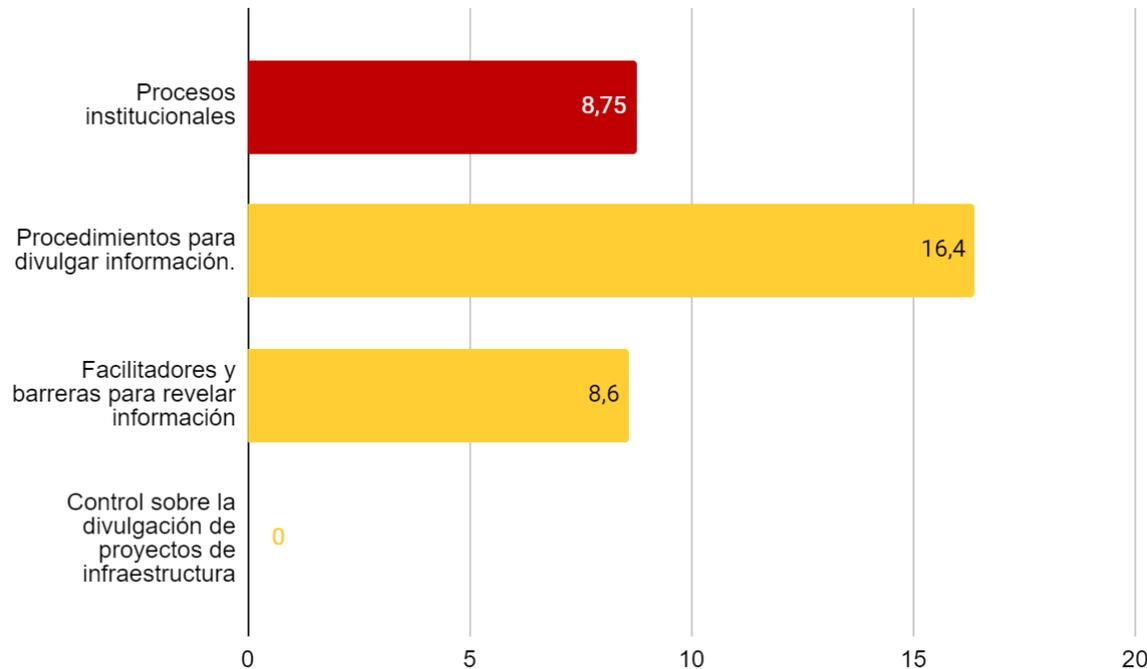
- Ecuador tiene un marco normativo sólido para el acceso a la información pública.
- Sin embargo, existen deficiencias significativas en transparencia y acceso a procesos de infraestructura.
- Falta información específica sobre acceso a la información en procesos de infraestructura.
- Es crucial ampliar el alcance del marco regulatorio para abordar este vacío de información.
- Se deben mejorar los estándares y las solicitudes de datos abiertos en el sector de infraestructura pública.
- La variable de Herramientas Nacionales de Información Digital refleja un puntaje de 28, sugiriendo una base establecida pero con necesidad de más información sobre su efectividad.
- La ausencia de puntos en Proyectos de Infraestructura del Sistema de Información Geográfica (SIG) destaca una brecha en esta área específica, necesitando mejoras en la infraestructura digital para fortalecer la transparencia.

ITI NACIONAL: CAPACIDADES Y PROCESOS



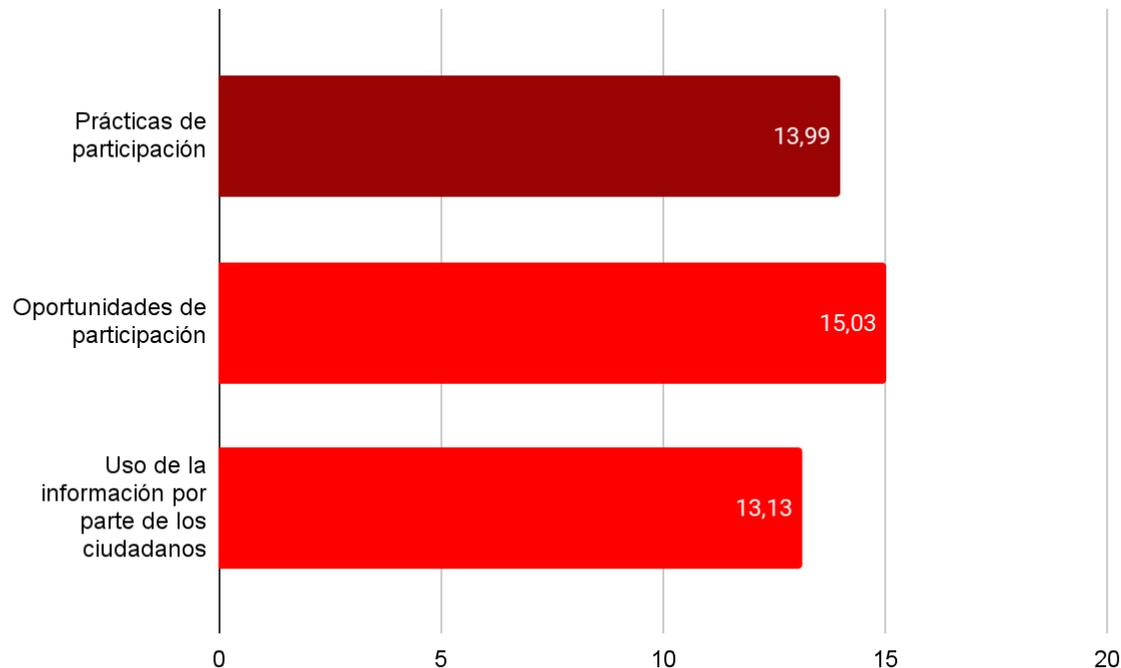
- Las puntuaciones muestran un conocimiento bajo sobre iniciativas y estándares de transparencia en el sector de infraestructura.
- Asimismo, se evidencia poco conocimiento sobre sanciones por incumplimiento de normativa de transparencia.
- Los conocimientos sobre la normativa general de acceso a la información y sobre categorías de datos, son las que denotan mayores puntajes.
- Sobre las capacidades digitales, si bien tiene un puntaje más alto que los conocimientos, aún se observa un alto desconocimiento de sistemas de información en infraestructura y sobre publicación en datos abiertos de infraestructura.
- Se observa que las páginas webs y visualizadores de datos han cobrado un mayor interés y esos puntajes son los más altos en esta categoría (cerca de los 30 puntos)

ITI NACIONAL: CAPACIDADES Y PROCESOS



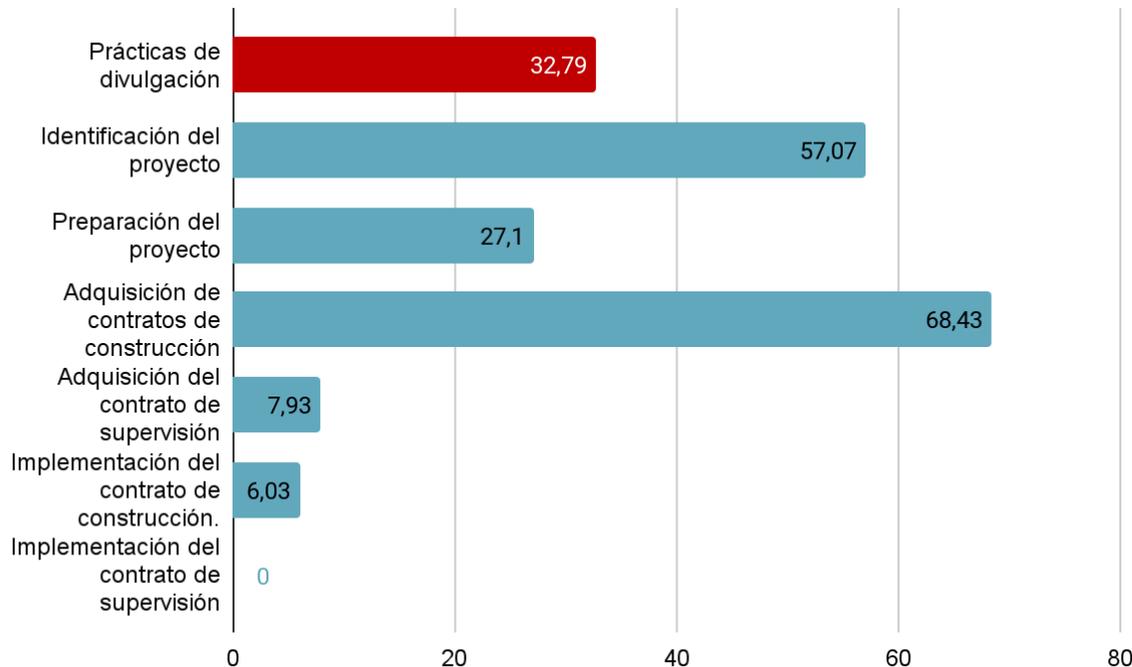
- La falta total de divulgación de proyectos de infraestructura señala una preocupante carencia de transparencia en la gestión pública.
- Es preocupante las bajas calificaciones en procesos para presentación de información de forma interna como externa sobre proyectos de infraestructura.
- Inexistencia de procesos internos para publicar información ligado a la ausencia de programas de capacitación y de planificación para generar y publicar información, son causas por superar.
- La conclusión evidente es la necesidad imperativa de implementar medidas que promuevan la transparencia en la divulgación de proyectos de infraestructura. Estas medidas no solo deberían abordar la falta de información actual, sino también establecer un marco sólido para la rendición de cuentas y la participación ciudadana.

ITI NACIONAL: PARTICIPACION CIUDADANA



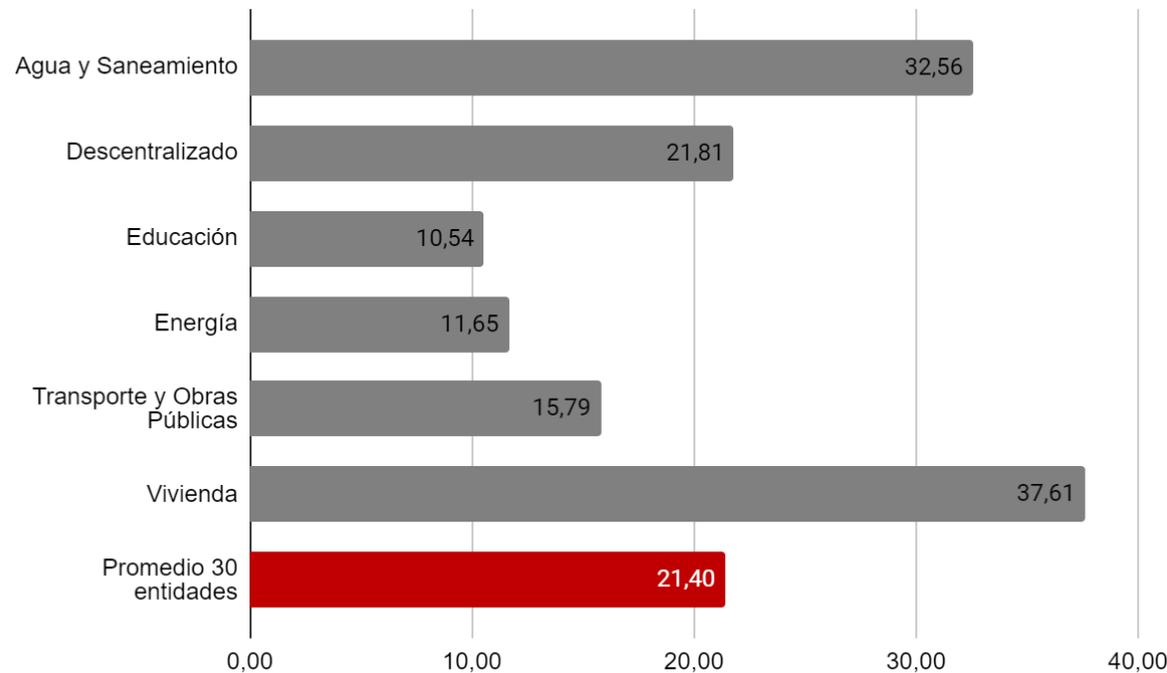
- Estos hallazgos sugieren áreas donde las entidades contratantes pueden enfocar esfuerzos para fortalecer y optimizar sus prácticas de participación.
- Se evidencian calificaciones bajas, especialmente en el uso efectivo de la información por parte de los ciudadanos.
- Dentro de la calificación, se puede destacar aspectos como el marco regulatorio de participación ciudadana (20 puntos) y la existencia de una participación ciudadana permanente e inclusiva (19,33 puntos). Sin embargo, existe un déficit muy grande en la participación ciudadana específica en proyectos de infraestructura (8,67 puntos).
- Promover una colaboración más efectiva y una mayor transparencia en sus procesos es fundamental.

ITI NACIONAL: DIVULGACION DE INFORMACION



- La adquisición de contratos de construcción (68,43 pts.) tiene un puntaje más alto en comparación con otras subvariables, indicando una mejor transparencia en los procesos de adquisición y contratación.
- Sin embargo, la preparación de los proyectos tiene un puntaje más bajo, sugiriendo áreas de mejora en la planificación y desarrollo inicial del proyecto.
- La implementación tanto del contrato de construcción como del contrato de supervisión tienen puntajes muy bajos, indicando una falta de transparencia o divulgación durante las fases de ejecución y supervisión de los proyectos.
- En la implementación de los contratos tanto de construcción como de supervisión tienen deficiencias que afectan la transparencia global del proyecto de infraestructura.

Entidades según sector



- La puntuación promedio de todas las entidades evaluadas es de 21,4, proporcionando un punto de referencia para comparar las puntuaciones de los diferentes sectores.
- Se observa que la mayoría de los sectores tienen puntuaciones inferiores al promedio, indicando margen de mejora en la transparencia y la gestión de proyectos en estas áreas.
- El sector de Vivienda tiene la puntuación más alta (37,61), en contraste, sectores como Educación y Energía tienen puntuaciones considerablemente más bajas (10,54 y 11,65 respectivamente).

Conclusiones y recomendaciones

Conclusiones

Dimensión 1: Ambiente Facilitador (49,8/100)

- Ecuador cuenta con un marco normativo importante para el acceso a la información pública, especialmente resaltado por la implementación de la LOTAIP 2.0. Existen **deficiencias en los estándares de transparencia específicos para el sector de infraestructura** y en la implementación efectiva de **herramientas digitales de información**.

Dimensión 2: Capacidades y Procesos (13,68/100)

- Se requiere un fortalecimiento en las capacidades básicas y digitales para una gestión transparente y efectiva de proyectos de infraestructura. Muy **bajos puntajes en conocimiento sobre estándares de datos de transparencia y uso de tecnologías digitales**. Brecha para mejorar la efectividad de los procedimientos de divulgación y el control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura.

Conclusiones

Dimensión 3: Participación Ciudadana (13,99/100)

- Ecuador muestra esfuerzos para fomentar la participación ciudadana, con un marco regulatorio y promoción de oportunidades de participación. Persisten **desafíos en la participación específica en proyectos y en el aprovechamiento efectivo de la información** por parte de los ciudadanos.

Dimensión 4: Divulgación de Información (32,79/100)

- Se observan avances en la transparencia en la **identificación de proyectos y en la adquisición de contratos de construcción**. Hay **deficiencias en la preparación del proyecto y la implementación de contratos**: Es crucial mejorar la divulgación y transparencia durante todas las etapas de los proyectos, especialmente **durante la implementación y supervisión**.