



Panamá

Índice de Transparencia en Infraestructura -ITI

Reporte 2026

El Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) es una herramienta desarrollada por CoST, La Iniciativa de Transparencia en Infraestructura. Proporciona una medida del nivel de transparencia de la infraestructura pública y de la calidad de los procesos que permiten la transparencia a nivel nacional. Si se aplica de forma coherente, puede utilizarse para clasificar el desempeño y monitorear los cambios a lo largo del tiempo. Diseñado de forma colaborativa y basado en buenas prácticas internacionales y lecciones aprendidas, su objetivo es proporcionar información de alta calidad a los interesados en promover la transparencia e impulsar mejoras en la gestión de la infraestructura pública.

Equipo de investigación:

Tanishka McQueen, ProFM. Coordinador de evaluación. Consultor CoST Panamá
Lic. Patricia Aguilar. Evaluador. Consultor CoST Panamá
Lic. Ernesto Paz. Evaluador. Consultor CoST Panamá

Coordinación nacional:

Aída Martínez. Gerente de País. CoST Panamá

Coordinación internacional:

David Zamora. Coordinador Internacional ITI. CoST
Evelyn Hernández. Jefa de Programas de Miembros y Afiliados, CoST

Descargo de responsabilidad

Este documento presenta los resultados de la aplicación de una metodología para medir la transparencia en el sector de la infraestructura, con el objetivo de generar información que pueda utilizarse para contribuir al fortalecimiento de las instituciones públicas. Como toda herramienta de evaluación, su impacto dependerá de cómo se utilice. No es una metodología para evaluar la corrupción, no es un instrumento de control interno, ni evalúa percepciones. Tampoco evalúa a los funcionarios públicos ni mide la calidad general de las entidades contratantes. Las evaluaciones e informes elaborados con esta metodología no representan la opinión de CoST sobre la actuación de los gobiernos o las entidades contratantes.



Esta obra está licenciada bajo una [Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Abril 2026

Tabla de contenido

Resumen ejecutivo	4
Principales Hallazgos a Nivel Nacional y Subnacional	4
Principales Hallazgos a Nivel de Entidad	4
Principales Conclusiones	4
Principales Recomendaciones	4
Executive summary	6
Capítulo 1 Índice de Transparencia de Infraestructura	7
1.1 Acerca de CoST	7
1.1 Acerca del ITI	7
1.2 Objetivos	9
1.3 Principios	9
1.4 Estructura y contenido	11
Capítulo 2 Metodología	15
2.1 Proceso de evaluación	15
2.2 Recopilación de datos	16
2.3 Muestra de entidades contratantes	18
Listado de entidades con datos generales de presupuestos, tipología y sectores:	19
2.4 Muestra de proyectos de infraestructura	20
Listado de proyectos con datos generales de nombre, presupuesto, sector	21
2.5 Protocolo de interacción con entidades	23
2.6 Desafíos y limitaciones	24
Capítulo 3 Resultados	25
3.1 Puntuación ITI nacional	25
3.1.1 Comparación internacional	26
3.1.1 Ambiente facilitador	27
3.1.2 Capacidades y procesos	28
3.1.3 Participación ciudadana	30
3.2 Puntuación ITI de las entidades contratantes	33
Descripción del Ranking	33
Discusión e Implicaciones	34
3.2.1 Resultados según presupuesto de las entidades	35
3.2.2 Resultados según tipo de entidad	36
3.2.3 Resultados según sector de entidad	37
3.2.4 Sub Rankings	37
3.3 Puntuación ITI de los proyectos de infraestructura	38
Tabla con el ranking de los 10 mejores proyectos de Infraestructura	38
Conclusiones	40
Recomendaciones	41

Anexo 1 Instrumento de evaluación	42
Anexo 2 Encuesta a entidades contratantes	57
Anexo 3 Puntuaciones nacionales ITI por indicador	72
Anexo 4 Resumen de resultados por entidad	74

Resumen ejecutivo

Principales hallazgos a nivel nacional y subnacional

Desempeño histórico. Panamá ha logrado un avance significativo en su Índice de Transparencia en Infraestructura, alcanzando un puntaje nacional de 67.73 (de 100 posibles), lo que representa un incremento de +19.67 puntos respecto a la medición anterior. Este resultado sitúa al país por encima del promedio internacional.

Fortalezas por dimensión. El Ambiente Facilitador destaca con un sobresaliente 92.20, consolidando un marco legal de referencia internacional. Asimismo, la Divulgación de Información alcanzó un sólido 82.22, reflejando una disponibilidad de información efectiva en las diferentes fases de los proyectos de obra pública.

Liderazgo subnacional. Se observa una transformación en la gestión local, donde el sector Municipal (63.70) ha emergido como el nuevo referente de buenas prácticas, entre los diferentes tipos de entidades analizadas, superando el desempeño del Gobierno Central.

Principales hallazgos a nivel de entidad

Relación presupuesto-gestión. Los hallazgos confirman que el volumen de inversión no determina el éxito en transparencia. Entidades con presupuestos menores han logrado implementar procesos de rendición de cuentas más robustos que aquellas con presupuestos más altos.

Entidades destacadas (Top 3):

1. **Municipio de La Chorrera:** Calificación de **88.04** (Líder nacional - nuevamente).
2. **INADEH:** Calificación de **87.21**.
3. **Municipio de Panamá:** Calificación de **83.67**.

Principales conclusiones

Consolidación del marco normativo. Panamá cuenta con una base legal de excelencia que promueve estándares internacionales para la infraestructura pública.

Éxito de la descentralización. La mejora en el sector municipal demuestra que la transparencia es ejecutable y efectiva a nivel local cuando existe voluntad institucional y se institucionalizan procesos.

Brecha en participación. A pesar de la alta disponibilidad de datos, la **Participación Ciudadana (43.29)** sigue siendo el área con mayor oportunidad de crecimiento para lograr una fiscalización y un involucramiento social activo.

Principales recomendaciones

Optimización del ecosistema digital. Fomentar el uso de *PanamaenObras* como la plataforma especializada para visibilizar el ciclo de vida completo de los proyectos, complementando la información transaccional de *PanamaCompra*.

Institucionalización de procesos y estándares. Es imperativo que las entidades dejen de gestionar la transparencia de forma reactiva. Se recomienda la formalización de manuales de procedimientos internos y programas de capacitación continua para el personal operativo, con el fin de cerrar la brecha de conocimiento en temas como estándares internacionales de divulgación (CoST IDS y OC4IDS), que actualmente es el punto más bajo del índice.

Fortalecimiento de la vigilancia ciudadana. A pesar del crecimiento registrado, la participación sigue siendo el área de mayor oportunidad. Se recomienda crear y promover mecanismos de auditoría social y observatorios ciudadanos que permitan a la sociedad civil no solo acceder a los datos, sino utilizarlos activamente para fiscalizar el ciclo de vida de los proyectos, especialmente en las fases de ejecución y supervisión.

Digitalización y apertura de datos técnicos. Se propone estandarizar la publicación de información técnica crítica que aún presenta rezagos, como los Estudios de Impacto Ambiental (EIA) y los informes de supervisión de obra. El objetivo es asegurar que portales como *PanamaenObras* cuenten con datos actualizados, en formatos abiertos y procesables, que permitan una trazabilidad completa desde la planificación hasta la entrega final del proyecto.

Executive summary

Key Findings at National and Subnational Levels

Historical Performance. Panama has achieved significant progress in its Infrastructure Transparency Index, reaching a national score of **67.73 (out of 100)**. This represents an increase of **+19.67 points** compared to the previous assessment, placing the country above the international average.

Strengths by Dimension. The **Enabling Environment** stands out with an outstanding **92.20**, consolidating a legal framework of international reference. Likewise, **Information Disclosure** reached a solid **82.22**, reflecting effective information availability across the different phases of public works projects.

Subnational Leadership. A transformation is observed in local management, where the **Municipal sector (63.70)** has emerged as the new benchmark for best practices among the various types of entities analyzed, surpassing the performance of the Central Government.

Key Findings at the Entity Level

Budget-Management Relationship: Findings confirm that investment volume does not determine success in transparency. Entities with smaller budgets have managed to implement more robust accountability processes than those with higher budgets.

Top 3 Outstanding Entities:

1. **Municipality of La Chorrera:** Score of **88.04** (National leader - recurring).
2. **INADEH:** Score of **87.21**.
3. **Municipality of Panama:** Score of **83.67**.

Main Conclusions

Consolidation of the Regulatory Framework: Panama possesses an excellent legal foundation that promotes international standards for public infrastructure.

Success of Decentralization: Improvements in the municipal sector demonstrate that transparency is executable and effective at the local level when institutional will exists and processes are institutionalized.

Participation Gap: Despite high data availability, **Citizen Participation (43.29)** remains the area with the greatest opportunity for growth to achieve active social involvement and oversight.

Key Recommendations

Optimization of the Digital Ecosystem. Promote the use of **PanamaenObras** as the specialized platform to provide visibility into the full project life cycle, complementing the transactional information found in **PanamaCompra**.

Institutionalization of Processes and Standards. It is imperative that entities stop managing transparency reactively. We recommend formalizing internal procedure manuals and continuous training programs for operational staff to close the knowledge gap regarding international disclosure standards (**CoST IDS and OC4IDS**), which is currently the lowest point of the index.

Strengthening Citizen Oversight. Despite registered growth, participation remains the area of greatest opportunity. We recommend creating and promoting social audit mechanisms and citizen observatories that allow civil society not only to access data but to use it actively to monitor the project life cycle, especially during execution and supervision phases.

Digitalization and Opening of Technical Data. We propose standardizing the publication of critical technical information that still lags behind, such as **Environmental Impact Studies (EIS)** and work supervision reports. The goal is to ensure that portals like *PanamaenObras* feature updated data in open, processable formats, allowing for full traceability from planning to final delivery.

Capítulo 1 | Índice de Transparencia de Infraestructura

1.1 Acerca de CoST

La Iniciativa de Transparencia en Infraestructura (CoST) ha desarrollado un enfoque que es contextualmente flexible y pretende complementar y añadir valor a las buenas prácticas reconocidas. Proporciona un estándar mundial para mejorar la transparencia, la participación y la rendición de cuentas en la infraestructura, basada en cuatro pilares: compromiso de múltiples partes interesadas, publicación, validación y uso de datos.

- El trabajo multisectorial reúne al gobierno, el sector privado y la sociedad civil en un esfuerzo concertado por mejorar la transparencia, la rendición de cuentas y, en última instancia, el desempeño en la preparación y entrega de proyectos de infraestructura pública. Esto se consigue generalmente mediante un grupo multisectorial en el que cada uno de los miembros tiene voz en la gobernanza de un programa de CoST.
- La publicación de datos es la divulgación de datos e información sobre proyectos de infraestructura. Las entidades contratantes publican datos básicos y opcionales en etapas clave a lo largo de todo el ciclo del proyecto, de conformidad con el Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST (CoST IDS) y las Contrataciones Abiertas para el Estándar de Datos sobre Infraestructura (OC4IDS).
- La validación de datos es una revisión independiente que pone de relieve la exactitud e integridad de los datos publicados y los transforma en información convincente que ayuda a comunicar motivos de preocupación y las áreas de buenas prácticas.
- El uso de los datos se refiere a los esfuerzos realizados para garantizar que los datos publicados y los informes de validación independientes sean y utilizados por los interesados -incluyendo la sociedad civil, el sector privado y los organismos de control del gobierno- para reforzar los mecanismos de rendición de cuentas existentes e impulsar medidas correctivas adecuadas, no sólo en relación con proyectos específicos, sino también de forma más amplia en cada sector.

CoST Panamá se adhirió a la iniciativa en 2016, como parte de su compromiso con el fortalecimiento de la transparencia y la rendición de cuentas en la infraestructura pública. El programa es liderado por un Grupo Multisectorial (GMS), conformado por representantes del sector público, sector privado, sociedad civil y observadores nacionales e internacionales. El GMS actúa como órgano de gobernanza del programa, orientando estratégicamente sus acciones y supervisando su implementación.

Por parte del sector público, el GMS incluye a la Autoridad Nacional de Transparencia y Acceso a la Información (ANTA), el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), el Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN), el Municipio de Panamá y el Municipio de San Miguelito.

El sector privado está representado por la Sociedad Panameña de Ingenieros y Arquitectos (SPIA), la Cámara Panameña de la Construcción (CAPAC) y la Cámara de Comercio Británica de Panamá.

Por parte de la sociedad civil, participan la Fundación Espacio Cívico, la Fundación para el Desarrollo de la Libertad Ciudadana (Capítulo Panameño de Transparencia Internacional) y la Fundación Generación sin Límite.

Como observadores, participan la Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Panamá, a nivel nacional, y la Embajada Británica en Panamá, a nivel internacional.

1.1 Acerca del ITI

CoST trabaja con los gobiernos, el sector privado y la sociedad civil para mejorar la transparencia, la participación y la rendición de cuentas sobre la inversión pública en infraestructura. Para ello, apoya la publicación, validación y uso de datos sobre infraestructura en todas las fases del ciclo de los proyectos de infraestructura. La experiencia de CoST demuestra que esto proporciona la evidencia y los procesos necesarios para ayudar a impulsar reformas que reduzcan la mala gestión, la ineficacia y la corrupción, mejorando así el desempeño del sector. La aplicación de este enfoque se traduce en un ahorro de costes que contribuye a satisfacer el déficit de financiación de infraestructura. También contribuye a proporcionar infraestructura de mejor calidad a millones de personas.

CoST ha desarrollado el Manual del Índice de Transparencia en Infraestructura (Manual ITI) para orientar la evaluación y el seguimiento a lo largo del tiempo, del nivel de transparencia en el sector de infraestructura y la calidad de los procesos relacionados que mejoran la participación y la rendición de cuentas. Apoya al gobierno, al sector privado y a los interesados de la sociedad civil a comprender los puntos fuertes y débiles de los mecanismos de transparencia, participación y rendición de cuentas dentro del sector. Como se indica en este manual, el ITI se ha desarrollado en colaboración y se basa en las buenas prácticas internacionales y en las lecciones aprendidas.

El manual proporciona una metodología para calcular una puntuación ITI para las entidades contratantes evaluadas (Calificación ITI Entidad), ya sea en un contexto nacional o subnacional. Las puntuaciones individuales se utilizan para clasificar las entidades contratantes evaluadas. Las puntuaciones del ITI se basan en una combinación de las condiciones propicias para reforzar la transparencia en el sector y las prácticas de

transparencia aplicadas en proyectos de infraestructura recientemente finalizados. En su diseño, el manual interpreta la transparencia en un sentido amplio y práctico, mirando no sólo a través de la lente tradicional del acceso a la información, sino también considerando los aspectos habilitadores y las capacidades institucionales. Entre ellos se incluye la participación ciudadana, que conduce a la creación de valor público a través del acceso a la información.

La puntuación ITI final (ya sea una puntuación ITI nacional o subnacional¹) se obtiene de la suma ponderada de cuatro dimensiones que lo constituyen, a saber:

1. ambiente facilitador;
2. capacidades y procesos;
3. participación ciudadana; y
4. divulgación de información².

Aunque el ITI fue diseñado para ayudar a los miembros de CoST a evaluar y fortalecer sus programas, otras partes o países interesados también pueden usarlo como una herramienta para comprender mejor y, por ende, fortalecer sus instituciones.

1.2 Objetivos

El objetivo del ITI es permitir la evaluación y el seguimiento a lo largo del tiempo del nivel de transparencia y rendición de cuentas en el sector de infraestructura pública. Los objetivos que persigue son los siguientes:

- proporcionar una medición del estado de la transparencia de la infraestructura y de la capacidad de mejorarla entre las entidades contratantes
- seguir promoviendo los avances y facilitar el aprendizaje entre pares, al tiempo que se contribuye a que las entidades contratantes rindan cuentas;
- aumentar la concientización sobre la transparencia a escala nacional e internacional, basándose en los estándares de datos existentes, el IDS de CoST y el OC4IDS;
- permitir comparaciones coherentes entre países a nivel internacional, facilitando la identificación de puntos fuertes y débiles comunes a nivel internacional.

La metodología calcula una puntuación ITI en una escala de cero a cien (0-100) para la infraestructura pública nacional o subnacional de un país, así como puntuaciones ITI individuales para las entidades de contratación evaluadas. Las puntuaciones se basan en una amplia gama de indicadores únicos. Estos se evalúan de forma independiente para

¹El hecho de que la ITI está diseñada para ser aplicada a nivel nacional o subnacional no se repetirá en cada mención.

²Cuando se utiliza en el contexto del término “divulgación de información”, “información” puede incluir una combinación de puntos de datos sin procesar e información procesada (más significativa).

evaluar las prácticas de las entidades y las condiciones que propician la transparencia y la rendición de cuentas en el sector de infraestructura local.

La puntuación se publica posteriormente en forma de índice ITI, clasificando a las entidades contratantes. La identificación de deficiencias en las prácticas existentes puede fundamentar el desarrollo de un plan de acción que contribuya a elevar los estándares de transparencia y rendición de cuentas en el país o sector y a mejorar las prácticas actuales de gestión de infraestructura.

Los resultados del ITI proporcionan información que puede orientar a líderes públicos, organizaciones internacionales, entidades de contratación y otros interesados en fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas en materia de infraestructura.

1.3 Principios

El diseño y desarrollo del ITI se basa en los siguientes principios:

- **Relevancia:** proporciona hallazgos clave sobre las fortalezas y debilidades del marco regulador, la capacidad para la transparencia de las entidades que desarrollan obra pública y la cantidad y calidad de la información de proyectos de infraestructura que estas entidades ponen a disposición del público en general.
- **Exhaustividad:** utiliza un amplio conjunto de indicadores para proporcionar una evaluación comprensiva de la transparencia en el sector de la infraestructura pública y una evaluación detallada de cada entidad contratante.
- **Simplicidad, replicabilidad y fiabilidad:** los métodos de recolección y tratamiento de datos son sencillos, cualquier persona que replique la metodología ITI puede obtener los mismos resultados, su metodología y resultados son fáciles de entender y pueden ser utilizados por diferentes interesados.
- **Objetividad:** la metodología incluye procedimientos específicos destinados a reducir la subjetividad en la recolección de datos para garantizar la fiabilidad del estudio en su conjunto.

Otros principios asociados a la implementación del ITI son:

- **Imparcial:** la coordinación de la metodología ITI y su aplicación corre a cargo de una tercera parte independiente, que no es sujeto de la evaluación, que cuenta con los conocimientos necesarios.
- **Periódico:** la evaluación se lleva a cabo de forma periódica (se recomienda cada dos años) para monitorear los avances que se vayan logrando.
- **Preciso:** las puntuaciones de los indicadores se determinan utilizando fuentes primarias de información procedentes de sitios web oficiales y de encuestas aplicadas a funcionarios públicos clave.

- Específico: la puntuación de cada indicador se determina utilizando un único dato. La misma información no se reutiliza para determinar la puntuación de otros indicadores.
- Informativo: los resultados ofrecen una imagen de la situación actual de las entidades contratantes evaluadas, que en conjunto proporciona una visión cercana a la situación nacional o subnacional.
- En evolución: cada aplicación del ITI incluye las entidades contratantes que han desarrollado los proyectos de infraestructura más significativos durante el periodo de estudio, lo que representa un grado de actualización de las entidades contratantes seleccionadas de una edición ITI a otra, para reflejar los cambios nacionales o subnacionales.
- Constructivo: el ITI puede ayudar a diferentes partes interesadas a trabajar de forma conjunta para mejorar los niveles de transparencia de las entidades contratantes y del país, al tiempo que se monitorea cómo cambia la situación en el tiempo.

Como ocurre con cualquier otra herramienta de evaluación, el impacto de una evaluación ITI depende del grado en que sus resultados sean utilizados por los responsables de la toma de decisiones.

1.4 Estructura y contenido

El ITI se basa en cuatro bloques conocidos como dimensiones, a saber:

1. ambiente facilitador;
2. capacidades y procesos;
3. participación ciudadana; y
4. divulgación de información.

La primera dimensión evalúa el contexto nacional o subnacional con su marco legal. Las otras tres evalúan las capacidades y los resultados de transparencia a nivel de las entidades de contratación. En conjunto, las cuatro dimensiones se alinean con estudios empíricos que describen cómo la calidad de los resultados de las contrataciones públicas depende de una combinación del marco regulatorio y las capacidades institucionales.

Cada una de las cuatro dimensiones se divide en una serie de componentes para su evaluación integral. El resultado es una jerarquía de cuatro niveles: las dimensiones están conformadas por variables, que a su vez están conformadas por sub-variables, que a su vez están conformadas por indicadores (véase la Figura 1).

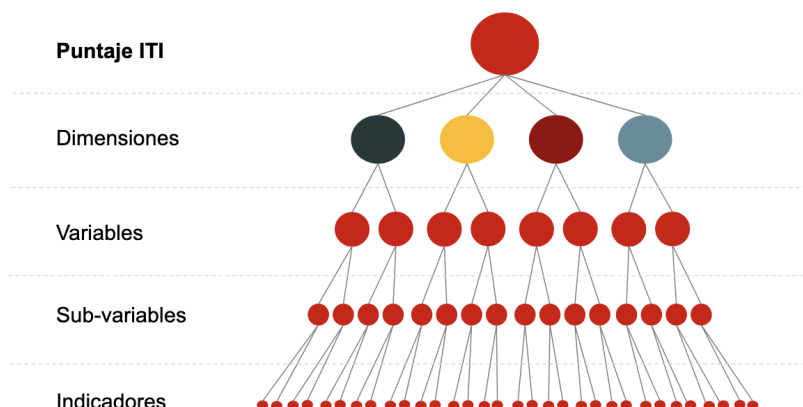


Figura 1. Ejemplo de jerarquía ITI

Todos los indicadores se evalúan y califican individualmente. Un conjunto de puntuaciones ponderadas de indicadores genera la puntuación de una sub-variable; un conjunto de puntuaciones ponderadas de sub-variables genera la puntuación de una variable; y un conjunto de puntuaciones ponderadas de variables genera la puntuación de una dimensión. Finalmente, se obtiene una puntuación ITI nacional o subnacional a partir de la suma ponderada de las puntuaciones de las cuatro dimensiones.

Dimensiones

Dimensión 1: Ambiente facilitador

La Dimensión 1 evalúa las condiciones nacionales o subnacionales que facilitan la transparencia del sector de infraestructura, considerando el marco regulador en su conjunto y las herramientas digitales centralizadas. Consta de una variable, tres sub-variables y 12 indicadores. La lista completa de indicadores se encuentra en el Anexo 1. Las variables y subvariables de la dimensión son:

- Marco legal y herramientas digitales
 - Marco regulatorio de acceso público a la información pública
 - Estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública
 - Herramientas digitales y nacionales de información

Todos los indicadores de esta dimensión se aplican a nivel nacional o subnacional y se miden una sola vez, independientemente del número de entidades contratantes seleccionadas para la evaluación. Sus resultados proporcionan retroalimentación para fortalecer el entorno nacional o subnacional, no los procesos institucionales. La puntuación de la dimensión se obtiene mediante la suma ponderada de los indicadores que contiene.

Los indicadores de esta dimensión se evalúan utilizando información que normalmente está disponible en fuentes en línea, como sitios web que contienen marcos regulatorios

nacionales e información vinculada al sector, en particular aquellos centrados en la transparencia, la contratación pública, la infraestructura pública y las finanzas públicas.

Dimensión 2: Capacidades y procesos

La dimensión 2 evalúa la solidez de los procedimientos y la capacidad de las entidades contratantes para divulgar datos e información. Consta de dos variables, cinco sub-variables y 25 indicadores. La lista completa de indicadores se encuentra en el Anexo 1. Las variables y sub-variables de esta dimensión son:

- Capacidades institucionales
 - Conocimientos básicos
 - Capacidades digitales
- Procesos institucionales
 - Procedimientos para divulgar información
 - Facilitadores y barreras para la divulgación de información
 - Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan las entidades contratantes, no las condiciones nacionales o subnacionales. Los indicadores se evalúan una vez para cada una de las “30” entidades contratantes seleccionadas. Los resultados de la dimensión ofrecen retroalimentación para fortalecer las capacidades y los procesos a nivel de entidad. La puntuación de la dimensión se obtiene mediante la suma ponderada de los indicadores que contiene cada entidad.

Los datos necesarios para evaluar los indicadores de esta dimensión se obtienen mediante una encuesta que debe realizar uno o más funcionarios gubernamentales en cada entidad contratante mediante una autoevaluación o una entrevista.

Dimensión 3: Participación ciudadana

La dimensión 3 evalúa las oportunidades que ofrecen las entidades contratantes para la participación ciudadana y cómo la ciudadanía puede utilizar la información pública divulgada. Consta de una variable, dos sub-variables y 12 indicadores. La lista completa de indicadores se encuentra en el Anexo 1. Las variables y sub-variables de la dimensión son:

- Prácticas de participación
 - Oportunidades de participación
 - Uso de la información por parte de los ciudadanos

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan a las entidades contratantes. Los indicadores se evalúan una vez para cada una de las “n_e” entidades seleccionadas. Los resultados de esta dimensión ofrecen retroalimentación para fortalecer las prácticas de participación ciudadana de las entidades en el desarrollo de proyectos de obra pública. La

puntuación de la dimensión se obtiene mediante la suma ponderada de los indicadores que contiene cada entidad y promediando los resultados de todas las entidades.

Los datos necesarios para evaluar los indicadores de esta dimensión se obtienen mediante una encuesta (la misma que para la dimensión 2) que debe completar uno o más funcionarios gubernamentales en cada entidad mediante autoevaluación o entrevista.

Dimensión 4: Divulgación de información

La dimensión 4 evalúa la cantidad de datos e información del proyecto divulgada por las entidades contratantes según el Estándar de Datos de Infraestructura de CoST (IDS) o el Estándar de Datos de Contratación Abierta para Infraestructura (OC4IDS). Consta de una variable, seis sub-variables y 44 indicadores. La lista completa de indicadores se encuentra en el Anexo 1. Las variables y sub-variables de la dimensión son:

- Prácticas de divulgación
 - Identificación del proyecto
 - Preparación del proyecto
 - Contratación de la construcción
 - Contratación de la supervisión
 - Ejecución del contrato de construcción
 - Ejecución del contrato de supervisión

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan los “ n_p ” proyectos de infraestructura seleccionados para cada una de las “ n_e ” entidades contratantes. Los resultados de la dimensión ofrecen retroalimentación a las entidades para fortalecer su divulgación de información. La puntuación general de la dimensión se obtiene promediando la suma ponderada de los indicadores que contiene para cada uno de los “ n_p ” proyectos y promediando los resultados de todas las entidades.

Los indicadores de esta dimensión se evalúan utilizando fuentes oficiales de información que están disponibles en línea, como sitios web que contienen datos sobre proyectos de infraestructura pública y adquisiciones públicas y otros sitios web que muestran información vinculada a estos objetos de evaluación.

En la Tabla 1 a continuación se presenta un resumen de lo que se está evaluando y los métodos de recolección de datos adoptados para cada una de las cuatro dimensiones.





	Ambiente facilitador	Capacidades y procesos	Participación ciudadana	Divulgación de información
Objeto de evaluación	Condiciones nacionales	Entidades de contratación	Entidades de contratación	Proyectos de entidades
Método de recolección	Investigación de escritorio 	Encuesta a entidades 	Encuesta a entidades 	Investigación de escritorio 

Tabla 1. Resumen de lo que se está evaluando y los métodos de recolección de datos adoptados para cada dimensión del ITI

Capítulo 2 | Metodología

2.1 Proceso de evaluación

Cada una de las cuatro dimensiones del ITI tiene su propio proceso de evaluación, como se detalla a continuación.

Dimensión 1: Entorno propicio

La dimensión 1 evalúa las condiciones nacionales o subnacionales que permiten la transparencia en el sector de infraestructura. Sus indicadores se identifican mediante investigación de escritorio. Cada indicador requiere de la calificación de al menos dos evaluadores, que realizan una evaluación inicial de forma independiente para evitar sesgos.

Si los resultados de ambos evaluadores para cada indicador coinciden, los resultados se consideran definitivos. Si hay una diferencia entre ellos, entonces un tercer evaluador resuelve la diferencia. Esta tercera evaluación debe coincidir con una de las dos primeras y entonces se considera definitiva. En el raro caso de que el tercer evaluador considere que los dos primeros están equivocados, ese indicador concreto se discute entre los tres evaluadores y se resuelve en consenso.

La calidad de los datos recogidos en la dimensión 1 se consigue gracias a este enfoque, que garantiza que dos evaluadores diferentes siempre la misma observación de forma independiente.

Dimensión 2: Capacidades y procesos

La dimensión 2 evalúa la solidez de los procedimientos de una entidad contratante y su capacidad para publicar datos e información. Sus indicadores se evalúan mediante una encuesta que se completa una vez por parte de uno o más funcionarios de la entidad contratante.

La encuesta puede realizarse mediante entrevista o mediante autoevaluación. Ambos métodos requieren que el funcionario responda a todas las preguntas y proporcione explicaciones y/o pruebas de apoyo o evidencias.

El equipo de evaluación debe verificar la calidad de los datos recogidos en la encuesta triangulando los resultados con la evidencia aportada. Las técnicas para validar los datos compartidos por las entidades son:

- **Aprobación:** Cada funcionario que completa la encuesta avala mediante una verificación que las respuestas e información que proporciona son reales y que muestran la situación actual de su entidad.

- Pruebas que validan las puntuaciones asignadas: Además de las respuestas de la encuesta, cada funcionario también proporciona en la encuesta pruebas (como explicaciones, documentos, sitios web, tableros de anuncios y periódicos) para validar su respuesta a cada pregunta. El equipo de evaluación revisa con detalle la consistencia de esta información para dar cada respuesta como válida.

Dimensión 3: Participación ciudadana

La dimensión 3 evalúa tanto las oportunidades de participación ciudadana que ofrecen las entidades contratantes como el uso que hacen los ciudadanos de la información pública divulgada. Sus indicadores se evalúan mediante la misma encuesta que cumplimenta el responsable de información de cada entidad contratante. Esta encuesta incluye los indicadores de las dimensiones 2 y 3.

La encuesta la realiza el o los funcionarios públicos, ya sea mediante autoevaluación o a través de una entrevista. El equipo de evaluación local decide qué método es más apropiado en su contexto y utilizará las mismas técnicas de validación presentadas anteriormente para garantizar la calidad y fiabilidad de los datos recogidos.

Dimensión 4: Divulgación de información

La dimensión 4 evalúa el alcance, la cantidad y la calidad de los datos y la información divulgados por las entidades contratantes seleccionadas de conformidad con el Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST (IDS) o el estándar OC4IDS. Sus indicadores se evalúan mediante investigación de escritorio. Estos indicadores requieren dos o tres evaluadores, como en la Dimensión 1. La calidad y confiabilidad de los datos recopilados se deriva de la misma metodología, en la que siempre se obtiene una única observación mediante la evaluación independiente de dos personas diferentes.

2.2 Recopilación de datos

Investigación de escritorio

Para la evaluación del **Ambiente Facilitador (Dimensión 1)** y la **Divulgación de Información (Dimensión 4)**, se analizaron los principales portales de transparencia y gestión de datos del Estado, los cuales permiten observar y verificar el cumplimiento normativo y la disponibilidad de información técnica:

1. Usado para evaluar la Dimensión 1: Ley 6 de 2002 de acceso a la información; Ley 33 de 2013 de la ANTAI; Resolución DGCP-758-2023 de junio del 2023; Ley 153 del 2020; Ley 22 del 2006; Decreto No. 439 del 2020.

2. PanamaCompra (www.panamacompra.gob.pa): Es el portal oficial de contrataciones públicas de la República de Panamá. Constituye la fuente primaria y obligatoria para la publicación de procesos de selección de contratistas. Se utilizó para evaluar la transparencia de la gran mayoría de las entidades del Estado, siendo el repositorio histórico de los contratos y actos públicos.
3. PanamaenObras (www.panamaenobras.gob.pa): Plataforma especializada diseñada para el seguimiento integral de proyectos de infraestructura pública. Su uso es crítico para la evaluación, ya que, a diferencia de otros portales, permite visualizar datos de todo el ciclo de vida de la obra (identificación, preparación, adquisiciones, ejecución y finalización). Es el sitio de referencia para medir la transparencia técnica y el avance físico de los proyectos, alineado con los estándares internacionales del ITI.
4. PREFASIA - MiAmbiente (<https://prefasia.miambiente.gob.pa/>): Plataforma del Ministerio de Ambiente para la gestión de procesos de evaluación ambiental. Se utilizó específicamente para verificar la dimensión de divulgación en cuanto a los Estudios de Impacto Ambiental (EIA). Es la fuente oficial para confirmar que los proyectos cuentan con la viabilidad ambiental requerida y que dicha información es de acceso público.
5. Sitios Web Institucionales de las Entidades Evaluadas: Secciones de Transparencia de los portales propios de cada municipio, ministerio o empresa mixta. Se consultaron para evaluar la capacidad de divulgación directa de cada institución. Estos sitios permiten verificar la disponibilidad de planes estratégicos, informes de gestión y mecanismos de participación ciudadana que no siempre están centralizados en las plataformas nacionales.

Encuesta a entidades contratantes

Para la evaluación de las dimensiones de Capacidades y Procesos (Dimensión 2) y Participación Ciudadana (Dimensión 3), se seleccionó el método de autoevaluación mediante una encuesta dirigida a los funcionarios públicos responsables de cada entidad contratante.

Se prefirió la autoevaluación sobre la entrevista presencial basándose en las lecciones aprendidas de la primera edición del ITI en Panamá por las siguientes razones:

- Eficiencia operativa: Permitió optimizar el uso del tiempo de los funcionarios públicos, dándoles la flexibilidad necesaria para recopilar la evidencia documental requerida sin interrumpir sus agendas habituales.
- Efectividad comprobada: La experiencia previa demostró que este método facilita una revisión más exhaustiva de los procesos internos por parte de la entidad antes de emitir una respuesta formal.

- Verificación y rigor: Para garantizar la objetividad, el equipo de evaluación aplicó un protocolo de validación que incluyó la revisión de pruebas de apoyo (documentos, sitios web, reglamentos internos) y una declaración de veracidad firmada por el funcionario responsable.

Periodo de recolección de datos

El proceso de captura de información se dividió en dos fases principales ejecutadas entre finales de 2025 y el primer trimestre de 2026:

1. Fechas de aplicación de la encuesta (Dimensiones 2 y 3):
 - Periodo del 1 de diciembre de 2025 al 20 de marzo de 2026. El proceso inició con el envío de notas de invitación el 1 de diciembre de 2025, seguido de un evento de lanzamiento (kick-off) presencial el 5 de diciembre, una segunda sesión virtual el 11 de diciembre para las entidades faltantes, y sesiones de acompañamiento técnico para asegurar la calidad de las respuestas.
2. Fechas de investigación de escritorio (Dimensiones 1 y 4):
 - Se llevó a cabo de forma paralela a la encuesta, concluyendo en marzo de 2026 para la integración final de los resultados presentados en abril de 2026.

Se seleccionaron y analizaron proyectos ejecutados en el periodo 2023-2025.

2.3 Muestra de entidades contratantes

El proceso se ejecutó de forma sistemática para garantizar que la muestra fuera representativa del ecosistema de infraestructura en Panamá, siguiendo estos tres pasos:

Proceso de selección de la muestra de entidades

Para determinar las instituciones participantes, se siguió un proceso estructurado de tres fases diseñado para garantizar una muestra representativa del sector de infraestructura en Panamá:

Selección de entidades

Para la conformación de la muestra institucional, se siguió un proceso de **Muestreo Intencional** diseñado para capturar la diversidad del Estado panameño:

- Proceso de selección: Se identificó el universo de entidades que realizó obra pública en el periodo de estudio y se seleccionaron 30 entidades a partir de criterios que aseguraron representación e importancia.

- Criterios utilizados:
 - Inversión significativa: Se priorizaron las entidades con presupuestos de inversión más altos, como un criterio de importancia e impacto.
 - Representatividad sectorial: Se garantizó la cobertura de entidades trabajando en sectores como Agua y residuos, Ambiente, Cultura, deportes y recreación, Economía, Educación, Energía, Gobernanza, Municipal, Salud, Transporte, Vivienda.
 - Representatividad de tipos de entidades: Se agruparon cuatro categorías para garantizar su representación: Ministerios (Gobierno Central), Entidades Autónomas/Semiautónomas, Empresas mixtas y Municipios.
 - Diversidad geográfica: Inclusión de municipios de diversas provincias para evaluar capacidades regionales.
 - Presencia histórica: Selección de entidades que permiten comparar el progreso con mediciones anteriores.

Cobertura de la muestra (Documentación de impacto)

Es fundamental destacar el peso estratégico de esta muestra para la transparencia nacional. Las 30 entidades seleccionadas representan el **97% del presupuesto de obras** total de Panamá para el periodo 2023-2025. Esta cobertura asegura que los resultados del ITI reflejan la gestión de la gran mayoría de los recursos públicos invertidos en obras a nivel nacional, permitiendo que las conclusiones y recomendaciones tengan un impacto directo en la inversión en infraestructura del país.

Por su parte, es importante mencionar que los 5 municipios representan el 63% de todo el presupuesto de obras del sector municipal del periodo 2023-2025.

Listado de entidades con datos generales de presupuestos, tipología y sectores:

Entidad	Presupuesto	Tipo	Sector
Aeropuerto Internacional de Tocumen, S.A.	56,890,986	Empresa mixta	Transporte
Autoridad Aeronáutica Civil	8,225,583	Autónoma o semiautónoma	Transporte
Autoridad de Turismo de Panamá	22,241,728	Autónoma o semiautónoma	Economía
Caja de Seguro Social	7,639,236	Autónoma o semiautónoma	Salud
Contraloría General de la República	9,057,763	Autónoma o semiautónoma	Gobernanza
Empresa de Transmisión Eléctrica, S.A.	208,904,390	Empresa mixta	Energía
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales	57,779,490	Autónoma o semiautónoma	Agua y residuos
Instituto Nacional de Formación Profesional y Capacitación para el Desarrollo Humano	37,086,121	Autónoma o semiautónoma	Educación
Instituto Panameño de Deportes	75,745,633	Autónoma o semiautónoma	Cultura, deportes y recreación
Metro de Panamá, S.A.	11,200,108	Empresa mixta	Transporte
Ministerio de Ambiente	81,189,738	Gobierno central	Ambiente
Ministerio de Cultura	28,152,425	Gobierno central	Cultura, deportes y recreación
Ministerio de Desarrollo Agropecuario	17,357,501	Gobierno central	Economía
Ministerio de Desarrollo Social	7,094,392	Gobierno central	Economía
Ministerio de Educación	229,012,150	Gobierno central	Educación
Ministerio de Gobierno	9,151,183	Gobierno central	Gobernanza
Ministerio de la Presidencia	11,953,407	Gobierno central	Gobernanza
Ministerio de Obras Públicas	713,535,815	Gobierno central	Transporte
Ministerio de Salud	238,266,444	Gobierno central	Salud
Ministerio de Vivienda y Ordenamiento Territorial	5,768,740	Gobierno central	Vivienda
Municipio de Antón	2,246,823	Municipalidad	Municipal
Municipio de David	5,351,382	Municipalidad	Municipal
Municipio de La Chorrera	4,063,643	Municipalidad	Municipal
Municipio de Panamá	47,580,287	Municipalidad	Municipal
Municipio Omar Torrijos Herrera	2,403,962	Municipalidad	Municipal
Superintendencia de Bancos	6,749,991	Autónoma o semiautónoma	Economía
Universidad de Panamá	17,974,122	Autónoma o semiautónoma	Educación
Universidad Especializada de las Américas	5,571,327	Autónoma o semiautónoma	Educación
Universidad Tecnológica de Panamá	8,234,509	Autónoma o semiautónoma	Educación
Canal de Panamá	221,588,996	Autónoma o semiautónoma	Transporte

2.4 Muestra de proyectos de infraestructura

Para evaluar la transparencia en la práctica, se seleccionaron proyectos específicos de cada una de las 30 entidades:

Proceso de selección

Se realizó una extracción de datos de los portales PanamaCompra y PanamaenObras para identificar actos públicos adjudicados. El proceso es replicable descargando el historial de contrataciones de una entidad y filtrando por los proyectos de mayor cuantía en el periodo evaluado. Así se contó con el universo de proyectos realizados por cada entidad.

Criterios utilizados

- Periodo de tiempo: Proyectos adjudicados y con orden de proceder entre 2023 y 2025.
- Naturaleza de la obra: Se seleccionaron exclusivamente proyectos de construcción y mantenimiento de infraestructura.
- Monto y relevancia: Se priorizaron los proyectos con los montos contratados más altos por entidad para asegurar que la evaluación impacte en las obras de mayor relevancia nacional. Un proyecto por entidad fue seleccionado bajo este criterio.
- Selección al azar: Un segundo proyecto por entidad fue seleccionado al azar para introducir variabilidad en la muestra de proyectos, y para conocer si las prácticas de divulgación de información son consistentes en los diferentes proyectos.

Datos utilizados:

- Número de acto público: Identificador único para el rastreo en portales.
- Monto contratado: Cifras en Balboas/Dólares para determinar la materialidad.
- Estado del proyecto: Verificación de que la obra estuviera en fases que permitieran evaluar la divulgación de documentos técnicos y financieros.

Listado de proyectos con datos generales de nombre, presupuesto, sector

Nombre	Precio Ref.	Sector
Rehabilitación de pistas y calles de rodaje – Aeropuerto de Tocumen	52,390,924	Transporte
Salón Diplomático Terminal 2 – Aeropuerto de Tocumen	924,090	Transporte
Mejoramiento del Aeropuerto Marcos A. Gelabert – Fase 1	4,496,434	Transporte
Rehabilitación de pista – Aeródromo Rubén Cantú, Santiago	1,044,699	Transporte
Restauración de oficinas de la ATP – Batería Morgan, Colón	535,381	Economía
Centro de visitantes, ciclovías y parque central de Volcán – Chiriquí	6,738,825	Economía
Rehabilitación de sede administrativa y muelle – Parque Nacional Coiba, Veraguas	6,588,007	Ambiente

Rehabilitación de senderos en parques nacionales (Campana, San Lorenzo, Portobelo, Camino de Cruces y Soberanía)	2,429,599	Ambiente
Plantas eléctricas de emergencia – CSS	1,755,511	Salud
Ampliación y remodelación de lavandería – Hospital Ezequiel Abadía, Soná, Veraguas	277,145	Salud
Construcción de Edificio de la Contraloría – Chiriquí	8,848,928	Gobernanza
Línea de transmisión 230 kV La Huaca – Los Olivos	100,258,650	Energía
Línea de transmisión 230 kV Sabanitas – Santa Rita	22,595,890	Energía
Sistema de agua potable – Santa Isabel, Colón	18,339,652	Agua y residuos
Planta Desalinizadora – Isla Colón, Bocas del Toro	2,531,299	Agua y residuos
Talleres, almacén, hotel y escuela – INADEH Tocumen	32,727,273	Educación
Nueva infraestructura de tres plantas – INADEH Santiago, Veraguas	1,971,193	Educación
Terminación Estadio de béisbol Roberto Mariano Bula - Fase 2	15,892,966	Cultura, deportes y recreación
Mejoras del Estadio Armando Dely Valdés – Colón	5,438,103	Cultura, deportes y recreación
Acometida eléctrica Línea 3 del Metro – Estación Albrook	11,200,108	Transporte
Restauración Iglesia San Felipe y Capilla San Juan de Dios – Portobelo	12,217,700	Cultura, deportes y recreación
Mejoramiento del Auditorio del Centro Cultural y Folklórico – Las Tablas	2,010,065	Cultura, deportes y recreación
Hospital de Mascotas	14,275,000	Economía
Casa de día para personas adultas mayores – Juan Díaz	984,878	Economía
CAIPI 24 de Diciembre – Centro de Atención Integral a la Primera Infancia	600,536	Economía
Centro de Educación Integral Puerto del Mar – La Chorrera	24,298,962	Educación
Remodelación y construcción IPT Fernando de Lesseps – Arraiján	14,725,503	Educación
Planta de tratamiento de aguas residuales ecológica y nuevo sistema sanitario – Centro Penitenciario de Bocas del Toro	403,957	Gobernanza
Restauración de la Casa Amarilla Presidencial – San Felipe	3,997,760	Gobernanza
Mejoramiento de instalaciones culturales e infantiles – Parque Recreativo Omar Torrijos Herrera	585,295	Gobernanza
Rehabilitación de caminos y calles internas – Bocas del Toro	80,792,727	Transporte
Rehabilitación carretera La Villa – Macaracas, Los Santos	32,600,000	Transporte
Redes y colectora Martín Sánchez – Tramos 3 y 4	52,080,640	Salud
Hospital San José – La Palma, Darién	24,189,990	Salud
Mejoras habitacionales de interés social – Panamá	2,990,767	Vivienda
Mejoras habitacionales – El Hueco, San Miguelito	1,116,615	Vivienda
Piscina municipal – Antón	300,000	Municipal
Mejoramiento camino Cabuya – El Valle, Antón	299,614	Municipal
Casa local y cultural El Harino – La Chorrera	347,176	Municipal
Cancha sintética y mejoras casa local Progreso No.1 – Puerto Caimito	150,000	Municipal
Mejoramiento zona cultural Barrio Bolívar – David, Chiriquí	1,250,000	Municipal
Mejoramiento Parque Metropolitano PAMEDA – David, Chiriquí	1,200,000	Municipal
Mercado periférico Las Garzas – Panamá	11,950,598	Municipal

Complejo deportivo, cultural y de servicios múltiples – San Joaquín	2,491,004	Municipal
Mejoramiento camino San Benito – Nueva Esperanza, Nuevo Sinaí	495,000	Municipal
Cancha multideportiva – Coclesito	420,169	Municipal
Remodelación y adecuación de nuevas oficinas – Superintendencia de Bancos	6,500,000	Economía
Módulos 2, 3 y 4 – Extensión UDELAS Azuero	1,651,345	Educación
Pabellón de laboratorios – Segunda etapa UDELAS Coclé	1,220,982	Educación
Renovación infraestructura FACINET – Universidad de Panamá	13,865,070	Educación
Adecuación edificio A-1 – Gimnasio Universidad de Panamá	465,399	Educación
Puente peatonal – Campus Central UTP	1,152,900	Educación
Edificio Laboratorio de Estructuras – Campus Central UTP	499,417	Educación
Ampliación planta potabilizadora de Mendoza	56,587,831	Transporte
Instalaciones para operaciones de lanchas Telfers y rehabilitación carretera Mindi – Colón	15,810,590	Transporte

2.5 Protocolo de interacción con entidades

El proceso de recolección de información se ejecutó entre **diciembre de 2025 y marzo de 2026** bajo un esquema de acompañamiento técnico estructurado en las siguientes fases:

- **Convocatoria y capacitación:** Iniciada el **1 de diciembre de 2025** con el envío de notas oficiales. Se realizó un evento de *kick-off* presencial el **5 de diciembre** y un webinar de nivelación el **11 de diciembre** para asegurar que todas las entidades comprendieran la metodología y el uso de la plataforma.
- **Asistencia técnica permanente:** Durante 3 meses (hasta el **20 de marzo de 2026**), se mantuvo comunicación directa con los enlaces designados para la validación de funcionarios, instrucciones de llenado, revisiones parciales y solicitud de información adicional.
- **Gestión de no respuesta:** Ante demoras, se aplicó un protocolo de seguimiento riguroso:
 1. Gestiones directas mediante correos, llamadas y mensajes.
 2. Notificación formal sobre el impacto negativo de la no respuesta en la calificación de la entidad.
 3. Intervención final de la **ANTAI** solicitando la colaboración institucional para el cierre del proceso.

Entidades que no completaron la encuesta ITI, a pesar del esfuerzo de la evaluación:

1. Autoridad de Turismo de Panamá
2. Municipio de Antón
3. Superintendencia de Bancos

4. Universidad Especializada de las Américas.

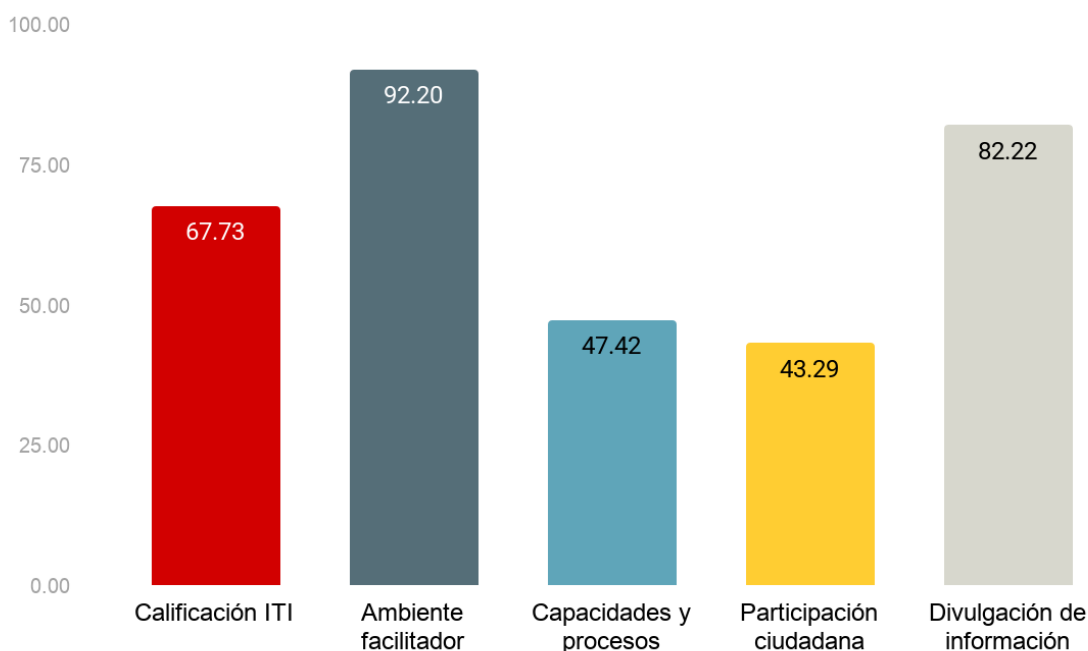
2.6 Desafíos y limitaciones

Durante la ejecución del estudio, el equipo técnico gestionó diversos retos operativos para asegurar la integridad de la medición:

1. **Selección de las entidades:** El desafío principal fue equilibrar la representatividad sectorial con la disponibilidad de proyectos activos, asegurando que las 30 instituciones seleccionadas tuvieran un volumen de inversión significativo para el índice.
2. **Selección de los proyectos:** Identificar obras en fases avanzadas de ejecución requirió un filtrado exhaustivo para garantizar que existiera suficiente trazabilidad documental (financiera y técnica) en los portales oficiales.
3. **Contacto y apoyo institucional:** Se presentaron barreras técnicas como restricciones de seguridad (firewalls) en los servidores de correo de algunas entidades, lo que obligó al equipo a realizar un seguimiento telefónico constante para asegurar la recepción de las comunicaciones.
4. **Finalización de la encuesta:** El reto crítico fue la brecha de capacitación interna. Debido a que los enlaces que asistieron a los talleres no siempre coincidían con quienes completaban la encuesta, se requirieron explicaciones técnicas adicionales y sesiones de refuerzo para asegurar que el personal operativo manejara la información y los indicadores correctos.
5. **Evaluación de proyectos de infraestructura:** La principal limitación técnica fue la intermitencia y fallas en el portal PREFASIA (MiAmbiente), lo que dificultó significativamente la localización y verificación de los Estudios de Impacto Ambiental (EIA) de los proyectos evaluados. Una vez solventado el acceso o establecida la comunicación directa con los enlaces, se pudieron atender las consultas y aclaraciones sin mayores contratiempos.

Capítulo 3 | Resultados

3.1 Puntuación ITI nacional



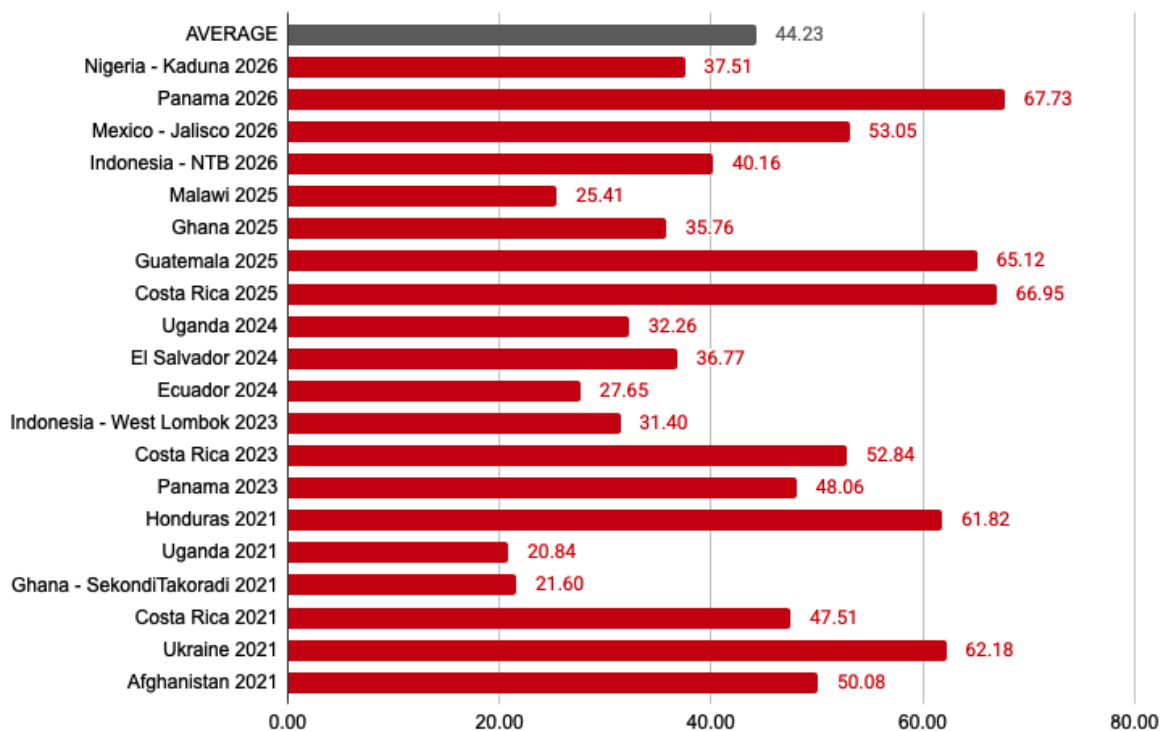
El índice actual refleja una **transformación sustancial en la transparencia de la obra pública**, logrando un puntaje nacional de **67.73**, lo que representa un incremento histórico de **+19.67 puntos** respecto a la medición anterior (48.06). Este avance confirma la consolidación de una trayectoria de mejora institucional sostenida.

Principales resultados por dimensión:

- **Ambiente Facilitador (92.20):** Se consolida como la mayor fortaleza del ranking, con un crecimiento de +10.60 puntos, reafirmando que Panamá cuenta con un entorno regulatorio y legal de clase mundial.
- **Divulgación de Información (82.22):** Registra el progreso más drástico (+28.08 puntos), superando la barrera de los 54.14 puntos anteriores gracias a un compromiso efectivo con la digitalización y el acceso a datos.
- **Capacidades y Procesos (47.42):** Presenta una evolución positiva del 43% (+14.39 puntos), lo que evidencia una gestión interna más robusta, eficiente y alineada a las mejores prácticas.
- **Participación Ciudadana (43.29):** Aunque se identifica como el área con mayor oportunidad de crecimiento, destaca por haber **duplicado su desempeño** (+20.61

puntos), señalando una transición exitosa hacia modelos de gestión pública más inclusivos.

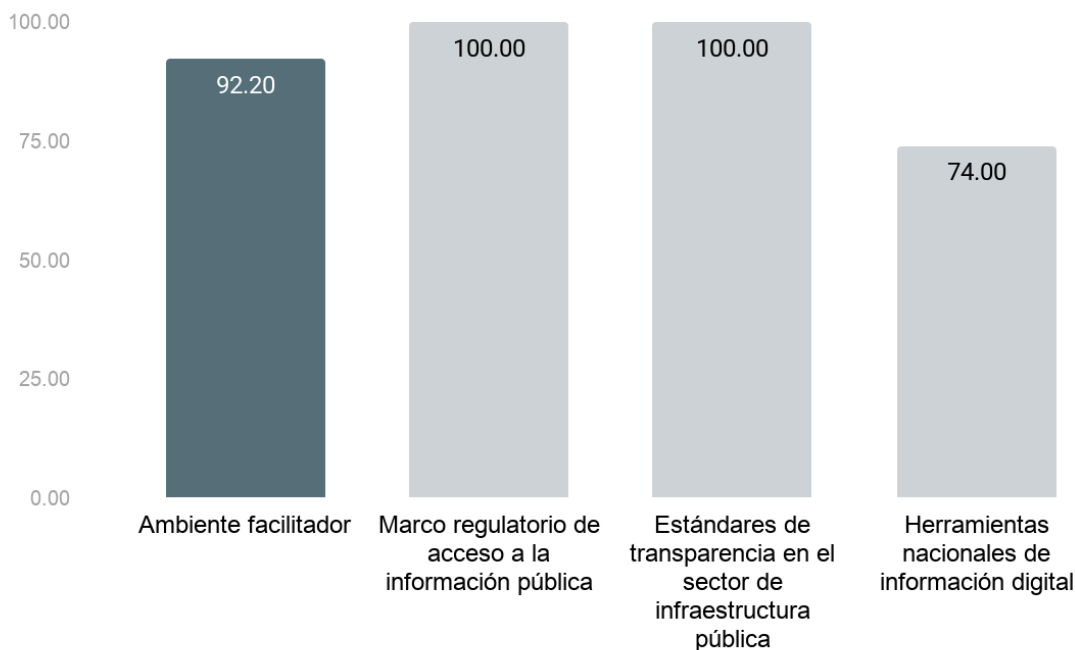
3.1.1 Comparación internacional



Con un puntaje de **67.73**, Panamá se consolida como el nuevo referente de transparencia en infraestructura a nivel internacional, alcanzando el desempeño más alto de toda la serie histórica del ITI:

- **Liderazgo internacional:** Panamá supera los máximos históricos registrados anteriormente por países como Costa Rica (66.95 en 2025) y Guatemala (65.12 en 2025).
- **Desempeño sobre el promedio:** La calificación del país se sitúa **23 puntos por encima del promedio internacional (44.59)**, validando que las políticas nacionales de transparencia superan el contexto internacional mostrado por los países evaluados por el ITI.
- **Curva de mejora acelerada:** Panamá destaca por una de las trayectorias de mejora más pronunciadas del gráfico, escalando de **48.06 en 2023 a 67.73 en 2026**.

3.1.1 Ambiente facilitador



- Panamá ha consolidado significativamente su entorno institucional, elevando el índice de Ambiente facilitador de 81.60 a 92.20, mostrando un avance de 10.60 puntos. Este resultado refleja un fortalecimiento del marco institucional y una mayor previsibilidad para la gestión e inversión en infraestructura.
- Destaca como un hito que el país haya alcanzado la puntuación máxima de 100.00 tanto en el Marco regulatorio de acceso a la información pública, que mantuvo su calificación, como en los Estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública. Este resultado, superior a los 84.00 puntos registrados previamente en estándares de transparencia, evidencia una alta alineación con las mejores prácticas evaluadas por el índice.
- La influencia de la Resolución DGCP-758-2023 de la Dirección General de Contrataciones públicas, que impulsó mejoras en los procesos y la plataforma Panamá en Obras para la divulgación de información. Además, se observó una evolución en los procesos internos, lo que indica que las instituciones están adoptando mejores herramientas para gestionar su información de acuerdo con los requisitos de la resolución.
- Se observa un avance relevante en las Herramientas nacionales de información digital, que pasaron de 60.00 a 74.00 puntos, con un incremento de 14.00 puntos. Esto sugiere una mejora en la disponibilidad y visualización de información para la ciudadanía. No

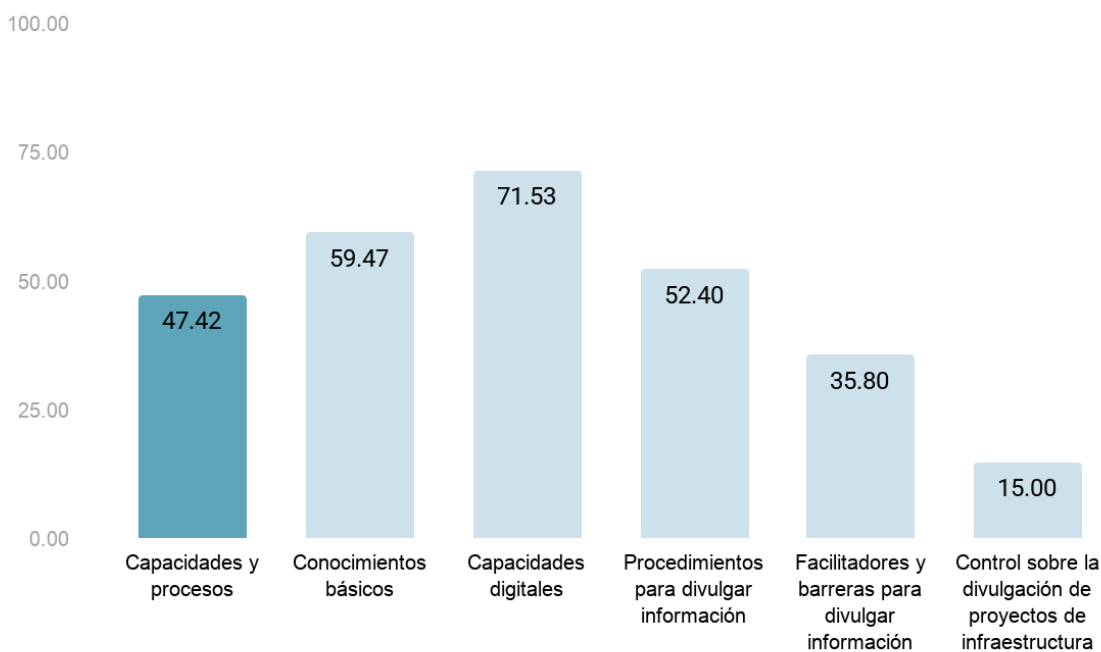
obstante, este componente continúa siendo el de menor desempeño relativo, indicando que persisten desafíos en la implementación efectiva de herramientas digitales frente al sólido desarrollo normativo.

Hallazgos de indicadores con puntajes más altos y bajos

En cuanto a los resultados, dentro de los puntajes más altos se observa que, el Marco regulatorio de acceso a la información pública, el Derecho a solicitar información pública, las y las Sanciones por incumplimiento de los mandatos de acceso a la información pública obtienen 100.00 puntos, evidenciando un desarrollo normativo sólido.

Sin embargo, este éxito legal enfrenta desafíos en su ejecución tecnológica. Las puntuaciones más bajas se concentran en las herramientas digitales, destacando limitaciones la Plataforma de sistema de información geográfica (SIG) para proyectos de infraestructura con 60.00 puntos, así como en las Plataformas de información digital centralizadas con 80.00 puntos, lo que refleja limitaciones en la implementación y funcionamiento de herramientas digitales. En conclusión, el reto actual no es la falta de leyes, sino la necesidad de mejorar la implementación técnica para que la información sea realmente accesible, visual y fácil de consultar para la ciudadanía.

3.1.2 Capacidades y procesos



El puntaje general de Capacidades y procesos escala de un 33.03 a un 47.42. Si bien este

incremento de 14.39 puntos, marca una tendencia positiva, el resultado final indica que la gestión institucional aún se encuentra a mitad de camino hacia un estándar óptimo de desempeño.

La mayor fortaleza de esta dimensión se consolida en las Capacidades digitales, que ascienden de 53.73 puntos a una calificación de 71.53. Este crecimiento de 17.80 puntos confirma que la modernización tecnológica es el área donde el país ha logrado resultados más tangibles y robustos.

Los Conocimientos básicos muestran una evolución de 45.20 a 59.47 puntos. Este avance de 14.27 puntos refleja una mayor especialización del personal, y también se atribuye su mejora a las capacitaciones realizadas por CoST Panamá después del primer ITI. aunque todavía existe un margen considerable para alcanzar la excelencia en la formación técnica sobre gestión de datos.

Los procedimientos para divulgar información registran una mejora al subir de 34.80 a 52.10 puntos. Este salto de 17.30 puntos indica que se han comenzado a establecer protocolos, aunque el puntaje actual sugiere que la implementación de estos procesos aún no es uniforme en todas las entidades.

En cuanto a los Facilitadores de barreras para divulgar, a pesar de registrar una mejora de 12.53 puntos pasando de 26.27 a 35.80, este indicador sigue siendo críticamente bajo. El resultado evidencia que, aunque se han identificado limitaciones, las entidades aún enfrentan obstáculos operativos severos que frenan una rendición de cuentas efectiva.

El indicador de Control sobre la divulgación de proyectos logra un avance al pasar de un 2.33 a un 15.00. Aunque este crecimiento de 12.67 puntos marca el inicio de una supervisión institucional que antes era inexistente, el puntaje actual de 15.00 es una alerta clara de que existe un amplio margen para mejorar y fortalecer la fiscalización real.

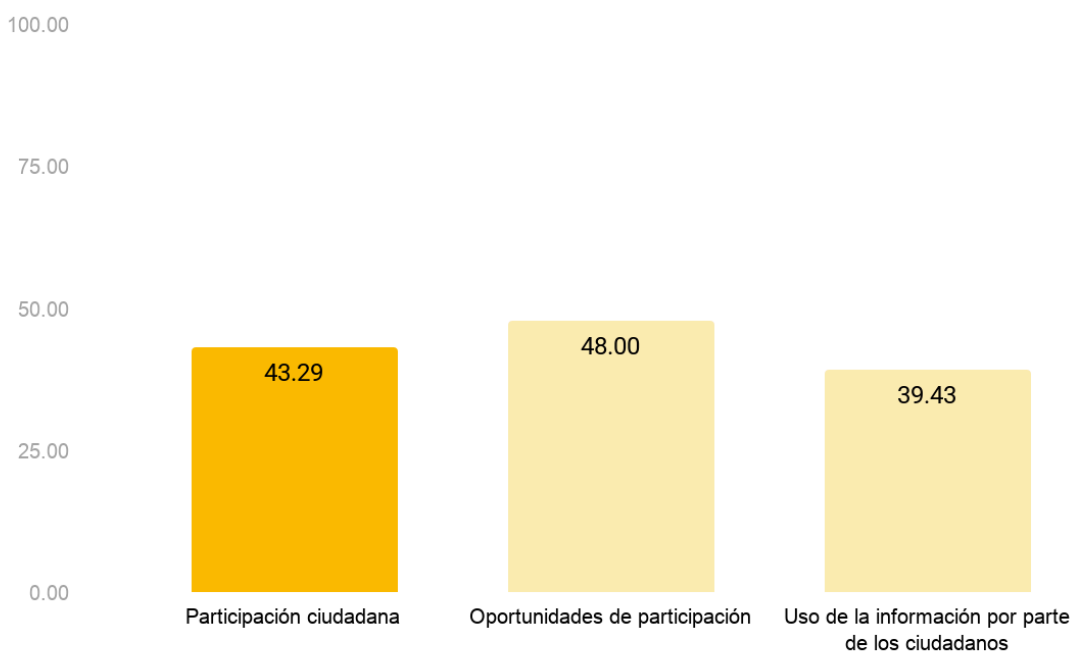
Hallazgos de indicadores con puntajes más altos y bajos

Los resultados del ITI 2026 reflejan un dominio teórico excepcional en la materia. Panamá alcanza puntajes perfectos de 100.00 puntos en indicadores clave como el Conocimiento sobre el marco regulatorio de acceso a la información, el Conocimiento sobre iniciativas de transparencia en el sector de infraestructura y el Conocimiento del estándar para la divulgación de datos de infraestructura. Estas cifras confirman que el personal técnico tiene una apropiación total de los marcos y estándares existentes para la gestión de proyectos.

Sin embargo, este conocimiento no se refleja en la ejecución práctica, donde se registran puntajes críticos de 0.00 puntos en el Nivel de inversión divulgada de los proyectos de infraestructura (que tiene que ver con el conocimiento que tienen las entidades de cuánta información están publicando), el Nivel de divulgación de los proyectos de infraestructura

(también tiene que ver con el conocimiento que tienen las entidades de cuánta información están publicando) y la Documentación y acción ante incumplimientos y sanciones. Esta brecha evidencia que, a pesar de conocer a fondo la normativa, persiste una desconexión severa con la divulgación efectiva de información y la aplicación de mecanismos de seguimiento y control, lo que señala la urgencia de pasar de la teoría a la rendición de cuentas real.

3.1.3 Participación ciudadana



El puntaje de Participación ciudadana logró salir de la zona de rezago extremo (22.68) para situarse en un 43.29. Si bien este incremento de 20.61 puntos rompe la inercia negativa anterior, el indicador aún se mantiene por debajo de la media de aprobación, señalando que la relación Estado-Ciudadano sigue en una etapa de construcción inicial.

Las Oportunidades de participación pasaron de un 25.67 a un puntaje de 48.00. Este avance de 22.33 puntos indica que se han creado los mecanismos formales, pero el hecho de no alcanzar aún los 50 puntos sugiere que estos espacios todavía no son plenamente vinculantes o accesibles para la totalidad de la población.

El Uso de la información por parte de los ciudadanos se elevó de 20.23 a 39.43 puntos. A pesar de la mejora de 19.20 puntos, este sigue siendo el indicador más bajo de la dimensión, confirmando que la simple publicación de datos no garantiza que la ciudadanía tenga la capacidad o el interés de transformarlos en herramientas de fiscalización efectiva. También, muestra limitaciones de las entidades para reflejar en los proyectos los insumos

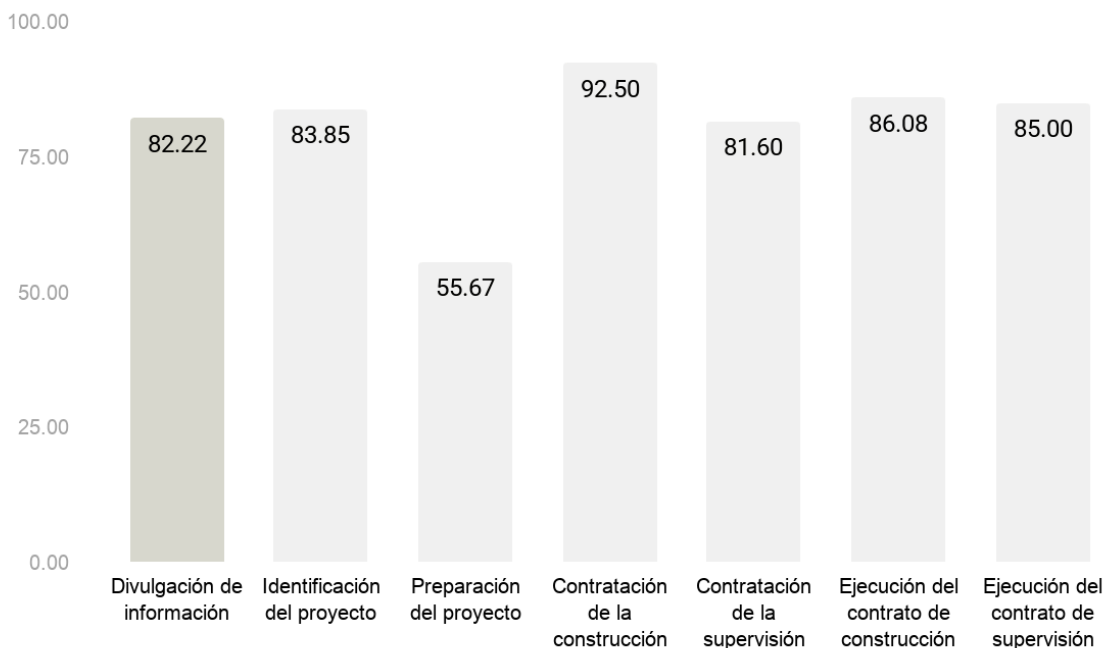
que se recolectan de los espacios de participación.

Hallazgos de indicadores con puntajes más altos y bajos

Los resultados del ITI 2026 en materia de interacción ciudadana reflejan un desempeño moderado en la gestión de solicitudes, pero crítico en la incidencia real de la participación. Entre los puntajes más altos, destacan la Capacidad de respuesta institucional con 66.67 puntos, la Promulgación de las oportunidades de participación con 64.00 puntos y las Estadísticas de solicitudes de acceso a la información con 58.67 puntos. Estos indicadores sugieren que las entidades están realizando esfuerzos por dar a conocer los espacios de participación y cumplen razonablemente con los plazos legales para responder a la ciudadanía, manteniendo un registro básico de dichas interacciones.

Sin embargo, el impacto final de esta apertura es muy limitado, como lo demuestran los puntajes más bajos del grupo. El indicador de Formulario en línea de consulta o solicitudes apenas alcanza 28.00 puntos, mientras que el Conocimiento de uso por parte de los ciudadanos y las Mejoras como respuesta a la participación ciudadana registran niveles críticos de 16.67 y 15.33 puntos, respectivamente. Estos hallazgos revelan una brecha alarmante: aunque las instituciones responden formalmente a las solicitudes, no cuentan con herramientas digitales efectivas para recibir quejas y, lo más grave, la participación actual no está logrando generar cambios o reformas reales en los proyectos de infraestructura, lo que reduce la consulta ciudadana a un trámite administrativo sin influencia en la toma de decisiones.

3.1.4 Divulgación de información



El puntaje general de Divulgación de información registró un salto estratégico al subir de 54.14 a 82.22. Este incremento de 28.08 puntos confirma que Panamá ha logrado estandarizar la transparencia en todas las etapas de la obra pública. Este cambio fue producido gracias a 3 aspectos importantes: primeramente Panamá en Obras se alimenta automáticamente de Panamá Compra; por otro lado, las entidades fueron capacitadas en cómo completar los campos faltantes asociados a proyectos de obra; y por último, el monitoreo que ha realizado la DGCP se ha contribuido en que las entidades integren la divulgación de información a sus procesos.

La Identificación del proyecto se fortaleció de un 70.13 a un 83.85. Este avance asegura que la ciudadanía tenga mayor visibilidad sobre la justificación y los objetivos de las inversiones desde su fase inicial.

El indicador de Preparación del proyecto experimentó el crecimiento más drástico del informe, pasando de un valor crítico de 3.00 a un 55.67. Este salto de más de 50 puntos evidencia que el país finalmente está transparentando los estudios técnicos y presupuestarios antes de las licitaciones.

La Contratación de la construcción alcanzó un nivel sobresaliente de 92.50, superando el 83.13 previo. Este resultado posiciona la fase de licitación como una de las más robustas y confiables del sistema.

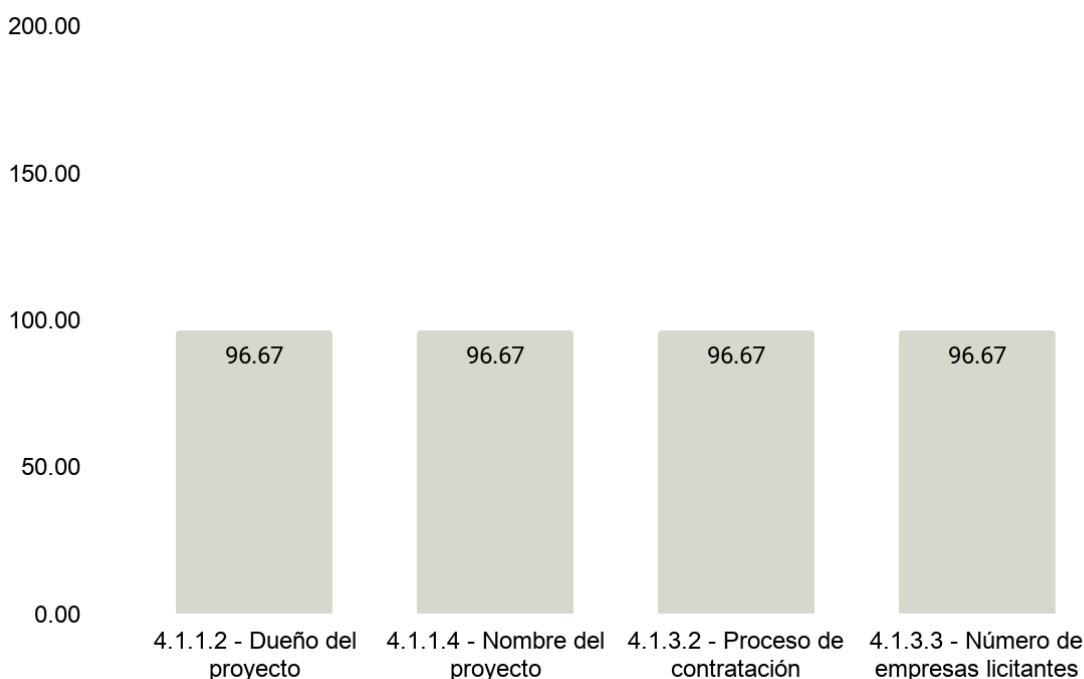
Se observa un cambio de paradigma en la fiscalización. La Contratación de la supervisión

escaló de un rezagado 26.77 a un sólido 81.60, eliminando la opacidad que históricamente rodeaba a los entes encargados de auditar las obras.

El país mantiene un alto estándar en la Ejecución del contrato de construcción con un 86.08. Aunque se ajustó levemente desde el 90.32 anterior, sigue siendo una de las etapas con mayor apertura al escrutinio público.

La ejecución del contrato de supervisión registró una evolución masiva al subir de 28.33 a 85.00. Este avance garantiza que ahora es posible monitorear no solo cómo se construye, sino cómo se rinde cuentas sobre la calidad de esa construcción hasta su entrega.

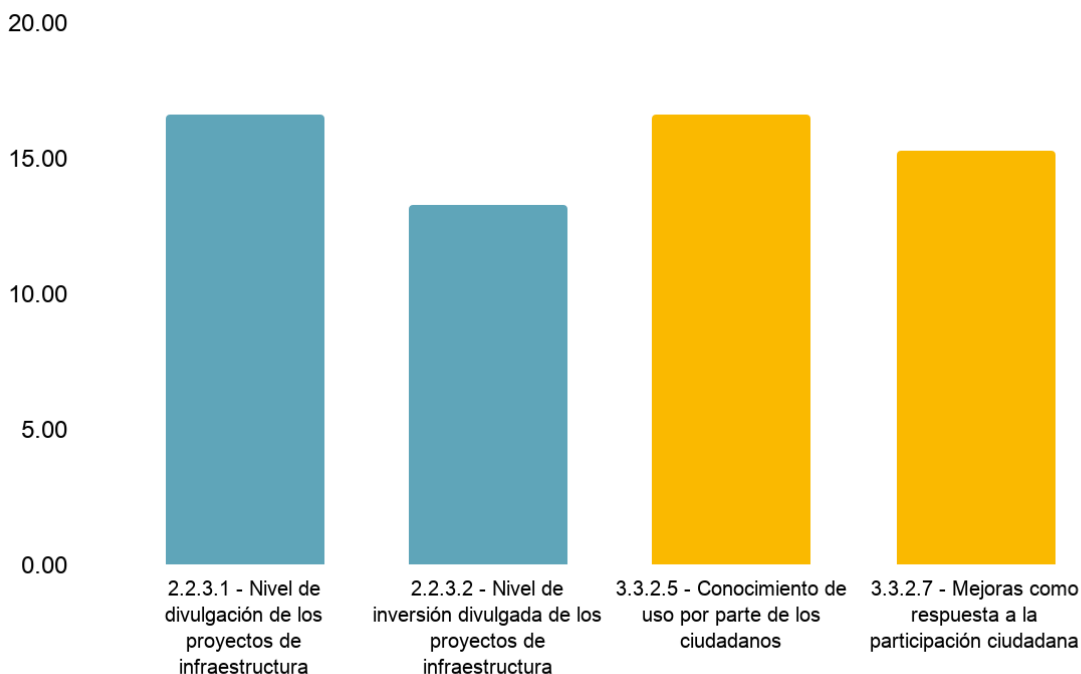
Indicadores con puntajes más altos



Se observa un desempeño sobresaliente en la identificación de proyectos y transparencia administrativa, con puntajes cercanos a la perfección en la divulgación de datos básicos y entidades responsables. Esto garantiza que la ciudadanía pueda identificar con claridad qué se construye y quién es la autoridad a cargo desde el inicio de las obras.

Asimismo, existe una alta eficiencia en la divulgación de procesos contractuales, específicamente en la claridad de las modalidades de adjudicación y el registro de empresas participantes. Este resultado refleja una consolidación de los sistemas de compra pública, asegurando que la información sobre la competitividad y selección de contratistas sea accesible y uniforme.

Indicadores con puntajes más bajos



El contraste entre ambos grupos de indicadores revela una transparencia de carácter formal pero limitada en impacto real, destacando tres puntos críticos:

Se evidencia una marcada **opacidad en la ejecución financiera**, donde el bajo desempeño en la divulgación proactiva de la inversión impide una trazabilidad completa del gasto público frente al avance de las obras. Esta limitación técnica restringe la fiscalización profunda y el control presupuestario bajo estándares internacionales.

Asimismo, los hallazgos confirman una **participación ciudadana sin incidencia real**. El déficit en la implementación de mejoras basadas en el feedback social demuestra que las instituciones gestionan la participación como un trámite formal, omitiendo la integración de aportes ciudadanos en el ciclo de vida de los proyectos.

Finalmente, persiste una **brecha de utilidad técnica** en los datos publicados. La falta de cumplimiento con estándares de divulgación proactiva genera información fragmentada que no permite a la sociedad civil ni a la academia realizar una vigilancia efectiva, limitando la transparencia a un ejercicio informativo en lugar de uno de rendición de cuentas.

3.2 Puntuación ITI de las entidades contratantes

La tabla a continuación presenta las 10 entidades con las calificaciones más altas:

Ranking	Nombre de la Entidad	Puntaje ITI	Capacidades y Procesos	Participación Ciudadana	Divulgación de Información
1	Municipio de La Chorrera	88.04	97.06	81.55	84.20
2	Ministerio de Ambiente	83.01	74.31	81.20	91.75
3	Instituto Nacional de Formación Profesional y Capacitación para el Desarrollo Humano	82.01	68.28	80.45	95.00
4	Ministerio de la Presidencia	79.85	76.74	73.55	86.50
5	Municipio de Panamá	79.20	64.56	71.70	96.70
6	Contraloría General de la República	76.12	64.79	61.45	95.20
7	Universidad Tecnológica de Panamá	72.83	57.23	68.65	89.10
8	Metro de Panamá, S.A.	69.93	57.50	62.75	85.30
9	Ministerio de Desarrollo Agropecuario	67.33	63.78	39.70	87.70
10	Municipio de David	65.60	42.13	48.70	96.70
	Promedio de 30 entidades	60.31	47.42	43.29	82.22

Descripción del Ranking

La tabla muestra un liderazgo marcado por los gobiernos locales y las empresas mixtas. Es notable que las tres primeras posiciones han logrado superar la barrera de los 80 puntos, consolidándose como referentes nacionales:

- Municipio de La Chorrera (88.04):** Se posiciona nuevamente como el líder nacional, tras haber liderado el ranking en la edición anterior del ITI. Destacando especialmente por el puntaje de 97.06 en la Dimensión de Capacidades y Procesos siendo el más alto entre todas las entidades.
- Ministerio de Ambiente (83.01):** Ocupa el segundo lugar con el mejor desempeño en la Dimensión de Participación Ciudadana, lo que refleja una estructura administrativa sólida para gestionar la transparencia.
- INADEH (82.01):** Cierra el podio ocupando el segundo lugar en la Dimensión de Divulgación de Información.

Discusión e Implicaciones

- El hecho de que un municipio lidere el ranking nacional rompe con el paradigma de que el Gobierno Central posee mayores capacidades. Esto implica que la proximidad al ciudadano, la voluntad política local y la institucionalización de esfuerzos, son motores más potentes para la transparencia que el tamaño del presupuesto.
- El bloque superior muestra puntajes en el rango de 82 y 96 puntos en la Dimensión 4, lo que indica que estas entidades han interiorizado el uso de plataformas como *PanamaCompra* y *PanamaenObras* como parte natural de su ciclo de gestión.
- Incluso en las entidades líderes, la Dimensión 3 (Participación Ciudadana) suele ser el puntaje más bajo en comparación con la divulgación. Esto sugiere que el próximo paso para Panamá no es solo "publicar datos", sino "activar al ciudadano" para que use esa información en procesos de auditoría social.

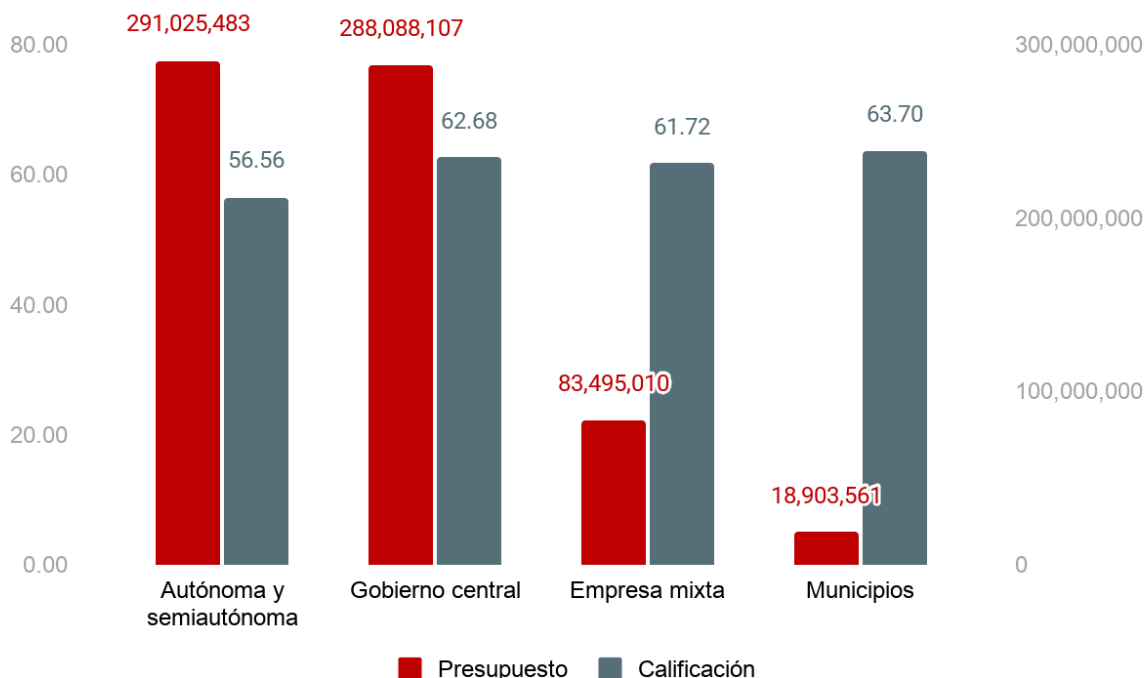
Basado en la muestra de 30 entidades, el ITI 2026 evidencia una **brecha de 41.52 puntos** entre la institución líder (88.04) y la de menor desempeño (46.52).

Distribución de Resultados: El 33% de la muestra (10 entidades) supera los 76 puntos, consolidándose como líderes, mientras que un 13% aún presenta niveles críticos (<50 puntos).

La Brecha en Capacidades: La disparidad no radica en la voluntad de publicar información (donde los líderes alcanzan 100/100 en Divulgación), sino en la **Dimensión 2 (Capacidades y Procesos)**. Mientras los líderes promedian 68.4 puntos en gestión interna, las entidades rezagadas apenas llegan a 42.4.

Implicaciones: Estos resultados demuestran que la transparencia exitosa en Panamá depende menos del presupuesto y más de la **institucionalización de procesos**. El liderazgo de los municipios en el Top 10 confirma que la agilidad administrativa local es un motor de transparencia más eficaz que las estructuras centralizadas tradicionales.

3.2.1 Resultados según presupuesto de las entidades

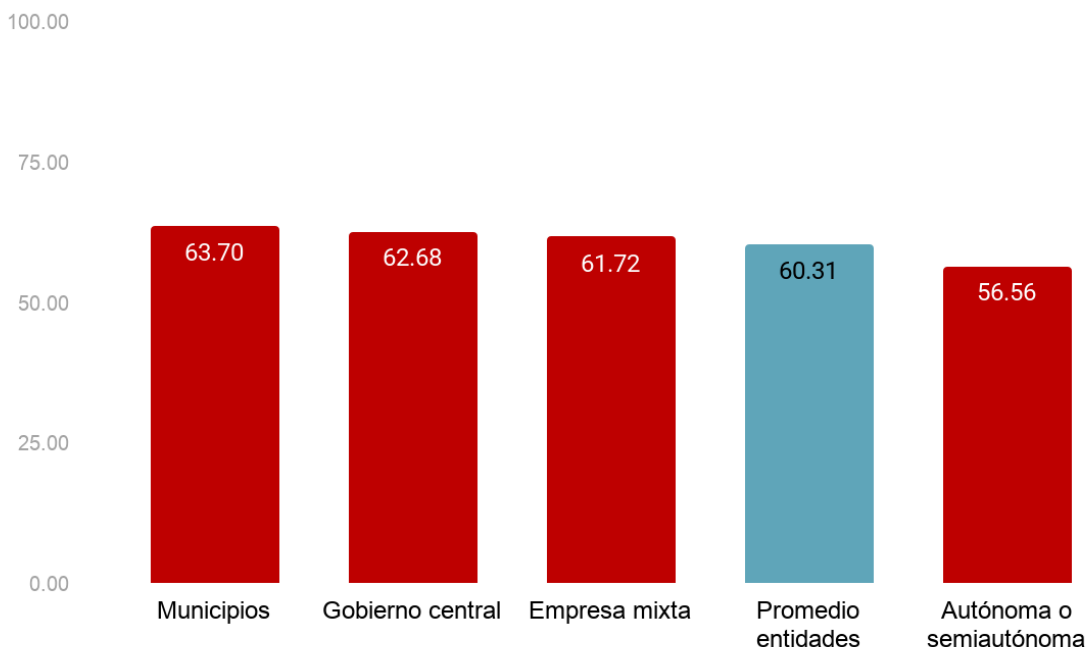


Los resultados confirman que el volumen de inversión no garantiza mayor transparencia. Entidades con presupuestos menores, como los Municipios representan el mayor avance, pasando de la cuarta posición en la medición anterior a liderar el ranking nacional actual. Este grupo se posiciona ahora como el referente de transparencia en infraestructura pública en el país.

El Gobierno Central con 62.68 puntos y las Empresas mixtas con 61.72 también lograron superar el promedio general de 60.31 puntos. Este avance indica que las instituciones con los proyectos de infraestructura más ambiciosos están alineando sus capacidades técnicas con los estándares del ITI.

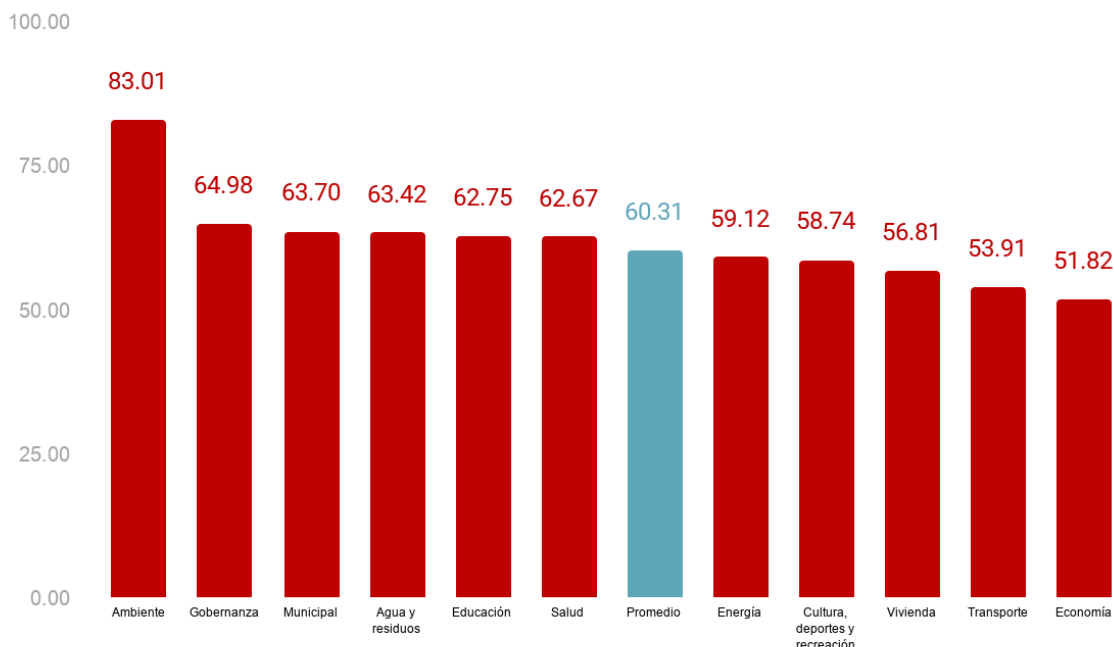
A pesar de gestionar presupuestos significativos y registrar un crecimiento de 26.19 puntos frente a la edición anterior del 2023, el grupo de entidades Autónomas y Semiautónomas se mantiene con el nivel de desempeño más bajo (56.56). Esto señala una persistencia de limitaciones operativas que requieren un programa de acompañamiento técnico específico para nivelarlas con el resto del Estado.

3.2.2 Resultados según tipo de entidad



- La gestión local registra el avance más significativo del índice; los Municipios pasaron de ocupar la cuarta posición en la medición anterior con 30.37 a liderar el ranking actual con un puntaje de 63.70 sobre 100 posibles. Este desplazamiento posiciona al tipo municipal como el nuevo referente de transparencia en el país.
- El Gobierno Central registra un incremento de 17.56 puntos y las Empresas mixtas de 20.37 puntos, respectivamente, en comparación con la medición anterior, situándose ambas por encima del promedio general de 60.31 puntos, lo que evidencia avances en sus niveles de transparencia.
- Las entidades “Autónomas o Semiautónomas” alcanzan los 56.56 puntos en la medición actual. Si bien este sector registra un crecimiento de 26.19 puntos respecto a los 30.37 obtenidos en el ITI 2023, se mantiene como el grupo con mayores limitaciones a la transparencia y con el nivel de desempeño más bajo del tipo evaluado.
- Se observa similitud entre los promedios de los distintos tipos de entidades en capacidades, procesos y divulgación. Esta homogeneidad sugiere que los esfuerzos de fortalecimiento y las herramientas aplicadas impactaron de forma equilibrada en toda la administración pública, reduciendo las brechas de cumplimiento históricas.

3.2.3 Resultados según sector de entidad



El hallazgo más relevante es que el 100% de los sectores evaluados registraron incrementos en sus niveles de cumplimiento respecto a 2023. Esta tendencia confirma que la mejora en transparencia no es un esfuerzo aislado de una sola rama, sino una evolución institucional sistémica en todo el país.

El sector Ambiente protagonizó el avance más drástico del índice, saltando de una posición por debajo de la media en 2023 (38.11 puntos) a liderar el ranking nacional en 2026 con 83.01 puntos. Este incremento neto de +44.90 puntos refleja una transformación radical en la rendición de cuentas de este sector.

Además de Ambiente, el sector de Energía (76.12) y el Municipal (63.70) se consolidan como los nuevos referentes de buenas prácticas, logrando superar el promedio del Gobierno Central y estableciendo estándares competitivos de divulgación y procesos.

3.2.4 Sub Rankings

En esta sección se pueden observar los rankings con las primeras 5 posiciones de entidades por las dimensiones 2, 3 y 4: Capacidades y Procesos, Participación Ciudadana y Divulgación de Información.

Tabla top 5 entidades en Dimensión Capacidades y procesos

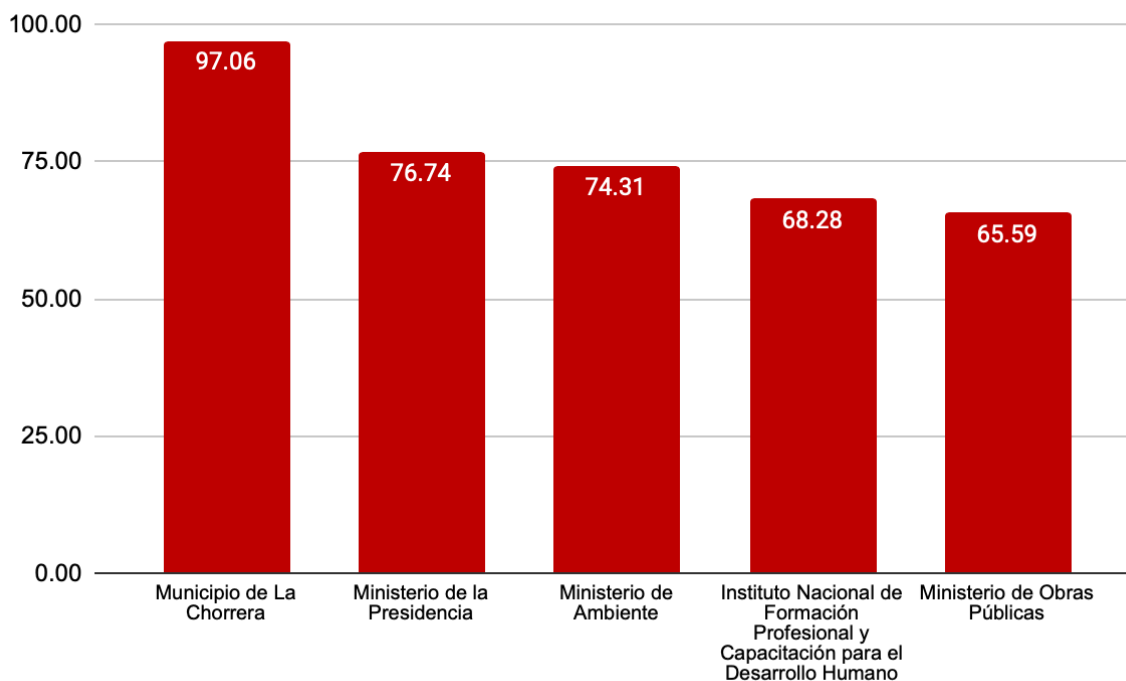


Tabla top 5 entidades en Dimensión Participación Ciudadana

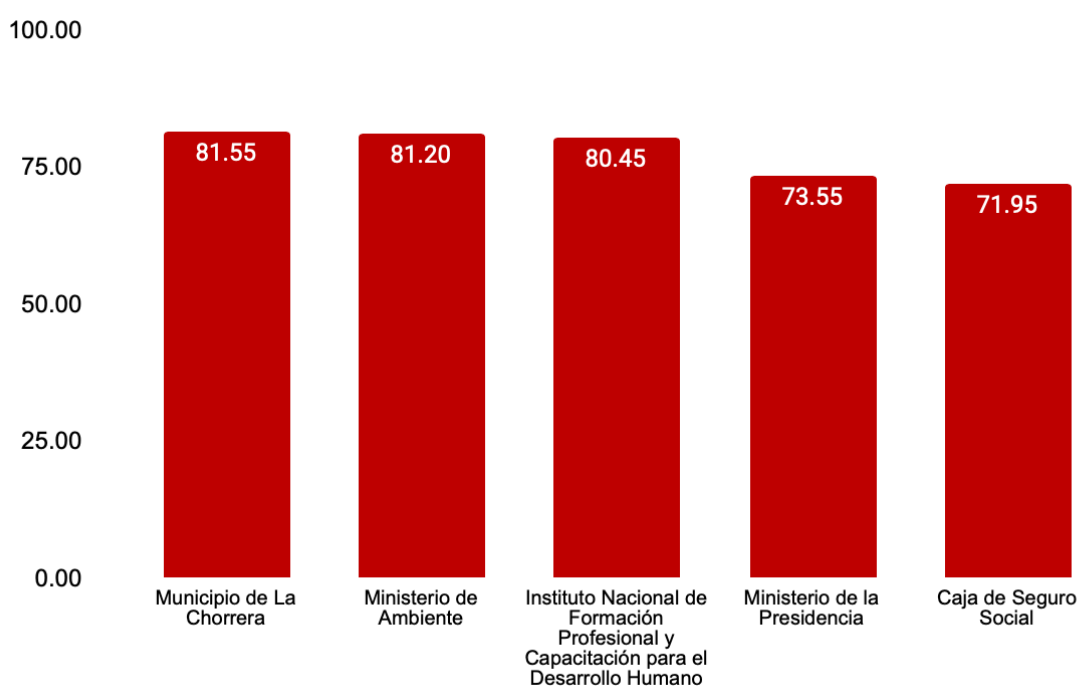
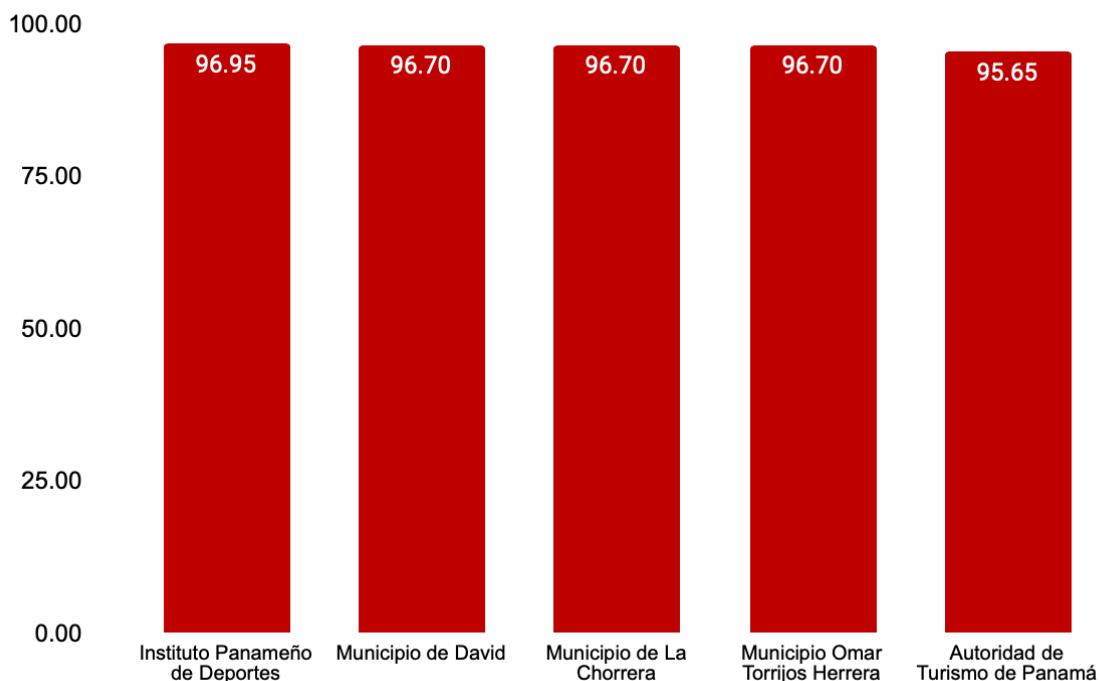


Tabla top 5 entidades en Dimensión Divulgación de Información



3.3 Puntuación ITI de los proyectos de infraestructura

Tabla con el ranking de los 10 mejores proyectos de Infraestructura

Ranking	Nombre de Entidad	Nombre del Proyecto	Divulgación de información
1	Municipio de La Chorrera	2023-5-75-0-15-LP-004813 / Casa local y cultural El Harino – La Chorrera	98.80
2	Instituto Panameño de Deportes	2025-1-35-01-03-PE-000017 / Terminación Estadio de béisbol Roberto Mariano Bula - Fase 2	98.20
3	Autoridad de Turismo de Panamá	2023-1-45-0-04-LP-016472 / Centro de visitantes, ciclovías y parque central de Volcán – Chiriquí	97.00
4	Universidad Especializada de las Américas	2024-1-93-0-07-LV-012082 / Módulos 2, 3 y 4 – Extensión UDELAS Azuero	97.00
5	Municipio de David	2025-5-30-0-04-LV-003933 / Mejoramiento zona cultural Barrio Bolívar – David, Chiriquí	96.70
6	Municipio de David	2025-5-30-0-04-LV-003935 / Mejoramiento Parque Metropolitano PAMEDA – David, Chiriquí	96.70
7	Municipio de Panamá	2023-5-76-0-08-LV-016494 / Mercado periférico Las Garzas – Panamá	96.70
8	Municipio de Panamá	2023-5-76-0-08-LV-017917 / Complejo deportivo, cultural y de servicios múltiples – San Joaquín	96.70

9	Superintendencia de Bancos	2023-3-10-0-08-LV-007945 / Remodelación y adecuación de nuevas oficinas – Superintendencia de Bancos	96.70
10	Aeropuerto Internacional de Tocumen, S.A.	2025-2-02-0-08-LV-011990 / Rehabilitación de pistas y calles de rodaje – Aeropuerto de Tocumen	96.00

La evaluación de los proyectos de infraestructura revela una marcada diferencia entre la transparencia en la licitación y la gestión en la etapa de ejecución:

- **Líderes en Transparencia:** Los tres primeros proyectos —(Casa local y cultural El Harino – La Chorrera, Terminación Estadio de béisbol Roberto Mariano Bula - Fase 2 y Centro de visitantes, ciclovías y parque central de Volcán – Chiriquí)— establecen el estándar nacional al integrar una divulgación técnica y financiera completa, facilitando el escrutinio público constante.
- **Proyectos en el Límite:** Los tres proyectos en las posiciones inferiores del ranking (Complejo deportivo, cultural y de servicios múltiples – San Joaquín, Remodelación y adecuación de nuevas oficinas – Superintendencia de Bancos y Rehabilitación de pistas y calles de rodaje – Aeropuerto de Tocumen) presentan retos críticos en la actualización de avances físicos y financieros, así como en la publicación de supervisión de obra, lo que limita la visibilidad ciudadana en etapas clave.

Discusión e Implicaciones

El éxito de los proyectos líderes demuestra que el uso de plataformas como *PanamaenObras* es altamente efectivo cuando existe una cultura institucional de actualización constante. En contraste, la brecha en los proyectos de menor desempeño sugiere que la transparencia tiende a debilitarse durante la supervisión de campo, siendo esta la etapa donde el Estado debe reforzar sus mecanismos de rendición de cuentas para asegurar que la obra terminada coincida con lo contratado.

Conclusiones

- 1. Salto Histórico de Transparencia:** Panamá alcanzó un puntaje nacional de 67.73, superando significativamente el registro anterior de 48.06. Esto refleja un compromiso institucional histórico que se ha traducido en acciones que sitúan al país 23 puntos por encima del promedio internacional obtenido por los otros países que han implementado el ITI.
- 2. Marco Legal de Excelencia:** El Ambiente Facilitador destaca como la dimensión más sólida con 92.20 puntos, consolidando un marco normativo que garantiza estándares internacionales para la infraestructura pública.
- 3. Hito en la Apertura de Datos:** La dimensión de Divulgación (82.22) muestra un salto estratégico, especialmente en las etapas de preparación y ejecución, demostrando una divulgación efectiva de los proyectos de obra pública en Panamá en Obras, según las distintas etapas del ciclo de vida y alineados a estándares internacionales.
- 4. Evolución del Desempeño Municipal:** El sector municipal registró el avance más significativo del índice entre los diferentes tipos de entidades evaluadas, logrando liderar el ranking nacional. Este ascenso evidencia un fortalecimiento en el compromiso institucional a nivel local, donde diversas alcaldías han logrado estandarizar sus procesos de divulgación por encima de entidades del Gobierno Central.
- 5. Asimetría en Dimensiones:** Existe una brecha marcada: mientras la Divulgación y el Ambiente Facilitador alcanzan niveles de excelencia, la Participación Ciudadana (43.29) y las Capacidades Internas (47.42) requieren atención para elevar el puntaje global, se evidencia que las limitaciones en estas capacidades están incidiendo en la generación de espacios efectivos de participación.
- 6. Crecimiento en Capacidades Técnicas:** Esta evaluación evidencia la influencia de la resolución Resolución DGCP-758-2023 de la Dirección General de Contrataciones públicas, que impulsó mejoras en los procesos y la plataforma Panamá en Obras para la divulgación de información. Además, se observó una evolución en los procesos internos, lo que indica que las instituciones están adoptando mejores herramientas para gestionar su información de acuerdo con los requisitos de la resolución.
- 7. Liderazgo Sectorial Emergente:** Los sectores de Energía (76.12) y el Municipal (63.70) se consolidan como los nuevos referentes de buenas prácticas, superando el desempeño del Gobierno Central.
- 8. Recursos vs. Gestión:** La evidencia confirma que el presupuesto no es un determinante de transparencia; entidades con presupuestos más bajos han logrado mejores resultados, demostrando que la clave es la voluntad política y la digitalización.

Recomendaciones

- 1. Optimización del Ecosistema Digital:** Se recomienda incentivar el uso de la plataforma PanamaenObras como la herramienta especializada para visibilizar el ciclo de vida completo de los proyectos. Esto complementa la información transaccional de *PanamaCompra* y facilita a las entidades el cumplimiento integral de los estándares de divulgación requeridos.
- 2. Institucionalizar el Control de la Información:** Fortalecer el indicador de Control sobre la divulgación (15.00 pts), creando unidades internas responsables de verificar que los datos publicados sean veraces, completos y actualizados en tiempo real.
- 3. Fomentar la Auditoría Social Activa:** Evolucionar de la "publicación de datos" a la "promoción del uso". Es necesario capacitar a la sociedad civil para que el alto nivel de Divulgación (82.22) se transforme en una fiscalización ciudadana efectiva y en la generación de proyectos más responsivos a las necesidades de la población.
- 4. Plan de Nivelación para Entidades Autónomas:** Implementar un programa de acompañamiento técnico específico para las entidades autónomas y semiautónomas, dado que su promedio (56.56) es el más bajo por tipo de entidad y afecta el indicador nacional.
- 5. Fortalecer Capacidades Internas:** Ante el rezago identificado en la dimensión de Capacidades y Procesos (47.42), es prioritario implementar programas de formación continua que mitiguen el impacto de la rotación de personal, y en herramientas digitales de gestión interna para automatizar la rendición de cuentas.
- 6. Cerrar la Brecha de Implementación en Sectores de Alta Inversión:** Es necesario alinear el desempeño de los ministerios con grandes presupuestos de inversión a los estándares de eficiencia mostrados por las municipalidades. Se recomienda un enfoque en la optimización del uso de los sistemas actuales, para garantizar que el volumen de recursos gestionados se refleje proporcionalmente en la calidad, detalle y oportunidad de la información publicada.
- 7. Sostenibilidad del Marco Normativo:** Aprovechar la solidez del Ambiente Facilitador (92.20) para fortalecer las políticas de internas en cada entidad ante cambios de administración, asegurando que la mejora histórica sea un estándar permanente del Estado

Anexo 1 | Instrumento de evaluación

La puntuación del Índice de Transparencia de Infraestructura (ITI) (rango 0-1) se calcula de la siguiente manera:

$$\text{Puntuación ITI} = \sum wd (\sum wv (\sum wsv (\sum wi.i)))$$

Donde w_i es la ponderación para cada puntuación del indicador evaluado i (rango 0-1) dentro de cada subvariable, w_{sv} es la ponderación para cada puntuación de la sub-variable dentro de cada variable, w_v es la ponderación para cada puntuación de la variable dentro de cada dimensión y w_d es la ponderación para cada puntuación de la dimensión dentro del ITI.

Todas las dimensiones, variables, subvariables, indicadores, escalas de calificación para cada indicador y sus ponderaciones se muestran en la siguiente tabla.

Al calcular una puntuación ITI nacional o subnacional, las puntuaciones de las dimensiones 2 y 3 se calculan sumando las puntuaciones de las dimensiones respectivas de cada entidad de adquisición y luego dividiendo cada una por el número de entidades (n_e) para obtener los valores promedio. Para la dimensión 4, se suman las puntuaciones de cada proyecto y luego se dividen entre el número de proyectos (n_p).

Al calcular la puntuación ITI de una entidad contratante (individualmente o en grupos), no se incluye la dimensión 1 ni sus indicadores, y se deben considerar valores más altos de pesos (w_d) de las dimensiones 2, 3 y 4 (véase la columna de peso/ponderación en la tabla a continuación). Para la dimensión 4, las puntuaciones de cada proyecto se suman y luego se dividen por el número de proyectos (n_p).

Si bien los indicadores tienen diferentes procesos de evaluación, como se explica en este manual, todos deben evaluarse durante el mismo período. Por ejemplo, si las evaluaciones se realizan anualmente, los indicadores deben evaluarse con base en la evidencia y las justificaciones acumuladas entre la evaluación anterior y la presente, sin utilizar información de evaluaciones anteriores.

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de evaluación del indicador	Escala de puntuación del indicador (0 puntos = 0, 1 punto = 0,2, 2 puntos = 0,4, 3 puntos = 0,6, 4 puntos = 0,8, 5 puntos = 1)	Ponderación	Tipo de indicador
1	Dimensión	Ambiente facilitador	Evalúa las condiciones nacionales o subnacionales que favorecen la transparencia del sector infraestructura considerando el marco legal y regulatorio, y herramientas de información digitales que sean centralizadas o nacionales.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan una sola vez a nivel nacional o subnacional.	0,20 al calcular la puntuación ITI nacional o subnacional	
1.1	Variable	Marco legal y herramientas				1	

		digitales						
1.1.1	Subvariable	Marco regulatorio de acceso a la información pública	Evalúa la existencia de una regulación nacional sobre acceso a la información pública, u otra regulación relacionada, pertinente para el sector de infraestructura.				0.3	
1.1.1.1	Indicador	Marco regulatorio de acceso a la información pública	Existe un marco regulatorio que garantiza el acceso a la información pública en todas las instituciones del sector público, el cual se aplica a todo el material en poder de las autoridades públicas o en su nombre, con pocas excepciones contenidas en el mismo marco.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = No existe un marco regulatorio; 2 = Existe, pero según el texto no se aplica a todas las instituciones públicas y no se aplica a todo el material; 3 = Existe pero cumple solo con una de las dos condiciones previas; 5 = Existe y cumple con las dos condiciones.		0.25	Condiciones nacionales o subnacionales
1.1.1.2	Indicador	Derecho a solicitar información pública	Dentro del marco regulatorio existe el derecho de los ciudadanos a solicitar y obtener información pública no publicada con: · acceso tanto a la información como a los registros/documentos · no es necesario presentar las razones de sus solicitudes · líneas de tiempo máximas claras · acceso a todas las instituciones públicas.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = Esta disposición no existe en el marco regulatorio de acceso a la información, o no existe un marco regulatorio de acceso a la información; 1 = Existe la disposición para solicitar información no publicada, pero ninguna de las cuatro condiciones está cubierta; 2 = La disposición existe pero solo cubre una condición; 3 = La disposición existe y dos condiciones están cubiertas; 4 = La disposición existe y tres condiciones están cubiertas; 5 = La disposición existe y las cuatro condiciones están cubiertas.		0.25	Condiciones nacionales o subnacionales
1.1.1.3	Indicador	Sanciones por incumplimiento de los mandatos de acceso a la información pública	Dentro del marco regulatorio existen sanciones por incumplimiento de los mandatos de acceso a la información pública y estas sanciones aplican a todas las entidades del Estado.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = No existen sanciones en el marco regulatorio, o no existe un marco regulatorio de acceso a la información pública; 3 = Las sanciones solo se aplican para algunos incumplimientos y/o no aplican a todas las instituciones del sector público; 5 = Existen sanciones por incumplir con cualquiera de los mandatos de acceso a la información pública y se aplican a todas las instituciones del Estado.		0.25	Condiciones nacionales o subnacionales
1.1.1.4	Indicador	Organización que garantiza sanciones	Dentro del marco regulatorio nacional existen organizaciones o mecanismos para: · garantizar que las sanciones están protegidas contra la interferencia política y financiera · supervisar el cumplimiento de los requisitos de acceso a la información · aplicar las sanciones que determina el marco regulatorio.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = No existe una organización o mecanismo a cargo de hacer cumplir la regulación de acceso a la información, o no hay una regulación de acceso a la información; 1 = Existen organizaciones o mecanismos pero ninguna de las tres condiciones están cubiertas; 2 = Existen organizaciones o mecanismos pero solo una de las tres condiciones están cubiertas; 3 = Existen organizaciones o mecanismos pero solo dos de las tres condiciones están cubiertas; 5 = Existen organizaciones o mecanismos y las tres condiciones están cubiertas.		0.25	Condiciones nacionales o subnacionales
1.1.2	Subvariable	Estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública	Evalúa la existencia de leyes y reglamentos que garanticen el acceso a la información de acuerdo con un estándar de transparencia de datos para infraestructura pública.				0.45	
1.1.2.1	Indicador	Publicación proactiva de información sobre procesos de contratación pública	Existe un marco regulatorio que garantiza la publicación proactiva de la información de contratación pública: · para todas las instituciones del sector público · para las compras de todos los bienes y	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = No es requerido por el marco regulatorio, o no existe regulación de acceso a esta información; 1 = Es requerido pero no cubre ninguna de las tres condiciones; 2 = Es requerido pero solo se cubre una condición; 3 = Es requerido pero solo se cubren dos condiciones; 5 = Es requerido y se		0.2	Condiciones nacionales o subnacionales

			servicios (infraestructura pública incluida) • para todas las etapas del proceso (a saber: licitación, adjudicación, contratación e implementación).		cubren las tres condiciones.		
1.1.2.2	Indicador	Publicación proactiva de información sobre proyectos de infraestructura pública	Existe un marco regulatorio que garantiza específicamente la divulgación proactiva de todos los proyectos de infraestructura pública en todas las instituciones del Estado, y aplica para el ciclo de vida completo del proyecto (identificación, preparación, implementación, finalización).	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = No es requerido por el marco regulatorio, o no existe regulación de acceso a esta información; 1 = Es requerido pero no especifica ninguna de las tres condiciones (todos los proyectos, todas las etapas y todas las instituciones) 2 = Es requerido pero solo cubre una de las tres condiciones; 3 = Es requerido pero solo cubre dos condiciones; 5 = Es requerido y las tres condiciones están contempladas en el marco regulatorio.	0.2	Condiciones nacionales o subnacionales
1.1.2.3	Indicador	Estándar para la divulgación de datos de infraestructura	Existe un marco regulatorio que define un estándar para la divulgación de datos de infraestructura pública (como el requisito de divulgación formal (FDR)): • basado en CoST IDS / OC4IDS • que debe cumplir todas las entidades que hacen obra pública • que aplica a todos los proyectos de infraestructura pública.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = No existe un estándar de divulgación de datos o FDR en el marco regulatorio; 1 = Existe pero ninguna de las tres condiciones está cubierta; 2 = Existe pero solo cubre una condición; 3 = Existe pero solo cubre dos condiciones; 5 = Existe y las tres condiciones están cubiertas.	0.2	Condiciones nacionales o subnacionales
1.1.2.4	Indicador	Estándar para la divulgación de datos de infraestructura requiere datos abiertos	El marco regulatorio nacional con el estándar para la divulgación de datos de infraestructura solicita la publicación proactiva de datos abiertos para todos los proyectos de infraestructura.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = No es requerida la divulgación formal de datos abiertos en el marco regulatorio, o no existe una regulación para el estándar de datos de infraestructura; 3 = La divulgación formal de datos abiertos es requerida pero tiene una cobertura parcial, porque no aplica a todo el Estado, o no aplica el estándar de datos completo (es decir, CoST IDS u OC4IDS), o no aplica a todos los proyectos de infraestructura, o la definición de datos abiertos es incompleta; 5 = Requiere la publicación de todos los datos del estándar (es decir, el CoST IDS o OC4IDS) como datos abiertos en todas las entidades del Estado que hacen obra pública y todos los proyectos de infraestructura.	0.2	Condiciones nacionales o subnacionales
1.1.2.5	Indicador	Organización responsable del estándar para la divulgación de datos de infraestructura	En el marco regulatorio existe una organización responsable de supervisar el cumplimiento de la publicación de información de acuerdo con el estándar de divulgación de datos de infraestructura.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = No existe un organismo responsable de velar por el cumplimiento del estándar, o no existe relación entre un organismo existente y el estándar de publicación de datos; 3 = Hay una organización relacionada con el estándar de divulgación de datos pero no tiene el poder de supervisar y garantizar el cumplimiento; 5 = Hay una organización y garantiza el cumplimiento del estándar.	0.2	Condiciones nacionales o subnacionales
1.1.3	Subvariable	Herramientas nacionales de información digital	Evalúa la disponibilidad de herramientas digitales nacionales que faciliten la transparencia en la infraestructura pública.			0.25	

1.1.3.1	Indicador	Plataformas de información digital centralizadas	Existen plataformas digitales centralizadas nacionales o subnacionales (una o más) con información completa sobre proyectos de infraestructura pública, que cubren: <ul style="list-style-type: none"> • todas las entidades del Estado que hacen obra pública • todo el ciclo de vida de los proyectos (identificación, preparación, implementación y finalización) • y que no tienen campos de datos de la plataforma faltantes. 	Sitios web nacionales	0 = No hay ninguna plataforma centralizada; 2 = Hay, pero con limitaciones en los tres ítems; 3 = Hay pero con limitaciones en dos ítems; 4 = Hay pero con limitaciones en un ítem; 5 = Hay y el acceso a la información que ofrecen es completo.	0.3	Condiciones nacionales o subnacionales
1.1.3.2	Indicador	Fácil acceso a la información en plataformas de información digital	La información que ofrecen las plataformas está: <ul style="list-style-type: none"> • fácilmente accesible para el ciudadano promedio • disponible de manera ordenada y estructurada • disponible para descargar en formato legible por máquina • actualizada. 	Sitios web nacionales	0 = No existen plataformas de información digital centralizadas; 1 = Hay pero con limitaciones en los cuatro ítems; 2 = Hay pero con limitaciones en tres ítems; 3 = Hay pero con limitaciones en dos ítems; 4 = Hay pero con limitaciones en un ítem; 5 = Hay y no tiene limitaciones en ninguno de los cuatro ítems.	0.4	Condiciones nacionales o subnacionales
1.1.3.3	Indicador	Plataforma de sistema de información geográfica (SIG) para proyectos de infraestructura	Existe una plataforma web adaptada a las necesidades de los ciudadanos que permite acceder a una base de datos SIG de proyectos de infraestructura con: <ul style="list-style-type: none"> • todas las entidades del Estado que hacen obra pública • todos los proyectos de obra pública • información clave sobre las obras en ejecución o ejecutadas recientemente • fácilmente accesible para el ciudadano promedio • actualizada. 	Sitios web nacionales	0 = No hay plataforma de visualización geográfica; 1 = Hay pero con limitaciones en los cinco ítems; 2 = Hay pero con limitaciones en cuatro ítems; 3 = Hay pero con limitaciones en tres o dos ítems; 4 = Hay pero con limitaciones en un ítem; 5 = Hay y no tiene limitaciones en ninguno de los cinco ítems.	0.3	Condiciones nacionales o subnacionales
2	Dimensión	Capacidades y procesos	Evalúa la solidez de los procedimientos y capacidades de las entidades contratantes para divulgar datos e información.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan "ne" veces a nivel de entidad contratante.	0.25 al calcular la puntuación ITI nacional o subnacional 0.35 al calcular la puntuación ITI de la entidad contratante	
2.1	Variable	Capacidad institucional				0.4	
2.1.1	Subvariable	Conocimientos básicos	Evalúa el conocimiento de los funcionarios públicos en temas de acceso a la información y transparencia en la infraestructura pública.			0.5	
2.1.1.1	Indicador	Conocimiento sobre el marco regulatorio de acceso a la información	La persona funcionaria que completa la encuesta conoce la normativa nacional de acceso a la información pública y las principales disposiciones sobre: <ul style="list-style-type: none"> • publicación proactiva 	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La persona no conoce el marco regulatorio; 1 = Solo sabe que existe sin poder citar su contenido; 2 = Puede citar elementos clave en una o dos disposiciones; 3 = Puede citar elementos clave en tres disposiciones; 4 = Puede citar elementos clave en cuatro o cinco disposiciones; 5 = Describe los	0.2	Institucional

			<ul style="list-style-type: none"> · solicitudes de acceso · plazos de respuesta · funciones y responsabilidades · sanciones por incumplimiento · organización que garantiza el cumplimiento. 		elementos clave de las seis disposiciones.		
2.1.1.2	Indicador	Conocimiento sobre iniciativas de transparencia en el sector de infraestructura	<p>La persona funcionario que completa la encuesta conoce la existencia de la iniciativa de transparencia en el sector de infraestructura, incluyendo sus características sobre:</p> <ul style="list-style-type: none"> · ¿Qué es CoST? · el grupo multisectorial · la divulgación · el aseguramiento · la auditoría social. 	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La persona no conoce la iniciativa CoST; 1 = Solo sabe que existe, sin poder citar sobre su alcance; 2 = Puede citar elementos clave en una característica; 3 = Puede citar elementos clave en dos o tres características; 4 = Puede citar elementos clave en cuatro características; 5 = Describe los elementos clave de las cinco características.	0.2	Institucional
2.1.1.3	Indicador	Conocimiento del estándar para la divulgación de datos de infraestructura	<p>La persona funcionaria que completa la encuesta conoce el estándar de datos de transparencia nacional o subnacional para el sector de infraestructura y sus requisitos.</p>	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La persona no lo conoce o no existe; 1 = Solo sabe que existe sin poder citar su alcance; 3 = Puede citar el marco regulatorio que lo contiene y su alcance; 4 = además de lo anterior, puede citar algunos de los datos requeridos por el estándar por etapa; 5 = Además de lo anterior, indica el nivel de adopción de su institución; o sabe que no existe un estándar de datos nacional o sub-nacional (si así fuera).	0.2	Institucional
2.1.1.4	Indicador	Conocimiento sobre sanciones por incumplimiento del marco regulatorio de acceso a la información pública	<p>La persona funcionaria que completa la encuesta conoce las sanciones aplicables por el incumplimiento de las normas de acceso a la información pública y/o contratos del Estado, incluyendo:</p> <ul style="list-style-type: none"> · los procesos de aplicación · los roles y responsabilidades de actores involucrados · las penalidades específicas. 	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La persona no conoce de sanciones; 2 = Conoce que existen sanciones pero no puede citar elementos clave; 3 = Conoce los elementos clave de una característica mencionada; 4 = Conoce los elementos clave de dos características; 5 = Conoce los elementos clave de las tres características; o sabe que la normativa no contempla sanciones (si así fuera).	0.2	Institucional
2.1.1.5	Indicador	Conocimiento sobre diferentes categorías de datos	<p>La persona funcionaria que completa la encuesta sabe lo que constituye y las diferencias entre:</p> <ul style="list-style-type: none"> · datos públicos · datos personales · datos sensibles · datos confidenciales · datos de secretos de estado. 	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La persona no sabe cuáles son las categorías de datos citados; 1 = Conoce las categorías pero no puede mencionar características clave; 2 = Conoce características clave de una categoría; 3 = Conoce características clave de dos o tres categorías; 4 = Conoce características clave de cuatro categorías; 5 = Conoce características clave de las cinco categorías.	0.2	Institucional
2.1.2	Subvariable	Capacidades digitales	<p>Evalúa las capacidades institucionales asociadas al uso de tecnologías digitales para facilitar la eficiencia y transparencia.</p>			0.5	

2.1.2.1	Indicador	Equipo de computación	La entidad cuenta con computadoras para todo el personal que realiza cualquier tipo de labor administrativa.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay acceso a equipo de cómputo funcional para ningún funcionario de la entidad; 2 = Una porción inferior a la mitad de los funcionarios que realizan tareas administrativas tiene equipo funcional; 3 = Cerca de la mitad de los oficiales que realizan trabajo administrativo tienen equipo funcional; 4 = Una porción superior a la mitad de los funcionarios que realizan labores administrativas tienen equipo funcional; 5 = Todos los oficiales que realizan trabajo administrativo tienen equipo informático funcional.	0.2	Institucional
2.1.2.2	Indicador	Conectividad a internet	La entidad dispone de una conexión a internet que ofrece un ancho de banda adecuado: · para las operaciones de los sistemas · las tareas que ejecuta el personal · con tiempos de caída mínimos o nulos.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay acceso a internet; 2 = Hay acceso pero hay limitaciones en los tres puntos mencionados; 3 = Hay acceso pero hay limitaciones en dos puntos; 4 = Hay acceso pero hay limitaciones en un punto; 5 = El ancho de banda es el óptimo para la actividad de la entidad.	0.2	Institucional
2.1.2.3	Indicador	Sitio web institucional	La entidad tiene su propio sitio web y es capaz de administrar sus contenidos y servicios en tiempo real.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no tiene sitio web; 2 = Tiene sitio web pero depende de un tercero para la gestión de contenidos; 4 = Tiene un sitio web y administra su contenido internamente pero con limitaciones; 5 = Tiene control total internamente y puede actualizar la información en tiempo real.	0.2	Institucional
2.1.2.4	Indicador	Sistemas de información para proyectos de infraestructura	La entidad cuenta con un sistema digital para registrar toda la información relacionada con proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = Los registros de la institución están en papel; 2 = Algunos registros son electrónicos; 3 = Los registros se encuentran principalmente en hojas de cálculo, como Excel u otras; 5 = Todos los registros están en sistemas de información.	0.1	Institucional
2.1.2.5	Indicador	Uso de los sistemas de información	Las personas funcionarias utilizan los sistemas digitales disponibles para actividades relacionadas con los proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No se utilizan sistemas de información o no hay sistemas; 3 = Los sistemas de información se utilizan solo parcialmente; 5 = Se utilizan plenamente.	0.1	Institucional
2.1.2.6	Indicador	Publicación de datos abiertos de infraestructura	La entidad publica datos de todos sus proyectos de infraestructura cumpliendo con las siguientes condiciones: · estructurados · actualizados · procesables por computadora · libres de pago · con una licencia que permita su libre uso · utilizando los estándares IDS u OC4IDS · para todos los proyectos de la entidad.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no publica datos de infraestructura; 1 = La entidad publica datos pero solo cumple con una condición; 2 = Publica datos y cumple con dos o tres condiciones; 3 = Publica datos y cumple con cuatro o cinco condiciones; 4 = Publica datos y cumple con seis condiciones; 5 = Publica datos de infraestructura que cumplen con las siete condiciones.	0.1	Institucional
2.1.2.7	Indicador	Visualizaciones basadas en datos de proyectos de infraestructura	La entidad utiliza visualizaciones que facilitan la presentación e interpretación de información referente a proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no publica visualizaciones sobre este tema; 3 = Publica pero no regularmente; 5 = Publica visualizaciones regularmente sobre sus diferentes proyectos (puede ser en la web o en otros medios, como por	0.1	Institucional

					ejemplo impresos).		
2.2	Variable	Procesos institucionales				0.6	
2.2.1	Subvariable	Procedimientos para divulgar información	Evalúa los procedimientos institucionales para garantizar la transparencia de los datos y la información relacionada con la infraestructura pública.			0.35	
2.2.1.1	Indicador	Procedimientos para la publicación de información	Existe un procedimiento institucional documentado para la divulgación proactiva de información vinculada a proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay procedimiento, o la persona funcionaria no sabe si existe; 2 = Hay un procedimiento, pero no cubre el ciclo de los proyectos (p. ej., solo cubre la contratación) y no está formalizado 3 = Hay un procedimiento, pero o cubre el ciclo de vida del proyecto o está formalizado (no ambas); 5 = El procedimiento cubre el ciclo de vida del proyecto y está formalizado.	0.2	Institucional
2.2.1.2	Indicador	Responsabilidades para la publicación de información	El procedimiento para la divulgación de información contiene a los funcionarios responsables (o los roles) de las diferentes etapas del proceso de divulgación proactiva de información.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay procedimiento, o el procedimiento no nombra a nadie; 3 = El procedimiento nombra solo algunas personas/roles; 5 = El procedimiento nombra a todas las personas/roles por etapa para que siempre haya alguien responsable.	0.2	Institucional
2.2.1.3	Indicador	Perfil del oficial de información	Existe un perfil profesional documentado en la entidad para un "oficial de información", "unidad de información" o similar, que describe los requisitos profesionales y las tareas principales de esta persona o unidad.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay perfil documentado o no sabe si lo hay; 3 = Existe un perfil, pero no está formalizado o tiene responsabilidades ajenas (incluye otras actividades además de las relacionadas con el acceso a la información pública); 5 = Existe un perfil formalizado y todas las responsabilidades documentadas están relacionadas con él.	0.2	Institucional
2.2.1.4	Indicador	Oficial de información	Hay una persona nominada para el cargo de oficial de información y la persona cumple plenamente con el perfil del puesto.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay persona alguna asignada o no hay ningún perfil; 3 = Hay una persona asignada pero no cumple con los requisitos del perfil; 5 = La persona asignada cumple con todos los requisitos.	0.2	Institucional
2.2.1.5	Indicador	Procedimiento para solicitudes de información	Existe un procedimiento institucional documentado y formalizado para atender y dar seguimiento a las solicitudes de información sobre proyectos de infraestructura que provengan de la ciudadanía o de cualquier otro actor.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existe un procedimiento o mecanismo de seguimiento para las solicitudes de información, o la persona funcionaria desconoce si existe; 3 = Hay un mecanismo de seguimiento pero presenta debilidades que pueden resultar en una falta de respuesta; 5 = Existe un mecanismo de seguimiento interno sobre el cual ninguna solicitud de información puede perderse o quedar sin respuesta.	0.2	Institucional
2.2.2	Subvariable	Facilitadores y barreras para divulgar información	Evalúa condiciones en la entidad que facilitan o limitan la publicación de información pública.			0.35	
2.2.2.1	Indicador	Política interna para la publicación de información	Existe en la entidad una política interna o una oficialización interna de un reglamento nacional o subnacional, emitido por las autoridades de la propia institución, para la publicación de información que contenga, entre otros datos, los relacionados a proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existe política interna ni una oficialización de un reglamento o norma nacional, o el funcionario desconoce si existe; 2 = Hay una, pero la entidad no la cumple en su totalidad; 3 = Hay una y la entidad la cumple en su totalidad en la práctica; 5 = Hay una, la entidad la cumple en su totalidad en la práctica y está basada en el IDS o OC4IDS.	0.2	Institucional

2.2.2.2	Indicador	Programa de capacitación para la divulgación de información	Existe un programa de capacitación para la divulgación de información o un proceso de diseminación que sensibiliza al personal de todos los niveles sobre materia de acceso a la información pública que incluye proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay un programa de capacitación o la persona funcionaria no sabe si lo hay; 3 = Existe un programa pero solo se aplica a parte del personal; 5 = Existe un programa y se aplica a todo el personal de la institución.	0.2	Institucional
2.2.2.3	Indicador	Identificación de limitaciones para publicar información	Se han identificado claramente las limitaciones internas para publicar información sobre proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La persona funcionaria no reconoce la existencia de limitaciones; 3 = Conoce las limitaciones pero no las describe adecuadamente; 5 = Conoce las limitaciones, las describe y están documentadas, o puede probar que no hay limitaciones.	0.15	Institucional
2.2.2.4	Indicador	Plan para mitigar las limitaciones para publicación de información	Existe un documento que contiene el plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales para publicar información relacionada con proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay un plan documentado para reducir o eliminar las limitaciones; 2 = Existe un plan pero no es integral y no hay evidencia de su implementación; 3 = Existe un plan que no es integral pero hay evidencia de su implementación; 4 = Existe un plan integral pero no hay evidencia de su implementación; 5 = Existe un plan integral y existe evidencia de su implementación.	0.15	Institucional
2.2.2.5	Indicador	Barreras burocráticas para publicar información	El proceso para la publicación proactiva y reactiva de información pública, en la práctica, no se ve obstaculizado por la burocracia interna, como por ejemplo cuando es necesario obtener la aprobación de varias partes.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El proceso es muy burocrático o la persona no puede describir si existe este tipo de problemas; 3 = Se considera que estos obstáculos son pocos; 5 = Se considera que no existen trabas burocráticas para publicar información pública.	0.15	Institucional
2.2.2.6	Indicador	Documentación y acción ante incumplimientos y sanciones	Existe documentación en la entidad reconociendo, reaccionando y dando seguimiento a los incumplimientos y sanciones impuestas por los entes de control ante el incumplimiento del marco regulatorio de acceso a la información y/o contratos estatales.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay documentación, o la persona funcionaria no sabe si la hay; 2 = Hay documentación pero no hay reacción y seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones), o no se puede describir el seguimiento; 3 = Hay documentación, reacción y seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones); 5 = La persona funcionaria puede demostrar de la documentación que la entidad no ha recibido sanciones de las entidades de control en el presente año.	0.15	Institucional
2.2.3	Subvariable	Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	Evalúa la existencia de mecanismos de control de divulgación y su impacto práctico en la mejora de la divulgación de datos.			0.3	
2.2.3.1	Indicador	Nivel de divulgación de los proyectos de infraestructura	Proporción de proyectos sobre los que se divulga información, que cumplen con el estándar de datos de infraestructura, en comparación con el número total de proyectos administrados por la entidad, expresado como porcentaje.	Encuesta a funcionarios públicos y/o sitios web nacionales o subnacionales	0 = 0-10%, o si el funcionario no pudo dar número alguno; 1 = 11-29%; 2 = 30-49%; 3 = 50-65%; 4 = 66-85%; 5 = 86-100% (cálculos aproximados según la información disponible).	0.5	Institucional
2.2.3.2	Indicador	Nivel de inversión divulgada de los proyectos de infraestructura	Monto de inversión representado por proyectos sobre los cuales la entidad divulga de manera proactiva, cumpliendo con el estándar de datos de infraestructura, como proporción del monto total de inversión en proyectos de infraestructura, expresado como porcentaje.	Encuesta a funcionarios públicos y/o sitios web nacionales o subnacionales	0 = 0-10%, o si el funcionario no pudo dar número alguno; 1 = 11-29%; 2 = 30-49%; 3 = 50-65%; 4 = 66-85%; 5 = 86-100% (cálculos aproximados según la información disponible).	0.5	Institucional
3	Dimensión	Participación ciudadana	La Dimensión 3 evalúa las oportunidades que brindan las entidades contratantes para la participación ciudadana y la forma en		Los indicadores de esta dimensión se evalúan "ne" veces a nivel de entidad contratante.	untuación ITI nac untuación ITI e	

			que los ciudadanos pueden utilizar la información pública divulgada.				
3.1	Variable	Prácticas de participación				1	
3.1.1	Subvariable	Oportunidades de participación	Evalúa la formalización de espacios de participación ciudadana y mecanismos en línea para facilitar esta participación.			0.45	
3.1.1.1	Indicador	Marco regulatorio para la participación ciudadana	Existen espacios formales de participación ciudadana basados en un marco normativo existente que permiten a la entidad escuchar e implementar solicitudes de la ciudadanía, que pueden ser utilizadas para proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existen leyes, reglamentos o políticas que puedan servir de base para la participación ciudadana; 2 = Solo existe un marco regulatorio nacional o subnacional para la participación, sin un marco interno (institucional); 3 = Existen marcos de participación tanto externos como internos; 5 = Existen marcos tanto externos como internos y también existen procedimientos documentados eficientes para la participación ciudadana.	0.2	Institucional
3.1.1.2	Indicador	Participación ciudadana permanente inclusiva	Los espacios de participación ciudadana (e instrumentos) están permanentemente disponibles o están disponibles con una periodicidad constante a través de una variedad de canales inclusivos (como digitales y no digitales), que pueden ser utilizados para proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay oportunidades formales de participación; 2 = Hay oportunidades de participación, pero no son permanentes y no están disponibles por medio de una variedad de canales inclusivos; 3 = Las oportunidades de participación son permanentes o están disponibles por medio de una variedad de canales inclusivos (solo cumpliendo una de las dos condiciones); 5 = Las oportunidades de participación son permanentes y están disponibles por medio de diferentes canales inclusivos de participación.	0.1	Institucional
3.1.1.3	Indicador	Participación ciudadana en proyectos de infraestructura	La entidad lleva a cabo procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no realiza estos procesos de consulta en proyectos de infraestructura, o la persona funcionaria no está segura si se realizan; 2 = La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura, pero no es para todas las etapas del proyecto y no es para todos los proyectos; 3 = La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura en todas las etapas del proyecto, pero no se aplica a todos los proyectos de infraestructura, o lo opuesto; 5 = La consulta se aplica a todas las etapas del proyecto de infraestructura y a todos los proyectos de infraestructura.	0.25	Institucional
3.1.1.4	Indicador	Oficina de atención al ciudadano	Existe en la institución una oficina de atención al ciudadano (denominada Oficina de Transparencia, Oficina de Quejas, Oficina de Información, etc.) que atiende temas relacionados con proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay oficina, o la persona funcionaria no está segura si existe una; 3 = Hay una pero tiene limitaciones (por ejemplo, solo funciona de forma presencial); 5 = Hay una y atiende a los ciudadanos de manera eficiente.	0.15	Institucional
3.1.1.5	Indicador	Formulario en línea de consulta o solicitudes	Existe un formulario en línea mediante el cual cualquier persona puede solicitar información, realizar una consulta o presentar una queja referente a un proyecto de infraestructura y recibir una respuesta efectiva.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no tiene un formulario en línea, o tiene uno que no funciona; 2 = Tiene uno pero tiene que descargarse, imprimirse, completarse y escanearse o llevarse físicamente a la entidad; 3 = La entidad tiene un formulario en línea pero sin un mecanismo de seguimiento (como el número/identificación de solicitud); 5 = El formulario en línea tiene un mecanismo de seguimiento específico para el solicitante.	0.1	Institucional

3.1.1.6	Indicador	Promulgación de las oportunidades de participación	La entidad hace un esfuerzo para que la ciudadanía conozca las oportunidades de participación existentes y la disponibilidad de información relacionada con los proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no hace esfuerzo alguno o la persona funcionaria no sabe si lo ha hecho; 3 = La entidad hace un esfuerzo pero no de manera consistente, permanente e inclusiva; 5 = Hace esfuerzos consistentes, permanentes e inclusivos para ambas cosas.	0.2	Institucional
3.1.2	Subvariable	Uso de la información por los ciudadanos	Evalúa el uso de información relacionada con proyectos de infraestructura por parte de la ciudadanía, a partir de la evidencia de casos.			0.55	
3.1.2.1	Indicador	Acciones a partir de denuncias ciudadanas	Existe un mecanismo que documenta las quejas de los ciudadanos relacionadas con proyectos de infraestructura pública, genera un registro, gestiona las respuestas de manera ordenada e informa qué acciones se tomaron.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existe un mecanismo que centraliza y gestiona las denuncias ciudadanas, o no hay evidencia de su existencia; 2 = Existe uno, pero no funciona de manera óptima; 3 = Existe uno, funciona de manera óptima, pero no genera un informe con las acciones que se tomaron en proyectos específicos de infraestructura; 5 = Existe, funciona de manera óptima y reporta las acciones que se realizaron en proyectos específicos de infraestructura.	0.1	Institucional
3.3.2.2	Indicador	Estadísticas de solicitudes de acceso a la información	Las solicitudes y respuestas de acceso a la información se categorizan y registran, y generan métricas del desempeño de la entidad.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La persona funcionaria no puede mostrar cuántas solicitudes hay o no existe registro de solicitudes; 3 = La persona puede mostrar cuántas solicitudes y cuántas respuestas hubo, pero sin categorización específica y/o análisis de desempeño; 5 = La persona puede mostrar cuántas de las respuestas totales fueron positivas (es decir, que contenían la información solicitada por los ciudadanos), cuántas fueron remitidas a otras agencias (porque ellos eran la agencia equivocada) y cuántas solicitudes fueron por el mismo tipo de información, con las métricas de desempeño de las respuestas.	0.1	Institucional
3.3.2.3	Indicador	Capacidad de respuesta institucional	La respuesta a las solicitudes de acceso a la información de los ciudadanos se da de acuerdo al plazo establecido por el marco regulatorio.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay capacidad de respuesta en el plazo que establece el marco regulatorio, o no hay control sobre el tiempo de respuesta, o no hay información sobre solicitudes; 2 = Solo algunos casos reciben respuesta dentro del plazo establecido; 4 = La mayoría de los casos se responden dentro del plazo establecido; 5 = El 100% de los casos son atendidos dentro del plazo establecido por el marco regulatorio.	0.15	Institucional
3.3.2.4	Indicador	Evidencia de uso institucional	La entidad proporciona retroalimentación al público, como informes o anuncios, sobre cómo se han utilizado los aportes de los ciudadanos en proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No se hace pública la retroalimentación, o no se sabe si hay uso interno de la participación ciudadana, o no hay participación ciudadana; 2 = Existe un uso interno de la participación ciudadana al que se puede hacer referencia, pero no está bien documentado; 3 = El uso interno está bien documentado, pero no se hace público; 5 = Se hace público el uso documentado interno de la participación ciudadana en proyectos de infraestructura.	0.15	Institucional
3.3.2.5	Indicador	Conocimiento de uso por parte de los ciudadanos	La información que se hace pública sobre proyectos de infraestructura es utilizada por la ciudadanía, organizaciones de la sociedad civil,	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La persona funcionaria no sabe si hay algún tipo de uso; 3 = La persona conoce y cita un ejemplo en este año; 5 = La persona conoce y cita más de un	0.15	Institucional

			academia, medios de comunicación, sector privado o cualquier otro actor.		ejemplo en este año.		
3.3.2.6	Indicador	Evidencia de proyectos conjuntos	La entidad ha desarrollado proyectos en conjunto con otros actores fuera de la misma entidad como resultado de la información de los proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La persona funcionaria no sabe si hay algún tipo de uso; 3 = La persona conoce y cita un ejemplo en este año; 5 = La persona conoce y cita más de un ejemplo en este año.	0.15	Institucional
3.3.2.7	Indicador	Mejoras como respuesta a la participación ciudadana	Se han realizado cambios o reformas a los proyectos de infraestructura en respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay ningún caso, o la persona funcionaria no sabe si hay alguno; 3 = Hay evidencia de mejora en un proyecto en este año en curso; 5 = Hay evidencia de mejora en más de un proyecto durante el presente año.	0.2	Institucional
4	Dimensión	Divulgación de información	Evalúa la cantidad de datos e información divulgada por las entidades contratantes en proyectos de infraestructura según CoST IDS o OC4IDS.		Los indicadores de esta dimensión son evaluados "np" veces a nivel de proyecto de infraestructura de cada una de las "ne" entidades contratantes evaluadas.	0.35 al calcular la puntuación ITI nacional o subnacional 0.40 al calcular la puntuación ITI entidad contratante	
4.1	Variable	Prácticas de divulgación				1	
4.1.1	Subvariable	Identificación de proyectos				0.1	
4.1.1.1	Indicador	Número de referencia del proyecto	Hay un número o código asignado al proyecto que lo identifica de forma única.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Está disponible, pero cambia, o no es igual en todos los registros; 5 = Siempre está disponible y es el mismo en todos los registros.	0.075	Institucional por proyecto
4.1.1.2	Indicador	Dueño del proyecto	La entidad a cargo del desarrollo del proyecto y del contrato de construcción está claramente identificada.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 5 = Está disponible.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.1.3	Indicador	Sector y subsector	El sector y subsector se identifican de acuerdo con la estructura de gobierno para el cual se está desarrollando el proyecto (por ejemplo, transporte, transporte por carretera).	Datos del proyecto en la web	0 = No están disponibles; 3 = Solo uno está disponible; 5 = Ambos están disponibles.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.1.4	Indicador	Nombre del proyecto	El proyecto se identifica claramente con el mismo nombre durante todo el ciclo del proyecto.	Datos del proyecto en la web	0 = No está identificado; 3 = Se identifica pero cambia; 5 = Se identifica sin cambios a lo largo del ciclo de vida del proyecto.	0.075	Institucional por proyecto
4.1.1.5	Indicador	Ubicación del proyecto	La ubicación física del proyecto está claramente identificada.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 5 = Está disponible.	0.15	Institucional por proyecto
4.1.1.6	Indicador	Descripción del proyecto	Se encuentra disponible la descripción del proyecto, indicando de qué se trata y los productos de infraestructura que lo integran.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Está disponible, pero es insuficiente; 5 = Está disponible, es clara y completa.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.1.7	Indicador	Objetivo	Hay un objetivo del proyecto expresado en términos de infraestructura pública y su impacto social y económico previsto.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Está disponible, pero es insuficiente; 5 = Está disponible, es claro y completo.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.2	Subvariable	Preparación de proyectos				0.15	
4.1.2.1	Indicador	Impacto ambiental	Se dispone de un documento que identifica, evalúa y describe los impactos ambientales producidos por el proyecto en su entorno; incluyendo referencias a estudios adicionales	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Solo está disponible un resumen; 5 = El documento está disponible, es claro y completo.	0.3	Institucional por proyecto


			pertinentes (suelo, topografía, hidrogeología, etc.)				
4.1.2.2	Indicador	Impacto sobre el terreno y los asentamientos	Se encuentra disponible un documento que identifica, evalúa y describe los impactos en asentamientos humanos y núcleos de población, producido por el proyecto.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Solo está disponible un resumen; 5 = El documento está disponible, es claro y completo.	0.3	Institucional por proyecto
4.1.2.3	Indicador	Información de contacto	La información identifica los datos de contacto del funcionario responsable del proyecto en la entidad contratante.	Datos del proyecto en la web	0 = Es imposible saber quién es el responsable; 2 = Solo están disponibles los nombres; 3 = Solo están disponibles nombres y cargos; 5 = Todos los nombres, cargos e información de contacto están disponibles.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.2.4	Indicador	Presupuesto del proyecto y fecha de aprobación	El presupuesto total para el desarrollo del proyecto y su fecha de aprobación están disponibles.	Datos del proyecto en la web	0 = No están disponibles; 3 = Solo uno de los dos está disponible; 5 = Ambos están disponibles.	0.2	Institucional por proyecto
4.1.2.5	Indicador	Fuentes de financiación	Se identifican las fuentes de donde provienen los fondos para el proyecto, por ejemplo, del presupuesto nacional, cooperación, organismos multilaterales u otros.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 5 = Está disponible.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.3	Subvariable	Contratación de la construcción				0.3	
4.1.3.1	Indicador	Entidad contratante y datos de contacto	La entidad encargada de contratar la construcción del proyecto de infraestructura y sus datos de contacto están claramente identificados.	Datos del contrato en la web	0 = No están identificados; 3 = Solo se identifica uno de los dos elementos; 5 = Ambos están identificados.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.3.2	Indicador	Proceso de contratación	El tipo de proceso de contratación que se aplicó para adjudicar el contrato está claramente identificado (por ejemplo, licitación internacional, licitación nacional).	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.3.3	Indicador	Número de empresas licitantes	El número de empresas que participaron con una oferta en el proceso de contratación de la construcción se identifica claramente.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.3.4	Indicador	Tipo de contrato	El tipo de contrato firmado está claramente identificado (por ejemplo, diseño, construcción, supervisión).	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.3.5	Indicador	Título de contrato	El nombre oficial del contrato firmado está claramente identificado.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.3.6	Indicador	Precio del contrato	El monto final del contrato de construcción se indica claramente.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.3.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	La fecha en que inició la ejecución del contrato de construcción está claramente identificada.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificada; 5 = Está identificada.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.3.8	Indicador	Duración del contrato	La duración del contrato está claramente identificada.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificada; 5 = Se identifica, ya sea porque se proporciona claramente o porque se puede calcular con una fecha de inicio y una de finalización.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.3.9	Indicador	Contratista (s)	Está claramente disponible: · nombre · número de identificación	Datos del contrato en la web	0 = No están identificados; 2 = Solo se identifica uno de los tres elementos; 3 = Se identifican dos de los tres elementos; 5 = Se identifican los tres elementos.	0.1	Institucional por proyecto

			· información de contacto del contratista ganador.				
4.1.3.10	Indicador	Alcance del trabajo del contrato	La descripción del trabajo, los servicios y los productos (incluidos el tipo y cantidad de unidades) que la empresa tiene que proporcionar según el contrato firmado están claramente identificados.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 3 = Está identificado pero tiene deficiencias; 5 = Está identificado, es claro y completo.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.4	Subvariable	Contratación de la supervisión				0.2	
4.1.4.1	Indicador	Entidad contratante y datos de contacto	La entidad encargada de contratar la supervisión del proyecto de infraestructura y sus datos de contacto están claramente identificados.	Datos del contrato en la web	0 = No están identificados; 3 = Solo se identifica uno de los dos elementos; 5 = Ambos están identificados.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.4.2	Indicador	Proceso de contratación	El tipo de proceso de contratación que se aplicó para adjudicar el contrato está claramente identificado (por ejemplo, licitación internacional, licitación nacional).	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.4.3	Indicador	Número de empresas licitantes	El número de empresas o personas que participaron con una oferta en el proceso de contratación de la supervisión se identifica claramente.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.4.4	Indicador	Tipo de contrato	El tipo de contrato firmado está claramente identificado (por ejemplo, diseño, construcción, supervisión).	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.4.5	Indicador	Título de contrato	El nombre oficial del contrato firmado está claramente identificado.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.4.6	Indicador	Precio del contrato	El monto final del contrato de supervisión se proporciona claramente.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.4.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	La fecha en que inició la ejecución del contrato de supervisión está claramente identificada.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificada; 5 = Está identificada.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.4.8	Indicador	Duración del contrato	La duración del contrato está claramente identificada.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificada; 5 = Se identifica, ya sea porque se proporciona claramente o porque se puede calcular con una fecha de inicio y una de finalización.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.4.9	Indicador	Firma contratista/individuo	El nombre, el profesional (en caso de empresas) y los datos de contacto de la empresa o persona adjudicataria para ejecutar el contrato de supervisión se identifican claramente.	Datos del contrato en la web	0 = No se identifican; 3 = Solo se identifica el nombre, sin los demás detalles; 5 = Se identifica el nombre, los datos de contacto y el profesional a cargo.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.4.10	Indicador	Alcance del trabajo del contrato	La descripción del trabajo, los servicios y los productos que la empresa o el individuo tiene que proporcionar según el contrato firmado están claramente identificados.	Datos del contrato en la web	0 = No está identificado; 3 = Está identificado pero tiene deficiencias; 5 = Está identificado, es claro y completo.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.5	Subvariable	Ejecución del contrato de construcción				0.15	
4.1.5.1	Indicador	Variación de precio en el contrato de construcción	Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.	Datos del contrato en la web	0 = No hay información de precios, o no se señalan las variaciones de precios cuando hay evidencia de que existen, o no se dispone del precio al final del contrato (para comparar con el precio de adjudicación inicial); 5 = Las variaciones	0.1	Institucional por proyecto

					de precios se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no se observaron variaciones de precios.		
4.1.5.2	Indicador	Razones para cambios de precio en la construcción	Las justificaciones con argumentos del por qué se realizaron cambios en el precio del contrato están disponibles.	Datos del contrato en la web	0 = No hay información de precios, o las razones de los cambios de precios no están disponibles y se observaron cambios de precios, o el precio pagado al final del contrato no está disponible (para comparar con el precio adjudicado); 3 = Hay razones para los cambios de precios pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles y son razonables, o no hubo cambios en el precio contratado.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.5.3	Indicador	Variación de duración en el contrato de construcción	Las modificaciones en la duración del contrato se indican claramente, en caso de que existan.	Datos del contrato en la web	0 = No hay información de duración, o no se señalan variaciones en la duración del contrato cuando hay evidencia de que existen, o no se dispone de la duración al final del contrato (para comparar con la duración adjudicada); 5 = Las variaciones en la duración se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no hubo variaciones en la duración del contrato.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.5.4	Indicador	Razones para cambios de duración en la construcción	Las justificaciones con argumentos acerca del por qué se realizaron cambios en la duración del contrato están disponibles.	Datos del contrato en la web	0 = No hay información de duración, o las razones de los cambios en la duración no están disponibles y se observaron cambios de plazo, o la duración al final del contrato no está disponible (para comparar con la duración adjudicada); 3 = Hay motivos para los cambios de plazo, pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles y son razonables, o no se observaron cambios en el plazo contratado.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.5.5	Indicador	Variación de alcance en el contrato de construcción	Las modificaciones al alcance del proyecto, de existir, se indican claramente.	Datos del contrato en la web	0 = No hay información de alcance, o no se señalan variaciones al alcance del contrato cuando hay evidencia de que existen, o los alcances/resultados al final del contrato no están disponibles (para comparar con el alcance adjudicado); 5 = Las variaciones al alcance se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no hay variaciones en el alcance del contrato.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.5.6	Indicador	Razones para cambios de alcance en la construcción	Las justificaciones con argumentos del por qué se realizaron cambios al alcance del proyecto están disponibles.	Datos del contrato en la web	0 = No hay información de alcance, o las razones de los cambios en el alcance del proyecto no están disponibles y se observaron cambios, o el alcance/resultados al final del contrato no están disponibles (para comparar con el alcance adjudicado); 3 = Hay razones para cambios de alcance, pero son parciales; 5 = Las razones de todos los cambios están disponibles y son razonables, o no se observaron cambios en el alcance contratado.	0.2	Institucional por proyecto
4.1.6	Subvariable	Ejecución del contrato de supervisión				0.1	
4.1.6.1	Indicador	Variación de precio en el contrato de supervisión	Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.	Datos del contrato en la web	0 = No hay información de precios, o no se señalan las variaciones de precios cuando hay evidencia de que existen, o no se dispone del precio al final del contrato (para comparar con el precio de adjudicación inicial); 5 = Las variaciones	0.1	Institucional por proyecto

					de precios se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no se observaron variaciones de precios.		
4.1.6.2	Indicador	Razones para cambios de precio en la supervisión	Las justificaciones con argumentos del por qué se realizaron cambios en el precio del contrato están disponibles.	Datos del contrato en la web	0 = No hay información de precios, o las razones de los cambios de precios no están disponibles y se observaron cambios de precios, o el precio pagado al final del contrato no está disponible (para comparar con el precio adjudicado); 3 = Hay razones para los cambios de precios pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles y son razonables, o no hubo cambios en el precio contratado.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.6.3	Indicador	Variación de duración en el contrato de supervisión	Las modificaciones en la duración del contrato se indican claramente, en caso de que existan.	Datos del contrato en la web	0 = No hay información de duración, o no se señalan variaciones en la duración del contrato cuando hay evidencia de que existen, o no se dispone de la duración al final del contrato (para comparar con la duración adjudicada); 5 = Las variaciones en la duración se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no hubo variaciones en la duración del contrato.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.6.4	Indicador	Razones para cambios de duración en la supervisión	Las justificaciones con argumentos acerca del por qué se realizaron cambios en la duración del contrato están disponibles.	Datos del contrato en la web	0 = No hay información de duración, o las razones de los cambios en la duración no están disponibles y se observaron cambios de plazo, o la duración al final del contrato no está disponible (para comparar con la duración adjudicada); 3 = Hay motivos para los cambios de plazo, pero son parciales; 5 = Los motivos de todos los cambios están disponibles y son razonables, o no se observaron cambios en el plazo contratado.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.6.5	Indicador	Variación de alcance en el contrato de supervisión	Las modificaciones al alcance del proyecto, de existir, se indican claramente.	Datos del contrato en la web	0 = No hay información de alcance, o no se señalan variaciones al alcance del contrato cuando hay evidencia de que existen, o los alcances/resultados al final del contrato no están disponibles (para comparar con el alcance adjudicado); 5 = Las variaciones al alcance se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no hay variaciones en el alcance del contrato.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.6.6	Indicador	Razones para cambios de alcance en la supervisión	Las justificaciones con argumentos del por qué se realizaron cambios al alcance del proyecto están disponibles.	Datos del contrato en la web	0 = No hay información de alcance, o las razones de los cambios en el alcance del proyecto no están disponibles y se observaron cambios, o el alcance/resultados al final del contrato no están disponibles (para comparar con el alcance adjudicado); 3 = Hay razones para cambios de alcance, pero son parciales; 5 = Las razones de todos los cambios están disponibles y son razonables, o no se observaron cambios en el alcance contratado.	0.2	Institucional por proyecto

Anexo 2 | Encuesta a entidades contratantes



Encuesta

Índice de Transparencia de Infraestructura

Declaración de veracidad de la información

Una respuesta honesta y precisa a este cuestionario será esencial para aplicar el Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) en el país. El ITI está diseñado para evaluar conocimientos, procedimientos, capacidades digitales, espacios de participación y usos que se dan a la información pública. Los resultados del ITI contribuyen a aclarar dónde y cómo se puede mejorar la transparencia en la infraestructura pública, con el objetivo final de incrementar de manera colaborativa el valor social y económico de los recursos públicos.

Las respuestas a las preguntas de esta encuesta deben ofrecerse de manera veraz, objetiva y concisa, con información actualizada, clara y coherente. Si bien algunas preguntas requieren que se haga referencia a pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), todas requieren una breve descripción para desarrollar la respuesta y validarla en su análisis posterior.

El alcance de la información y los elementos de datos a los que se hace referencia en este cuestionario se basan en lo que se reconoce como información pública, de acuerdo con las leyes y regulaciones nacionales aplicables.

¿Puede por favor confirmar que la información que va a compartir en esta encuesta caracteriza a la entidad y su conocimiento de forma veraz?

Nombre de la entidad contratante: _____

Nombre de la persona encuestada: _____

Cargo de la persona encuestada: _____

Teléfono de la persona encuestada: _____

Correo de la persona encuestada: _____

Nombre de la persona evaluadora: _____

Lugar y fecha : _____

1



Variable 2.1: Capacidades institucionales

Subvariable 2.1.1: Conocimientos básicos

Las 5 preguntas de esta subvariable deben ser respondidas con el conocimiento que usted posee y en sus propias palabras. Por favor, no haga búsquedas ni copie textos de otras fuentes para comprender de forma real y honesta cuál es la situación actual.

1. ¿Conoce el marco regulatorio nacional para el acceso a la información pública?

- Sí
 No

1.1. En caso afirmativo, ¿puede describir brevemente los siguientes puntos: i) publicación proactiva, ii) solicitudes de acceso, iii) plazos de respuesta, iv) funciones y responsabilidades de actores clave, v) sanciones por incumplimiento, y vi) organización que garantiza el cumplimiento?

2. ¿Conoce la existencia de la iniciativa nacional de transparencia en el sector infraestructura, llamada también CoST?

- Sí
 No

2.1. En caso afirmativo, ¿puede describir brevemente los siguientes puntos: i) qué es CoST, ii) el grupo multisectorial, iii) la divulgación, iv) la revisión independiente, y v) la auditoría social?

3. ¿Conoce el estándar de datos para la transparencia en infraestructura de CoST, también conocido como IDS o OC4IDS por sus siglas en inglés?

- Sí
 No

3.1. En caso afirmativo, ¿puede describir brevemente: i) qué es, ii) cuál marco regulatorio lo contiene, iii) qué tipo de datos son requeridos por el estándar, iv) el nivel de adopción de su entidad?



4. ¿Conoce las sanciones aplicadas por incumplimiento de las leyes de acceso a la información pública y contratos estatales?

- Sí
 No

4.1 En caso afirmativo, ¿puede describir brevemente: i) los procesos para su aplicación, ii) los roles y responsabilidades de actores involucrados, iii) las penalidades que aplican?

5. ¿Conoce las diferencias entre: i) datos públicos, ii) datos personales, iii) datos sensibles, iv) datos confidenciales, v) datos de secretos de estado?

- Sí
 No

5.1. En caso afirmativo, ¿puede describir brevemente cada uno de ellos?

Subvariable 2.1.2: Capacidades digitales

Las 7 preguntas de esta subvariable no son de carácter técnico, pero pueden requerir apoyo (de forma opcional) de otras unidades, por ejemplo tecnología de información, para ofrecer una descripción o evidencia que acompañe la respuesta.

1. ¿Existe en la entidad equipo de cómputo para todo el personal que realiza algún tipo de labor administrativa?

- No hay acceso a equipo de cómputo funcional para ningún funcionario de la entidad
 Una porción inferior a la mitad de los oficiales que realizan tareas administrativas tiene equipo funcional
 Cerca de la mitad de los oficiales que realizan tareas administrativas tienen equipo funcional
 Una porción superior a la mitad de los oficiales que realizan tareas administrativas tienen equipo funcional
 Todos los oficiales que realizan tareas administrativas tienen equipo informático funcional

Descripción / evidencia:



2. ¿Dispone la entidad de una conexión a internet que ofrece un ancho de banda óptimo para: i) el funcionamiento de los sistemas y ii) las tareas que ejecuta el personal, iii) además que cuenta con tiempos de caída mínimos o nulos?

- No hay acceso a internet
- Hay acceso pero tiene limitaciones en los tres puntos mencionados
- Hay acceso pero tiene limitaciones en dos puntos
- Hay acceso pero tiene limitaciones en un punto
- El ancho de banda es el óptimo para la actividad de la entidad sin tiempos de caída

Descripción/evidencia:

3. ¿Cuenta la entidad con su propio sitio web y con funcionarios en capacidad de administrar los contenidos y servicios en tiempo real?

- La entidad no tiene sitio web
- Tiene sitio web pero depende de un tercero para la gestión de contenidos
- Tiene un sitio web y administra su contenido internamente pero con limitaciones
- Tiene control total internamente y puede actualizar la información en tiempo real

Descripción/evidencia:

4. ¿Existe un sistema o plataforma de información digital para registrar toda la información sobre proyectos de infraestructura pública?

- Los registros se llevan en papel
- Algunos registros son digitales
- Los registros se encuentran principalmente en hojas de cálculo, como Excel u otras
- Todos los registros están en sistemas de información

Descripción/evidencia:

5. ¿Los funcionarios de la entidad utilizan los sistemas digitales disponibles para actividades relacionadas con proyectos de infraestructura pública?

- No utilizan los sistemas o no existen sistemas para apoyar los proyectos de obra pública
- Solo se utilizan parcialmente
- Se utilizan plenamente



Descripción/evidencia:

6. ¿Publica la entidad información de proyectos de infraestructura como datos abiertos?

- Sí
- No

6.1. En caso afirmativo, ¿la información de todos los proyectos de infraestructura cumple con las siguientes condiciones: i) estructurados, ii) actualizados, iii) procesables por computadora, iv) libres de pago, v) con una licencia que permita su libre uso, vi) utilizando los estándares IDS u OC4IDS, y vii) para todos los proyectos de la entidad?

- La entidad no publica datos de infraestructura
- La entidad publica datos pero solo cumple con una condición
- Publica datos y cumple con dos o tres condiciones
- Publica datos y cumple con cuatro o cinco condiciones
- Publica datos y cumple con seis condiciones
- Publica datos para todos los proyectos que cumplen con las siete condiciones

Descripción/evidencia:

7. ¿La entidad publica visualizaciones en su sitio web u otros medios (por ejemplo físicos), que puedan facilitar gráficamente la presentación e interpretación, por parte de los ciudadanos, de información de los proyectos de infraestructura?

- La entidad no publica visualizaciones sobre este tema
- Publica pero no regularmente
- Publica visualizaciones regularmente sobre sus diferentes proyectos (puede ser en la web o en otros medios, como por ejemplo impresos)

Descripción/evidencia:



Variable 2.2: Procesos institucionales

Subvariable 2.2.1: Procedimientos para divulgar información

Las 5 preguntas de esta subvariable se responden según documentación formalizada en la entidad en materia de publicación activa y reactiva de información; y de acuerdo a cómo funcionan en la práctica los diferentes aspectos consultados.

- 1. ¿Existe un procedimiento documentado interno para la divulgación proactiva de información vinculada a proyectos de infraestructura pública?**
- No hay procedimiento, o no sabe si existe uno
 - Hay un procedimiento, pero no está formalizado y no cubre el ciclo de vida de los proyectos (ej. solo cubre la contratación y no etapas previas o posteriores)
 - Hay un procedimiento, pero solo cumple una de estas dos condiciones: o está formalizado, o cubre el ciclo de vida del proyecto (no ambas)
 - El procedimiento está formalizado y cubre el ciclo de vida del proyecto

Descripción/evidencia:

- 2. ¿El procedimiento para la divulgación de información contiene los nombres de los funcionarios responsables (o los roles) para las diferentes etapas del proceso de divulgación proactiva de información?**
- No hay procedimiento, o el procedimiento no nombra a nadie
 - El procedimiento nombra solo algunas personas/roles, por lo que hay pequeños vacíos
 - El procedimiento nombra a todas las personas/roles por etapa para que siempre haya alguien responsable

Descripción/evidencia:

- 3. ¿Existe un perfil profesional documentado en la entidad para un "oficial de información", "unidad de información" o título similar, que describa los requisitos profesionales y las principales tareas de esta persona o unidad?**
- No hay perfil documentado o no sabe si existe uno
 - Existe un perfil, pero no está formalizado, o en la práctica incluye otras responsabilidades (otras actividades fuera de las relacionadas con el acceso a la información pública)
 - Existe un perfil formal y todas las responsabilidades desempeñadas en la práctica están relacionadas con él

Descripción/evidencia:



4. ¿Hay una persona asignada para el puesto de responsable de información y la persona cumple plenamente con las condiciones del perfil?

- No hay persona asignada al cargo, o no existe el perfil o cargo
- Hay una persona asignada pero no cumple con los requisitos del perfil
- La persona asignada cumple con todos los requisitos

Descripción/evidencia:

5. ¿Existe un procedimiento interno formalizado para atender y dar seguimiento a las solicitudes de información sobre proyectos de infraestructura que provengan de la ciudadanía o de cualquier otro actor?

- No existe un procedimiento o mecanismo de seguimiento para las solicitudes de información, o desconoce si existe uno
- Hay un procedimiento o mecanismo formalizado de seguimiento pero presenta debilidades que pueden resultar en una falta de respuesta
- Existe un procedimiento o mecanismo de seguimiento interno sobre el cual ninguna solicitud de información puede perderse o quedar sin respuesta

Descripción/evidencia:

Subvariable 2.2.2: Facilitadores y barreras para revelar información

Las 6 preguntas de esta sub-variable se responden según documentación de la entidad y de acuerdo a cómo funcionan en la práctica los diferentes aspectos consultados.

1. ¿Existe en la entidad una política interna o una oficialización interna de un reglamento nacional o subnacional, emitido por las autoridades de la propia institución, para la publicación de información que contenga, entre otros datos, los relacionados a proyectos de infraestructura?

- No existe una política interna ni tampoco una oficialización de un reglamento nacional, o bien, no sabe si existe algún instrumento de este tipo
- Hay una, pero la entidad no la cumple en su totalidad
- Hay una y la entidad la cumple en su totalidad en la práctica
- Hay una, la entidad la cumple en su totalidad en la práctica y está basada en el estándar de datos de infraestructura IDS o OC4IDS



Descripción/evidencia:

2. ¿Existe un programa de capacitación asociado a la divulgación de información o un proceso de sensibilización para el personal de todos los niveles sobre acceso a la información pública que incluye a los proyectos de infraestructura?

- No hay programa de capacitación o no sabe si existe uno
 Hay uno pero solo se aplica a una parte del personal
 Existe uno y se aplica a todo el personal de la entidad

Descripción / evidencia:

3. ¿Existen limitaciones internas para publicar la información relacionada con proyectos de infraestructura pública?

- Sí
 No

En caso afirmativo, ¿puede describirlos y/o aportar pruebas documentales?
En caso negativo, ¿puede describir el motivo y/o proporcionar pruebas?

4. ¿Existe algún documento que contenga un plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales para publicar información de proyectos de infraestructura?

- No hay documento con plan de mitigación
 Existe un plan pero no es integral y no hay evidencia de su implementación
 Existe un plan que no es integral pero hay evidencia de su implementación
 Existe un plan integral pero no hay evidencia de su implementación
 Existe un plan integral y hay evidencia de su implementación

Descripción/evidencia:

5. ¿El proceso de transparencia activa y pasiva se vuelve lento u obstaculizado debido a burocracia interna, como por ejemplo, obtener aprobaciones de diferentes jefes?

- El proceso es muy burocrático o no sabe si tiene este tipo de problemas
 Los obstáculos burocráticos son muy pocos
 No existen obstáculos burocráticos para publicar información pública

8



Descripción / evidencia:

6. ¿Existe documentación en la entidad que demuestre cómo se gestiona y se da seguimiento a los incumplimientos y sanciones impuestas por los entes de control ante el incumplimiento del marco regulatorio de acceso a la información y/o contratos estatales?

- No hay documentación, o no sabe si la hay
 Hay documentación de incumplimientos pero no hay documentación de la reacción o seguimiento por parte de la entidad
 Hay documentación de incumplimientos, junto con documentación de la reacción y seguimiento por parte de la entidad
 Puede demostrar que la entidad no ha recibido sanciones de las entidades de control en el último año

Descripción/evidencia:

Subvariable 2.2.3: Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura

Las 4 preguntas de esta sub-variable se responden según la cantidad de información de proyectos de infraestructura que se publica de forma proactiva. Si no es posible identificar las cifras exactas, se puede responder con cifras aproximadas.

1. ¿Cuántos proyectos de infraestructura pública maneja la entidad en este año y en el anterior? (Si no se conoce el número exacto, una aproximación precisa es válida)

Este año: _____

Año anterior: _____

No puede aproximar un número


1.1 ¿Cuántos de esos proyectos publicaron información de acuerdo con el estándar de datos de infraestructura (basado en CoST IDS u OC4IDS)?

Este año: _____

Año anterior: _____

No puede aproximar un número o no conoce el estándar de datos

Descripción/evidencia:



2. ¿Cuál es el monto de inversión para los proyectos de infraestructura administrados por la entidad en este año y en el año anterior? (Si no se conoce el número exacto, una aproximación precisa es válida)

Este año: _____
Año anterior: _____
() No se puede aproximar un número

2.1 ¿Cuál es el monto de inversión de aquellos proyectos en los que se divulga información de acuerdo con el estándar de datos de infraestructura (basado en CoST IDS u OC4IDS)?

Este año: _____
Año anterior: _____
() No puede aproximar un número o no conoce el estándar de datos

Descripción/evidencia:

10



Variable 3.1: Participación ciudadana

Subvariable 3.1.1: Oportunidades de participación

Las 6 preguntas de esta sub-variable se responden según documentación de la entidad y de acuerdo a cómo funcionan en la práctica los diferentes aspectos consultados.

1. ¿Existen espacios formales de participación ciudadana basados en un marco regulatorio que permiten a la entidad escuchar e implementar solicitudes de la ciudadanía, que pueden ser utilizadas en proyectos de infraestructura pública?

No existen leyes, reglamentos o políticas que puedan servir de base para la participación ciudadana

Solo existe un marco regulatorio nacional o subnacional para la participación, sin un marco regulatorio interno (propio de la entidad)

Existen marcos regulatorios tanto externos (nacionales) como internos

Existen marcos regulatorios externos e internos, y también, procedimientos documentados de la entidad eficientes de participación ciudadana

Descripción/evidencia:

2. ¿Los espacios de participación ciudadana (e instrumentos) están permanentemente disponibles o están disponibles con una periodicidad constante a través de una variedad de canales inclusivos (como digitales y no digitales), que pueden ser utilizados para proyectos de infraestructura pública?

No hay oportunidades formales de participación

Hay oportunidades de participación, pero no son permanentes y no están disponibles por medio de una variedad de canales inclusivos

Las oportunidades de participación son permanentes o están disponibles por medio de una variedad de canales inclusivos (solo cumpliendo una de las dos condiciones)

Las oportunidades de participación son permanentes y están disponibles por medio de diferentes canales inclusivos de participación

Descripción/evidencia:

3. ¿La entidad realiza procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública?

La entidad no realiza estos procesos de consulta en proyectos de infraestructura, o no está seguro si se realizan



- La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura, pero no es para todas las etapas del proyecto y no es para todos los proyectos
- La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura en todas las etapas del proyecto, pero no se aplica a todos los proyectos de infraestructura, o lo opuesto
- La consulta se aplica a todas las etapas del proyecto de infraestructura y a todos los proyectos de infraestructura

Descripción/evidencia:

4. ¿Existe en la entidad una oficina de atención al ciudadano (que se puede llamar Oficina de Transparencia, Oficina de Denuncias, Oficina de Información, etc.) que atienda temas relacionados con los proyectos de infraestructura?

- No hay oficina, o la persona funcionaria no está segura si existe una
- Hay una pero tiene limitaciones (por ejemplo, solo funciona de forma presencial)
- Hay una y atiende a los ciudadanos de manera eficiente

Descripción / evidencia:

5. ¿Existe un formulario en línea por medio del cual cualquier persona pueda solicitar información, hacer preguntas o presentar una queja referente a un proyecto de infraestructura y recibir una respuesta efectiva?

- No hay formulario en línea, o hay uno pero no funciona
- Hay uno pero debe descargarse, imprimirse, completarse, escanearse y enviarse o llevarse físicamente a la entidad
- Existe uno, pero no tiene mecanismo de seguimiento (este mecanismo permite al solicitante identificar posteriormente su solicitud, como un número de identificación de solicitud)
- Existe uno y tiene un mecanismo de seguimiento específico para el solicitante

Descripción/evidencia:

6. ¿La entidad realiza algún tipo de esfuerzo para que la ciudadanía conozca las oportunidades de participación existentes y la disponibilidad de información relacionada con proyectos de infraestructura?

- La entidad no hace este tipo de esfuerzos o no sabe si lo han hecho recientemente
- La entidad hace esfuerzos pero no de manera consistente, permanente e inclusiva
- La entidad hace esfuerzos consistentes, permanentes e inclusivos para dar a conocer la información publicada y para proponer la participación ciudadana



Descripción/evidencia:

Subvariable 3.1.2: Uso de la información por parte de los ciudadanos

Las 7 preguntas de esta sub-variable se responden a partir de capacidades para la participación ciudadana y de casos específicos de participación o co-creación. Si existe evidencia documental de los casos, por ejemplo prensa, es importante adjuntarla. De lo contrario, los casos deben ser descritos para su valoración.

1. ¿Existe un mecanismo que documenta las quejas de los ciudadanos relacionadas con proyectos de Infraestructura pública, que incluya generar un registro, gestionar las respuestas de manera ordenada e informar qué acciones se tomaron?

- No existe un mecanismo que centraliza y gestiona las denuncias ciudadanas, o no hay evidencia de su existencia
- Existe uno, pero no funciona de manera óptima
- Existe uno, funciona de manera óptima, pero no genera un informe con las acciones que se tomaron en proyectos específicos de infraestructura
- Existe, funciona de manera óptima y reporta las acciones que se realizaron en proyectos específicos de infraestructura

Descripción/evidencia:

2. ¿Las solicitudes y respuestas de acceso a la información se categorizan y registran, y generan métricas del desempeño de la entidad?

- No sabe cuántas solicitudes de acceso a la información hubo en el último año, o no existe registro del número de solicitudes
- Conoce cuántas solicitudes se recibieron y cuántas respuestas hubo, pero sin categorización específica y/o métricas de desempeño
- Conoce cuántas de las respuestas totales fueron positivas (es decir, que contenían la información solicitada por los ciudadanos), cuántas fueron remitidas a otras agencias (la correcta para atender la solicitud), cuántas fueron por el mismo tipo de información (varias personas solicitando los mismos datos), entre otras categorías; y para todas las categorías existen métricas de desempeño de las respuestas

Descripción/evidencia:



3. ¿Las respuestas a las solicitudes de información ciudadana se brindan de acuerdo con el plazo establecido por el marco regulatorio?

- No hay capacidad de respuesta en el plazo que establece el marco regulatorio, o no hay control sobre el tiempo de respuesta, o no hay información sobre solicitudes
- Solo algunos casos reciben respuesta dentro del plazo establecido
- La mayoría de los casos se responden dentro del plazo establecido
- El 100% de los casos son atendidos dentro del plazo establecido por el marco regulatorio

Descripción/evidencia:

4. ¿La entidad proporciona retroalimentación al público, como informes o anuncios, sobre cómo se han utilizado las contribuciones de los ciudadanos en proyectos de infraestructura?

- No se hace pública la retroalimentación, o no se sabe si hay uso interno de la participación ciudadana, o no hay participación ciudadana
- Existe uso interno de la participación ciudadana al que se puede hacer referencia, pero no está bien documentado
- El uso interno está bien documentado, pero no se hace público
- Se hace público el uso documentado interno de la participación ciudadana en proyectos de infraestructura

Descripción/evidencia:

5. ¿Sabe si la información que se hace pública sobre proyectos de infraestructura se utiliza de alguna manera por ciudadanos, organizaciones de la sociedad civil, academia, medios de comunicación, sector privado o cualquier otro actor?

- No sabe si hay algún tipo de uso
- Conoce y puede describir un ejemplo en el último año
- Conoce y puede describir más de un ejemplo en el último año

Descripción/evidencia:

6. ¿Sabe si la entidad ha desarrollado proyectos en conjunto con otros actores, fuera de la misma entidad, para generar algún tipo de valor a partir de la información de los proyectos de infraestructura?

- No sabe si ha habido un proyecto conjunto
- Conoce y puede describir un ejemplo en el último año
- Conoce y puede describir más de un ejemplo en el último año

CoST Infraestructura
Transparency
Initiative

Descripción/evidencia:

7. ¿Existe evidencia de cambios o reformas que se hayan realizado en proyectos de infraestructura como respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana?

No hay casos o no sabe si hay alguno
 Hay evidencia de mejoras en un proyecto en el último año
 Existe evidencia de mejoras en más de un proyecto en el último año

Descripción/evidencia:

15

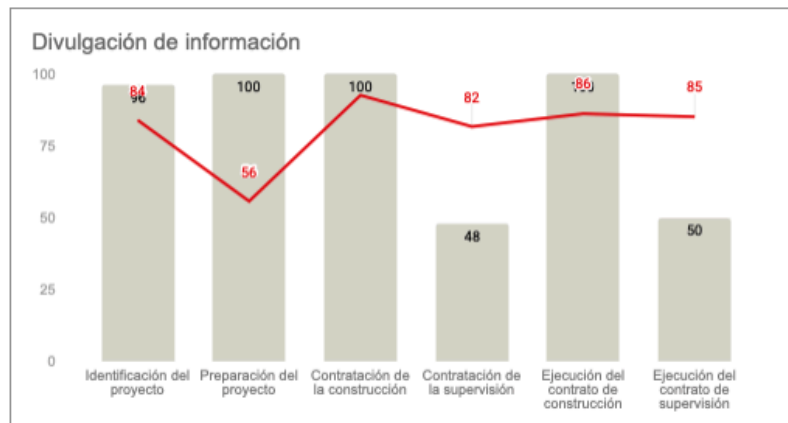
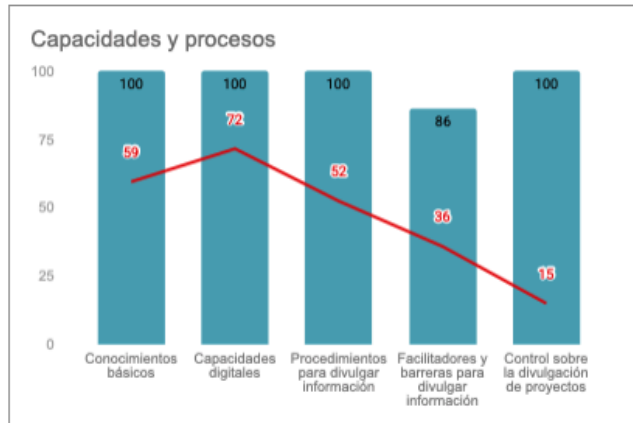
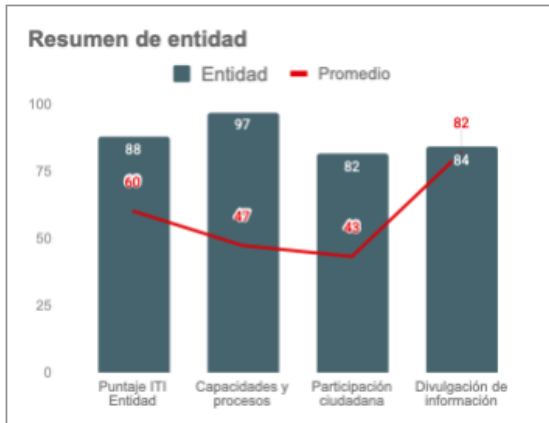
Anexo 3 | Puntuaciones nacionales ITI por indicador



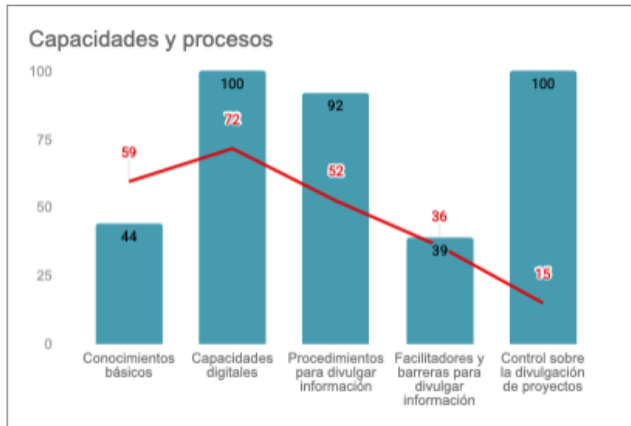
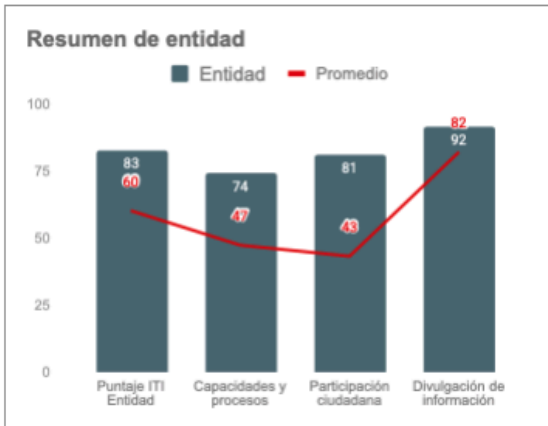


Anexo 4 | Resumen de resultados por entidad

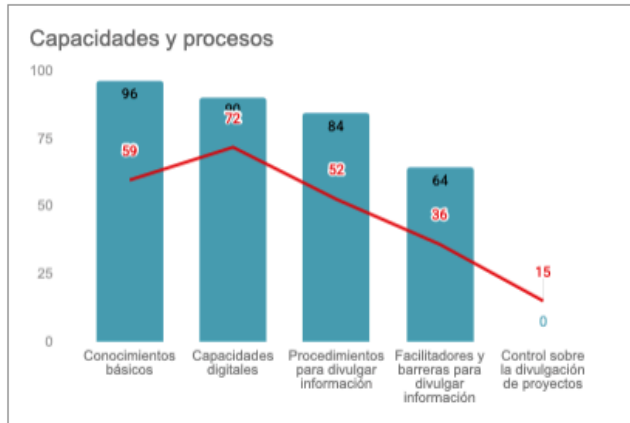
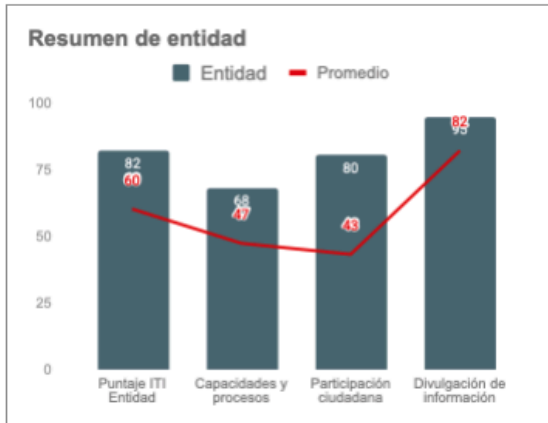
Posición 1: Municipio de La Chorrera



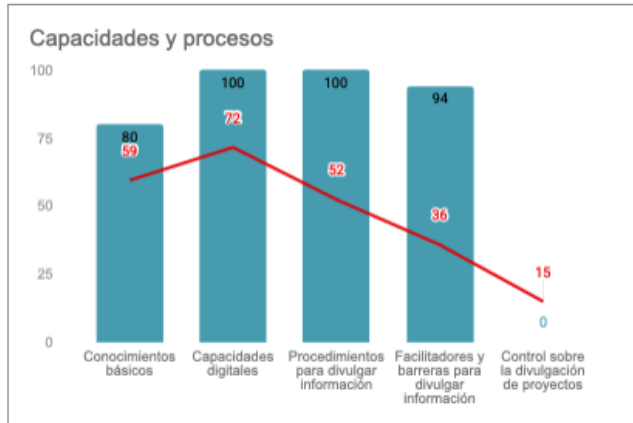
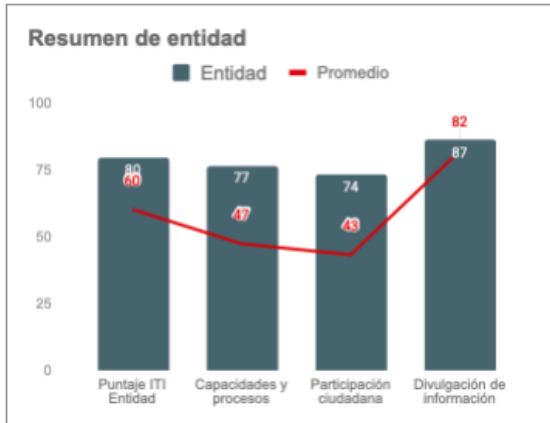
Posición 2: Ministerio de Ambiente



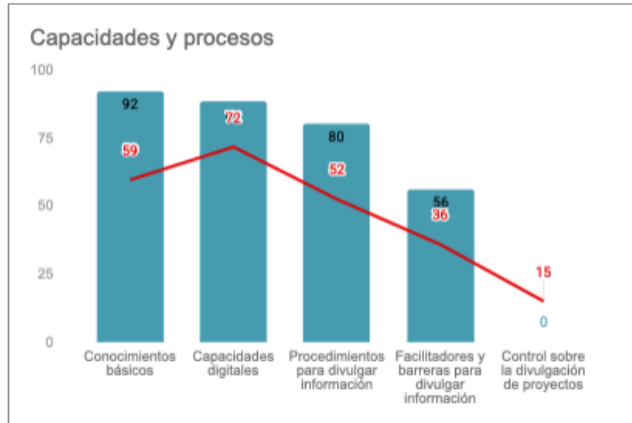
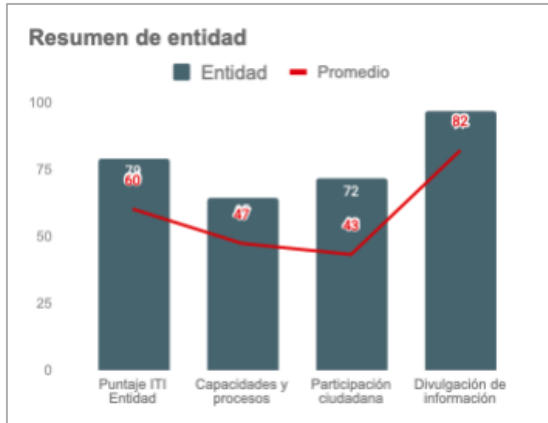
Posición 3: Instituto Nacional de Formación Profesional y Capacitación para el Desarrollo Humano



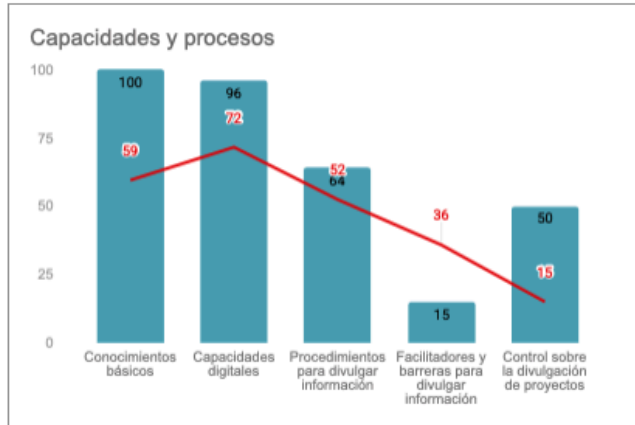
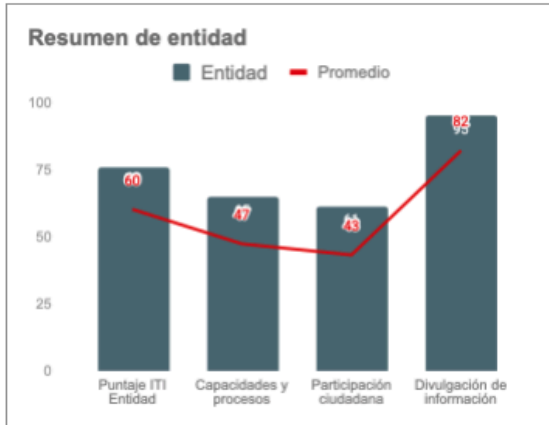
Posición 4: Ministerio de La Presidencia



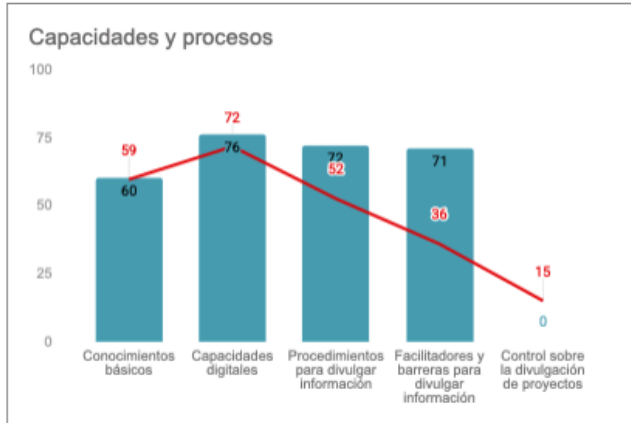
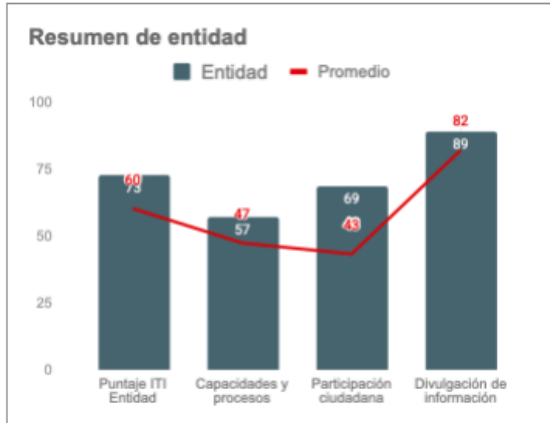
Posición 5: Municipio de Panamá



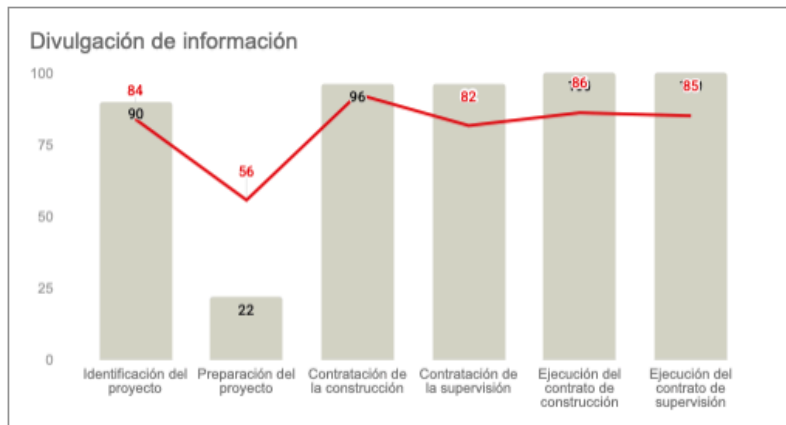
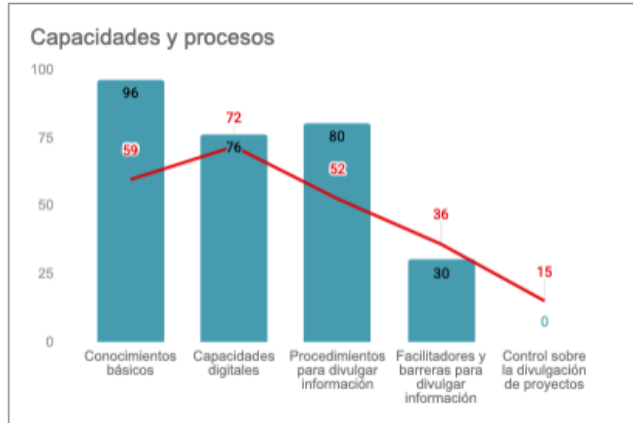
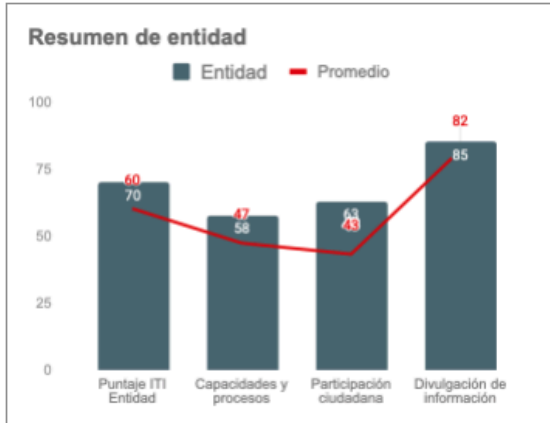
Posición 6: Contraloría General de la República



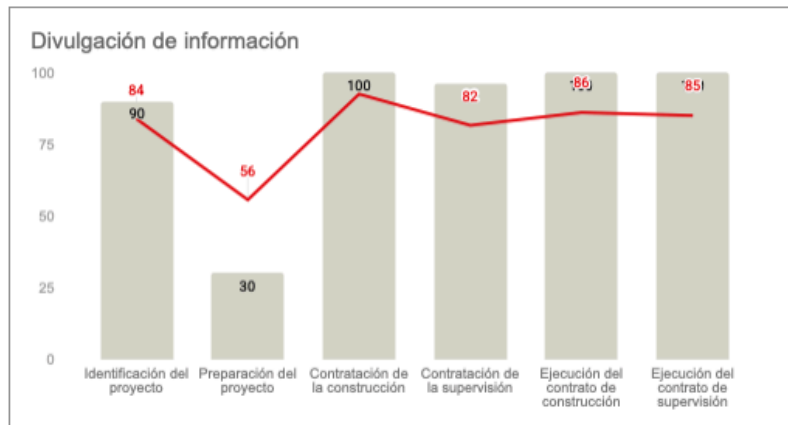
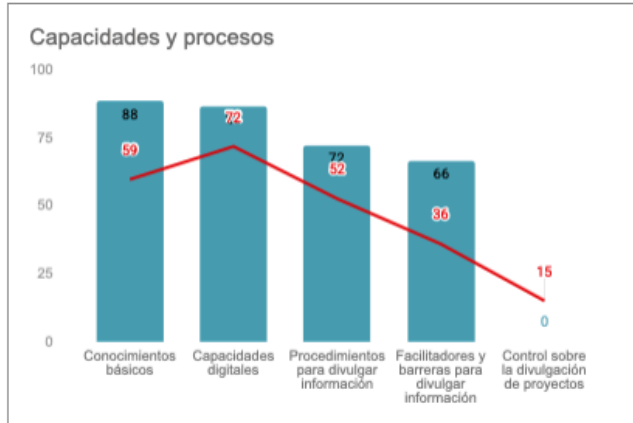
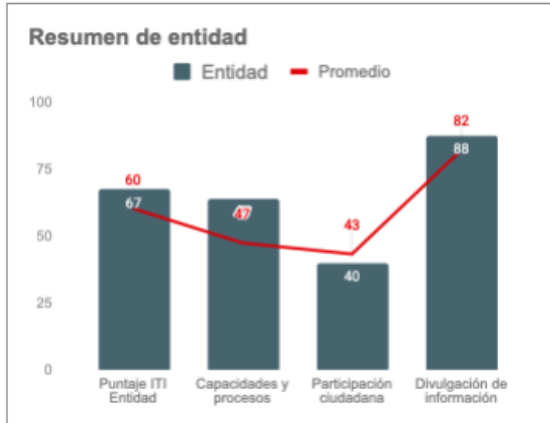
Posición 7: Universidad Tecnológica de Panamá



Posición 8: Metro de Panamá



Posición 9: Ministerio de Desarrollo Agropecuario



Posición 10: Municipio de David

